

발간등록번호

11-1240000-001569-14

『국민법의식실태조사』 2022년 정기통계품질진단 결과보고서

2022 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2022. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『국민법의식실태조사』 2022년 정기통계품질진단” 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2022 년 12 월 15 일

연 구 원 : 한국통계진흥원 김복현 연구위원

표 본 연 구 원 : 한국통계진흥원 오유진

조사표·유사통계
연 구 원 : 한국통계진흥원 정미량

M D 연 구 원 : 한국통계진흥원 조준기

목 차

결과보고서 요약문	1
정기통계품질진단 흐름도	2
제 1 장 진단대상통계 개요	3
제 2 장 통계품질진단 결과	5
제 1 절 통계작성질차별 진단결과	5
1. 통계작성기획 진단결과	5
2. 통계설계 진단결과	7
3. 자료수집 진단결과	10
4. 통계처리 및 분석 진단결과	14
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	17
6. 통계기반 및 개선 진단결과	21
제 2 절 품질차원별 진단결과	23
1. 관련성	23
2. 정확성	24
3. 시의성/정시성	25
4. 비교성/일관성	25
5. 접근성/명확성	26
제 3 절 진단결과 종합표	27

제 3 장 개선과제별 개선방안	29
제 1 절 조사표 보완	30
1. 현황 및 문제점	30
2. 세부 개선과제 내용	31
제 2 절 자료수집 정도 제고	32
1. 현황 및 문제점	32
2. 세부 개선과제 내용	32
제 3 절 통계설명자료 보완	33
1. 현황 및 문제점	33
2. 세부 개선과제 내용	33
제 4 절 보고서 명칭 변경	36
1. 현황 및 문제점	36
2. 세부 개선과제 내용	36
제 5 절 업무편람 작성 활용	37
1. 현황 및 문제점	37
2. 세부 개선과제 내용	37
제 6 절 개선과제 요약	38
제 4 장 우수사례	39

붙임1) 자료수집 체계 점검 결과	41
붙임2) 표본설계 점검 결과	51
붙임3) 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과	71
붙임4) 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과	87
붙임5) 마이크로데이터 품질 점검 결과	99
붙임6) 공표자료 오류 점검 결과	109
부 록. 통계품질진단 개요	115
1. 통계품질진단의 개념	115
2. 통계품질진단 체계	116
3. 통계품질 수준 측정	121

표 목 차

<표 1> 국민법의식실태조사(2021 기준) 개요	3
<표 2> 통계작성기획 진단결과	6
<표 3> 통계설계 진단결과	8
<표 4> 자료수집 진단결과	12
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과	15
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	18
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과	22
<표 8> 진단결과 종합표	27
<표 9> 개선과제 요약	38

그림 목 차

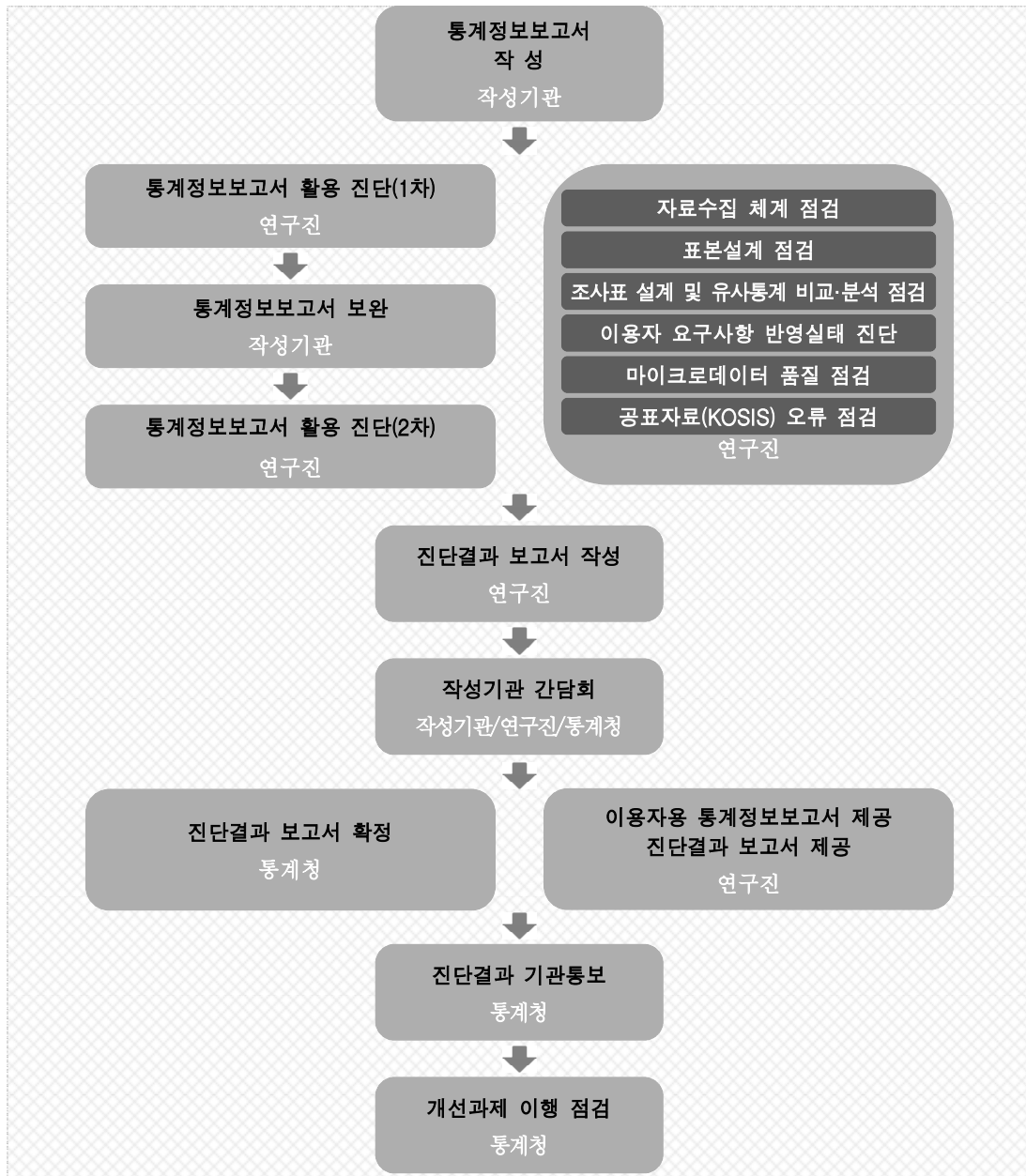
<그림 1> 통계품질진단 흐름도	2
<그림 2> 『국민법의식실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프) ...	23

결과보고서 요약문

진단통계명	「국민법의식실태조사」 (한국법제연구원)
주 제 어	법의식, 실태, 법 생활, 법 집행, 법치주의
진 단 기 간	2022.02. ~ 2022.12.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	김복현, 오유진, 정미량, 조준기
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2022.01.19.에 공표된 2021년 국민법의식조사 연구이다.</p> <p>본 진단은 국민법의식실태조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 표본설계 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 마이크로데이터 품질 점검 및 공표자료 오류 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>국민법의식실태조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성기획 5.0점, 통계설계 5.0점, 자료수집 5.0점, 통계처리 및 분석 5.0점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.6점, 통계기반 및 개선 4.7점으로 평가되었다. 통계공표, 관리 및 이용자서비스는 상대적으로 낮은 수준이었는데, 이는 통계공표가 예정된 시기에 이루어지지 않았고 국가통계포털의 통계설명자료 내용의 일부가 누락되었기 때문이다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 5.0점, 정확성 4.9점, 시의성/정시성 4.5점, 비교성/일관성 4.5점, 접근성/명확성 차원에서는 4.7점으로 나타났다. 특히 시의성/정시성 차원에서 진단결과가 낮게 평가되었는데 예고된 통계 공표 일정을 준수하지 않았기 때문이며, 비교성/일관성 차원에서의 진단 결과가 낮은 이유는 조사기준시점과 조사시기가 변경되었으나 변경 전·후 비교분석이 이루어지지 않았기 때문이다.</p> <p>그리고 자료수집 체계 점검에서 조사 응답비율, 응답자 특성 분석·검토, 현장 조사 관리 지침 작성, 실사지도 실시, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서는 조사 용어 설명 보완, 조사표 법적근거 삽입, 조사표 항목 수정, 결과보고서 기준시점 수정, 조사지침서 보완, 유사 조사항목 현황 파악·관리, 이용자 요구사항 반영실태 진단에서는 조사표 수정, 간행물 명칭 변경, 간행물 내용 보완검토, 마이크로데이터 제공안내 및 관리, 공표자료 오류 점검에서는 통계표의 분류값 변경 등 개선이 필요할 것으로 진단되었다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 도출한 개선과제로는 조사표 보완, 자료수집 정도 제고, 통계설명자료 보완이 단기과제로 도출되었다. 중기과제로는 보고서 명칭 변경, 업무편람 작성 활용이 도출되었다.</p>	

정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계품질진단 흐름도

제 1 장 진단대상통계 개요

<표 1> 국민법의식실태조사(2021 기준) 개요

기본 정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 456001
	승인일자	• 2019년 8월 8일
	법적근거	• 통계법 제18조(통계작성의 승인)
	조사목적	• 국민 법의식을 대표할 수 있는 지표를 개발하고 법치주의를 실현할 수 있는 국가정책개발에 참고할 수 있는 기초 통계자료 제공을 목적으로 함
	주요연혁	<ul style="list-style-type: none"> • 1991년 최초 조사 • 1994년 법치주의 실태파악을 목적으로 조사 • 2008년 법의식 변화 양상의 실태 파악 • 2015년 법의식 지표·지수 도입 • 2019년 6.24~6.28 조사표 확정 위한 사전조사 • 2019년 통계승인 이후 본 조사
일반 특 성	조사주기	• 2년
	조사대상 범위	• 우리나라 국민 대상(만 19세 이상 남녀 3,400명)
	조사대상 지역	• 전국
	조사항목	• 법에 대한 인식, 법에 대한 정서, 법의 준수, 법 접근성, 법과 사회정의, 법 관련 교육, 법과 생활, 법의식 평가 등
	자료수집방법	• 방문 면접조사(테블릿 PC활용 타계식조사)
	조사체계(위탁·용역포함)	• 조사전문업체(용역)조사 => 작성기관(한국법제연구원)
	조사대상기간/ 조사기준시점	<ul style="list-style-type: none"> • 조사대상 기간(=조사 기간) : 2021.7.5. ~ 2021.8.27. - 조사 당시의 의식을 조사하므로 조사대상기간은 조사기간임 • 조사기준 시점 : 면접조사 당일 (조사 기간동안에 실시한 면접조사일)
결 과 공 표	조사실시기간	• 2021.7.5. ~ 2021.8.27
	공표주기	• 2년
	공표시기	• 2022년도 2월(조사기준년도 익년 2월)

	공표범위	• 전국
	공표방법	• 전산망(인터넷), 간행물, 연론보도
조사 통계 특 성	전수/표본구분	• 표본조사
	모집단	• 조사시점 기준 현재 우리나라에 거주하는 만 19세 이상의 일반국민
	표본추출틀	• 2019년 인구주택총조사 결과(통계청 조사)
	추출단위	• 가구 - 1차 추출단위인 표본조사구의 추출은 조사구 내의 가구 수에 비례하는 확률비례계통추출법에 의해 추출 - 2차 추출단위인 가구는 표본조사구에서 10가구를 계통추출법에 따라 추출
	조사대상 규모	• 전국 만 19세 이상 남녀 3,400명(가구당 1명)
통계 활 용	마이크로데이터 보유	• 보유
	마이크로데이터 제공	• 제공 - 한국법제연구원 국민법의식실태조사 홈페이지 - 통계청 MDIS(마이크로데이터 통합 서비스)
	행정자료 활용 여부	• 해당없음
	KOSIS 제공 여부	• 제공
	국제기구제출 여부	• 미제출
	자료 이용시 주의사항	• 보고서 기본 사항 - 본 보고서는 2021년 국민법의식실태조사의 결과를 수록한 것임 - 본 보고서에 수록된 통계량은 전국 17개 시도 만 19세 이상 일반국민 3,400명을 기준으로 모수 추정된 결과임 • 통계표에 사용된 부호의 용례 - [-] : 해당 숫자 없음 - [0] , [0.0] : 단위미만 • 유의사항 - 무응답은 분석에서 제외되었음 - 수록된 자료는 단위 미만에서 반올림되었으므로 각 항목 값의 합이 총계(또는 전체)와 일치하지 않을 수도 있음

제 2 장 통계품질진단 결과

제 1 절 통계작성절차별 진단결과

1. 통계작성기획 진단결과

본 통계는 통계작성의 법적 근거, 조사 방법, 조사 및 공표주기, 통계작성과정 등 주요 내용에 대해 통계이용자들이 자신이 필요로 하는 통계인지 여부를 판단할 수 있도록 잘 정리하여 도움을 주고 있다.

업무편람은 조사지침서를 활용하고 있으나, 차질 없는 업무수행과 업무 인수인계에 활용하기 위해서는 업무편람 타이틀로 별도로 작성할 필요가 있다. 업무편람내용은 통계작성 전반에 대한 것으로 통계정보보고서 등을 활용하여 작성할 수 있을 것이다.

통계연혁과 관련하여 최초 개발시기와 개발배경, 변경이력을 기록 유지하고 있어 통계가 탄생된 역사와 변천사를 잘 알려주고 있다.

통계작성목적과 주된 활용분야에 대해서 어떤 목적으로 통계가 작성되며, 통계 활용은 어느 분야에서 주로 이용하는지 이해할 수 있도록 잘 알려주고 있다. 통계기획 단계에서는 국내 관련 통계를 검토하였고, 검토된 통계 중에 「사회통합 실태조사」는 조사표 항목설계 등에 활용하였다.

주요 이용자 관리는 잘 이루어지고 있으며, 본 통계는 통계이용자가 필요로 하는 통계를 생산하기 위해서 전문가 및 유관기관 관계자들과의 회의를 통해 의견을 수렴하고 이를 통계작성에 반영하고 있다. 또한, 통계청의 국가통계개발사업의 과제로 개발이 이루어져 정성평가에서 가점을 부여하였다. 그러나, 최종 정성평가는 업무편람작성의 개선이 필요하여 감점하였다.

<표 2> 통계작성기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 통계명 ~ 7. 통계작성 문서화 (관련성)		5/5
통계명	제외	
통계작성기관/부서명	제외	
법적근거	1/1	
조사방법	1/1	
조사 및 공표주기	1/1	
조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
통계작성 기본계획서 첨부	1/1	
업무편람(직무편람) 첨부	0/1	
8. 통계연혁 (관련성)		5/5
작성통계의 최초개발 시기	2/2	
작성통계의 개발 배경	2/2	
통계의 개념 분류, 설계 과정 내용 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 가변이력 관리	3/3	
9. 통계의 작성목적 (관련성)		5/5
통계작성 목적의 명확성	1/1	
주된 활용분야에 대한 명시	3/3	
국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	2/2	
10. 주요 이용자 및 용도 ~ 11. 이용자 의견수렴 (관련성)		5/5
주요 이용자 관리	1/1	
주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
정성평가		-0.4

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

* 1.통계명~7.통계작성문서화: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 8.통계연혁: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 9.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 10.주요이용자및용도~11.이용자의견수렴: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

2. 통계설계 진단결과

조사내용과 조사표 설계는 적절하게 이루어졌다. 우선 조사에서 사용하는 조사항목이나 주요 용어를 명확하게 정의하고 있어 조사자나 응답자가 잘못 해석하지 않도록 정의되어 있다. 그러나 법치주의, 사법행정권에 대한 설명 추가를 검토할 필요가 있다. 조사표는 인지 실험을 통하여 설계되어 정성평가에서 가점하였다. 조사항목 체계는 총 51개 항목으로 선정 질문 3개, 법의식 관련 문항 39개, 배경 질문 9개로 구성되어 있다. 적용 분류체계에서 직업별 분류는 통계청에서 작성한 한국표준직업분류를 적용하고 있어 비교가능성을 높이고 있다.

조사표 구성을 위해 전문가 회의를 개최하고 결과를 반영하여 조사표를 설계하였다. 그러나 조사표에 조사의 법적 근거가 명시되어 있지 않았다. 조사표에 명시하여 응답자에게 이에 관한 정보를 제공하여야 할 것이다. 조사표 설계 및 변경 절차는 적절하였다.

목표모집단 및 조사모집단에 대해 명확하게 정의하고 있다. 표본추출틀에 대한 자료의 출처나 표본추출틀로 선정한 이유 등을 적절하게 제시하였다.

표본설계방법 및 결과는 적절하였으며, 조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생하는 경우 적절하게 대처하고 있다.

□ 시사점

이용자 요구사항 반영실태 진단에서는 조사표 안내문(서문)에 조사의 법적 근거를 제시할 필요가 있으며, 조사표 28번 질문의 생각을 묻는 대신에 실제 어떻게 행동하였는지 질문내용 수정이 필요하다는 의견이 제시되어 정성평가에서 감점하였다.

조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서는 조사표 용어(법치주의, 사법행정권) 설명 추가, 조사의 법적근거 제시 및 28번 질문 수정이 필요한 것으로 진단되어 감점하였다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1-1. 조사 항목 ~ 1-2. 적용 분류체계 (비교성)		5/5
주요 용어 및 항목별 명확한 정의의 적절성	1/2	
주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
조사표 첨부	1/1	
조사항목의 체계	2/2	
통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	2/2	
국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
1-3. 조사표 구성 (정확성)		5/5
내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	4/5	
1-4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 1-5. 조사표 변경이력 (관련성)		5/5
조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	3/3	
조사표 변경 이력 관리	해당없음	
조사표 변경 이유 기록·관리	해당없음	
변경승인일자 기록·관리	해당없음	
2-1. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)		5/5
목표모집단 정의	2/2	
조사모집단 정의	2/2	
목표모집단 및 조사모집단 차이의 적절성	2/2	
2-2. 표본추출틀(표본조사) (정확성)		5/5
표본추출틀로 사용되는 자료의 출처	1/1	
표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시	2/2	
모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시	2/2	
3-1. 표본설계 방법 및 결과 ~ 3-2. 표본관리 (정확성)		5/5
표본추출방법의 적절성	2/2	
표본크기 결정의 타당성	2/2	
표본추출 결과의 타당성	2/2	
표본설계보고서 첨부	1/1	
표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법	1/1	
조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정·보완하는 방법	3/3	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-1. 주요 항목의 조사목적	0/0.1	
1-1. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토	0/0.1	
1-3. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성, 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토	0/0.1	
1-6. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토	0.1/0.1	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
2-1. 조사모집단의 과대포함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토	0/0.1	
2-2. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리	0/0.1	
2-2. 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과	0/0.1	
3-2. 동일 대상을 연속 조사하는 경우 평소 조사 대상자 관리방법	0/0.1	
정성평가	-1	

- * 1-1. 조사항목 ~ 1-2. 적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-3. 조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-4. 조사표설계및변경절차 ~ 1-5. 조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-1. 목표모집단과조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-2. 표본추출틀(표본조사): 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1. 표본설계방법및결과 ~ 3-2. 표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

3. 자료수집 진단결과

조사방법은 조사원이 조사대상 가구를 방문하여 적격 응답자를 만나 테블릿 PC에 응답내용을 직접 입력하는 타계식 면접조사 방식으로 진행하고 있으며, 응답자가 원할 경우 자기기입식 조사를 혼합하여 조사하고 있다. 이에 대한 조사과정은 적절하게 이루어지고 있다.

조사원은 자격을 갖춘 조사원을 채용하고 교육훈련 교재를 활용하여 적절한 교육이 이루어지고 있다. 또한 조사원에 대한 비밀보호 교육과 서약서를 작성하여 응답자의 비밀을 보호하는 조치를 하고 있다. 조사원 업무량은 응답 소요시간 등을 고려하여 적정량을 배정하였고, 조사업무에 대한 흐름도를 제시하여 업무흐름을 잘 파악할 수 있도록 하고 있다. 개별 홈페이지(국민법의식실태조사)를 구축하여 조사안내와 조사결과 자료를 제공하고 있어 정성평가에서 가점을 부여하였다.

조사 준비로서 홍보실시와 명부보완 등이 적절하게 이루어지고 있다. 또한 조사항목별 작성요령을 조사지침서에 수록하고 교육을 통하여 이를 숙지시키고 있어 비표본오차를 최소화하도록 하고 있다.

현장조사 관리체계는 조사관리자가 면접조사원을 관리하고 지원하며, 연구원과 보고체계를 확립하여 원활한 조사가 진행될 수 있도록 하고 있다. 작성기관에서 실사지도는 조사진행에 대한 보고를 받아 문제점을 처리하는 형식으로 이루어졌다. 보다 정확한 조사를 위해서는 작성기관 담당자가 조사기관이나 조사원을 대상으로 직접 실사지도를 실시하여 현장조사를 관리할 필요가 있다.

조사 질의 응답체계는 잘 이루어지고 있으며, 응답 오류 해결은 조사지침서에 내용을 수록하여 관리하고 있으며 현장 조사 사례집은 잘 관리되고 있다.

조사대상은 가구원(개인)이며, 선정된 가구의 가구원 중 만19세 이상의 일반국민을 응답자로 선정하여 응답을 받고 있다. 민법상 성년(19세)을 응답자로 선정하였으며, 성년은 법정 대리인의 동의 없이 자유로이 법률행위를 할 수 있는 지위를 가지기 때문에 응답자 선정이 잘 이루어졌다고 판단된다. 단위 무응답에 대해 적절하게 대처하고 있다.

표본대체는 적절하게 이루어지고 있으며, 사후조사 대상은 아니지만 사후조사를 실시하고 사후조치가 이루어져 정성평가에서 가점을 부여하였다.

□ 시사점

자료수집 체계 점검에서는 조사방법으로 TAPI 방법을 원칙으로 하고, 응답자가 원할 경우 자기기입식 조사를 혼합하여 조사하고 있으나 조사방법 별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석과 검토가 미흡한 것으로 나타났다. 또한 조사지침서에는 현장조사에 대한 내용을 수록하고 있으나, 현장조사 관리체계, 현장조사관리 방법 등 내용이 미흡하며, 작성기관 담당자의 실사지도는 조사 진행에 대한 보고를 받아 문제점을 처리하는 형식으로 이루어졌으며, 실제 조사현장을 직접 방문하여 확인하는 지도점검은 이루어지지 않았다. 위와 같은 자료수집 체계 점검결과에 따라 정성평가에서 감점하였다.

조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서는 조사지침서에 순위형 문항과 복수응답 문항의 경우, 응답 개수만큼 필수로 응답하도록 작성 지침을 안내하는 것으로 나타났다. 이러한 부분은 응답자가 다음 문항으로 넘어가지 않아 허위로 응답하는 사례가 발생할 수 있으므로, 순위형 문항의 경우 1순위 응답은 필수, 2순위 이후 응답은 선택사항으로 변경하고, 복수응답 문항의 경우 선택지를 최소 1개 이상 응답하는 것으로 변경하는 것을 고려해야 한다는 결과에 따라 정성평가에서 감점하였다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)		5/5
조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	2/2	
선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2-1. 조사원 채용 및 처우 ~ 2-3. 조사원 업무량 (정확성)		5/5
조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	2/2	
조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	2/2	
조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
교육시간의 적정성 검토	1/1	
교육훈련 교재 첨부	1/1	
조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	해당없음	
조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1	
업무량 배정 시 응답소요시간, 조사난이도, 평균 접촉시도 또는 방문횟수, 조사기간 등 고려사항	2/2	
3-1. 조사업무 흐름도 ~ 3-2. 조사준비 및 준비조사 (정확성)		5/5
조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	2/2	
조사 홍보 실시 내용과 방법	1/1	
응답자(조사대상) 사전 통지	1/1	
조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2	
3-3. 조사항목별 조사 방법 (정확성)		5/5
주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	3/3	
조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
3-4. 현장조사 관리 (정확성)		5/5
현장조사 관리 체계	1/1	
현장조사 관리 방법	2/2	
현장조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	1/1	
현장조사 관리자 역할의 적절성	2/2	
현장조사 파라미터 기록·관리 여부	1/1	
조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실시지도(지도점검) 실시	0/1	
3-5. 조사 질의응답 체계 (정확성)		5/5
현장조사 질의 및 응답체계 운영 방법의 적절성	3/3	
주요 질의 응답·오류사례 추적 및 관리	2/2	
현장조사 사례집 첨부	1/1	
4-1. 응답자, 4-3. 무응답 대처 ~ 4-4. 표본대체 (정확성)		5/5
적격 응답자의 지위, 지정 이유의 타당성	2/2	
항목 무응답 대처 방법	해당없음	
단위 무응답 대처 방법	2/2	
표본대체 허용 기준	2/2	
표본대체 절차 및 방법	2/2	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성		1/1	
5. 사후조사 (정확성)			해당없음
조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시		해당없음	
사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안		해당없음	
6. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 7. 활용 행정자료 특성 및 입수체계(관련성)			해당없음
행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악		해당없음	
행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악		해당없음	
활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악		해당없음	
활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악 (관리/제공기관 기준)		해당없음	
활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)		해당없음	
행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리(통계작성기관 기준)		해당없음	
행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록· 관리(통계작성기관 기준)		해당없음	
행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)		해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사 방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토		0/0.1	
2-1. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치		0.1/0.1	
2-2. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)		0.1/0.1	
4-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조 사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)		0/0.1	
정성평가		-0.9	

- * 1.조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 2-1.조사원채용및처우~2-3.조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1.조사업무흐름도~3-2.조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3-3.조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 3-4.현장조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3-5.조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 4-1.응답자, 4-3.무응답대처~4-4.표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 5.사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 6.행정자료활용목적및내용~7.활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~+1점

4. 통계처리 및 분석 진단결과

본 통계는 행정자료를 활용하지 않으며, 자료코드 체계는 일반현황 이외의 항목은 조사 문항별로 코드번호를 순차적으로 부여하고, 문항별 조사항목은 항목 순서대로 코드를 부여하고 코드(수치)화하여 적절한 것으로 판단된다. 조사결과 자료의 전산입력은 현장에서 조사원이 응답 내용을 바로 테블릿PC에 입력하는 방식이며, 입력 시 오류 검출은 시스템 내에서 로직을 통해 처리하여 입력 오차를 최소화하고 있다. 입력지침서를 통한 자료입력 교육이 적절하게 실시되었다.

자료의 내검은 절차에 따라 단계적으로 적정하게 이루어지고 있으며, 단위 무응답은 표본대체를 통하여 최종적으로 목표로 하는 표본을 달성하여 조사가 이루어지도록 하고 있다.

사후가중치 조정은 적정하게 이루어진 것으로 판단된다. 추정하고 있는 모수에 대한 추정 산식이 제시되어 있으며, 적절하게 추정이 이루어진 것으로 진단하였다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 행정자료의 매칭방법 (정확성)		해당없음
조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해당없음	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해당없음	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토 조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음	
3. 자료코딩 ~ 4. 자료입력 (정확성)		5/5
자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2	
조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	2/2	
입력매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1	
5. 자료내검 (정확성)		5/5
조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성	3/3	
내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
6-1. 주요 항목무응답 실태 ~ 6-3. 단위무응답 실태 (정확성)		5/5
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 수치 제시	해당없음	
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식	해당없음	
주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	해당없음	
단위무응답률 수치 제시	2/2	
단위무응답률 산출 산식	1/1	
주요 하위그룹별 및 무응답 사유별 무응답률 검토	1/1	
7-1. 가중치 조정 ~ 7-2. 통계추정 산식 및 내용(정확성)		5/5
무응답 가중치 조정	해당없음	
사후가중치 조정	1/1	
무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	해당없음	
사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
추정하고자 하는 주요 변수	1/1	
추정치를 계산하는 산식	2/2	
8. 표집오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)		5/5
주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	2/2	
주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성	3/3	
주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	1/1	
9-1. 지수 유형 및 산출산식 ~ 9-2. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)		해당없음
사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음	
사용된 지수의 산출 산식	해당없음	
지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음	
지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요	해당없음	
가중치 산출 산식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해당없음	
9-3. 지수개편 ~ 9-4. 디스플레이터(정확성)		해당없음

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	지수개편의 주기	해당없음	
	지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해당없음	
	과거자료 접속방법	해당없음	
	디스플레이터의 개요, 특성, 적정성	해당없음	
	디스플레이터의 불변화 방법	해당없음	
10-1. 계절조정 의미 및 적용 방법 ~ 10-3. 계절조정 시계열 보정(비교성)	보정(비교성)	해당없음	
계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해당없음		
계절조정 과정, 과정별 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해당없음		
계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해당없음		
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
2. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리		0/0.1	
5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0.1/0.1	
5. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0/0.1	
5. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리방법, 처리결과 등 기록·관리		0/0.1	
6-1. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석		0/0.1	
6-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석		0/0.1	
6-3. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토		0/0.1	
6-4. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		0/0.1	
6-4. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무		0/0.1	
8. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표집오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법		0/0.1	
정성평가		0	

- * 1. 행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3. 자료코딩 ~ 4. 자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 5. 자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 6-1. 주요항목무응답실태 ~ 6-3. 단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 7-1. 가중치 조정 ~ 7-2. 통계추정산식및내용: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 8. 표집오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 9-1. 지수유형및산출산식 ~ 9-2. 지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 9-3. 지수개편 ~ 9-4. 디스플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 10-1. 계절조정의미 ~ 10-3. 계절조정시계열보정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

공표통계의 소득별 구분은 100만원 미만, 100~200만원 미만, 200~300만원 미만, 300~400만원 미만, 400~500만원 미만, 500만원 이상 등 6개 구간으로 분류하여 공표하고 있으나, 500만원 이상은 응답수가 34%이상을 차지하고 있어 좀 더 세분화하여 공표할 수 있도록 검토가 필요하다. 500만원 이상에 대한 조사는 500~600만원 미만, 600~700만원 미만, 700~1,000만원 미만, 1,000만원 이상으로 이루어지고 있기 때문에 응답자 수를 고려하여 좀 더 세분화할 수 있을 것이다. 공표하는 통계의 주요 결과에 대해서 주요 통계표, 그래프 등을 통하여 알기 쉽게 제공하고 있다. 이용자 유의사항을 안내하여 이용자의 통계 활용도를 높이고 있으며 공표통계의 정확성은 대체로 적절하다.

본 조사는 2년 주기의 통계로서 조사기준시점과 통계 결과의 최초 공표일 간 차이가 9개월 미만으로 시의성이 높다. 통계 공표 일정은 작성기관 홈페이지에 게시하고 있으나, 실제공표일은 10일 정도의 차이가 나기 때문에 일정에 맞추어 공표할 필요가 있다.

본 조사는 통계의 개념, 분류체계를 매 주기마다 동일하게 적용하고 있다. 조사 기준시점과 조사 실시 시기는 검토 후에 변경된 것으로 확인되었다. 그러나 변경 전·후의 비교분석이 이루어지지 않았다.

통계이용자 서비스는 KOSIS뿐만 아니라 홈페이지 및 간행물로 제공하고 있다. 또한, 보도자료 제공을 통하여 이용자 편의를 제공하고 있어 정성평가에서 가점하였다. KOSIS에 제공되는 통계설명자료 중 통계 개요와 표본 관련 부분은 충분하게 제공하고 있으나, 조사관리와 참고자료는 일부 누락되어 있어 보완이 필요하므로 최종적으로 정성평가에서 감점하였다.

마이크로데이터 생성은 적정하게 이루어지고 있다. 국민법의식실태조사 홈페이지와 통계청의 MDIS(마이크로데이터 통합 서비스)를 통하여 마이크로데이터를 일반인에게 제공하고 있다. 마이크로데이터 일치율은 점검결과 100% 일치하였다.

비밀보호 및 보안은 잘 지켜지고 있다. 또한, 자료 보안과 관련하여 자료의 유실, 유출, 훼손 등을 막기 위한 조치가 적정하게 이루어지고 있다.

□ 시사점

이용자 요구사항 반영실태 진단에서는 간행물 제목이 승인통계명칭과 상이하여 이용자들이 혼란을 초래할 수 있으므로 간행물 제목을 승인 통계명칭과 일치하도록 수정이 필요하고, 간행물인 「2021년 국민법의식조사연구」 앞부분에 요약문이 있으나, 조사표 문항 전체를 파악할 수 있는 요약자료가 미비하며, 국민법의식 실태조사 홈페이지에서 마이크로데이터를 제공하고 있으나, 통계청 MDIS에서도 마이크로데이터를 서비스하고 있으므로 「원시자료 이용 안내」에 홈페이지 안내가 필요하며, 「신청 및 처리현황」에서 장기간 검토 중인 것이 있으므로 정리가 필요하다는 의견이 제시되었다. 이와 같은 이용자 요구사항 반영실태 진단에 따라 정성평가에서 감점하였다.

공표자료 오류 점검에서는 「응답자 분포표」 통계표의 분류값이 기준자료에는 「관리자」로 되어 있으나 KOSIS 통계표는 「관리자업무의 80% 이상을 기획, 관리 분야에 투입하는 일」로 서비스되고 있어 KOSIS 통계표의 분류값을 기준자료에 일치시킬 필요가 있는 것으로 진단되어 정성평가에서 감점하였다.

조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서는 향후 결과보고서 발간 시 조사기준 시점을 수정(2021년 1월 1일 0시 => 조사 당일)하고, 본 통계의 공표 항목 ‘준법 수준’ 과 사회조사(통계청)의 ‘자신의 준법 수준’ 항목이 유사하므로 이에 대해 검토가 필요하다는 결과가 도출되어 정성평가에서 감점하였다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
1-1. 공표통계 해석방법 (관련성)		5/5
주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	1/2	
통계 공표의 적정성(상대표준오차 등) 검토	3/3	
주요 통계표, 그래프	2/2	
공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	2/2	
연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
1-2. 공표통계 정확성 (정확성)		4/5
공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	1/3	
공표된 통계수치의 정확성	3/3	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
2-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		5/5
조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	
조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	5/5	
2-2. 공표일정 (정시성)		4/5
사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	2/2	
통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고	2/2	
예고된 통계 공표일정 준수	3/5	
3-1. 통계 작성방법의 비교성 ~ 3-3. 국가간 비교성 (비교성)		4/5
통계의 개념 동일 여부	1/1	
분류체계 동일 여부	1/1	
조사 기준시점 동일 여부	1/1	
조사 실시시기 동일 여부	1/1	
변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	0/2	
시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국 통계 명칭과 개요	해당없음	
작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토	해당없음	
국제 기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시	해당없음	
3-4. 동일영역 통계와 일관성 ~ 3-6. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)		해당없음
작성통계와 동일하거나 유사한 조사내용 혹은 항목을 포함한 조사의 명칭과 개요	해당없음	
두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토	해당없음	
동일한 내용을 조사하는 작성주기가 다른 통계의 명칭과 개요	해당없음	
두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토	해당없음	
작성통계의 잠정치와 확정치의 차이	해당없음	
두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
4-1. 통계의 이용자 서비스 (접근성)		5/5
통계공표 방법의 다양화(브리핑 제공, 보도자료 제공, 보고서 간행물 제공, 홈페이지 제공)	3/3	
국가통계포털(KOSIS) 수록	2/2	
4-3. 통계설명자료 제공 (명확성)		4/5
통계 설명자료에 대한 소재 정보	2/2	
국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료에 정보 제공	-	
통계설명자료 제공(통계개요)	3/3	
통계설명자료 제공(조사관리)	2/3	
통계설명자료 제공(표본설계/표본조사, 통계추정 추계 및 분석)	3/3	
통계설명자료 제공(지수편제)	해당없음	
통계설명자료 제공(참고자료)	2/3	
간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료	1/3	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
제공(KOSIS 설명자료 외)			
5-1. 마이크로데이터 생성·관리 (정확성)			5/5
	마이크로데이터 생성 방법	2/2	
	마이크로데이터 관리 방법	2/2	
5-2. 마이크로데이터 서비스 (접근성)			5/5
	마이크로데이터 제공	2/2	
	마이크로데이터 요구 및 제공 방법, 구입 소요시간, 구입비용, 자료제공 포맷, 자료제공 레이아웃, 미제공 항목에 대한 설명 및 제공과 관련된 인터넷 주소 제시	3/3	
	마이크로데이터 미제공 사유	해당없음	
	마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	1/1	
5-3. 마이크로데이터 일치율 (정확성)			10/10
	마이크로데이터 점검용 자료 제출	5/5	
	마이크로데이터 일치율 점검 결과	5/5	
6-1. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 6-3 자료 보안 및 접근제한(관련성)			5/5
	자료수집과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	
	자료처리과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	
	자료보관과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	
	공표자료에서 응답자 비밀보호를 위한 조치/방법	2/2	
	마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호 조치/방법	2/2	
	자료 유실, 유출, 훼손 등 예방을 위한 자료보안 지침/조치	2/2	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-1. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등		0.1/0.1	
2-1. 기간 단축 가능성 검토		0/0.1	
3-3. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등 제시		0/0.1	
3-6. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토		0/0.1	
3-7. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리		0/0.1	
4-1. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과		0/0.1	
5-2. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시		0.1/0.1	
정성평가		-1	

- * 1-1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-2.공표통계정확성: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-1.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-2.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1.통계작성방법의비교성~3-3.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3-4.동일영역통계와의일관성~3-6.잠정치와확정치와의일관성 13점 이상(5), 10~12점(4), 5~9점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 4-1.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 4-3.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- * 5-1.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- * 5-2.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 5-3.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- * 6-1.자료수집,처리및보관과정의비밀보호~6-3.자료보안및접근제한 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

6. 통계기반 및 개선 진단결과

기획인력은 작성기관에서 2명이 기획과 데이터 분석 및 공표를 담당하고 실제 조사는 외부기관에 위탁하여 작성하고 있어 통계 인력은 적정한 것으로 판단된다. 최근 1년간 통계전문교육을 이수하여 통계 전문성을 제고하고 있다.

통계위탁조사는 통계청 훈령인 통계조사 민간위탁 지침을 반영하여 통계 품질을 제고하고 있는 것으로 진단되었다. 그러나 현장조사 평가보고서 및 자료처리 보고서 내용 중 일부는 제출받지 않았다.

본 통계의 통계 품질개선을 위해 조사표 관련 전문가 의견수렴을 수행한 것으로 확인되었다.

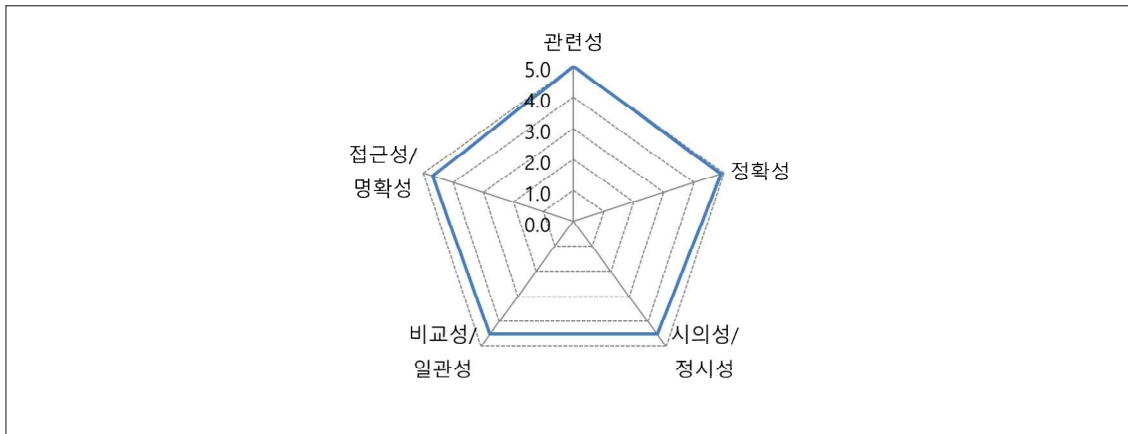
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력 (정확성)		5/5
통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	2/2	
외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁 기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	1/1	
3. 통계위탁 조사 (정확성)		4/5
통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	1/2	
조사 원료 후 수탁기관으로부터 조사와 관련하여 제출받고 있는 자료 목록	-	
조사기획서(사업계획서)	1/1	
(표본조사) 표본설계서 및 예비표본 포함 명부	1/1	
(전수조사) 모집단 명부 일체	해당없음	
조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집 등)	1/1	
조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	해당없음	
조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1	
에디팅(내용검토) 요령서	1/1	
현장조사 평가보고서	0/1	
자료처리 보고서	0/1	
최종보고서	1/1	
4. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)		5/5
통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리	2/2	
최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	해당없음	
과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선과제 관리 및 이행내역(중점관리과제, 기관관리과제 포함)	해당없음	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
2. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토	0/0.1	
정성평가	0	

- * 1.기획및분석인력: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 3.통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 4.통계품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 국민법의식실태조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 5.0점, 정확성 척도 4.9점, 시의성/정시성 척도 4.5점, 비교성/일관성 척도 4.5점, 접근성/명확성 척도 4.7점으로 진단되었다.



<그림 2> 「국민법의식실태조사」 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

1. 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 본 통계의 관련성은 5.0점으로 진단되었다.

통계의 작성기획부분에서 통계작성과정 개관, 통계 연혁, 통계 작성목적, 주요 이용자 및 용도 등을 잘 관리하여 파악하고 있으며 이용자 의견수렴을 실시하여 적정한 통계생산을 위해 노력하고 있다. 그러나 업무편람은 조사지침서를 활용하고 있어 업무편람 타이틀로 별도로 작성할 필요가 있다.

조사표 설계 및 변경 절차는 적절하였다. 특히 조사표 인지면접을 통하여 조사표를 설계한 점은 높이 평가된다. 공표통계의 해석방법은 대체적으로 잘 관리되고 있으며, 비밀보호 및 보안에 대해서도 잘 관리되고 있다. 품질관리 및 개선을 위해 조사표 관련 전문가들의 의견수렴을 통해 노력하고 있다.

2. 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 본 통계의 정확성은 4.9점으로 평가되었다.

조사표 구성과 관련하여 전문가 회의를 개최하고 이를 반영하였다. 그러나 조사표에 조사의 법적근거가 수록되어 있지 않아 명시할 필요가 있다. 목표모집단과 조사모집단의 정의가 명확하며, 목표모집단과 조사모집단의 차이에 대해서도 적절하게 제시하고 있다. 표본추출틀 선정과 표본설계 및 관리는 절차에 따라 적절하게 이루어지고 있다.

조사방법은 가구를 직접 방문하여 태블릿PC를 사용하여 타계식 면접조사로 이루어지고 있으며 이에 대한 조사과정은 적절하였다. 조사원 관리는 잘 이루어지고 있으며, 조사기간 중 작성 기관은 주기적인 보고를 받아 문제점을 처리하는 형식으로 조사 지도가 이루어져 현장 방문을 통한 적극적인 실사지도가 필요하다.

표본대체의 절차 및 방법, 통계처리를 위한 자료코딩과 자료입력은 적절하며, 입력 시 오류 검출은 시스템 내에서 로직을 통해 이루어지고 있어 입력 오차를 최소화하고 있다.

공표통계의 수치는 정확한 것으로 진단되었지만, KOSIS의 「응답자 분포표」 통계표의 분류값이 기준자료와 상이하여 일치시킬 필요가 있다. 마이크로데이터는 공표자료와 수치비교 결과 100% 일치하였으며, 통계기획 인력과 분석 인력은 통계생산에 차질없이 배치되었다.

3. 시의성/정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다. 정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 본 통계의 시의성/정시성은 4.5점으로 다른 차원에 비해 낮게 진단되었다.

본 조사의 시의성은 2년 주기의 통계로서 조사기준시점과 통계 결과의 최초 공표일 간 차이가 9개월 미만으로 매우 높다.

정시성은 통계공표 일정을 작성기관 홈페이지에 게시하고 있으나, 예고된 통계공표 일정과 실제 공표일이 10일 정도의 차이가 있으므로 공표 일정을 준수하여 정시성을 높여야 한다.

4. 비교성/일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 비교성/일관성은 4.5점으로 다른 차원에 비해 낮게 진단되었다.

조사에서 사용하는 조사항목이나 주요 용어를 대체로 잘 정의하고 있어 조사자나 응답자가 잘못 해석하지 않도록 정의되어 있다. 적용 분류체계는 분류별 항목의 구분이 명료하여 통계표를 분석하거나 이해하는데 혼선이 발생하지 않도록 구성되어 있다.

본 조사는 통계의 개념, 분류체계가 매 주기마다 동일하게 적용하고 있다. 조사 기준시점과 조사 실시시기는 검토 후에 변경(8~9월 => 7~8월) 하였으나 변경 전·후 비교분석이 이루어지지 않아 관련 내용의 관리가 필요하다.

5. 접근성/명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 접근성/명확성은 4.7점으로 평가되었다.

통계이용자 서비스는 KOSIS뿐만 아니라 홈페이지 및 간행물로 제공하고 있으며, 언론 보도를 통해 공표함으로써 이용자 접근성을 향상시키고 있다. 그러나 간행물 제목이 승인통계명칭과 일치하지 않으므로 변경할 필요가 있다.

KOSIS에 제공되는 통계설명자료 중 통계 개요 및 표본설계 부분은 충분하게 제공하고 있으나, 조사관리와 참고자료는 일부 내용이 누락되어 추가할 필요가 있다.

마이크로데이터 서비스는 작성기관 및 통계청 MDIS를 통해서 제공하고 있다. 특히 접근성 향상을 위해 MDIS를 통하여 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하고 있는 점은 높이 평가된다.

제 3 절 진단결과 종합표

『 국민법의식실태조사 』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질 지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

<표 8> 진단결과 종합표

작성 절차 품질 차원	1. 통계작성기획	2 통계설계	3 자료수집	4 통계처리 및 분석	5 통계공표 관리 및 이용자서비스	6 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	5.0	5.0	-		5.0	5.0	5.0
정확성		5.0	5.0	5.0	4.5	4.5	4.9
시의성/ 정시성					4.5		4.5
비교성/ 일관성		5.0		-	4.0		4.5
접근성/ 명확성					4.7		4.7
평점 (5점척도)	5.0	5.0	5.0	5.0	4.6	4.7	4.9
가중치 적용	8.2	16.7	20.5	23.9	23.7	5.4	98.4
추가점수 (정성평가 포함)	-0.4	-0.9	-0.7	0.1	-0.8	0.0	-2.7
총계	7.8	15.8	19.8	24.0	22.9	5.4	95.7

* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있음

제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『국민법의식실태조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 진단, 자료수집 체계 점검, 표본설계 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 마이크로데이터 품질 점검, 공표자료 오류 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

제 1 절 조사표 보완

1. 현황 및 문제점

조사표에 조사의 법적근거가 명시되어 있지 않다. 이에 따라 무슨 근거로 조사를 하는지 알 수 없으므로 응답자에게 이에 관한 정보를 제공할 필요가 있다.

<2021년 법의식실태조사 조사표 안내문(서문)>

<p>안녕하십니까?</p> <p>한국법제연구원에서는 국민들의 법에 대한 다양한 인식과 태도, 견해 등을 파악하여 향후 법 생활의 예측 가능성과 법집행의 공정성 증진 및 법치주의 실현 등을 위한 정책 개선의 기초자료로 활용하고자 합니다.</p> <p>귀하께서 응답해 주신 내용은 통계적 목적으로만 사용되며, 개인정보는 「통계법」에 따라 철저히 보호됩니다. 향후 정책 연구에 도움이 되는 기초 자료로 활용되오니 바쁘시더라도 조사원의 질문에 답변해 주시면 감사하겠습니다.</p>
--

또한, 조사표 28번은 「항목에 대해 어떻게 생각하십니까?」로 질문하고 있고, 조사항목은 다음과 같이 행위사실에 대해 확인하는 내용으로 구성되어 있다. 이에 따라 조사항목과 문맥을 일치시키기 위해서는 질문도 「항목에 대해 어떻게 하였습니다습니까?」로 수정할 필요가 있다.

<현재 조사표 내용>

문28. 귀하께서는 다음 항목에 대해 어떻게 생각하십니까?					
항 목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	대체로 그렇다	매우 그렇다	경험한적 없음
1. 나는 계약을 할 때 서면으로 계약서를 작성한다 (예: 통신사 서비스 가입, 금융서비스, 보험 가입 등)	①	②	③	④	⑤
2. 나는 중요한 계약에서 계약내용이나 특약을 알지 못해서 손해 본 경험이 있다 (예: 자동 유료결제 등)	①	②	③	④	⑤
3. 나는 보험이나 펀드를 가입할 때 계약서나 약관을 자세히 읽는다	①	②	③	④	⑤
4. 나는 인터넷 쇼핑을 할 때 계약내용을 자세히 읽는다	①	②	③	④	⑤

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

(법적근거 명시) 조사표 안내문에 조사의 법적 근거를 삽입하여 응답자들이 어떤 근거로 조사하는지 알 수 있도록 정보를 제공한다. 다음 예시를 참고하여 조사의 법적근거를 명시한다.

<조사표 안내문예시>

안녕하십니까?

한국법제연구원에서는 통계법 제18조(통계작성의 승인)에 의거하여 국민들의 법에 대한 다양한 인식과 태도, 견해 등을 파악하여 향후 법 생활의 예측 가능성과 법집행의 공정성 증진 및 법치주의 실현 등을 위한 정책 개선의 기초자료로 활용하고자 합니다. ~

(28번 문항 수정) 조사표 28번은 조사항목과 문맥을 일치시키기 위해서 「항목에 대해 어떻게 생각하십니까?」 대신에 「항목에 대해 어떻게 하였습니다습니까?」로 수정하여 질문지를 구성한다.

<조사표 내용>

수정 전	수정 후
문28. 귀하께서는 다음 항목에 대해 어떻게 생각하십니까?	문28. 귀하께서는 다음 항목에 대해 어떻게 하였습니다습니까?

문28. 귀하께서는 다음 항목에 대해 어떻게 하였습니다습니까?					
항 목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	대체로 그렇다	매우 그렇다	경험한적 없음
1. 나는 계약을 할 때 서면으로 계약서를 작성한다 (예: 통신사 서비스 가입, 금융서비스, 보험 가입 등)	①	②	③	④	⑤
2. 나는 중요한 계약에서 계약내용이나 특약을 알지 못해서 손해 본 경험이 있다 (예: 자동 유료결제 등)	①	②	③	④	⑤
3. 나는 보험이나 펀드를 가입할 때 계약서나 약관을 자세히 읽는다	①	②	③	④	⑤
4. 나는 인터넷 쇼핑을 할 때 계약내용을 자세히 읽는다	①	②	③	④	⑤

제 2 절 자료수집 정도 제고

1. 현황 및 문제점

위탁기관의 현장조사 관리는 잘 이루어진 것으로 진단되었다. 그러나, 작성기관 담당자의 위탁기관에 대한 실사지도는 조사진행에 대한 보고를 받아 문제점을 처리하는 형식으로 이루어졌으며, 실제 조사현장을 직접 방문하여 확인하는 지도점검에 대한 자료는 확인되지 않았다. 실사지도가 보고형식으로 이루어졌기 때문에 직접방문을 통한 철저한 현장 조사 관리가 필요하다.

자료수집의 정도 제고를 위해서는 직접방문을 통한 실사지도를 할 필요가 있다. 위탁기관에서 조사를 전적으로 수행하더라도 비표본오차를 줄이고 정확한 조사를 완료하기 위해서는 작성기관의 체계적인 실사지도가 필요하다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

작성기관은 조사현장에서 발생한 주요 문제점과 조치 결과 등을 세밀히 파악하고 확인할 필요가 있다. 작성기관 담당자의 실사지도는 조사진행에 대한 정기적인 보고를 받아 문제점을 처리하는 형식으로 이루어졌으나, 보다 정확한 조사를 위해서는 작성기관 담당자가 조사기관이나 조사원을 대상으로 직접 실사지도를 실시하여 자료수집의 정도를 제고하여야 한다.

제 3 절 통계설명자료 보완

1. 현황 및 문제점

통계를 설명하는 통계 설명자료는 통계의 이해를 높이는데 필수적인 역할을 한다. 국민법의식실태조사에 대해 KOSIS(국가통계포털)에 설명되어 있는 통계개요 및 표본설계 등 관련 부분에는 여러 가지 정보를 함유하고 있어 통계의 이해를 돕고 있다. 그러나 조사관리 부분과 참고자료 부분의 보완이 필요하다. 조사관리 부분에는 표본관리, 조사업무 흐름도, 조사원 규모에 대한 설명자료가 없으며, 참고자료 부분에는 마이크로데이터 비밀보호, 집계표 데이터 비밀보호 항목에 대한 자료가 빠져 있음을 확인하였다.

이와 같이 일부 설명자료가 누락되어 이용자들에게 충분한 정보를 제공하지 못하고 있으므로 누락된 부분을 추가할 필요가 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

가. KOSIS 통계설명자료의 조사관리 부분을 다음 예시를 참고하여 추가한다.

○ 전수/표본관리

본 조사는 표본조사로 진행됨.
조사대상이 재개발, 재건축, 천재지변 등으로 조사가 불가능할 경우 등 표본 내 변동 발생 시 수정 보완방법으로 동일조사구내의 인접 가구로 표본을 대체하여 조사목표 표본을 맞추어 조사를 진행함

○ 조사업무 흐름도

구분	세부 업무내용	추진 일정
조사표 설계	- 전문가 자문회의 검토를 거쳐 조사표 결정	4월 ~ 5월 말
TAPI시스템 보완구축	- 테블릿 PC를 이용한 조사를 위해 보완 구축 - TAPI 온라인 조사도구 보완	5월 ~ 6.4
표본설계	- 통계청의 원격서비스를 활용한 설계 - 모집단 분석 및 표본설계·추출	6.10~6.14.
조사구요도 및 가구명부 확보	- 조사구요도 및 가구명부를 통계청에 신청 하여 확보	6월 중순
조사 홍보	- 국민법의식실태조사 홈페이지에 조사개요, 조사항목, 조사목적 등 홍보	5월 ~ 6월 중순
조사원 채용 및 교육	- 조사원 채용	5월 중
	- 조사원 교육	6.30 ~ 7.2
본 조사준비	- 조사원 업무량 배정	5월말 ~ 6월 중순
	- 조사안내 자료, 공문 작성, 답례품 준비	
	- 조사지침서, 내검지침서 작성	
조사구 확인	- 담당 조사원이 실제 현장 답사 - 시 조사구 요도와 가구리스트를 지참하여 변화 정도에 대해 파악	6월 말
조사 안내문 발송	- 조사가구에 협조공문 및 조사안내문 발송	6월 말
본조사 및 입력, 전송	(면접조사 실시) - 협조공문 전달, 적격 응답자 선정 - 테블릿 PC에 응답내용 입력 전송 - 조사원이 입력한 내용 직접검토	7.5 ~ 8.27
	- 조사 진행 및 조사원 관리	
	- 조사현황파악 및 관리	
	- 실사지도 실시	
	- 조사문제점 해결 및 지침전파	
내검	- 전송된 입력자료 내검	7.5 ~ 9월

○ 조사원 규모

용역조사업체에서 조사원을 모집하며, 투입인력은 약 145명(수퍼바이저 15명 및 현장면접원 130명) 정도임. 조사원 선발은 인력 Pool을 구성하여 본 조사와 유사한 조사의 경험이 많으며 테블릿PC 사용 가능자를 우선으로 선발하고 있음

나. **참고자료** 부분을 다음 예시를 참고하여 추가한다.

○ 비밀보호

마이크로데이터 (관리실태 포함)	마이크로데이터 자료는 주소, 전화번호 등의 개인정보를 제외한 후 공개되어 비밀을 보호함. 응답완료된 조사표 기준으로 무작위 번호를 생성하여 ID를 부여하여 제공하고, 이외 지역구분이 가능한 변수는 삭제하여 제공 용역조사업체로부터 조사결과 원자료(raw data) 파일을 넘겨받으며, 한국법제연구원에 별도 보관된 원시자료는 허가권자 이외 접근이 금지되고 일체의 가공이 불가하며 자료의 이용은 원시자료가 입력된 DB를 이용함. 주기별로 통계전용서버를 백업하여 예기치 못한 자료 유실이나 훼손을 방지하고 있음.
집계표 데이터	자료 집계는 개인정보를 제외하고 집계하여 공표자료는 개인정보는 제외하고 공표하므로 비밀이 보호되며 응답자의 식별이 불가능함

제 4 절 보고서 명칭 변경

1. 현황 및 문제점

본조사의 보고서 명칭을 「2021년 국민법의식조사연구」로 발간하고 있다. 승인통계명칭(국민법의식실태조사)과 상이하므로 이용자들에게 혼란을 초래할 수 있다. 즉 국민법의식실태조사 통계의 간행물을 검색할 경우 동일한 이름의 간행물이 존재하지 않고, 다른 이름으로 발간되고 있어 일반 이용자들에게 혼란을 초래할 수 있다. 이에 따라 향후 보고서 발간 시 제목을 승인통계명칭과 일치하도록 수정이 필요하다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

본조사의 보고서 제목을 승인통계명칭과 일치하도록 수정한다. 이에 따른 후속 조치로 통계승인사항 중 “통계간행물명”의 「국민법의식조사연구」를 「국민법의식실태조사」로 변경한다.

<보고서 명칭>

수정 전	수정 후
국민법의식조사연구	국민법의식실태조사

제 5 절 업무편람 작성 활용

1. 현황 및 문제점

차질 없는 통계생산과 이용 적합한 통계생산을 위해서는 관련 자료들을 문서화하고 이를 활용하여 담당자가 바뀌어도 통계는 지속적으로 편리하게 작성되어야 한다. 이를 위해 통계작성 과정별로 통계작성을 위한 업무편람(또는 직무편람)의 문서화 된 자료는 필수적이다.

본 조사는 조사지침서를 업무편람으로 활용하고 있으나, 전반적인 통계작성과정을 포함하고 있지 않다. 조사지침서에는 조사개요(조사배경, 법적근거, 조사목적, 조사연혁, 조사기간, 조사주기, 표본설계, 조사대상, 조사방법 및 체계, 조사항목)와 현장조사(조사원의 역할, 사전확인, 본조사, 조사표작성, TAPI시스템)에 대한 내용을 수록하여 조사원들이 활용할 수 있는 내용으로 주로 구성되어 있다. 이에 따라 작성기관 담당자가 업무 전반에 대해 활용하는 데는 한계가 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

차질 없는 업무수행과 업무 인수인계에 활용하기 위해서는 업무편람 타이틀로 별도로 작성할 필요가 있다. 업무편람 내용은 통계작성 전반에 대한 것으로 조사지침서뿐만 아니라 통계정보보고서 등을 활용하여 작성할 수 있을 것이다. 새로 교체된 업무담당자가 전임자에게 설명을 듣지 않아도 업무를 수행할 수 있을 정도로 자세하게 작성하여야 한다. 또한 작성된 업무편람은 매년 새로운 내용이 있을 경우 갱신하여 지속적으로 관리하여 활용하도록 한다.

제 6 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 아래 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
단기	조사표 보완	- 조사의 법적근거 명시 - 28번 질문지내용 수정	- 조사정보 제공 - 응답편의 제공 - 정확성 향상	정확성	FGI, (2통계설계)	
	자료수집 정도 제고	- 작성기관 담당자의 조사 현장방문을 통한 실사 지도 실시	- 비표본오차 축소 - 정확성 향상	정확성	자료수집 체계 점검, (3자료수집)	
	통계설명 자료 보완	- KOSIS 통계설명자료의 내용을 추가함 - 조사관리 부분 및 참고자료 부분의 미비된 내용을 추가하여 제공	- 이용편의 제고 - 통계활용 향상	명확성	(5통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
중기	보고서 명칭 변경	- 간행물 명칭을 승인통계 명칭과 일치시켜 발간 - 현재의 간행물 명칭인 「국민법의식조사연구」를 「국민법의식실태조사」로 변경	- 통계접근 향상 - 이용편의 제고	접근성	FGI, (5통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
	업무편람 작성 활용	- 조사지침서 및 통계정보 보고서 등을 활용하여 업무편람을 작성 활용	- 신속한 업무처리 - 정확한 업무처리	관련성	(1.통계작성 기획)	

※ 단기 : 1년 이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

제 4 장 우수사례

1. 개별 홈페이지 구축 운영

국민법의식실태조사는 개별 홈페이지 「법의식실태조사」를 구축하여 운영하고 있다. 홈페이지(https://www.klri.re.kr/slc/sub01_01.do)에서는 조사개요, 조사연혁, 원시자료 및 결과보고서 등을 게시하고 있다. 이와 같이 다양한 내용을 제공하고 있어 이용자들에게 접근성과 편의성을 제공하고 있으며, 통계 이용 활성화를 위해 노력하고 있다고 판단된다.



< 『국민법의식실태조사』 홈페이지 화면 >

홈페이지에 수록하고 있는 내용은 아래 표와 같다.

< 『국민법의식실태조사』 홈페이지 수록내용 >

항 목	내 용
법의식실태조사	조사소개 및 조사 연혁 안내
조사설계	표본추출, 조사방법 및 조사 결과
가이드	조사표 및 코드북
원시자료	이용안내, 신청 및 처리
자료실	공지사항, 카드뉴스, 발간물 및 통계차트

붙임1

자료수집 체계 점검 결과 (조사통계용)

통 계 명	국민법의식실태조사
승 인 번 호	456001
작 성 기 관	한국법제연구원
면 접 일 시	2022년 4월 11일
연 구 원	김복현
연구보조원	-

제1부 점검계획

1. 점검 방법

- 점검대상
 - 통계작성기관 담당자, 위탁조사업체 담당자, 조사관리자(SV), 조사원
- 점검내용
 - 자료수집 방법의 적절성, 현장 점검 및 관리체계, 조사원 관리, 대상처 및 응답자 관리 등 자료수집 단계에서 발생하는 오류 점검
- 점검방법
 - 점검대상자들에게 개방형 사전질의서를 제공한 후 방문하여 면담으로 진행

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
4.11.	백○○ 한국법제연구원 혁신법제사업본부	(주)메트릭스 회의실	자료수집 체계 점검 근거자료목록 확인 및 자료수집 체계 전반
	전○○ (주)메트릭스 연구2본부		
	하○○ (주)메트릭스 조사관리부 SV		조사준비과정, 홍보 및 사전방문, 조사실시, 사후조사 등
	김○○ 조사원		

제2부 점검 결과 요약

점검 자료목록	문제점	개선 의견
<ul style="list-style-type: none"> · 조사 응답 비율, 응답자 특성 · 분석결과 자료 	<p>조사방법으로 TAPI 방법을 원칙으로 하고, 응답자가 원할 경우 자기기입식 조사를 혼합하여 조사하고 있으나 조사방법 별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석과 검토가 미흡하다.</p>	<p>조사의 효율성과 정확성을 높이기 위하여 조사방법 별 응답비율, 응답자 특성 등을 분석하여 조사 시 활용할 수 있도록 할 필요가 있다.</p>
<ul style="list-style-type: none"> · 현장조사 관리지침 	<p>조사지침서에 현장조사에 대한 내용을 수록하고 있으나, 현장조사 관리체계, 현장조사관리 방법 등 내용이 미흡하다.</p>	<p>현장조사 관리지침을 별도로 작성하여 현장조사관리체계, 현장조사 관리방법, 파리데이터, 실시지도 등 내용을 보충하고, 가능하면 조사 질의응답 체계, 무응답대처, 표본대체 등에 대한 내용을 포괄하여 현장조사 관리를 철저히 할 필요가 있다.</p>
<ul style="list-style-type: none"> · 실시지도 (지도점검) 결과자료 	<p>실시지도 점검 결과 자료에서 조사업체의 조사관리자 등에 의한 실시지도를 확인하였으나, 작성기관 담당자의 실시지도는 조사진행에 대한 보고를 받아 문제점을 처리하는 형식으로 이루어졌으며, 실제 조사현장을 직접 방문하여 확인하는 지도점검은 이루어지지 않았다.</p>	<p>보다 정확한 조사를 위해서는 작성기관 담당자가 조사기관이나 조사원을 대상으로 직접 실시지도를 실시하여 현장조사를 관리할 필요가 있다.</p>

제3부 자료수집 체계 점검 결과

1. 자료수집 체계 점검 개요 및 설계

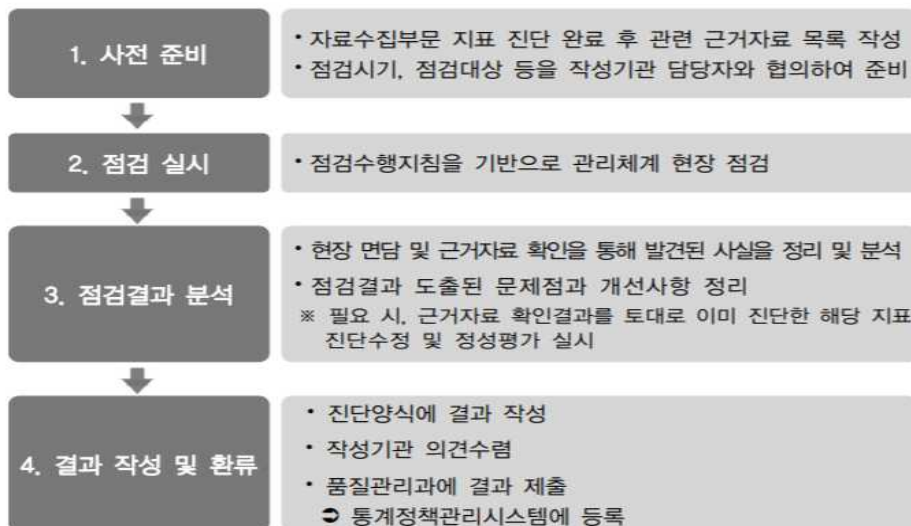
가. 점검 개요

자료수집 체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

나. 점검 설계

사전에 점검시기, 점검대상 등을 작성기관 담당자와 협의하여 준비하였고, 선정된 면담자에게 사전질문지 및 관련 근거자료 목록을 미리 배포하고 직접 방문하여 질문지 내용을 바탕으로 인터뷰 형식으로 진행하였다. 세부 과정은 다음 흐름도와 같다.

<자료수집 체계 점검 흐름도>



2. 점검 결과

가. 현황 및 문제점

(1) 조사방법별 응답비율, 응답자 특성 분석·검토

조사방법은 조사원이 표본 조사대상 가구를 방문하여 1명의 응답자를 대상으로 태블릿PC를 이용하여 직접 조사표를 작성하는 면접타계식 TAPI (Tablet Assisted Personal Interview)를 원칙으로 하고 있으며, 응답자가 원할 경우 자기기입식 조사를 병행하고 있다.

이에 대하여 결과보고서에는 최종 응답자 현황을 수록하여 파악하고 있다. 그러나 조사방법별 응답 비율이나 응답자 특성 등을 분석·검토하고 있지 않는 것으로 확인되었다.

<결과보고서_응답자 현황>

		(단위 : 명, %)	
구 분		사례수	비율
전 체		3,400	100.0
성별	남 자	1,683	49.5
	여 자	1,717	50.5
연령별	19 ~ 29세	580	17.1
	30 ~ 39세	535	15.7
	40 ~ 49세	642	18.9
	50 ~ 59세	673	19.8
	60세 이상	969	28.5
학력별	중졸이하	540	15.9
	고졸	1,292	38.0
	대졸이상	1,568	46.1
직업별	관리자/전문가/사무종사자	838	24.6
	서비스/판매직	1,005	29.6
	농림어업종사자/기능원/단순노무	599	17.6
	학생	84	2.5
	주부	690	20.3
	기타	2	0.1
소득별	무직	181	5.3
	100만원 미만	178	5.2
	100~200만원 미만	302	8.9
	200~300만원 미만	496	14.6
	300~400만원 미만	644	18.9
	400~500만원 미만	609	17.9
500만원 이상	1,171	34.4	

(2) 현장조사 관리

현장조사 관리체계 및 관리방법에 대해서 통계정보보고서에 있는 내용대로 현장조사를 관리하고 있음을 확인하였으나, 문서로서 별도로 정리되지 않았다.

조사지침서에 조사방법, 조사표 작성 요령, TAPI 시스템 활용방법 등 현장조사에 대한 내용을 수록하고 있으나, 현장조사 관리체계, 현장조사관리 방법 등 내용이 미흡한 것으로 파악되었다. 이에 따라 현장조사 관리지침을 별도로 작성하여 현장조사관리체계, 현장조사 관리방법, 파라데이터, 실사지도 등 내용을 함께 수록하여 현장조사 관리를 철저히 할 필요가 있다.

<조사지침서 현장조사 관련 내용>

II 현장조사 / 11	
1. 조사원의 기본자세와 역할	13
2. 조사요원의 역할	15
3. 조사관련 기본 개념	18
4. 사전확인	22
5. 본조사	32
6. 조사표 작성	37
6. TAPI시스템	74

(3) 실사지도

실사지도 점검 결과 자료에서 조사업체의 조사관리자 등에 의한 실사지도를 확인하였으나, 작성기관 담당자의 실사지도는 조사진행에 대한 보고를 받아 문제점을 처리하는 형식으로 이루어졌으며, 실제 조사현장을 직접 방문하여 확인하는 지도점검에 대한 자료는 확인되지 않았다. 실사지도가 보고형식으로 이루어졌기 때문에 직접 방문을 통한 철저한 현장 조사 관리가 필요하다.

<조사관리자 실시지도 내용>

실시지도 실시일	2021. 7. 13	조사구	21070680581																																																		
지역	부산 남구 문현동																																																				
참여 관리자	이OO	연결원	오OO																																																		
실시지도 내용	<p>1. 조사원 복장</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>불량</th> <th>양호</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>○</td> </tr> </tbody> </table> <p>2. 조사도구 지참 상태</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>불량</th> <th>양호</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>○</td> </tr> </tbody> </table> <p>3. 조사진행 절차</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">구분</th> <th colspan="4">불량</th> <th rowspan="2">양호</th> </tr> <tr> <th></th> <th></th> <th></th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>조사안내</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>대상선정</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>내용설명</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>조사진행</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>조사종료</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> </tbody> </table> <p>4. 최종 결과</p> <ul style="list-style-type: none"> - 조사 관련 목적 및 내용에 대한 이해도가 높으나, 조사표에 사용된 각 용어에 대해 설명 시 부자연스러운 부분 발생 - 응답자의 문의사항에 대해 친절히 응대함 					불량	양호		○	불량	양호		○	구분	불량				양호					조사안내					○	대상선정					○	내용설명				○		조사진행				○		조사종료					○
불량	양호																																																				
	○																																																				
불량	양호																																																				
	○																																																				
구분	불량				양호																																																
조사안내					○																																																
대상선정					○																																																
내용설명				○																																																	
조사진행				○																																																	
조사종료					○																																																
특이사항	<p>1. 용어에 대한 이해도 제고 필요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 조사지침서를 통한 현장 재교육 진행(설명 내용 및 방법) <p>2. 지침서 교육</p> <ul style="list-style-type: none"> - 각 문항별 표기된 주석 및 용어 설명에 대한 이해도 제고 실시 																																																				

나. 주요 개선의견

(1) 조사 응답비율, 응답자 특성 분석·검토

조사의 효율성과 정확성을 높이기 위하여 조사방법인 TAPI 및 자기기입식 조사에 대한 응답비율, 응답자 특성 등을 분석·검토하여 조사 시 활용할 수 있도록 할 필요가 있다.

(2) 현장조사 관리 지침 작성

조사지침서에는 현장조사 관리체계, 현장조사관리 방법 등 내용이 미흡한 것으로 파악되어 현장조사 관리지침을 별도로 작성하여 현장조사관리체계, 현장조사 관리방법, 파라미터, 실사지도 등 내용을 함께 수록하여 현장조사 관리를 할 필요가 있다. 또한 가능하면 조사 질의응답 체계, 무응답대처, 표본대체 등 별도로 관리하고 있는 조사관련 자료를 포괄하여 수록함으로써 현장조사 관리를 편리하고, 철저히 할 필요가 있다.

(3) 실사지도 실시

작성기관 담당자의 실사지도는 조사진행에 대한 정기적인 보고를 받아 문제점을 처리하는 형식으로 이루어졌으나, 보다 정확한 조사를 위해서는 작성기관 담당자가 조사기관이나 조사원을 대상으로 직접 실사지도를 실시하여 현장조사를 관리할 필요가 있다.

<사후조사>

- 본 조사는 사후조사 실시 대상에는 해당이 되지 않으나 사후조사를 실시하였으므로 가점 대상임을 확인하였다.
- 사후조사시기
 - 2021년 7월 19일 ~ 9월 3일(조사진행 3주차 ~ 조사 완료 후 7일 이내)

- 방법
 - 조사 참여자 대상 전화 검증 실시
- 대상
 - 응답 가구명부 기준 무작위 추출 30% 이상
 - 지역별 응답값의 신뢰성을 확보하기 위해 권역별 30% 이상 검증
- 인력 운영 현황
 - 인력은 주차별 자료회수량을 고려하여 유동적

대상	투입현황
1,000가구 이상	10명 * 20일(Work day 기준) * 5개(1일 조사량)

○ 사후조사 내용

구분	질문내용
응답자 성별	1. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까?
응답자 연령	2. 귀하의 출생년도는 어떻게 되십니까?
만 19세 이상 가구원 수	3. 귀하께서 거주하시는 가구 내 만 19세 이상 가구원은 몇 명입니까?
조사참여 방법	4. 귀하께서 참여해 주신 ‘국민법의식 실태조사’는 어떤 방 법으로 참여하셨습니까?
답례품 수령 여부	5. 귀하께서는 조사 종료 후 어떤 답례품을 수령하하셨습니까?

○ 사후조사 실시결과 지역별 비율

지 역	표본(가구)수	사후조사가구	비율(%)
전 체	3,400	1,139	33.5
서울/인천/경기(강원/제주)	1,720	559	32.5
부산/울산/경남	480	120	30.0
대구/경북	400	143	34.8
대전/세종/충청	410	177	36.8
광주/전라	390	140	32.5

○ 조치사항

- 가구원 번호 오표기 1건 : 수정 반영
- 응답자 성명 오표기 4건 : 수정 반영

다. 근거자료 확인 목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	· 조사 응답 비율, 응답자특성 · 분석결과 자료	2021년 국민법의식실태조사 결과 보고서에서 확인 -분석결과자료 미흡
2-1 조사원 채용 및 처우	· 채용 과정 및 계획 문서	조사원 채용 자료에서 확인
2-2 조사원 교육훈련	· 조사원 교육자료 · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보안 교육 및 서약서 · 조사원 평가 결과 · 재교육 일정 등	조사원 교육자료를 통해 확인함. -보안서약서는 인터넷으로 서명제출
2-3 조사원 업무량	· 응답소요시간, 조사난이도, 조사기간 등 참고자료	응답소요시간 참고자료 확인
3-2 조사준비 및 준비조사	· 홍보 내역 · 응답자 사전 통지서 · 조사구 또는 명부 보완내역	조사홍보 자료 및 조사 명부에서 확인
3-3 조사항목별 조사방법	· 조사 지침서 · 항목별 내검지침(추가 확인)	조사지침서에서 확인
3-4 현장조사 관리	· 현장조사 관리 지침 · 현장조사 파라미터 세부자료 (방문 또는 접촉시도 횟수, 방문요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등) · 실사지도(지도점검) 결과자료	조사지침서(내용 미흡) 현장조사방문일지 실사지도 점검자료에서 확인 -작성기관의 실사지도 미실시
3-5 조사 질의응답 체계	· 현장조사 질의 응답 체계 운영방법 · 주요 질의 응답, 오류사례 · 현장조사 사례집	조사기획서(착수보고서) 현장조사 사례집에서 확인
4-2 기억응답	· 기억응답에 활용된 참고자료	해당없음
4-3 무응답 대처	· 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례	무응답대처 자료 확인
4-4 표본대체	· 표본대체 기준 및 방법 · 표본대체 목록 현황 자료	표본대체 자료 확인
5. 사후조사	· 모니터링 실시 계획자료 · 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등 · 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례	해당없음 (전화조사 형식으로 사후 검증)

붙임2

표본설계 점검 결과

통 계 명	국민법의식실태조사
승 인 번 호	456001
작 성 기 관	한국법제연구원
점 검 일 시	2022년 4월 15일
연 구 원	오유진
연구보조원	심주용

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 표본설계 점검 시 검토한 자료
 - 국민법의식실태조사 통계정보 보고서
(조사개요, 작성목적, 조사설계, 통계추정 및 분석)
 - 표본설계보고서

II. 조사 개요

조 사 명	국민법의식실태조사	
작 성 기 관 명	한국법제연구원	
작 성 주 기	2년	
전 수/표 본 조 사	전 수 ()	표 본 (●)
표 본 설 계 주 체	자체설계 (●)	외부용역 ()
조 사 목 적	국민법의식을 대표할 수 있는 지표개발 국가정책개발에 참고할 수 있는 기초통계자료 창출 일반국민의 준법의식 고취 및 ‘선진적인 법치주의’ 실현	
조 사 대 상	만 19세 이상 일반국민	
조 사 방 법	태블릿PC를 이용한 개별면접조사(TAPI)	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견
모집단 및 표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> - 모집단 정의 및 현황이 제시되어 있음 	-
표본추출방법	<ul style="list-style-type: none"> - 표본배분방법 및 현황을 제시하고 있음 - 추출단위별로 표본추출방법을 제시하고 있음 	-
추정	<ul style="list-style-type: none"> - 가중치 산출과정을 제시하고 있음 - 추정식을 제시하고 있음 - 상대표준오차를 제시하고 있음 	-
무응답처리	<ul style="list-style-type: none"> - 무응답이 존재하지 않음 - 무응답 사유를 제시하고 있음 	-

제3부 표본설계 점검 결과

1. 표본설계 점검 개요

국민법의식실태조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사방법은 다음과 같다.

- (1) 통계명 : 국민법의식실태조사 (작성주기 : 2년)
- (2) 승인번호 : 제456001호
- (3) 작성기관 : 한국법제연구원
- (4) 조사목적 : 법의식 전반을 구성하는 각각의 개별 요소들을 과학적으로 개념 정의하고 이를 바탕으로 실증적인 조사와 분석을 진행함으로써 보다 본질적인 의미의 국민법의식을 측정하고, 실태조사 결과에 대한 심층적인 분석을 통해, 정책 수립의 기반이 되는 공신력 있는 자료제공
- (5) 조사대상 : 만 19세 이상 일반국민
- (6) 조사방법 : 방문면접조사
- (7) 표본설계연도 : 2021년

이번 표본설계 진단은 2021년 기준 국민법의식실태조사에 대하여 표본설계 진단 항목에 따라 모집단 및 표본추출틀, 표본규모, 표본추출방식, 표본배정방식, 추정산식 등의 항목으로 나누어 진단하며, 작성기관에서 작성한 정보보고서와 표본설계내역서 등을 토대로 진단을 실시하였다.

2. 점검 결과

가. 모집단 및 표본추출틀

(1) 현황

국민법의식실태조사에 대한 모집단 및 표본추출틀에 대한 설명은 다음과 같다.

- 목표모집단: 전국 17개 시도에 거주하는 만19세 이상 전 국민
- 조사모집단: 조사기간 중 가구 내 상주하는 만 19세 이상 가구원
- 표본추출틀
 - 인구주택총조사 표본조사구 중 아파트조사구와 보통조사구
 - 조사하기 어려운 기숙시설 및 특수사회시설 조사구는 제외

<표> 시도별 가구 및 인구, 조사대상자 현황(명)

구분	가구수 (A)	인구			평균 가구원 수	
		총인구 (B)	만 19세 이상 인구 (C)	만 19세 이상 인구 비율 (C) / (B)	평균 가구원 수 (B) / (A)	평균 성인 가구원 수 (C) / (A)
서울	3,896,389	9,249,364	7,941,951	85.9%	2.37	2.04
부산	1,377,030	3,312,190	2,833,406	85.5%	2.41	2.06
대구	968,620	2,389,848	2,000,821	83.7%	2.47	2.07
인천	1,120,576	2,852,063	2,371,908	83.2%	2.55	2.12
광주	587,159	1,456,444	1,190,334	81.7%	2.48	2.03
대전	609,043	1,473,692	1,219,740	82.8%	2.42	2.00
울산	437,094	1,115,088	910,873	81.7%	2.55	2.08
세종	129,664	330,307	249,066	75.4%	2.55	1.92
경기	4,907,660	12,706,105	10,399,012	81.8%	2.59	2.12
강원	633,942	1,493,119	1,262,551	84.6%	2.36	1.99
충북	654,713	1,569,560	1,307,763	83.3%	2.40	2.00
충남	864,102	2,084,631	1,721,347	82.6%	2.41	1.99
전북	738,307	1,763,463	1,471,988	83.5%	2.39	1.99
전남	741,026	1,739,765	1,456,909	83.7%	2.35	1.97
경북	1,102,934	2,586,314	2,184,225	84.5%	2.34	1.98
경남	1,321,213	3,241,301	2,671,554	82.4%	2.45	2.02
제주	253,716	637,031	514,004	80.7%	2.51	2.03
전국	20,343,188	50,000,285	41,707,452	83.4%	2.46	2.05

<표> 동·읍면별 가구 및 인구, 조사대상자 현황(명)

구분	가구수 (A)	인구			평균 가구원 수	
		총인구 (B)	만 19세 이상 인구 (C)	만 19세 이상 인구 비율 (C) / (B)	평균 가구원 수 (B) / (A)	평균 성인 가구원 수 (C) / (A)
동	16,436,952	44,303,065	33,844,880	76.4%	2.70	2.06
읍면	3,906,236	9,218,302	7,862,572	85.3%	2.36	2.01
전국	20,343,188	50,000,285	41,707,452	83.4%	2.46	2.05

(2) 점검결과

모집단 및 표본추출틀에 대한 점검결과, 목표모집단은 전국 17개 시도에 거주하는 만19세 이상 전 국민으로 조사모집단은 조사기간 중 가구내 상주하는 만 19세 이상 가구원으로 정의하였다. 표본추출틀은 인구주택총조사 표본조사구 중 아파트조사구와 보통조사구로 조사대상을 작성할 수 있는 적절한 표본추출틀이라고 할 수 있다. 또한 모집단에 대한 분포를 제시하고 있다.

나. 표본추출방법

(1) 현황

국민법의식실태조사에 대한 표본추출방법으로 층화기준, 표본크기, 표본배분 방법은 다음과 같다.

- 층화
 - 행정구역에 따라 층화 후 인구주택총조사 조사구를 대상으로 일반조사구와 아파트조사구로 2차 층화
- 추출방법
 - 층화 2단 집락추출법(Two-stage cluster sampling)
 - 「2021년 국민법의식실태조사」의 표본설계에서는 전국 17개 시도에 대해 8개 특광역시와 9개 도지역으로 1차 층화하고, 9개 도 지역에 대해 동부와 읍면부로 세부층화함

- 서울과 경기지역의 인구규모가 다른 시도 대비 상대적으로 크기 때문에 이들 지역에 배분되는 표본크기가 크고, 이에 따라 세부 지역층에 대한 표본배분이 가능함. 서울과 경기도에 대한 세부 지역 층화는 지리적 인접성과 생활권역 등을 고려하여 서울 4개 권역(북동, 남동, 남서, 북서)와 경기 3개 권역(북부, 중부, 남부)으로 함
- 세부 지역 층화를 통해 표본의 지역적 균형을 확보함으로써 표본의 안정성과 추정의 정확도를 높임

<표> 서울 지역층별 해당 구 현황

지역층	해당 지역
북서부	- 은평구, 서대문구, 마포구, 용산구, 종로구, 중구
북동부	- 노원구, 성북구, 중랑구, 도봉구, 강북구, 동대문구, 성동구, 광진구
남서부	- 강서구, 양천구, 금천구, 영등포구, 구로구, 관악구, 동작구
남동부	- 서초구, 강남구, 송파구, 강동구

<표> 경기도 지역층별 해당 시군 현황

지역층	해당 지역
북부	- 가평군, 의정부시, 남양주시, 양평군, 파주시, 연천군, 포천시, 동두천시, 양주시
중부	- 부천시, 고양시, 성남시, 광명시, 의왕시, 안양시, 과천시, 구리시, 군포시, 김포시, 하남시, 광주시, 시흥시, 여주시
남부	- 수원시, 오산시, 용인시, 이천시, 안성시, 안산시, 평택시, 화성시

<표> 세부 지역층별 모집단 현황

지역층	가구 수 (A)	총 인구 (B)	만 19세 이상 일반국민 (C)	가구당 평균 조사대상자 수 (C) / (A)
서울	3,896,389	9,249,364	7,941,951	2.04
북서	680,735	1,580,121	1,368,787	2.01
북동	1,214,830	2,904,764	2,509,539	2.07
남서	1,223,735	2,821,679	2,437,603	1.99
남동	777,089	1,942,800	1,626,022	2.09
경기	4,907,660	12,706,105	10,399,012	2.12
북부	843,826	2,197,136	1,802,210	2.14
중부	2,243,613	5,806,202	4,804,776	2.14
남부	1,820,221	4,702,767	3,792,026	2.08

<표> 층화 방법

지역	1차 층화	2차 층화	층수
서울, 6대 광역시 및 세종시	- 서울(4개 권역), 광역시(7)	- 아파트, 일반조사구	22
도지역	- 11개 지역(동부)	- 아파트, 일반조사구	22
	- 11개 도 지역(읍·면부)	-	11

- 표본조사구(PSU) 추출

- 집락별로 할당된 표본(조사구)수를 기반으로 각 셀 내에서 표본 조사구를 계통추출

<표> 세부 층별 모집단 조사구 현황(개)

지역	동 지역		읍면지역	합계	
	아파트 조사구	일반조사구			
전 국	166,460	135,946	70,667	372,373	
서울	북서	4,550	7,816	0	12,366
	북동	9,264	11,949	0	21,213
	남서	8,477	13,438	0	21,915
	남동	7,306	6,735	0	14,041
부산	14,686	10,994	0	25,680	
대구	9,597	7,164	0	16,761	
인천	10,827	9,126	0	19,953	
광주	6,712	3,510	0	10,222	
대전	5,870	4,714	0	10,584	
울산	5,096	3,173	0	8,269	
세종	1,817	575	0	2,392	
경기	북부	5,638	2,744	6,550	14,932
	중부	21,274	15,718	2,549	39,541
	남부	16,351	10,986	6,426	33,763
강원	4,174	2,749	5,336	12,259	
충북	3,961	2,715	5,615	12,291	
충남	4,421	2,697	9,164	16,282	
전북	5,683	3,619	4,519	13,821	
전남	3,698	2,031	8,343	14,072	
경북	6,039	4,570	11,042	21,651	
경남	9,563	5,976	9,665	25,204	
제주	1,456	2,247	1,458	5,161	

자료 : 통계청, 2019년 인구주택총조사 결과

- 표본가구(USU) 추출

- 표본조사구의 가구명부를 이용, 최초 시작가구를 임의추출(SRS)하여 시작가구로부터 10가구를 선정하여 조사

○ 표본배분

- 「국민법의식실태조사」 표본크기는 만 19세 이상 일반국민 3,400명이며, 1개의 표본조사구에서 가구당 1명씩 10가구를 조사하는 것을 원칙으로 하여 전체 조사 대상 표본 조사구는 340개임
- 본 조사의 표본크기는 전체 3,400명으로 17개 시도 별 안정적인 통계산출을 위한 목적으로 부족한 크기임. 이에 따라 17개 시도별 통계작성보다는 8개 권역별 안정적인 통계 산출을 목표로 표본을 배분함
- 이와 같은 우선할당 비례배분법을 적용함에도 불구하고 전체 표본크기가 충분히 크지 않아 권역별 독립적인 통계공표가 어렵기 때문에 최종 통계산출 및 공표는 8개 권역이 아닌 도시규모에 따라 대도시, 중소도시, 소도시로 함
- 각 통계작성 단위에서 각 시도별 표본배분은 가구수에 대한 비례배분법을 적용하였으며, 각 시도에서 세부 층 또는 동 지역과 읍면 지역별 표본배분은 모집단 조사구 수 기준으로 비례배분법을 적용함

<표> 각 권역별 표본배분 현황(개)

권역	모집단 가구 수 (19년 총조사)	표본배분 현황				
		가구수 비례배분	가구수 제공근 비례배분	권역별 우선할당 후 비례배분		
				10개 우선할당	15개 우선할당	20개 우선할당
전국	20,343,188	340	340	340	340	340
서울	3,896,389	65	56	60	57	55
경기/인천	6,028,236	101	70	87	80	72
대전/세종/충청	2,257,522	38	43	39	40	41
광주/전라	2,066,492	34	41	36	37	40
부산/울산/경남	3,135,337	52	51	50	49	48
대구/경북	2,071,554	35	41	37	37	40
강원	633,942	11	23	18	22	24
제주	253,716	4	15	13	18	20

<표> 각 권역별 모비율 추정에 대한 95% 신뢰수준 오차의 한계(예상)

시도	모집단 가구 수	새로운 표본설계	
		표본크기	오차의 한계
전국	20,343,188	3,400	2.5%p
서울	3,896,389	550	6.1%p
경기/인천	6,028,236	720	5.3%p
대전/세종/충청	2,257,522	420	7.0%p
광주/전라	2,066,492	400	7.2%p
부산/울산/경남	3,135,337	480	6.6%p
대구/경북	2,071,554	400	7.2%p
강원	633,942	240	9.3%p
제주	253,716	200	10.1%p

<표> 각 시도 및 세부 층별 최종 표본배분 현황(개)

행정구역	동 지역		읍·면 지역	계	
	아파트	일반			
전국	149	120	71	340	
서울	북서	4	7	0	11
	북동	7	9	0	16
	남서	7	10	0	17
	남동	6	5	0	11
부산	12	9	0	21	
대구	11	8	0	19	
인천	8	6	0	14	
광주	7	4	0	11	
대전	6	5	0	11	
울산	4	3	0	7	
세종	2	2	0	4	
경기	북부	4	2	4	10
	중부	14	9	3	26
	남부	11	7	4	22
강원	9	7	9	25	
충북	4	3	5	12	
충남	4	2	8	14	
전북	5	4	5	14	
전남	4	2	8	14	
경북	6	4	11	21	
경남	8	5	7	20	
제주	6	8	6	20	

○ 표본추출

- 표본설계에서 1차 추출단위는 조사구이고 2차 추출단위는 가구임. 1차 추출단위인 표본조사구 추출은 조사구 내의 가구 수에 비례하는 확률비례계통추출법에 의해 추출하였음

(2) 점검결과

표본추출방법에 대한 점검결과, 8대 특광역시와 9개 도지역으로 1차 층화하고, 9개 도 지역에서 동부와 읍면부로 세부층화하였다. 서울과 경기도는 인구규모가 다른 시도에 비해 상대적으로 크기 때문에, 서울 4개 권역, 경기 3개 권으로 세부층화를 실시하여 표본의 안정성과 추정의 정확도를 높였다. 표본배분현황과 표본추출에 대한 과정도 잘 제시되어 있다.

다. 추정

(1) 현황

○ 가중치 산정 개요

- 본 조사결과의 가중치 조정단계에서 이용하는 모집단 정보는 통계청[2019년 인구주택총조사]결과임. 앞서 언급한 것과 같이 본 조사의 표본추출은 층화2단 추출법을 적용하였으며, 1차 추출단위는 조사구이고, 2차 추출단위는 가구임
- 표본 조사구는 각 층에 배정된 표본 조사구 수 만큼 조사구 내 가구 수에 비례하는 확률비례계통추출법에 따라 추출하였음. 본 연구에서 설계가중치는 표본추출 과정에서 층화2단 확률비례계통추출법을 적용함에 따라 나타나는 조사구 내 가구별 추출확률의 차이를 반영할 수 있도록 산정하였음
- 가중치 작성 과정에서 사용될 기호
 - L : 층의 수
 - N_h : 층 h 의 모집단 조사구 수
 - n_h : 층 h 의 표본 조사구 수

S_{hi} : 층 h 의 i 번째 조사구에 대한 크기 측도(해당 조사구의 총 가구 수)

$S_h = \sum_{i=1}^{N_h} S_{hi}$: 층 h 에서 크기의 측도에 대한 총합

M_{hi} : 층 h 의 i 번째 조사구 내 가구 수(조사완료+조사미완+조사미착수)

m_{hi} : 층 h 의 i 번째 조사구 내 조사착수 가구 수(응답+거절)

r_{hi} : 층 h 의 i 번째 표본조사구 내 조사완료 가구 수(응답)

○ 가중치 작성

(1) 설계가중치

- 이 조사의 설계가중치는 각 표본조사구에 대한 표본추출률의 역수와 표본조사구에서 가구조사 착수율의 역수를 곱하여 다음과 같이 산출

$$\text{설계가중치} = \frac{S_h}{n_h S_{hi}} \times \frac{M_{hi}}{m_{hi}}$$

- 원칙적으로 각 표본 조사구에서는 10가구를 추출하였기 때문에 $m_{hi} = 10$ 이고, 여기서 10가구 접촉 후 만 19세 이상 일반국민이 있는 가구를 대상으로 실사를 진행하며, $S_{hi} \approx M_{hi}$ 를 가정할 수 있는 경우(표본추출률 상의 조사구 내 가구 수와 실제 가구 수에 차이가 작은 경우) 각 층에서 설계가중치는 해당 층 내에서 일정한 값이 되어 설계가중치 = $\frac{S_h}{n_h \times 10}$ 으로 표현할 수 있음
- 이때 각 지역 내 층에서 표본 가구들은 모두 동일한 설계가중치를 갖게 되며, 실제 조사과정에서는 표본추출률의 조사구 내 가구 수와 실제 가구 수에 차이가 있어 각 층 내에서 설계가중치는 동일하지는 않지만 비슷한 값을 갖게 됨

(2) 무응답 조정

- 해당 지역 내 세부 층에서 조사 가구에 대한 설계가중치는 원칙적으로 동일
- 본 조사에서 무응답 조정은 표본 조사구 단위로 진행

$$\text{무응답 조정계수} = \frac{m_{hi}}{r_{hi}}$$

(3) 표본 가구 내 적격자 추출률 반영

- 이 조사의 표본가구로 선정된 경우에 적격 가구원이 2명 이상인 경우에는 ‘최근 생일자법’에 의거하여 조사시점과 가장 근접하게 생일인 사람을 최종 적격자로 선정. 따라서 표본 가구 내의 조사 적격자가 몇 명인가에 따라 추출률에 차이가 발생

$$\text{가구 내 추출률} = \frac{1}{\text{표본 가구의 만 19세 이상 전체 성인수}}$$

- 앞서 구한 가구 내 추출률의 역수를 설계가중치에 곱하여 가구 내 추출률 차이를 가중치 작성 과정에 반영

(4) 「인구주택총조사」 결과를 이용한 조정

- 모집단 정보를 이용한 가중치 조정은 모집단에 대한 정보를 이용하여 모집단의 구조와 표본 구조를 유사하게 맞춤으로써 추정의 정확도를 높이는 것을 목적으로 실시
- 가중치 작성 단계에서 사용한 모집단에 대한 정보는 2019년 기준의 「인구주택총조사」 결과
- 「2019년 인구주택총조사」 결과에 대해서 사후층화(post-stratification)를 적용하여 가중치를 조정
- 「인구주택총조사」 결과 중 만 19세 이상 성인의 시도×성×연령대별 인구분포에 대해서 사후층화 방법을 적용하는 방안과 레이킹 비 방법(Raking Ratio Method)¹⁾에 의한 방안을 비교하여 최종 결정
- 본 연구에서 레이킹 비 방법은 시도(17)×성별(2), 성별(2)×연령대(6) 인구분포 정보를 이용
 - 최종 개인 가중치=설계가중치×무응답 조정계수×벤치마킹 조정계수
- 벤치마킹 조정에 사용된 각 시도별 인구 현황과 연령대×성별 인구 현황

<표> 각 시도 및 성별 인구현황(명)

행정구역	2019년 인구주택총조사 결과(만 19세 이상 인구)		
	남자	여자	계
전국	20,658,082	21,049,370	41,707,452
서울	3,828,825	4,113,126	7,941,951
부산	1,374,464	1,458,942	2,833,406
대구	979,943	1,020,878	2,000,821
인천	1,180,799	1,191,109	2,371,908
광주	585,346	604,988	1,190,334
대전	608,011	611,729	1,219,740
울산	468,100	442,773	910,873
세종	124,201	124,865	249,066
경기도	5,201,164	5,197,848	10,399,012
강원도	633,840	628,711	1,262,551
충청북도	660,337	647,426	1,307,763
충청남도	873,820	847,527	1,721,347
전라북도	727,766	744,222	1,471,988
전라남도	726,399	730,510	1,456,909
경상북도	1,091,867	1,092,358	2,184,225
경상남도	1,336,991	1,334,563	2,671,554
제주도	256,209	257,795	514,004

자료 : 통계청, 2019년 인구주택총조사 결과

<표> 성 및 연령대별 인구현황(명)

지역	연령대	남	여	계
동부	19-29세	3,190,031	2,929,639	6,119,670
	30-39세	2,957,899	2,834,591	5,792,490
	40-49세	3,360,416	3,360,038	6,720,454
	50-59세	3,358,731	3,430,670	6,789,401
	60-69세	2,269,054	2,418,592	4,687,646
	70세 이상	1,539,478	2,195,741	3,735,219
읍면부	19-29세	593,341	448,884	1,042,225
	30-39세	555,242	473,202	1,028,444
	40-49세	706,247	587,730	1,293,977
	50-59세	827,422	742,812	1,570,234
	60-69세	685,843	681,720	1,367,563
	70세 이상	614,378	945,751	1,560,129
전국	19-29세	3,783,372	3,378,523	7,161,895
	30-39세	3,513,141	3,307,793	6,820,934
	40-49세	4,066,663	3,947,768	8,014,431
	50-59세	4,186,153	4,173,482	8,359,635
	60-69세	2,954,897	3,100,312	6,055,209
	70세 이상	2,153,856	3,141,492	5,295,348

자료 : 통계청, 2019년 인구주택총조사 결과

(5) 극단 가중치 조정

- 일반적으로 가중치의 과도한 변동은 추정량의 분산을 크게 만들어 추정의 정확도를 떨어뜨릴 수 있음
- 「국민법의식실태조사」의 특이 가중치 조정은 전체 응답 가구의 가중치 분포를 고려하여 상·하위 1%씩을 특이치로 간주하여 조정
- 가중치 절단(weighting trimming)은 가중치 특이값 조정으로 인한 추정량의 편향(bias) 증가를 보상하기에 충분한 추정량의 분산 감소를 통해서 추정량의 평균제곱오차(Mean Squared Error: MSE)를 줄이는 것임

○ 추정량

- 「국민 법의식실태조사」에서 주요 추정대상은 모평균이나 모비율로 모비율 추정 및 추정량의 분산은 모평균 추정방법과 동일함. 다만, 모비율 추정의 경우 조사변수 값이 어떤 특성을 갖고 있는가에 따라 1 또는 0의 값을 갖는다는 점이 차이
- 본 조사에서 각종 모평균 추정을 위해서 사용된 가중치를 이용한 추정량은 다음과 같이 정의

$$\bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{w_{\dots}}$$

- 여기서, w_{hij} 는 각 응답자에 부여된 가중치
- y_{hij} 는 각 응답결과로 모비율 추정의 경우는 특정 속성을 갖고 있는 경우는 1, 아니면 0의 값
- L 은 층의 수
- n_h 는 층 h 에서의 1차 표본추출단위인 표본 조사구의 수
- m_{hi} 는 층 h 내 i 번째 표본 조사구의 응답자 수
- $w_{\dots} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}$ 은 전체 응답자에 대한 가중치의 합계

○ 추정량의 분산

- 앞서 제시한 모평균 추정량에 대해서 층화와 2단 집락추출 등의 표본설계를 반영한 추정분산은 다음과 같이 계산

$$var(\bar{y}) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi} - \bar{e}_{h..})^2$$

- 여기서, L 은 층의 수
- n_h 는 층 h 에서의 1차추출단위(PSU)인 조사구 수
- m_{hi} 는 층 h 내 i 번째 표본조사구의 응답자 수

$$f_h = n_h/N_h, e_{hi} = \left(\sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} (y_{hij} - \bar{y}) \right) / w_{...}, \bar{e}_{h..} = \left(\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi} \right) / n_h$$

- 모평균 및 모비율 추정에 대한 표준오차(standard error), 상대표준오차(relative standard error), 95% 신뢰수준 오차의 한계

$$s.e(\bar{y}) = \sqrt{var(\bar{y})}, rse(\bar{y}) = \frac{s.e(\bar{y})}{\bar{y}} \times 100(\%),$$

$$\text{오차의 한계} = 1.96 \times \sqrt{var(\bar{y})}$$

(2) 점검결과

추정방법에 대한 점검결과, 가중치는 설계가중치, 무응답조정가중치, 표본가구내 적격자 추출률, 사후층화조정가중치를 이용하여 최종 가중치를 산출하고 있다. 사후층화조정에는 2019년 기준의 인구주택총조사 결과를 이용하여 시도x성x연령대별 인구 분포에 대해서 레이킹비 방법으로 가중치를 산출하고 있다. 또한, 극단 가중치 조정은 전체 응답 가구의 가중치 분포를 고려하여 상·하위 1%씩을 특이치로 간주하여 조정하고 있다. 추정량은 모평균에 대한 추정량과 그에 따른 분산, 상대표준오차를 잘 제시하고 있다. 또한 주요 항목에 대한 상대표준오차도 제시하고 있다. (보고서 참고)

1) 레이킹 비 방법은 모집단 자료와 표본조사 자료간의 일치성을 확보하기 위해 Deming과 Stephan(1940)에 의해 제안된 방법으로 다차원 분류표 상의 각 셀 값을 반복적으로 조정해 가면서 모집단 분포 정보와 일치시키는 방법이다. 레이킹 비 방법은 설계가중치를 하나의 주변분포(marginal distribution)를 이용하여 조정한 후, 두 번째 주변분포를 재차 이용하여 가중치를 조정한다. 이러한 과정을 특정한 수렴조건을 만족할 때까지 반복적으로 수행하여 가중치 보정 단계에서 고려한 보조정보의 모집단 주변분포와 일치시키는 방법이다.

라. 무응답처리

(1) 현황

국민법의식실태조사에 대한 무응답 처리방법은 다음과 같다.

○ 항목 무응답 대체

- 본 조사는 TAPI 조사로 진행되어 원칙적으로 항목무응답 발생이 없음
- 본 조사는 의식조사로서 조사표의 어느 항목이든 답변가능하기 때문에 항목 무응답은 허용하지 않음

○ 단위 무응답률 및 단위무응답률 산식

- 해당사항없음
- 가구 방문 면접조사로 조사가 어려울 경우, 다음과 같이 대응

구분	현황	방안
조사완료		
재방문 요청	방문 시 참여가 어려워 재방문을 요청	총 5회 이상 방문 후 대체
부재	가구 내 모든 가구원이 부재중인 경우	
가구원 부재	조사 대상 가구원이 부재중인 경우	
거절	코로나19 우려, 사생활 노출 기피, 가정 사정, 바쁘거나 귀찮음, 불신 등의 이유로 참여를 거절한 경우	즉시 대체
조사불가	고령자 또는 장애인 등 의사소통 불가인 경우 (표본대체-대체사유 반드시 작성)	
출입불가능	고급 빌라, 아파트 관리사무소의 출입거절, 잠금장치가 있는 빌딩 등 출입제한이 있는 경우	관리사무소 협조 요청 후 불가능 시 대체
기타		해당 사유 기재

- 본 조사는 표본조사로서 대체 사유 발생시 대체를 통하여 목표 표본수 대로 모두 조사완료됨(본 조사의 표본크기는 전체 3,400명으로 3,400명 조사완료)

○ 단위 무응답률 수치

- 최초표본에 대한 단위 무응답률

구분	원 표본수	무응답 원 표본수	무응답률
합계	3,400개	1,280개	37.6%

○ 단위 무응답률 산출 산식

- 단위 무응답률 = 단위 무응답 수 / 전체 조사(표본)대상 수

○ 주요 하위그룹 및 무응답 사유별 무응답률

지역	원 표본수 (개)	무응답 원 표본수(개)	무응답률 (%)	무응답 사유(%)		
				불응	접촉불가	부적격등
총합계	3,400	1,280	37.6	85.2	9.8	5.1
서울	550	174	31.6	82.2	13.2	4.6
부산	210	65	31.0	84.6	9.2	6.2
대구	190	78	41.1	96.2	1.3	2.6
인천	140	46	32.9	91.3	4.3	4.3
광주	110	36	32.7	88.9	2.8	8.3
대전	110	37	33.6	89.2	2.7	8.1
울산	70	22	31.4	100.0	-	-
세종	40	13	32.5	92.3	0.0	7.7
경기	580	258	44.5	70.5	23.6	5.8
강원	250	113	45.2	92.9	5.3	1.8
충북	120	28	23.3	82.1	-	17.9
충남	140	42	30.0	100.0	-	-
전북	140	35	25.0	94.3	5.7	-
전남	140	39	27.9	84.6	10.3	5.1
경북	210	84	40.0	91.7	1.2	7.1
경남	200	78	39.0	88.5	7.7	3.8
제주	200	132	66.0	84.8	8.3	6.8

○ 표본대체 허용 기준

- 조사구 대체 : 재개발, 천재지변 등으로 해당 조사구에서 조사가 불가능한 경우 대체
- 가구 대체 : 해당 가구의 장기부재, 강력한 참여 거절 등으로 조사 컨택 및 진행이 불가능한 경우 대체

○ 표본대체 절차 및 방법

- 조사구 대체 절차 및 방법

- 조사 시작 전 해당 조사구의 지리적 변화, 조사 대상 가구 존재 여부 확인
- 재개발, 재건축, 천재지변 등으로 조사가 불가능할 경우 실사기관에서 한국법제연구원으로 조사구 대체 사유 및 대체 요청
- 한국법제연구원에서는 통계자문교수에 조사구 대체 의뢰
- 대체 조사구를 재추출(대체 조사구는 예비1, 예비2 조사구를 추출하여 예비1 대체 조사구가 똑같이 조사가 불가능한 조사구일 경우 예비2 조사구 사용) 하여 한국법제연구원에 전달
- 한국법제연구원은 실사기관에 대체된 조사구를 전달하고, 실사기관은 조사원이 대체된 조사구가 조사 가능한 조사구인지 재확인 후 최종 대체

- 가구 대체 절차 및 방법

- 조사 거절이 있을 시 3회까지 참여를 독려
- 독려과정을 진행했음에도 불구하고 불응과 부재가 지속될 경우 가구 대체
- 본 조사는 조사구별 표본 가구와 대체 가구를 별도로 부여하여 대체원칙(마지막 표본가구 이후 가구일련번호 순)을 준수하여 조사를 진행

○ 표본대체 절차 및 방법의 적절성

- 조사구 대체

- 실사기관에서 임의로 대체하지 않고, 한국법제연구원에서 표본 전문가에게 자문을 의뢰하여 조사구를 대체하고 있어 신뢰성을 확보함

- 가구 대체

- 일정한 규칙(대체원칙)을 준수하여 가구 대체가 진행되므로 원표본과 동일한 가구 특성으로 추출되어 적절한 것으로 판단됨

※ 2019년 인구주택총조사의 조사구는 동질한 특성으로 17개 시도 지역 내의 아파트/일반, 읍부/동부로 구성되어 있어 원표본과 대체표본의 특성이 일치함

(2) 점검결과

무응답처리에 대한 점검결과, 본 조사는 의식조사로 조사표의 어느 항목이든 답변가능하기 때문에 항목 무응답은 허용하지 않고 있다. 단위 무응답은 대체 사유 발생 시 대체를 통해 목표 표본수가 모두 조사가 완료되어 단위 무응답 또한 존재하지 않는다. 원 표본수 3,400개 중 최초 표본에 대한 응답수는 1,280개로 나타났으며 지역별 무응답 사유를 잘 제시하고 있다.

붙임3

조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검

통 계 명	국민법의식실태조사
승 인 번 호	456001
작 성 기 관	한국법제연구원
연 구 원	정미량
연구보조원	박연진, 최다빈

제1부 점검 개요

I. 점검 개요

- 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서
 - 조사표
 - 조사지침서
 - 통계자료(KOSIS, 보고서)
 - FGI 이용자 의견

II. 통계 개요

통 계 명	국민법의식실태조사	
작 성 기 관 명	한국법제연구원	
작 성 주 기	2년	
점검기준년도	2021년	
전수/표본조사	전 수 ()	표 본 (●)
조 사 목 적	○ 국민 법의식을 대표할 수 있는 지표를 개발하고, 일반 국민의 준법의식 고취 및 선진적인 법치주의를 실현할 수 있는 국가정책개발에 참고할 수 있는 기초통계자료 제공 및 발전 방안 모색	
조 사 대 상	○ 전국 만 19세 이상 성인 남녀	
조 사 방 법	○ 전문 조사원이 태블릿PC를 활용한 가구 방문 면접조사(TAPI) - 일부 설문지 유치조사 병행	
주요조사항목	○ 총 48문항 (소문항 56문항) - 법의식 관련 문항(39) : 법에 대한 인식 및 정서, 법의 준수, 접근성, 법과 사회정의, 법 관련 교육, 법과 생활, 법의식 지표 - 일반현황(9) : 경제활동 여부, 학력, 혼인상태, 가구원 수 및 가구 형태, 소득 및 경제적 수준 등	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
주요 용어 및 항목별 정의	- 각 용어 및 항목에 대한 정의가 대체로 적절함 - '법' 관련된 추가 용어설명 필요	- 용어 설명 보완	
조사표 구성	- 조사표 수록사항 10개 중 9개 확인 - 조사표에 법적근거 명시 필요	- 조사표 수록사항 보완	
조사표 설계 및 변경 절차	- 조사표 설계 및 변경 절차가 적절함	-	
조사항목의 적정성	- 조사항목 구성 및 질문 방식이 대체로 적절함 - 질문 표현 방식 등 7개 수정 검토	- 조사표 보완 검토	
응답항목 및 지시문의 적정성	- 응답항목 및 문항 이동을 나타내는 지시문이 대체로 적절함 - 법률서비스 상담 경험 등 2개 항목의 응답항목 수정 검토	- 조사표 보완 검토	
기준시점의 적정성	- 조사항목별 기준시점이 적절하지 않음	- 통계자료의 기준시점 통일 필요	
조사표 변경 이력 관리	- 조사표가 변경된 적이 없음	-	해당 사항 없음
조사항목별 작성요령 및 유의사항	- 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 대체로 적절함 - 순위형 문항은 1순위 필수, 2순위 선택사항으로 변경 필요 - 복수응답 문항은 최소 1개 이상 응답으로 변경 필요	- 조사지침서 보완 검토	
동일영역 통계와 일관성	- 국민의 법의식 관련 조사는 본 통계가 유일함	-	해당 사항 없음
유사통계항목 간 수치의 정확성	- 유사통계 항목 간 수치가 유사함	- 유사항목이 있는 통계 간 현황 차이 및 수치 파악·검토	

제3부 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과

1. 점검 개요

「조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검」은 응답자의 응답 부담 경감, 이해도 제고를 위해 조사표 설계 과정에서 발생할 수 있는 측정오차를 점검하는 과정으로, 자료수집의 정확성 진단을 강화하기 위하여 점검하는 과정이다.

조사표는 조사목적에 부합하는 정보를 응답자로부터 얻기 위하여 고안된 질문들을 모아놓은 표이다. 조사표는 자료수집과정에서 아주 핵심적인 역할을 한다. 자료가 조사표의 질문에 근거하여 수집되기 때문에 조사표는 자료 품질에 직접적인 영향을 준다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를 들어 동일한 영역에서 조사통계 간 유사한 통계 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

진단에서는 통계정보보고서를 기반한 절차적 점검과 조사표 항목 점검 및 유사통계 비교·분석 등을 실시하였다.

가) 조사표 설계 적정성 진단

통계정보보고서 및 기타 설명자료 등을 기반으로 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 조사표 변경 이력을 점검한다. 그리고 조사표 점검 및 FGI 의견을 토대로 조사항목 구성 및 질문 방식의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등을 점검한다.

나) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

2. 점검 결과

가) 조사표 설계 적정성 진단



(1) 주요 용어 및 항목별 정의

국민법의식실태조사는 조사표 내 ‘법’ 과 관련된 용어에 대한 설명이 작성되어 있는 것으로 확인되었다. 다만, 추가로 응답자들이 문항을 제대로 이해하고 응답할 수 있도록 ‘법치주의’ 와 ‘사법행정권’ 등 어려운 용어에 관한 설명을 작성해야 할 필요가 있다.

(2) 조사표 구성

조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 법적근거, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 10가지 항목의 수록 여부를 확인한 결과, 법적근거가 명시되어 있지 않은 것으로 나타났다.

<그림 1> 조사표 개요

 승인번호 제 456001호	통계법 제 33조(비밀의 보호) ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다. ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.		
	2021년 국민법의식 실태조사		
안녕하십니까? 한국법제연구원에서는 국민들의 법에 대한 다양한 인식과 태도, 견해 등을 파악하여 향후 법 생활의 예측 가능성과 법집행의 공정성 증진 및 법치주의 실현 등을 위한 정책 개선의 기초자료로 활용하고자 합니다. 귀하께서 응답해 주신 내용은 통계적 목적으로만 사용되며, 개인정보는 「통계법」에 따라 철저히 보호됩니다. 향후 정책 연구에 도움이 되는 기초 자료로 활용되오니 바쁘시더라도 조사원의 질문에 답변해 주시면 감사하겠습니다.			
2021년 7월 문의) 02-6244-0744 / 6244- 0747			
주관기관	 한국법제연구원 KOREA LEGISLATION RESEARCH INSTITUTE	조사기관	(주)메트릭스리서치

(3) 조사표 설계 및 변경 절차

본 통계는 ‘조사표 초안 작성’ → ‘조사표 1차 수정’ → ‘조사표 2차 수정’ → ‘조사표 최종 확정’ 단계를 거쳐서 통계청에 통계작성승인 심사를 받았다. 각 단계별로 수차례의 전문가 자문과 인지면접조사(2회), 사전조사(1회), 응답자 인터뷰를 실시하였고, 면접원 간담회를 통해 조사진행시 애로사항을 점검하는 것으로 확인되어 조사표 설계 및 변경 절차는 적절한 것으로 판단된다.

(4) 조사항목의 적정성¹⁾

본 통계의 조사항목은 법에 대한 개인의 인식과 태도, 견해 등 실태 전반을 파악하는 문항으로 구성되어 있다. 조사표의 조사항목은 전반적으로 조사목적에 부합하고 있는 것으로 나타났으며, 조사항목을 검토한 결과 다음의 문항에 대해 검토 및 보완이 필요한 것으로 확인되었다.

첫 번째, ‘문28’ 문항의 질문은 생각을 묻는 표현, 소문항은 경험을 묻는 표현으로 작성되어 있는 반면, 응답항목은 척도문항으로 구성되어 있어 문항과 응답항목이 일관성 있게 수정이 필요하다. 문항의 문구를 ‘귀하는 다음 상황에 관한 경험이 있습니까?’로 수정하거나, ‘경험한적 없음’을 제외한 응답항목을 ‘예/아니오’ 또는 ‘그렇다/그렇지 않다’로 수정할 필요가 있다.

<그림 2> 계약 관련 경험 조사항목

문28. 귀하께서는 다음 항목에 대해 어떻게 생각하십니까?					
항 목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	대체로 그렇다	매우 그렇다	경험한적 없음
1. 나는 계약을 할 때 서면으로 계약서를 작성한다 (예: 통신사 서비스 가입, 금융서비스, 보험 가입 등)	①	②	③	④	⑤
2. 나는 중요한 계약에서 계약내용이나 특약을 알지 못해서 손해 본 경험이 있다 (예: 자동 유료결제 등)	①	②	③	④	⑤
3. 나는 보험이나 펀드를 가입할 때 계약서나 약관을 자세히 읽는다	①	②	③	④	⑤
4. 나는 인터넷 쇼핑을 할 때 계약내용을 자세히 읽는다	①	②	③	④	⑤

1) ‘(4) 조사항목의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

두 번째, ‘문34. 재판 관련 경험’ 이 있는 사람은 ‘문34-1. 재판 관련 관련자’ 와 ‘문34-2. 재판 관련 경험 종류’ 가 일대일 매칭되지 않기 때문에, ‘재판 경험-관련자-종류’ 가 매칭 가능하도록 문항을 수정하여 이용자 FGI 자리에서 의견을 물은 결과, 민감한 내용을 구체적으로 질문하기 때문에 응답 거부감과 허위 응답 발생할 수 있다는 의견이 있었다. 현재 작성된 문항만으로도 민감한 사항이므로, 질문 표현방식을 ‘~ 법률 관련 경험(참여 경험 포함)’ 으로 수정하는 것에 대한 의견을 제시하였다. 이는 문항이 의미하는 바가 달라 시계열이 단절될 수 있으므로 문항의 목적 및 활용도를 파악한 후 변경해야 한다.

또한, ‘문34의 소문항 문34-2’ 의 응답 항목 중 ‘① 소송당사자(민사, 형사, 행정 등 모든 소송 포함)’ 은 민사소송, 형사소송, 행정소송 각각 보기항목으로 구성하고, ‘변호사와의 법률 상담(도움)’ 보기항목 추가에 관한 의견을 제시하였다.

<그림 3> 재판 경험 관련 조사항목

<p>문34. 귀하 또는 가족, 친지, 친구, 직장 동료 등 주변 지인 중에 재판과 관련된 경험을 한 적이 있으십니까? <small>• 재판 관련 경험 : 소송 당사자, 증인, 배심원, 방청객 등</small></p>	
① 있다	② 없다 → 문35로 이동
<p>문34-1. 그렇다면, 누구와 관련된 재판이었습니까? 재판 관련 경험이 여러 건일 경우 모두 선택하여 주십시오.</p>	
① 본인	③ 친구
② 가족/친지	④ 직장 동료
⑤ 기타 ()	
<p>문34-2. 다음 중 귀하 또는 주변 지인의 재판과 관련하여 경험하신 것을 모두 선택하여 주십시오.</p>	
① 소송 당사자(민사, 형사, 행정 등 모든 소송 포함)	③ 배심원
② 증인	④ 방청객
⑤ 기타 ()	

이용자 FGI 결과, 다음 사항에 대해 조사표 보완 및 수정·검토의견을 제시하였다.

첫 번째, ‘V.접근성’ 파트는 법 관련 정보의 접근성과 관련한 문항으로 구성되어 있으나, 법 관련 정보 접근 이후의 만족도나 인지 사항, 행동 관련 질문이 미흡한 것으로 나타나 접근성 파트의 조사항목을 보완 및 강화 필요성을 제기하였다.

두 번째, 법률서비스의 양적(문16)·질적(문34-3) 충분도 문항을 각각 질문하고 있다. 2개의 문항을 통합할 필요가 있으며, 이 외 법률서비스에 관한 수요 파악과 적정성 관련 조사항목 추가할 필요가 있다는 의견이 제시되었다.

세 번째, ‘VII. 법 관련 교육’ 에서 정의하는 ‘법 관련 교육’ 의 정의는 교육과정의 교과 과목에 한정하여 정의하고 있다. ‘교육’ 에 관한 정의를 교과 과목 이외의 학교폭력 및 성폭력 예방 등 준법 교육 등 정의를 확장할 필요가 있다는 의견이 있었으며, 마지막으로, 본 통계의 조사항목은 법에 대한 개인의 인식과 태도, 견해 등 실태 전반을 파악하는 문항으로 구성되어 있으나, 국가기관이나 법 관련 기관에 대한 만족도 문항에 대한 수요가 있는 것으로 나타났다.

(5) 응답항목 및 지시문의 적정성²⁾

본 통계의 조사표는 가구주가 작성하는 ‘가구원 명부’ 를 제외한 나머지 조사항목은 객관식 문항으로 구성되어 있으며, 다음 문항이동을 나타내는 지시문은 적절한 것으로 확인되었다.

다만, ‘문34의 소문항 문34-3’ 은 재판 경험이 없더라도 법률서비스 상담 경험이 있을 수 있으므로, 응답자를 ‘재판 관련 경험자’ 가 아닌 전체 응답자로 변경 및 ‘해당없음’ 보기문항 추가하는 것에 검토할 필요가 있다.

2) ‘(5) 응답항목 및 지시문의 적정성에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 간해가 아님

<그림 4> 법률서비스 우수 정도 관련 조사항목

문34. 귀하 또는 가족, 친지, 친구, 직장 동료 등 주변 지인 중에 재판과 관련된 경험을 한 적이 있으십니까?
 * 재판 관련 경험 : 소송 당사자, 증인, 배심원, 방청객 등

① 있다
② 없다 → 문35로 이동

문34-3. 귀하께서는 우리 사회의 법률서비스가 질적으로 우수하다고 생각하십니까?

전혀 우수하지 않다 ←

→ 매우 우수하다

①

②

③

④

* 법률서비스 : 민사사건, 형사사건, 행정사건 전반에 걸쳐 상담, 소송, 재판 등에 제공되는 법 관련 서비스

KOSIS에 공표되는 통계 결과를 검토한 결과, 범주형 응답으로 구성된 문항의 ‘기타’ 응답 비율이 낮은 것으로 확인되어, 선택지는 응답 가능한 모든 항목으로 구성되어 있고 서로 상호배타적인 것으로 판단된다. 다만, 이용자 FGI 의견으로 ‘문30. 근로관계 인식’ 항목은 세부적이고, 응답자가 해당 내용을 사전에 인지하고 있어야 응답할 수 있으므로, 조사항목을 단순화하거나 보기항목 ‘잘 모름’을 추가하는 것에 대한 검토가 필요하다.

<그림 5> 근로관계 인식 관련 조사항목

문30. 귀하께서는 다음 항목에 대해 어느 정도 동의하십니까?

항 목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 비정규직보호법*은 비정규직을 잘 보호하고 있다	①	②	③	④
2. 노사관계법**은 잘 지켜지고 있다	①	②	③	④
3. 노동자의 최저임금은 상향해야 한다	①	②	③	④
4. 노동자의 근로시간은 단축해야 한다	①	②	③	④
5. 정리해고***는 쉽게 하면 안 된다	①	②	③	④
6. 노동조합이 있으면 가입해야 한다	①	②	③	④
7. 노사관계에 정부가 적극적으로 개입해야 한다	①	②	③	④
8. 공무원 또는 교사의 단체행동권****은 필요하다	①	②	③	④

* 비정규직보호법 : 비정규직 근로자의 근로 조건 개선 및 권익 보호 등을 목적으로 2007년 7월부터 시행된 법
 1) 비정규직 근로자의 사용 기간을 2년으로 제한
 2) 동일업무, 동일처우의 기본 원칙에 따라 정규직과 동일 업무를 맡는 비정규직 근로자에 대한 차별 금지
 ** 노사관계법 : 근로관계상의 이익을 대표하는 근로자단체의 조직과 운영 및 사용자(단체)와의 협이나 교섭 등에 대한 단체법
 *** 정리해고 : 경영이 악화된 기업이 경쟁력 강화와 생존을 위해 구조조정을 할 때 합법적으로 종업원을 해고할 수 있는 제도
 **** 단체행동권 : 근로기본권으로 근로자가 근로 조건의 유지 개선을 위해 사용자에게 대항하여 단체적인 행동을 할 수 있는 권리 < 예 파업, 폐업 등 >

(6) 기준시점의 적정성

본 통계의 통계설명자료에 명시된 조사기준시점은 조사당해년도의 7월, 조사지침서와 결과보고서상 명시된 조사기준시점은 조사당해년도의 1월 1일이다. 공표되는 통계설명자료를 검토한 결과, 자료마다 조사 기준시점이 각기 다르게 작성되어있어, 통계 이용자들이 혼동하지 않도록 기준시점에 대한 재검토와 동일한 조사 기준시점 표기 등 개선이 필요하다.

<그림 6> 조사기준시점

통계설명자료	조사지침서 및 결과보고서				
<p>○ 조사기간</p> <table border="1"> <tr> <td>조사대상기간 및 조사 기준시점</td> <td>매년 7월</td> </tr> <tr> <td>조사기간</td> <td>매년 7월 ~8월</td> </tr> </table>	조사대상기간 및 조사 기준시점	매년 7월	조사기간	매년 7월 ~8월	<p>제3절 조사 설계</p> <p>1. 조사 기간 및 주기</p> <p>(1) 조사기간</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 조사 기간 : 2021년 7월 ~ 8월 ○ 조사 기준 시점 : 2021년 1월 1일 0시
조사대상기간 및 조사 기준시점	매년 7월				
조사기간	매년 7월 ~8월				

(7) 조사표 변경 이력 관리

본 통계는 2019년 통계작성승인 이후 조사표 문항이 변경된 사항이 없는 것으로 확인되었으며, 신규 문항 신설, 문항의 삭제 및 변경 등 설문문항의 변경 전·후와 변경 사유가 기재된 ‘조사항목 변경 현황 내역서’를 별도로 작성하여 관리할 필요가 있다.

(8) 조사항목별 작성요령 및 유의사항

국민법의식실태조사는 <그림 7>과 같이 조사항목별 작성요령과 유의사항을 기재한 조사지침서를 조사원들에게 제공하고 있는 것으로 확인되었다.

다만, 순위형 문항과 복수응답 문항의 경우, 응답 개수만큼 필수로 응답하도록 작성 지침을 안내하는 것으로 나타났다. 이러한 부분은 응답자가 다음 문항으로 넘어가지 않아 허위로 응답하는 사례가 발생할 수 있으므로, 순위형 문항의 경우 1순위 응답은 필수, 2순위 이후 응답은 선택사항으로 변경하고, 복수응답 문항의 경우 선택지를 최소 1개 이상 응답하는 것으로 변경하는 것을 고려해볼 수 있다.

<그림 7> 조사항목 작성 예시

순위형 문항

문4. 다음 항목 중 귀하께서 가장 중요하게 여겨 따르고자 하는 순서대로 2개만 선택하여 주십시오. 1순위(), 2순위()

- | | | |
|--------|---------|---------|
| ① 법(률) | ② 관습/전통 | ③ 도덕/규범 |
| ④ 종교 | ⑤ 권위/권력 | |

□ 가치 판단 기준 순위(문4)

- 제시된 항목 중 응답자 본인이 생각하였을 때 가장 중요하게 여겨 따르고자 하는 항목을 1순위, 다음으로 중요하게 여겨 따르고자 하는 항목을 2순위로 작성
 - 반드시 1순위와 2순위 모두 응답
 - 응답하지 않을 경우 다음 문항으로 넘어가지 않음

복수응답 문항

문7. 다음 중 '법'이라는 말을 들었을 때 가장 먼저 떠오르는 느낌과 가까운 용어를 3개만 선택하여 주십시오.

- | | | | | |
|------------|---------|---------|----------|---------|
| ① 권위/권력 | ② 질서/안전 | ③ 정의 | ④ 자유 | ⑤ 균형 |
| ⑥ 민주 | ⑦ 평등/공평 | ⑧ 통제/억압 | ⑨ 부패/부조리 | ⑩ 강제/계약 |
| ⑪ 기타() | | | | |

□ 법 관련 연상 이미지(문7)

- 응답자 본인이 '법'이라는 말을 들었을 때 연상되는 느낌 중 가장 가까운 항목 3가지 응답
 - 순서와 상관없이 연상되는 이미지 3가지를 필수적으로 선택
 - 1~2개를 선택한 경우 다음 문항으로 넘어가지 않음
 - '⑪ 기타'를 선택한 경우 '()' 안에 직접 작성하되, 다른 보기 항목에 포함되지 않도록 주의하여 응답

나) 유사통계 비교·분석 점검

(1) 동일영역 통계와 일관성

우리나라 성인 남녀를 대상으로 국민의 법에 대한 인식 및 태도 등 조사하여 공표하는 통계는 본 통계가 유일하므로 해당 점검은 해당사항이 없다.

(2) 유사통계항목 간 수치의 정확성

본 통계와 동일영역에 해당하는 통계는 없으나, 공표항목 중 유사한 항목을 공표하고 있는 통계를 탐색하여 작성목적, 작성대상 및 범위 등을 검토한 결과, 사회조사(통계청)의 ‘자신의 준법 수준’ 항목과 유사한 것으로 확인되어 수치의 일관성이 있는지 비교하였다.

<표 1> 유사항목 통계 현황

구분	국민법의식실태조사	사회조사
유사항목	준법 수준(본인)	자신의 준법 수준
작성기관	한국법제연구원	통계청
통계종류	조사통계	조사통계
작성목적	국민 법의식을 대표할 수 있는 지표를 개발하고, 일반 국민의 준법의식 고취 및 선진적인 법치주의를 실현할 수 있는 국가정책개발에 참고할 수 있는 기초통계자료 제공 및 발전 방안 모색	삶의 질과 관련된 국민의 사회적 관심사와 주관적 의식에 관한 사항을 파악하여 관련 정책의 수립 및 연구의 기초자료로 제공
작성대상 및 범위	전국 만 19세 이상 성인 남녀	전국 만 13세 이상 가구원
작성주기	2년	1년(각 부문별 2년) ※ 짝수해에 ‘범죄와 안전’ 부문 조사 실시
표본/전수	표본조사	표본조사
작성규모	3,400명	가구원 37,750명

① 준법수준(본인)

<표 2> 준법 수준(본인) 항목 수치 비교

(단위 : %)

구분	전혀 지키지 않는다	잘 지키지 않는다	보통이다	잘 지킨다	매우 잘 지킨다
국민법의식실태조사(2021)	0.1	2.0	25.5	58.8	13.7
국민법의식실태조사(2019)	0.1	1.4	16.4	60.7	21.4
사회조사(2020)	0.1	1.0	21.0	57.5	20.4
사회조사(2018)	0.1	1.5	26.1	56.0	16.4

국민법의식실태조사와 사회조사의 주요한 차이는 조사대상과 조사기준년이다. 국민법의식실태조사는 만 19세 이상 성인 남녀 대상으로 조사를 진행하고 있으며, 국가승인통계 받은 2019년부터 조사한 결과를 익년 2월에 공표하고 있다. 사회조사는 매년 만 13세 이상 가구원 대상으로 조사를 진행하고 있으나, 국민법의식실태조사와 비교하고자 하는 유사항목 ‘본인의 준법 수준’ 은 사회조사의 ‘범죄와 안전’ 부문에 속한 문항으로 짝수해에 조사를 실시하여 그 해 11월에 공표하고 있다.

이러한 차이로 인해 두 통계 간 직접적인 비교는 어려우나 대략적인 추이를 살펴보면, 두 통계 모두 ‘본인이 법을 잘 지킨다’ 고 응답한 비율이 비슷하게 나타나는 것을 확인할 수 있다.

3. 주요 개선의견

(1) 용어 설명 보완

본 통계는 법과 관련된 어려운 용어 및 정의를 조사표에 참고사항으로 작성하여 제공하고 있으나, 추가로 어려운 용어가 있는지 재검토하여 보완할 필요가 있다.

(2) 조사표 수록사항 보완

본 통계 조사표에 수록되어 있어야 하는 항목 중 법적근거가 명시되어 있지 않으므로 이를 보완할 필요가 있다.

(3) 조사표 보완 검토

조사항목의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 점검 결과에 따라 다음과 같이 조사표를 보완 및 검토할 필요가 있다.

<표 3> 2021년도 조사표 보완 검토사항

문항번호	내용
문28	- 문항의 문맥과 응답항목이 일관성 있도록 수정 검토
문34	- 문항의 표현방식 수정 검토 - '재판 관련 경험' → '법률 관련 경험(참여 경험 포함)'
문34-2	- 보기항목 수정 및 추가 검토
V 파트	- '접근성' 파트 조사항목 보완 및 강화
문16, 문34-3	- 하나의 문항으로 통합 검토
VII 파트	- 법 관련 교육의 정의 확장 검토
추가	- 법률서비스 수요 파악 및 적정성 관련 문항 추가 검토 - 국가기관 또는 법 관련 기관 만족도 문항 추가 검토
문34-3	- 응답 대상 범위 확장 및 '해당없음' 보기문항 추가 검토
문30	- 세부 항목 단순화 및 '잘모름' 보기항목 추가 검토

(4) 통계자료의 기준시점 통일 필요

본 통계는 통계자료의 기본이 되는 통계설명자료, 보고서 등 공표하고 있는 자료에 기준시점이 다르게 작성되어 있다. 이용자들이 해당 통계를 파악하는 기초자료인 만큼 공표하는 자료에 동일한 내용으로 작성될 수 있도록 개선할 필요가 있다.

(5) 조사지침서 보완 검토

조사원은 조사 초기에 조사항목 작성요령 및 유의사항 관련 내용은 조사지침서를 참고하여 기준을 정립한다. 이때 조사지침서가 구체적이고 정확하게 작성되어 있지 않다면, 비표본오차 발생으로 인해 잘못된 결과를 얻을 수 있다.

전반적으로 조사지침서 중 순위형 문항은 1순위 응답은 필수, 2순위 이후 응답은 선택사항으로 변경하고, 복수응답 문항의 경우 선택지를 최소 1개 이상 응답하는 것으로 변경이 필요하다.

(6) 유사통계의 현황 파악·관리 필요

본 통계와 사회조사의 ‘본인의 준법의식’ 과 유사한 공표항목이 있는 것으로 확인되었는데, 이에 관한 설명이 없는 것으로 나타났다. 통계를 작성할 때는 동일하거나 유사한 공표항목이 있는지 사전에 검토 후 유사통계가 있다면 통계 간의 차이점을 파악한 후 이용자에게 안내해야 한다.

붙임4

이용자 요구사항 반영실태 진단 결과

통 계 명	국민법의식실태조사
승 인 번 호	456001
작 성 기 관	한국법제연구원
면 접 일 시	2022년 5월 13일
연 구 원	김복현
연구보조원	-

제1부 회의 준비 및 진행

I. 회의 준비과정

1. 참석자 선정

<ul style="list-style-type: none"> 참석자 선정 방법 <ul style="list-style-type: none"> 작성기관에 국민법의식실태조사 이용자 집단을 대상으로 FGI회의 참석 가능자를 요청하였고, 참석 가능자 중에서 적격대상자를 선정함 	<ul style="list-style-type: none"> 참석자 현황 <ul style="list-style-type: none"> 정책고객 (기업경영정책수립자 포함) _____명 교수 _____명 연구원 _____명 대학원생 또는 대학생 _____명 일반인 _____명 기타() _____명
<ul style="list-style-type: none"> 실시 장소 오송 컨퍼런스 센터 	
<ul style="list-style-type: none"> 소요 시간 2시간 	

2. 회의 참석자 명부

연번	소속	성명	직위
1	건국대학교 법학전문대학원	한○○	교수
2	국민대학교 법학과)	황○○	교수
3	한국리서치	김○○	상무
4	칸타코리아	정○○	전문가
5	서울대 한국사회과학자료원	최○○	실장

II. 회의 진행

회의 진행

<ul style="list-style-type: none"> 사전 질의서 및 통계승인 사항 등 관련 참고자료 배부 	<ul style="list-style-type: none"> 사회자 : 김복현
<ul style="list-style-type: none"> 회의 진행(인사말, 참석자 소개 => 주제, 인터뷰 결과의 용도 설명 => 사전질의서를 이용하여 진행) 	<ul style="list-style-type: none"> 기록자 : 김복현 관찰자 : 최다빈
<ul style="list-style-type: none"> 문제점 및 개선요구사항 등 토의 	<ul style="list-style-type: none"> 녹음 · 녹화 여부 : 녹음

제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선 의견
2. 통계설계	<ul style="list-style-type: none"> - 조사표 안내문(서문)에 조사의 법적근거를 제시할 필요가 있음 - 28번 질문을 조사항목에 맞게 내용 수정 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사표 안내문에 조사의 법적근거를 삽입하여 제시 - 28번 질문을 생각을 묻는 대신에 실제 어떻게 행동하였는지 질문 내용 수정
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	<ul style="list-style-type: none"> - 간행물 제목이 승인통계 명칭과 상이하여 이용자들이 혼란을 초래할 수 있으므로 간행물 제목을 승인통계 명칭과 일치하도록 수정 필요 	<ul style="list-style-type: none"> - 현재 간행물 명칭인 「국민법의식조사연구」를 「국민법의식 실태조사」로 수정하고 통계승인 사항 중 “통계 간행물명”의 「국민법의식조사연구」를 「국민법의식실태 조사」로 변경
	<ul style="list-style-type: none"> - 간행물인 「2021년 국민법의식조사연구」 앞부분에 요약문이 있으나, 조사표 문항 전체를 파악할 수 있는 요약 자료가 미비함 	<ul style="list-style-type: none"> - 향후 간행물 발간 시 「제3장 국민법의식실태조사 결과」 자료의 앞부분에 조사 결과 내용 전체를 파악할 수 있는 분석된 요약자료를 수록·검토가 필요함
	<ul style="list-style-type: none"> - 국민법의식실태조사 홈페이지에서 마이크로데이터를 제공하고 있으나, 통계청 MDIS에서도 마이크로데이터를 서비스하고 있으므로 「원시자료 이용안내」에 홈페이지 안내가 필요하고, 「신청 및 처리현황」에서 장기간 검토 중인 것이 있으므로 정리가 필요함 	<ul style="list-style-type: none"> - 마이크로데이터 「원시자료 이용 안내」에 통계청 MDIS 홈페이지를 링크하여 안내하도록 함 - 「신청 및 처리현황」에서 장기 검토 중인 것은 정리가 필요함

제3부 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과

1. 이용자 요구사항 반영실태 진단 개요 및 설계

가. 진단 개요

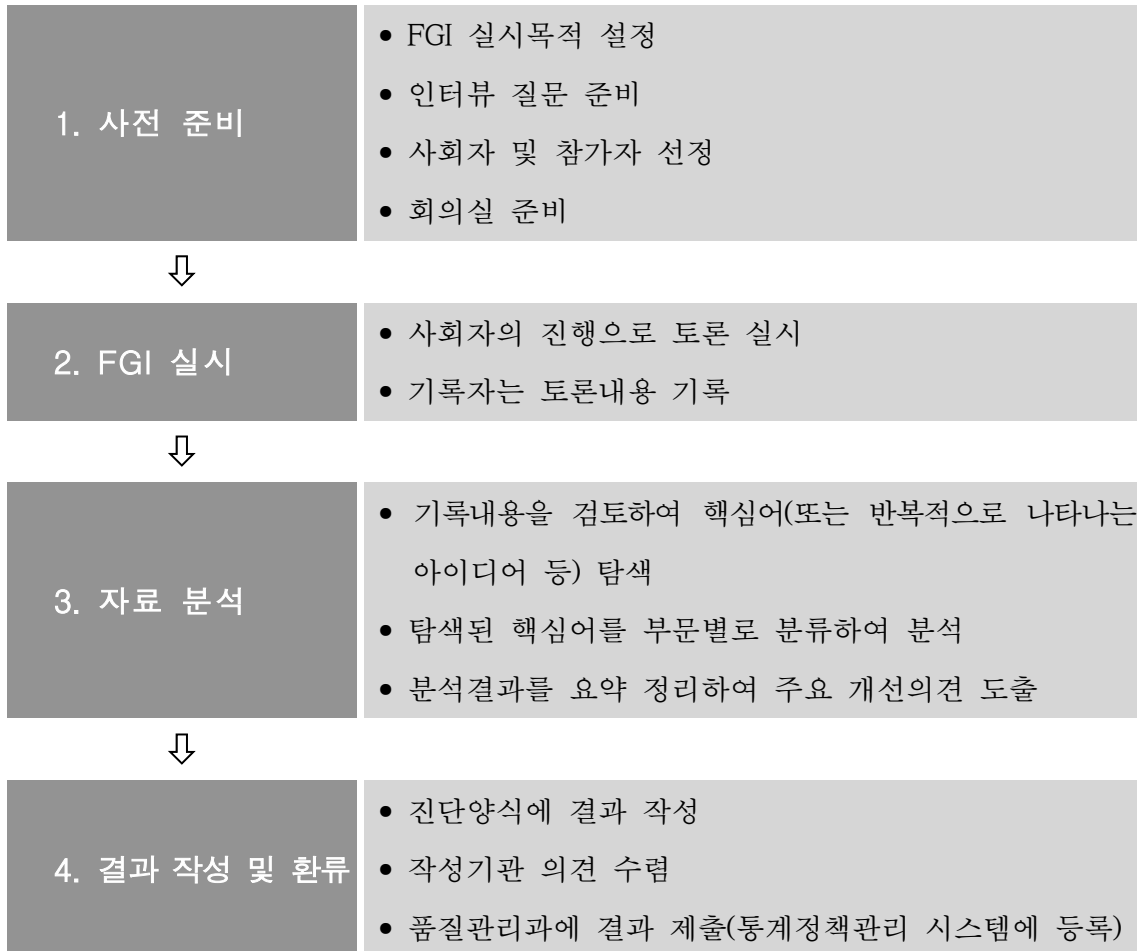
통계이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기를 원하며, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 가진 통계이다. 이용자 요구사항 반영실태진단에서는 통계이용자가 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 측정하고 나아가 요구사항이 무엇인지 파악한다. 이를 위해서 표적집단면접(FGI)을 실시하였다. FGI는 소집단을 형성하여 특정 주제에 대해서 계획적이면서도 자유롭게 토론하는 형태를 말한다. 일대일 면접에 비해 정보 획득이 신속하고, 함께 모여 토론함으로써 다른 사람의 아이디어를 힌트로 자신의 생각을 좀 더 확실히 표출하는 시너지 효과가 있어 정성적인 이용자 조사기법으로 많이 활용된다. 본 표적집단면접(FGI)의 목적은 이용자의 요구사항, 본 통계의 문제점 및 개선 아이디어를 파악하여 품질개선에 활용하고자 함에 있다.

나. 진단 설계

사전 준비 단계에서 FGI실시 계획을 수립하였고, 참가자는 통계활용 정책고객, 연구활동 종사자 등 본 통계에 대해 직접 활용 경험이 있는 자를 대상으로 선정하였으며 참가자들에게는 사전에 인터뷰 질문서와 통계 승인내역 등 관련 참고자료를 제공하였다.

회의는 사전질의서 자료를 이용하여 진행하였으며 인사말, 참석자 소개, 주제, 인터뷰 결과의 용도 설명, 토론 등의 순서로 진행하였다. 토론에서는 문제점 및 개선요구사항 등을 중점으로 진행하였으며, FGI의 구체적인 진행 절차는 다음 흐름도와 같이 이루어졌다.

<표> 표적집단 면접(FGI) 흐름도



2. 진단 결과

가. 현황 및 이용자 요구사항

(1) 조사표

조사표의 안내문에는 조사의 법적 근거가 수록되어 있지 않다. 이에 따라 무슨 근거로 조사를 하는지 알 수 없으므로 법적 근거를 삽입하여 이에 대한 정보를 응답자에게 제공할 필요가 있다.

<2021년 법의식실태조사 조사표 안내문(서문)>

안녕하십니까?

한국법제연구원에서는 국민들의 법에 대한 다양한 인식과 태도, 견해 등을 파악하여 향후 법 생활의 예측 가능성과 법집행의 공정성 증진 및 법치주의 실현 등을 위한 정책 개선의 기초자료로 활용하고자 합니다.

귀하께서 응답해 주신 내용은 통계적 목적으로만 사용되며, 개인정보는 「통계법」에 따라 철저히 보호됩니다. 향후 정책 연구에 도움이 되는 기초 자료로 활용되오니 바쁘시더라도 조사원의 질문에 답변해 주시면 감사하겠습니다.

또한, 조사표 28번은 「항목에 대해 어떻게 생각하십니까?」로 질문하고 있고, 조사항목은 다음과 같이 행위사실에 대해 확인하는 내용으로 구성되어 있다. 이에 따라 조사항목과 문맥을 일치시키기 위해서는 질문도 「항목에 대해 어떻게 하였습니다습니까?」로 수정할 필요가 있다.

<표> 조사표 내용

문28. 귀하께서는 다음 항목에 대해 어떻게 생각하십니까?					
항 목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	대체로 그렇다	매우 그렇다	경험한적 없음
1. 나는 계약을 할 때 서면으로 계약서를 작성한다 (예: 통신사 서비스 가입, 금융서비스, 보험 가입 등)	①	②	③	④	⑤
2. 나는 중요한 계약에서 계약내용이나 특약을 알지 못해서 손해 본 경험이 있다 (예: 자동 유료결제 등)	①	②	③	④	⑤
3. 나는 보험이나 펀드를 가입할 때 계약서나 약관을 자세히 읽는다	①	②	③	④	⑤
4. 나는 인터넷 쇼핑을 할 때 계약내용을 자세히 읽는다	①	②	③	④	⑤

(2) 간행물 명칭

본조사의 간행물 명칭을 「2021년 국민법의회식조사연구」로 발간하고 있다. 승인통계명칭(국민법의회식실태조사)과 상이하므로 이용자들에게 혼란을 초래할 수 있다. 이에 따라 향후 간행물 발간 시 간행물 제목을 승인통계명칭과 일치하도록 수정이 필요하다.

(3) 간행물 내용

본조사의 간행물인 「2021년 국민법의회식조사연구」에는 앞부분에 요약문이 있으나, 전체를 파악할 수 있는 포괄적인 요약자료가 미비하며 제3장의 2021년 국민법의회식 실태조사 결과에는 개별 조사항목에 대한 분석자료만 제시되어 있다.

<2021년 국민법의회식실태조사 결과 내용>



(4) 마이크로데이터 제공

본 조사의 홈페이지(https://www.klri.re.kr/slc.do)에서는 마이크로데이터를 제공하고 있으나, 통계청 MDIS에서도 마이크로데이터를 서비스하고 있으므로 「원시자료 이용안내」에 MDIS 홈페이지를 안내하여 이용자들에게 편의를 제공할 필요가 있다.

또한, 원시자료 「신청 및 처리현황」에서 1년이상 장기간 검토 중인 것이 표시되어 있다. 완료된 것은 수정하는 등 정리가 필요하다.

<원시자료 신청 및 처리현황>

번호	신청 데이터명	처리상태	신청자	신청일자
15	2019 국민 범의석 실태조사	검토중	이**	2021-05-14
14	2015 국민 범의석 실태조사	완료	장**	2021-04-19
13		검토중	**	2021-04-06
12		검토중	**	2021-04-06

나. 주요 개선의견

(1) 조사표 수정

조사표 안내문에 아래 예시와 같이 조사의 법적근거를 삽입하여 제시한다.

<조사표 안내문예시>

안녕하십니까?

한국법제연구원에서는 통계법 제18조(통계작성의 승인)에 의거하여 국민들의 법에 대한 다양한 인식과 태도, 견해 등을 파악하여 향후 법 생활의 예측 가능성과 법집행의 공정성 증진 및 법치주의 실현 등을 위한 정책 개선의 기초자료로 활용하고자 합니다. ~

또한, 조사표 28번은 조사항목과 문맥을 일치시키기 위해서 「항목에 대해 어떻게 생각하십니까?」 대신에 「항목에 대해 어떻게 하였습니다?」로 수정하여 질문지를 구성한다.

<표> 조사표 내용

수정 전	수정 후
문28. 귀하께서는 다음 항목에 대해 어떻게 생각하십니까?	문28. 귀하께서는 다음 항목에 대해 어떻게 하였습니다?

문28. 귀하께서는 다음 항목에 대해 어떻게 하였습니다?					
항 목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	대체로 그렇다	매우 그렇다	경험한적 없음
1. 나는 계약을 할 때 서면으로 계약서를 작성한다 (예: 통신사 서비스 가입, 금융서비스, 보험 가입 등)	①	②	③	④	⑤
2. 나는 중요한 계약에서 계약내용이나 특약을 알지 못해서 손해 본 경험이 있다 (예: 자동 유료결제 등)	①	②	③	④	⑤
3. 나는 보험이나 펀드를 가입할 때 계약서나 약관을 자세히 읽는다	①	②	③	④	⑤
4. 나는 인터넷 쇼핑을 할 때 계약내용을 자세히 읽는다	①	②	③	④	⑤

(2) 간행물 명칭 변경

본조사의 간행물 명칭이 승인통계명칭과 상이하여 이용자들에게 혼란을 초래할 수 있으므로 간행물 제목을 승인통계명칭과 일치하도록 수정한다. 이에 따른 후속 조치로 통계승인사항 중 “통계간행물명”의 「국민법의식조사연구」를 「국민법의식실태조사」로 변경한다.

<간행물 명칭>

수정 전	수정 후
국민법의식조사연구	국민법의식실태조사

(3) 간행물 내용 보완검토

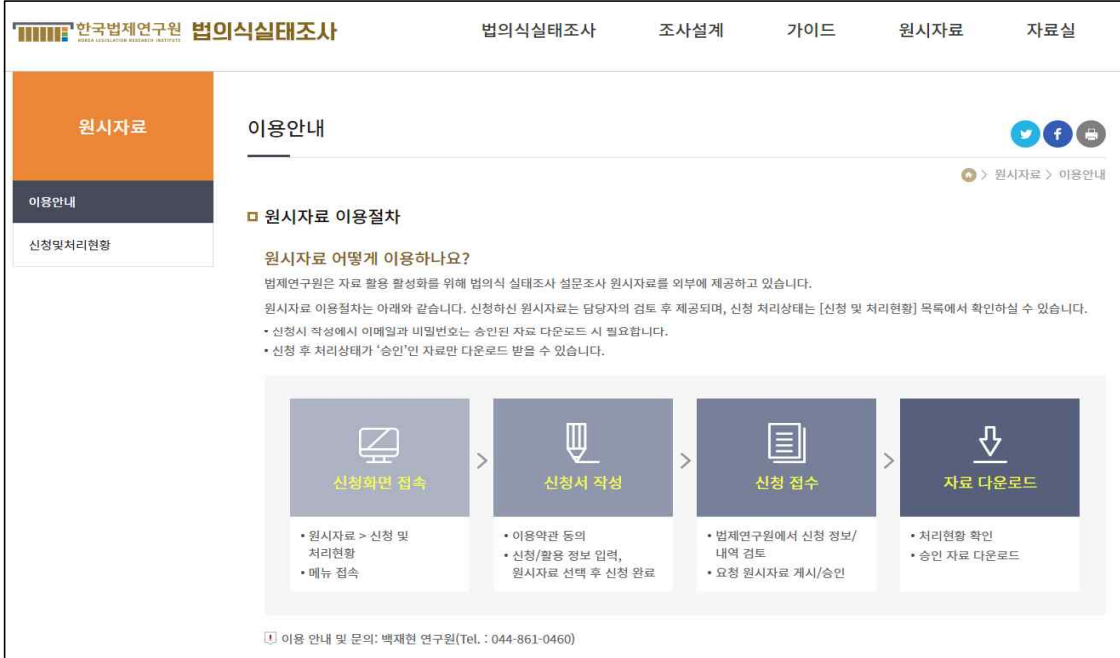
간행물인 「2021년 국민법의식조사연구」에는 조사내용 전체를 파악할 수 있는 요약 자료가 미비하므로 향후 간행물 발간 시 간행물의 「제3장 국민법의식 실태조사 결과」 자료의 앞 부분에 조사 결과 내용 전체를 파악할 수 있는 분석된 요약자료를 수록·검토가 필요하다.

(4) 마이크로데이터 제공안내 및 관리

본 조사 홈페이지의 「원시자료 이용안내」에 다음 예시를 참고하여 MDIS홈페이지 안내문구를 적당한 위치에 삽입하여 이용자들의 편의를 제공한다.

예시) 본 조사의 마이크로데이터는 통계청의 MDIS

(<https://mdis.kostat.go.kr/index.do>) 에서도 이용하실 수 있습니다.



<그림> 원시자료 이용안내 화면

또한, 원시자료 「신청 및 처리현황」에서 장기간 검토 중인 것은 정리가 필요하다.

붙임5

마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	국민법의식실태조사
승 인 번 호	456001
작 성 기 관	한국법제연구원
연 구 원	조준기
연구보조원	박연진, 최다빈

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 마이크로데이터 품질 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
 - 통계보고서
 - 조사표, 항목 및 코드집, 가중치
 - 통계승인사항

- 마이크로데이터 품질 점검 내용
 - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
 - 표본설계와의 일치성 점검
 - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

II. 마이크로데이터 개요

조 사 명	국민법의식실태조사	
작 성 기 관 명	한국법제연구원	
작 성 주 기	2년	
작성기준년도	2021년	
전수/표본조사	전 수 ()	표 본 (●)
조 사 대 상	○ 조사시점 기준 현재 우리나라에 거주하는 만 19세이상의 일반국민 - 통계청 인구주택총조사의 심, 기숙시설, 특수사회시설, 관광호텔 및 외국인 조사구를 제외한 아파트 조사구 및 일반조사구내 가구에 거주하는 만 19세 이상 가구원	
주요조사항목	○ 선정 질문 ○ 법의식 관련 문항 - 법에 대한 인식, 법에 대한 정서, 법의 준수, 접근성, 법과 사회정의, 법 관련 교육, 법과 생활, 법의식 지표 ○ 배경 질문	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 작성기관과 용역기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	-	
마이크로데이터 서비스 현황	- MDIS(통계청)와 한국법제연구원 법의식실태조사 홈페이지를 통해 마이크로데이터를 제공하고 있음	-	
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	
일치율	- 보고서 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 점검 결과, 151개의 통계표 중 151개(100%)의 통계표가 일치함	-	
표본설계와의 일치성	- 모수추정식에 따른 통계를 산출하고 있음 - 표본 배분 결과 및 최종 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수가 대체로 유사함	-	

제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

1. 점검 개요

마이크로데이터 품질 점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(표본설계와의 일치성점검, 일치율 점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 표본설계와의 일치성(표본 크기, 모수 추정식 등)을 점검하고 현재 공표된 보고서와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 정확성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 마이크로데이터 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질 점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

2. 점검 결과

(1) 마이크로데이터 생성·관리 현황

국민법의식실태조사 마이크로데이터는 작성기관인 한국법제연구원과 용역기관에서 2년 주기로 생성하고, 관리하는 것으로 확인하였다.

국민법의식실태조사는 태블릿 PC를 활용해 원시자료 입력 후 입력오류 및 논리 오류 등의 수정과 개인정보를 식별할 수 없는 형태의 마이크로데이터를 생성하는 것으로 나타났다. 이후 생성된 마이크로데이터로 작성된 통계결과를 검토하여 이상유무를 확인하는 절차를 거친 최종 마이크로데이터는 작성기관에서 보유 및 관리하는 것으로 확인하였다.

(2) 마이크로데이터 서비스 현황

국민법의식실태조사는 통계청 MDIS를 통해 2019년, 2021년 기준 마이크로데이터를 서비스하고 있으며 한국법제연구원 법의식실태조사 홈페이지를 통해서도 2015년, 2019년, 2021년 기준 마이크로데이터를 서비스하고 있는 것으로 확인하였다. 해당 마이크로데이터는 MDIS 이용 시에는 회원가입 후 이용할 수 있으며 한국법제연구원 법의식실태조사 홈페이지 이용 시에는 신청서 작성 후 담당자 승인을 거쳐 이용할 수 있는 것으로 나타났다.

(3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황

국민법의식실태조사의 경우, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인하였다.

이와 같은 자료들은 한국법제연구원 법의식실태조사와 통계청 MDIS를 통해 접근·활용할 수 있다.

(4) 일치율

국민법의식실태조사는 보고서와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 점검 결과, 151개의 통계표 중 151개(100%)의 통계표가 모두 일치하는 것으로 나타났다.

<일치율 점검 결과>

계	점검 집계표 수(개)		일치율(%)
	일치 수	불일치 수	
151	151*	0	100

*소수점 차이 포함(0.2 이하)

(5) 표본설계와의 일치성¹⁾

정확성 높은 통계를 생산하기 위해서는 표본설계에 따른 추정이 이뤄져야 한다. 이를 점검하기 위해 주요 모수를 대상으로 추정식대로 집계하고 있는지 여부와 표본 설계된 표본 크기 및 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검하였다.

먼저, 본 통계의 모수 추정식을 마이크로데이터 및 통계프로그램을 활용해 검증한 결과, <참고 1> 추정식대로 집계하고 있는 것을 확인하였다.

<참고 1>

모수 추정식

$$\bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{w_{..}}$$

(w_{hij} : 각 응답자에 부여된 가중치)

(y_{hij} : 각 응답 결과)

(L : 층의 수)

(n_h : 층 h 에서의 1차 표본추출단위인 표본 조사구의 수)

(m_{hi} : 층 h 내 i 번째 표본 조사구의 응답자 수)

($w_{..} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}$: 전체 응답자에 대한 가중치의 합계)

1) 점검용 마이크로데이터에서 확인 가능한 변수로 점검한 결과임

표본설계와의 일치성 점검 결과, <참고 2>와 같이 본 통계는 표본 배분 결과에 따라 조사가 대체로 잘 이뤄진 것으로 확인되었으며, 최종 응답 표본 수 자료와 마이크로데이터 건수가 서로 일치하는 것으로 나타났다.

<참고 2>

할당 표본 크기

행정구역	동 지역		읍.면 지역	계	
	아파트	일반			
전국	149	121	70	340	
서울	북서	4	7	0	11
	북동	7	9	0	16
	남서	7	10	0	17
	남동	6	5	0	11
부산	12	9	0	21	
대구	11	8	0	19	
인천	8	6	0	14	
광주	7	4	0	11	
대전	6	5	0	11	
울산	4	3	0	7	
세종	2	2	0	4	
경기	북부	4	2	4	10
	중부	14	9	3	26
	남부	11	7	4	22
강원	9	7	9	25	
충북	4	3	5	12	
충남	4	2	8	14	
전북	5	4	5	14	
전남	4	2	8	14	
경북	6	4	11	21	
경남	8	5	7	20	
제주	6	8	6	20	

*조사구 1개당 10가구 조사(가구당 1명)

<참고 2>

최종 응답 표본 수 및 마이크로데이터 건수

행정구역	동 지역		읍.면 지역	계	
	아파트	일반			
전국	1,500	1210	690	3,400	
서울	북서	40	70	0	110
	북동	70	90	0	160
	남서	70	100	0	170
	남동	60	50	0	110
부산	120	90	0	210	
대구	110	80	0	190	
인천	80	60	0	140	
광주	70	40	0	110	
대전	60	50	0	110	
울산	40	30	0	70	
세종	20	20	0	40	
경기	북부	40	20	40	100
	중부	140	90	30	260
	남부	110	70	40	220
강원	90	70	90	250	
충북	40	30	50	120	
충남	40	20	80	140	
전북	50	40	50	140	
전남	40	20	80	140	
경북	60	40	110	210	
경남	80	50	70	200	
제주	70	80	50	200	

3. 주요 점검의견

국민법의식실태조사는 작성기관인 한국법제연구원과 용역기관에서 마이크로데이터를 생성·관리하고 있는 것으로 확인하였다. 또한, 통계청 MDIS와 한국법제연구원 법의식실태조사 홈페이지를 통해 이용자를 위한 높은 접근성과 활용도를 갖추고 있는 것으로 판단된다.

보고서 내 통계표와 마이크로데이터를 통해 집계한 통계표 간 수치도 모두 일치하는 것으로 나타나 정확성 측면의 품질도 양호한 편이다.

※ [참고] 점검 집계표 일치 여부

<점검 집계표별 일치 여부>

구분	통계표명	일치여부
보고서 (151개)	법 인식 정도	일치
	법률 용어/문장 이해도 - 법률 문장은 이해하기 쉽다	일치
	법률에 대한 평소 관심도	일치
	가치 판단 기준 순위(1순위)	일치
	가치 판단 기준 순위(1+2순위)	일치
	법 자체의 당위성에 대한 정서 - 권위가 있다	일치
	법 자체의 당위성에 대한 정서 - 정의롭다	일치
	법 자체의 당위성에 대한 정서 - 인간 존엄성 보장	일치
	법 자체의 당위성에 대한 정서 - 개인 권리 보장	일치
	법 자체의 당위성에 대한 정서 - 개인 자유 보장	일치
	법 자체의 당위성에 대한 정서 - 공익 보장	일치
	법 자체의 당위성에 대한 정서 - 안전과 질서 보장	일치
	법 자체의 당위성에 대한 정서 - 개개인의 평등 보장	일치
	법 집행에 대한 정서 - 공정하게 집행된다	일치
	법 집행에 대한 정서 - 힘 있는 사람의 이익을 대변한다	일치
	법 집행에 대한 정서 - 국민의 이익을 대변한다	일치
	법 집행에 대한 정서 - 분쟁을 해결한다	일치
	법 집행에 대한 정서 - 권력을 통제한다	일치
	법 관련 연상 이미지	일치
	준법 수준(본인)	일치
	법치주의 구현	일치
	법치주의 미구현 이유	일치
	법 준수에 대한 인식 - 피해가 없다면 지키지 않아도 된다	일치
	법 준수에 대한 인식 - 지키지 않는 사람이 더 많다면 지키지 않아도 된다	일치
	법 준수에 대한 인식 - 잘못 만들어졌다면 지키지 않아도 된다	일치
	법 준수에 대한 인식 - 도덕에 어긋나면 지키지 않아도 된다	일치
	법 준수에 대한 인식 - 양심에 어긋나면 지키지 않아도 된다	일치
	법 준수에 대한 인식 - 내게 이익이 되면 지키지 않아도 된다	일치
	법 준수에 대한 인식 - 다른 사람이 모른다면 지키지 않아도 된다	일치
	법 관련 정보 제공처	일치
	법률 관련 정보 검색 경험 여부	일치
	법률 정보 검색 용이성	일치
	정부 및 지자체 홈페이지 정보 검색 경험 여부	일치
	정부 및 지자체 홈페이지 정보 이해 용이성	일치
	소송 관련 법률 문의처(1순위)	일치
	소송 관련 법률 문의처(전체)	일치
	법률서비스 양적 평가	일치
	법과 정의에 대한 인식 - 법이 추구하는 정의는 기회의 균등이다	일치
	차별에 대한 인식 - 한국 사회는 남성에 대한 차별이 있다	일치
	법률 필요성에 대한 인식 - 북한이탈주민 평등 대우	일치

*점검한 총 151개 표 중 유형별 일부 집계표만 나열함

붙임6

공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	국민법의식실태조사
승 인 번 호	456001
작 성 기 관	한국법제연구원
연 구 원	김복현
연구보조원	-

제1부 점검 결과 요약

1. KOSIS 통계표 점검

- 기준자료명: 2021년 기준 국민법의식실태조사보고서
- 점검자료명: 국민법의식실태조사 KOSIS 데이터
- 작성기준년도: 2021년

통계표명	점검결과	개선 의견	반영 여부
응답자 분포표	분류값 변경	KOSIS 통계표 분류값 변경 (변경 전)관리자업무의 80% 이상을 기획, 관리 분야에 투입하는 일 (변경 후)관리자	미반영

제2부 공표자료 오류 점검 결과

1. 점검 개요

「통계정보보고서」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악하며 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, 지정된 자료를 기준으로 KOSIS에 제공되는 통계표와 국제기구 제공 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 비교하여 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

(2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순 오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

(3) 국제기구 제공자료 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

2. 점검 결과

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

[응답자 분포표] 통계표의 분류값이 기준자료와 상이하여 일치시킬 필요가 있다. 기준자료에는 「관리자」로 되어 있으나 KOSIS통계표는 「관리자업무의 80% 이상을 기획, 관리 분야에 투입하는 일」로 서비스되고 있어 KOSIS통계표의 분류값을 기준자료에 일치시킬 필요가 있다.

<기준자료>

		사례수	관리자	전문가 및 관련 종사자	사무 종사자	서비스 종사자	판매 종사자
전체		2,443	1.4	5.0	28.0	19.8	21.3
성별	남성	1,465	2.2	6.0	27.8	15.1	18.8
	여성	978	0.1	3.5	28.3	26.9	25.1
연령	20대	395	0.8	3.0	28.3	25.4	25.6
	30대	445	0.0	8.2	53.1	19.5	11.0
	40대	537	1.4	6.7	40.3	17.9	18.7
	50대	542	1.8	5.9	18.6	24.1	25.5
	60대 이상	524	2.3	0.9	3.6	13.6	25.1
	성별_연령	남자_20대	243	1.1	3.8	19.2	30.8
남자_30대		264	0.0	10.0	53.5	13.8	10.7
남자_40대		309	2.5	6.8	45.8	9.9	13.6
남자_50대		323	3.1	8.2	20.3	16.4	20.7
남자_60대 이상		328	3.7	1.5	4.0	8.2	23.0
여자_20대		152	0.4	1.7	42.9	16.7	25.0
여자_30대		182	0.0	5.7	52.5	27.6	11.3
여자_40대		229	0.0	6.6	32.8	28.6	25.7
여자_50대		220	0.0	2.6	16.1	35.4	32.5
여자_60대 이상		196	0.0	0.0	2.7	22.6	28.8

<KOSIS통계표>

1) 응답자 분포표 「국민법외사

수록기간: 2년 2019 ~ 2021 / 자료갱신일: 2022-03-03 / 주석정보

시점 | 증감(증감률) | 행렬전환 | 열고정해제 | 새탭열기 | 화면

특성별(1)	특성별(2)	직업별					
		사례수 (명)	관리자업무의 80% 이상을 기획, 관리 분야에 투입하는 일 (%)	전문가 및 관련 종사자 (%)	사무 종사자 (%)	서비스 종사자 (%)	판매 종사자 (%)
성별	남자	1,465	2.2	6.0	27.8	15.1	18.8
	여자	978	0.1	3.5	28.3	26.9	25.1
연령별	19~29세	395	0.8	3.0	28.3	25.4	25.6
	30대	445	0.0	8.2	53.1	19.5	11.0
	40대	537	1.4	6.7	40.3	17.9	18.7
	50대	542	1.8	5.9	18.6	24.1	25.5
	60세 이상	524	2.3	0.9	3.6	13.6	25.1
성별x나이별	남자 19-29세	243	1.1	3.8	19.2	30.8	25.9
	남자 30대	264	0.0	10.0	53.5	13.8	10.7
	남자 40대	309	2.5	6.8	45.8	9.9	13.6
	남자 50대	323	3.1	8.2	20.3	16.4	20.7
	남자 60세 이상	328	3.7	1.5	4.0	8.2	23.0
	여자 19-29세	152	0.4	1.7	42.9	16.7	25.0
	여자 30대	182	0.0	5.7	52.5	27.6	11.3
	여자 40대	229	0.0	6.6	32.8	28.6	25.7
	여자 50대	220	0.0	2.6	16.1	35.4	32.5
	여자 60세 이상	196	0.0	0.0	2.7	22.6	28.8

(2) 통계표 수치자료 점검

점검기준자료와 KOSIS 통계표의 수치, 합계 수치, 개별값의 합산 결과값이 일치하였다. 특정시점에 자료가 누락된 경우는 없었으며, 시계열이 단절된 사례도 없는 것으로 확인하였다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

본 조사는 국제기구에 통계자료를 제공하지 않는 것으로 확인되어 점검에서 제외하였다.

3. 주요 개선의견

(1) 응답자 분포표의 분류값 변경

[응답자 분포표] 통계표의 직업별 분류값이 기준자료와 상이하여 일치시킬 필요가 있다. 이에 따라 KOSIS통계표의 분류값 「관리자업무의 80% 이상을 기획, 관리 분야에 투입하는 일」을 「관리자」로 변경하여야 한다.

구분	변경 전	변경 후
분류값	관리자업무의 80% 이상을 기획, 관리 분야에 투입하는 일	관리자

부 록. 통계품질진단 개요

1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 넷째, 표본설계 점검, 다섯째, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 여섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 일곱째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

2. 통계품질진단 체계

가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

(1) 제1장 통계작성기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

(2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

(3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

(4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

(5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

(6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

다. 자료수집 체계 점검

자료수집 체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

라. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

마. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그 다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

바. 이용자 요구사항 반영실태 진단

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 진단(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

사. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.

아. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면 통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

3. 통계품질 수준 측정

(1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적에 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

(2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

(3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

(4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

* 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

(5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2022년 정기통계품질진단 진단결과보고서

발 행 일 2022년 12월
발 행 인 통계청장 한훈
발 행 처 통계청 통계정책국 품질관리과
 대전시 서구 청사로 189
인 쇄 처 위드나래



안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.