

발간등록번호

11-1240000-001584-14

『생명보험성향조사』
2022년 정기통계품질진단 결과보고서

2022 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2022. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『생명보험성향조사』 2022년 정기통계품질진단” 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2022 년 12 월 15 일

연 구 원 : 한림대학교 변희섭 교수

표 본 연 구 원 : 한국통계진흥원 오유진

조사표·유사통계
연 구 원 : 한국통계진흥원 정미량

M D 연 구 원 : 한국통계진흥원 조준기

목 차

결과보고서 요약문	1
정기통계품질진단 흐름도	2
제 1 장 진단대상통계 개요	3
제 2 장 통계품질진단 결과	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과	5
1. 통계작성기획 진단결과	5
2. 통계설계 진단결과	7
3. 자료수집 진단결과	11
4. 통계처리 및 분석 진단결과	17
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	21
6. 통계기반 및 개선 진단결과	26
제 2 절 품질차원별 진단결과	28
1. 관련성	28
2. 정확성	29
3. 시의성/정시성	30
4. 비교성/일관성	31
5. 접근성/명확성	31
제 3 절 진단결과 종합표	32

제 3 장 개선과제별 개선방안	33
제 1 절 현장조사 사례집 마련	34
1. 현황 및 문제점	34
2. 세부 개선과제 내용	34
제 2 절 표본대체 및 사후조사 현황 분석 자료 축적	35
1. 현황 및 문제점	35
2. 세부 개선과제 내용	35
제 3 절 무응답 관련 통계 수치 관리	37
1. 현황 및 문제점	37
2. 세부 개선과제 내용	37
제 4 절 마이크로데이터 관리	39
1. 현황 및 문제점	39
2. 세부 개선과제 내용	39
제 5 절 개선과제 요약	41
제 4 장 우수사례	43
제 5 장 발전전략 및 중장기 로드맵	45

붙임1) 자료수집 체계 점검 결과	47
붙임2) 표본설계 점검 결과	59
붙임3) 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과	73
붙임4) 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과	83
붙임5) 마이크로데이터 품질 점검 결과	93
붙임6) 공표자료 오류 점검 결과	103
부 록. 통계품질진단 개요	109
1. 통계품질진단의 개념	109
2. 통계품질진단 체계	110
3. 통계품질 수준 측정	115

표 목 차

<표 1> 생명보험성향조사(2021 기준) 개요	3
<표 2> 통계작성기획 진단결과	6
<표 3> 통계설계 진단결과	9
<표 4> 자료수집 진단결과	14
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과	19
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	23
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과	27
<표 8> 진단결과 종합표	32
<표 9> 개선과제 요약	41

그 립 목 차

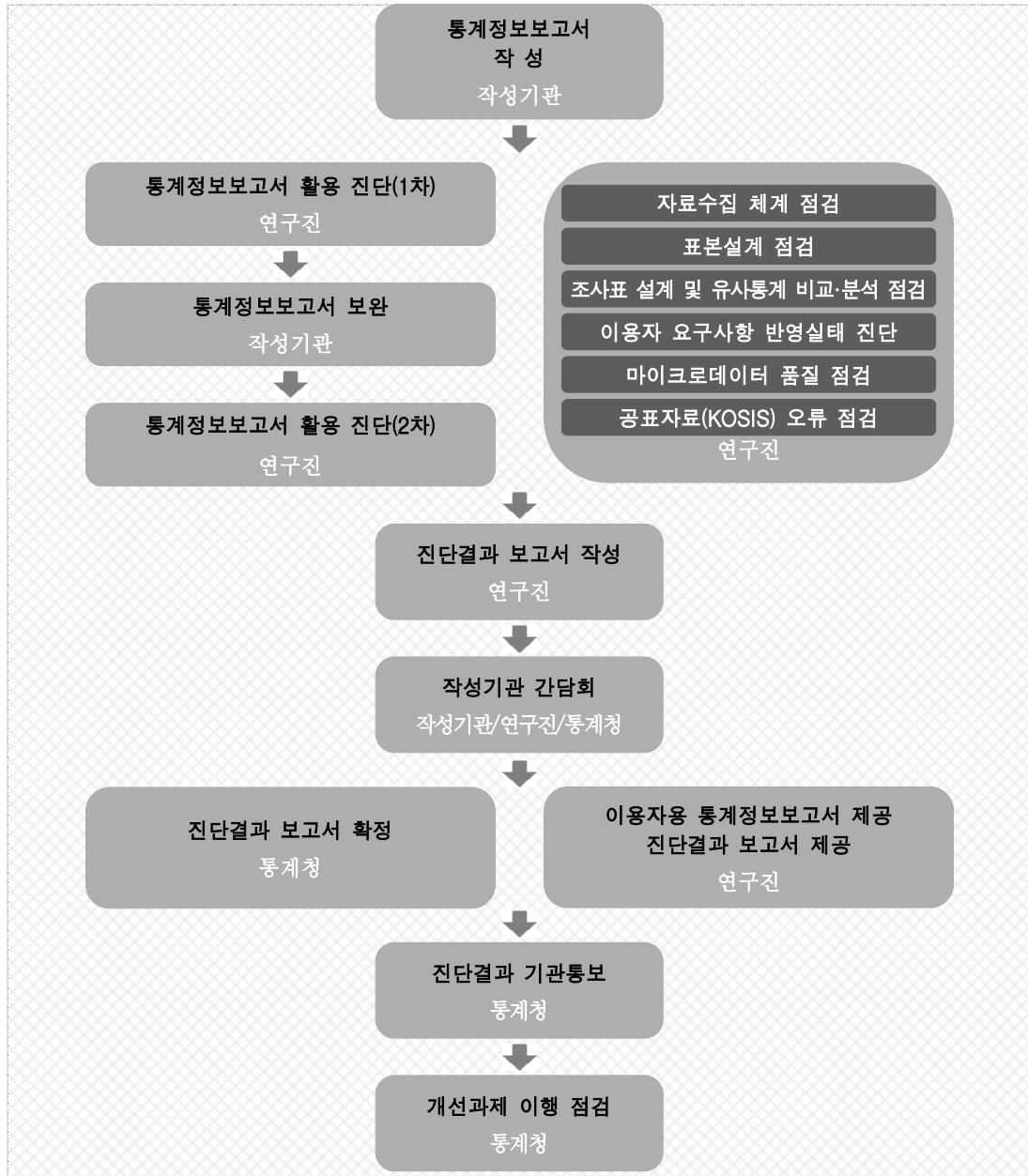
<그림 1> 통계품질진단 흐름도	2
<그림 2> 『생명보험성향조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)	28

결과보고서 요약문

진단통계명	「생명보험성향조사」 (생명보험협회)
주 제 어	생명보험, 소비자의 성향, 인식, 시장동향
진 단 기 간	2022.02. ~ 2022.12.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	변희섭, 오유진, 정미량, 조준기
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2021.12.24.에 공표된 2021년 생명보험성향조사이다.</p> <p>본 진단은 생명보험성향조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 표본설계 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 마이크로데이터 품질 점검 및 공표자료 오류 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>생명보험성향조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성기획 4.8점, 통계설계 4.8점, 자료수집 4.4점, 통계처리 및 분석 3.6점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 3.8점, 통계기반 및 개선 4.7점으로 평가되었다. 통계처리 및 분석과 통계공표, 관리 및 이용자서비스가 비교적 낮은 수준이었는데, 이는 무응답 관련 통계수치가 적극적으로 관리되지 않으며, 마이크로데이터가 공개되지 않기 때문이다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 4.6점, 정확성 4.4점, 시의성/정시성 3.0점, 비교성/일관성 4.3점, 접근성/명확성 차원에서는 3.3점으로 나타났다. 시의성/정시성과 접근성/명확성 차원에서의 진단 결과가 낮게 평가되었는데 마이크로데이터 관련 내부 지침이나 미제공 사유가 제시되지 않기 때문이다.</p> <p>자료수집 체계 점검에서 현장조사 사례집 마련, 표본대체 현황 분석 및 관련 자료 축적, 사후조사(모니터링) 현황 분석 및 관련 자료 축적 등의 개선이 필요할 것으로 진단되었다. 마이크로데이터 품질 점검에서는 MDIS를 통한 마이크로데이터 제공, 체계적인 마이크로데이터 관리, 공표 후 오류에 대한 조치사항 공지 등의 개선이 필요한 것으로 진단되었다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 도출한 주요 개선과제로는 현장조사 사례집 마련, 표본대체 및 사후조사 현황 분석 자료 축적이 단기과제로, 무응답 관련 통계 수치 관리가 중기과제로 도출되었다. 장기과제로는 마이크로데이터 관리가 도출되었다.</p>	

정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계품질진단 흐름도

제 1 장 진단대상통계 개요

<표 1> 생명보험성향조사(2021 기준) 개요

기본 정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 367001
	승인일자	• 1976년 11월 15일
	법적근거	• 통계법 제18조에 의해 일반통계 제367001호로 승인된 통계조사
	조사목적	• 전국 가구의 생명보험 가입실태와 소비자들이 갖고 있는 생명보험에 관한 인식, 태도, 행동의 변화를 파악하여 향후 생명보험 시장동향을 예측하여 소비자 수요에 부합하는 생명보험 상품 및 서비스의 개발을 위한 기초자료 제공
	주요연혁	<ul style="list-style-type: none"> • 1976년 : 최초 실시 후 매 3년마다 실시 • 2015년 : 제14차 생명보험성향조사 • 2018년 : 제15차 생명보험성향조사 • 2021년 : 제16차 생명보험성향조사
일반 특 성	조사주기	• 3년
	조사대상 범위	• 조사 시점(2021년 9월) 기준 국내에 거주하는 만 19세 이상 성인
	조사대상 지역	• 전국
	조사항목	• 생명보험 가입 현황, 최근 생명보험 가입내용, 생활불안 및 노후생활자금, 연금보험상품, 가족생활자금, 실손의료보험, 해피콜, 보험금 수령, 해약효력상실 등
	자료수집방법	• 면접조사
	조사체계(위탁·용역포함)	• 조사원 → 조사전문기관(용역) → 생명보험협회
	조사대상기간/ 조사기준시점	• 2021.07.31.
	조사실시기간	• 2021.08.20.-11.05.
결 과 공 표	공표주기	• 3년
	공표시기	• 조사기준년 당해년도 12월
	공표범위	• 전국
	공표방법	• 전산망(인터넷), 간행물, 언론(보도자료)

조사 통계 특성	전수/표본구분	<ul style="list-style-type: none"> 표본
	모집단	<ul style="list-style-type: none"> 목표모집단 <ul style="list-style-type: none"> 조사시점 기준 전국 모든 가구원 조사모집단 <ul style="list-style-type: none"> 2019년 기준 인구주택총조사 조사구를 활용. 단 조사하기 어려운 시설(특수사회시설, 외국인거주지역, 기술시설 등)의 거주자 제외
	표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> 2019년 인구주택총조사
	추출단위	<ul style="list-style-type: none"> 가구
	조사대상 규모	<ul style="list-style-type: none"> 2,000가구
통계 활용	마이크로데이터 보유	<ul style="list-style-type: none"> 보유
	마이크로데이터 제공	<ul style="list-style-type: none"> 미제공 <ul style="list-style-type: none"> 미제공 사유가 없어 마이크로데이터 관리에 관한 개선사항을 도출
	행정자료 활용 여부	<ul style="list-style-type: none"> 미활용
	KOSIS 제공 여부	<ul style="list-style-type: none"> 제공
	국제기구제출 여부	<ul style="list-style-type: none"> 미제출
	자료 이용시 주의사항	<ul style="list-style-type: none"> 통계표의 모든 통계수치는 반올림되어 세부항목의 합과 일치하지 않을 수 있음 통계표에 나타나 있는 ‘ - ’기호는 해당없음을 의미함

제 2 장 통계품질진단 결과

제 1 절 통계작성절차별 진단결과

1. 통계작성기획 진단결과

생명보험성향조사의 법적근거, 조사방법과 조사 및 공표주기는 명확하게 관리되는 것으로 진단되었다. 조사 일정 및 일정별 수행업무는 주요 내용과 세부 내용으로 구분되어 체계적이며 구체적으로 마련되어 있다. 통계작성 기본계획서는 문서화되어 있으나, 업무편람(직무편람)이 별도로 관리되지 않는다. 통계연혁은 최초개발 시기와 개발 배경이 명확히 관리되고 있으며, 통계의 개편 이력이 변경 전과 변경 후로 나뉘어 상세히 관리되는 것으로 확인하였다. 통계작성 목적은 생명보험 관련 상품개발 및 정책 수립을 위한 기초자료 마련에 있는 것으로 파악되며, 주된 활용분야 역시 생명보험 관련 소비자의 행태 파악, 신시장 개척을 위한 기초자료 구축 등 구체적으로 제시하고 있다. 해외 유사 통계로 미국의 Insurance Barometer Study, 일본의 생명보험에 관한 전국 실태조사 등을 파악하고 있다. 주요 이용자로 보험사, 유관기관, 대학 등을 제시하고 있다. 홈페이지 광고를 통해 통계이용자의 의견을 수렴하고 있으며, 전문가 의견조사를 통해 개선사항(조사문항 세분화 및 현행화, 응답의 정확성 제고)을 수렴하였으며, 이를 조사과정에 반영하였다. 다만 파악된 주요 이용자에 대한 관리 현황 및 방법이 보다 구체적으로 관리하는 것이 통계의 관련성을 개선하는데 바람직하다.

□ 시사점

통계작성 기획의 체계성과 구체성이 갖추어진 것으로 진단된다. 특히, 통계의 조사표 항목, 표본추출틀 등 변경 및 개편 이력을 상세히 파악하고 있어 이용자의 통계의 시계열적 비교 및 활용이 용이할 것으로 진단된다. 이용자 및 전문가의

의견수렴 창구를 사전에 마련함으로써 통계의 관련성을 제고하기 위해 노력하고 있다. 정성평가를 통해 통계활용도 제고 측면에서 자체 홈페이지를 통해 이용자의 의견수렴한 것을 우수한 점으로 반영하였다.

<표 2> 통계작성기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 통계명 ~ 7. 통계작성 문서화 (관련성)		5/5
통계명	제외	
통계작성기관/부서명	제외	
법적근거	1/1	
조사방법	1/1	
조사 및 공표주기	1/1	
조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
통계작성 기본계획서 첨부 업무편람(직무편람) 첨부	1/1 0/1	
8. 통계연혁 (관련성)		5/5
작성통계의 최초개발 시기	2/2	
작성통계의 개발 배경	2/2	
통계의 개념 분류, 설계, 과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력 관리	3/3	
9. 통계의 작성목적 (관련성)		5/5
통계작성 목적의 명확성	1/1	
주된 활용분야에 대한 명시 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	3/3 2/2	
10. 주요 이용자 및 용도 ~ 11. 이용자 의견수렴 (관련성)		4/5
주요 이용자 관리	0/1	
주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 실시 내용과 주요 결과 기록	1/2	
최근 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
정성평가		0.1

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

* 1.통계명~7.통계작성문서화: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 8.통계연혁: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 9.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 10.주요이용자및용도~11.이용자의견수렴: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 정성평가: -0.5점 ~+0.5점

2. 통계설계 진단결과

조사내용 및 조사표 설계 측면에서 조사항목의 체계와 정의가 구체적으로 제시되었다. 특히, 조사항목의 정의는 법률적 정의(상법)를 활용하여 제시·비교하고 있어 비교성을 갖춘 것으로 진단되었다. 이외에도 주요 조사항목의 목적, 응답 정확성 향상을 위한 검토 등이 이루어지고 있다. 통계에서 사용하고 있는 분류체계는 응답자 직업 분류, 보험 분류 등으로 세분화하여 제시하고 있으며, 이러한 체계는 국내의 표준분류체계에 부합하는 것으로 진단되었다. 조사항목 및 표본설계의 적정성을 검토하기 위해 생명보험협회 및 조사업체 담당자와 전문가의 검토를 실시하고 결과를 반영하였다. 조사표 설계 및 변경은 기존 조사표 검토, 수요자 대상 의견수렴 진행, 보험 관련 전문가 대상 자문 등을 거쳐 체계적으로 이루어지고 있다. 조사표 변경 이력은 변경 전과 변경 후 비교표를 통해 관리되고 있어 일목요연하게 파악이 가능하며, 변경 이유와 변경승인일자도 관리되고 있다.

목표모집단은 전국 모든 가구원, 조사모집단은 2019년 기준 인구주택총조사 조사구를 활용하고 조사하기 어려운 시설(특수사회시설, 외국인 거주지역, 기술시설 등)의 거주자 제외한 가구원으로 명확히 관리되고 있으며, 두 모집단 간 차이는 크지 않은 것으로 진단되었다. 표본추출틀의 자료출처, 선정 이유, 갱신과정 등이 명확하게 관리되고 있으며, 표본추출틀의 검토사항 및 한계도 파악하고 있다.

표본추출은 세 번에 걸친 층화(1차: 7개 특·광역시와 9개 도(21개 권역구분 층화효과 확대), 2차: 동부/읍면부, 3차: 주택유형(아파트/일반))를 통해 이루어지고 있으며, 표본크기는 2,000가구로 관리되고 있다. 표본배분은 목표표본오차의 범위를 최소화할 수 있는 제곱근비례배분법을 적용하고 있다. 표본관리 측면에서 조사구 변경 기준 마련, 현장 표본대체 등을 활용하고 있으나, 구체적인 표본대체 방법은 확인되지 않는다.

□ 시사점

생명보험은 많은 국민들이 활용하는 금융상품이지만, 활용되는 용어와 정의에 대한 인지도가 높지 않은 것으로 판단된다. 이러한 측면에서 생명보험성향조사는 생명보험과 손해보험의 차이, 생명보험의 정의, 주요항목의 정의와 조사목적 등 용어와 정의를 명확하고 체계적으로 관리하고 있어 통계이용자에 대한 효과적인 이해를 도모하기 위한 노력을 이행하고 있는 것으로 진단된다.

자료수집 체계 점검 시 조사항목이 비교적 많아 면접조사의 몰입도가 떨어질 수 있다는 의견이 제시되었다. 2021년 생명보험성향조사의 조사항목은 99개 문항으로 기존 88개 문항에서 확대되었다. 이는 산업(시장) 주요 이슈인 연금/퇴직보험 관련 신규 문항 신설과 비대면 채널방식 활성화에 따른 수요 파악을 위한 목적으로 신설되었으며, 11개 문항이 신규로 도입(생명보험 가입현황 관련 7개, 디지털 활용 관련 4개)되었고, 1개 문항이 수정되었다. 조사항목의 확대는 통계에 다양한 정보를 수록한다는 점에서 긍정적이나, 과도한 경우 조사원과 응답자의 조사 집중도를 약화시킬 우려가 제기될 수 있다. 이는 미흡한 점으로 판단되어 정성평가에 감점을 부여하였다.

조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 생명보험 가입현황을 묻는 문항에서 가구주와 비가구주(가구주 외 가구원)로 구분된 질의 내용은 목적상 구분할 필요가 없다는 점이 제기되었다. 이를 통해 면접자의 응답 피로도를 경감할 수 있을 것으로 기대된다. 한편, 응답항목 및 지시문과 관련하여, 변액연금보험, 변액종신보험 등 보험의 성격이 다르지만 동일한 보험으로 분류한 내용이 있어 재검토가 필요하다. 보험 계약 해지 사유를 묻는 문항(문 31-3)은 ‘가입한 보험의 보장내용이 같아서’와 같은 보기 문항의 추가가 필요할 것으로 판단하였다. 이용자 요구사항 반영실태 진단 시 보험 가입경로를 묻는 보기 항목 중 ‘보험설계사(전속설계사)’와 ‘보험대리점 및 보험중개사(GA설계사)’는 응답자가 구분하기 어려운 항목으로 재검토할 필요가 있다는 점이 제시되었다. 이러한 점들은 미흡한 점으로 평가되어 정성평가에 감점을 부여하였다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
1-1. 조사 항목 ~ 1-2. 적용 분류체계 (비교성)		5/5
주요 용어 및 항목별 명확한 정의의 적절성	2/2	
주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
조사표 첨부	1/1	
조사항목의 체계	2/2	
통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	2/2	
국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
1-3. 조사표 구성 (정확성)		5/5
내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	5/5	
1-4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 1-5. 조사표 변경이력 (관련성)		5/5
조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	3/3	
조사표 변경 이력 관리	1/2	
조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
변경승인일자 기록·관리	2/2	
2-1. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)		5/5
목표모집단 정의	2/2	
조사모집단 정의	2/2	
목표모집단 및 조사모집단 차이의 적절성	2/2	
2-2. 표본추출틀(표본조사) (정확성)		5/5
표본추출틀로 사용되는 자료의 출처	1/1	
표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시	2/2	
모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시	해당없음	
3-1. 표본설계 방법 및 결과 ~ 3-2. 표본관리 (정확성)		4/5
표본추출방법의 적절성	2/2	
표본크기 결정의 타당성	1/2	
표본추출 결과의 타당성	2/2	
표본설계보고서 첨부	1/1	
표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법	1/1	
조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정·보완하는 방법	1/3	
추 가 진 단 항 목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-1. 주요 항목의 조사목적	0.1/0.1	
1-1. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토	0.1/0.1	
1-3. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토	0/0.1	
1-6. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토	0/0.1	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
2-1. 조사모집단의 과대포함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토	0/0.1	
2-2. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리	0/0.1	
2-2. 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과	0.1/0.1	
3-2. 동일 대상을 연속 조사하는 경우 평소 조사 대상자 관리방법	0/0.1	
정성평가	-0.3	

- * 1-1.조사항목~1-2.적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-3.조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-4.조사표설계및변경절차~1-5.조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-1.목표모집단과조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-2.표본추출틀(표본조사): 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1.표본설계방법및결과~3-2.표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점~+1점

3. 자료수집 진단결과

생명보험성향조사의 조사방법은 면접조사로 사전에 교육을 받은 인원만 면접원으로 투입된다. 면접조사는 사전준비, 조사협조 공문 제시, 조사실시 등으로 이루어지고 있다. 응답자가 희망하는 시간에 방문 및 조사를 실시함으로써 효과적으로 관리하고 있다. 조사 방법에 대한 검토는 비용, 기간, 조사체계, 조사답례품 등을 통해 이루어지고 있다.

조사원은 조사경력이 총 3년 이상이며, 가구방문면접조사의 유경험자를 선발하고 있다. 조사원 처우는 용역업체((주) 서던포스트)의 조사원 평가 고가에 따라 수당이 차등 지급되고 있으며, 우수 조사원에 대해서는 별도의 인센티브를 부여하고 있다. 생명보험협회 및 용역업체 담당자는 조사원 지침서를 활용하여 통계 및 생명보험 용어 설명, 요도 및 명부, 보고체계, 조사 일정 및 지역, 조사표 회수 및 제출 방법 등에 대한 교육을 조사원을 대상으로 실시하고 있다. 실사 진행 초기 현장에서 발생하는 문제점 점검을 위해 전체 투입 조사원에 대한 추가 교육도 진행되었다. 각종 조사지침의 숙지 정도를 통해 조사원 교육 시간의 적절성을 평가하고 있다. 조사원의 업무량은 조사원의 거주지, 차량 유무 등을 파악하여 조사지역을 우선적으로 선정하고, 1일 평균 3-4 표본을 업무량으로 할당하고 있다.

조사업무 흐름은 조사구 확인 및 준비 → 조사구 경계 확인 → 표본 가구 접촉 → 조사 대상자 선정 → 조사 진행 및 조사표 작성 → 결과물 송부로 관리되고 있다. 조사 홍보는 조사대상 가구에 대한 안내문 부착, 조사 협조 요청 공문 발송 등을 통해 이루어지고 있다. 조사표 작성 시에는 조사항목별 작성 요령 및 유의사항 자료를 별도로 제공하고 관리하고 있으며, 부문별 사항은 문항별 응답 조건 및 응답 내용, 현장 에디팅 기준을 제시하여 응답 오류 발생 소지를 제거하고자 노력하고 있다. 현장조사는 조사원 → 조사관리자 → 연구원 간 보고체계(단체 채팅방 등)을 통해 관리되고 있다. 현장조사 파라미터는 원표본 응답률(45.1%), 조사 거절 사유 현황(거절: 40%, 가구 전체 부재: 25.5%,

조사대상자 부재: 19.1%, 불신: 15.4%) 등을 통해 관리되고 있다.

조사 질의응답 체계는 전용 콜센터 구축과 예상되는 질문 및 답변 방법에 대한 사전 교육을 통해 관리되고 있다.

적격 응답자는 가구 구성원 중 가구 전체의 보험 현황을 관리 또는 정확하게 인지하고 있는 대상자(가구주 또는 가구주의 배우자)로 지정하고 있다. 단위무응답 발생 시 표본대체가 이루어지고 있으며, 항목무응답의 경우 조사완료 후 현장을 떠나기 전 조사표 점검하여 누락 항목 확인 및 재질문하거나 사후 전화 검증 시 재질문을 통해 관리하고 있다. 표본대체 사유는 응답거부, 장기부재, 빈집·철거, 거처 종류 변화 등 세부적으로 마련하고 있다.

□ 시사점

생명보험성향조사는 면접조사를 통한 통계의 정확성을 제고하기 위해 현장조사 관리체계를 구체적으로 마련하고 있다. 조사관리자 1명은 약 14명의 조사원을 관리하고 있으며, 지정된 조사구에서 주어진 할당표본만큼 조사를 실시하고 있다. 현장조사 관리자는 조사가 원활하게 진행될 수 있도록 조사원 관리, 민원 발생에 대한 즉각적 대응 및 보고 실시, 업무독려 및 조사 진행상황 파악, 변경사항 발생 및 특이사항 발생 시 면접원에게 내용 전과 등 명확한 업무 범위가 설정되어 있어 면접조사에 대한 효과적인 관리 노력이 적극적으로 이행되는 것으로 진단된다.

조사실시 후 사후조사(모니터링)가 실시되고 있다. 사후조사는 투입 면접원별 완료된 표본의 30% 무작위로 추출하여 조사 완료 후 1개월 이내에 전화조사 방식으로 실시되고 있으며, 조사문항은 실제 조사 여부, 적합 응답 대상자 여부, 답례품 수령 여부, 조사방법 및 시간, 보험가입 여부, 건수 등으로 구체화하고 있다. 이는 정성평가에 우수한 점으로 반영되었다. 한편, 사후조사 과정에서 오류가 발견될 경우, 해당 조사원이 진행한 전체 표본에 대한 추가 검증을 진행하여 조사원별 동일한 오류가 3건 이상 발견될 경우, 해당 조사원이 진행한 전체 응답 결과를 폐기하고 재조사를 진행함을 원칙으로 정하고 있어

조사의 정확성을 확보하기 위한 노력이 적극적으로 이행되고 있다. 이 역시 정성평가 시 우수한 점으로 진단되었다.

자료수집 체계 점검 시 조사원이 현장에서 면접조사 상의 문제점으로 인지하기 위한 별도 사례집 마련의 필요성이 제기되었다. 현재는 주요 질의응답 사례를 파악하고 있을 뿐 이를 사례집으로 문서화하지 않고 있다. 면접조사의 정확도는 조사원 관리에 의존한다. 따라서 예상치 못한 상황에 체계적으로 대응할 수 있는 능력이 요구되며 이를 위한 사례집이 필요할 것으로 판단된다. 누적된 대응사례는 조사과정의 체계성과 조사원의 사전준비에 대한 엄밀성을 개선하는데도 활용될 수 있다. 따라서 조사지침서와 연계하여 과거 사례 등에 기초한 별도의 현장조사 사례집 마련이 필요하다.

자료수집 체계 점검 시 표본대체, 사후조사 등에 대한 현황 자료를 축적할 필요성이 제기되었다. 본 표본과 대체가 이루어진 표본 간 차이를 파악함으로써 통계의 편향 가능성에 검토가 이루어진다면, 정확성 개선은 물론 이용자의 통계 이해에도 도움이 될 것이다. 특히, 생명보험성향조사의 목표모집단(전국 모든 가구원)에 비해 표본규모(2,000가구)가 크지 않기 때문에 표본대체 현황 파악의 필요성은 가중된다. 한편, 사후조사 체계가 구체적으로 마련된 반면, 그 결과에 대한 구체적인 자료를 축적되지 않은 것으로 진단된다. 사후조사의 결과를 유형별로 정리하여 조사기획자와 관리자가 공유함으로써 현장조사의 문제점과 애로사항을 파악하는데 활용이 가능할 것이다. 이를 통해 재발 방지 대책 마련과 조사원 교육에 활용함으로써 통계조사과정의 체계성을 개선할 수 있을 것으로 판단된다. 자료수집 체계 점검 시 도출된 개선사항은 미흡한 점으로 정성평가에도 반영되었다.

이용자 요구사항 반영실태 진단 시에는 보험사기에 대한 인식에 더하여 권유받은 경험, 횡수 등에 대한 문항, 생명보험 가입 목적과 성향 변화를 고려한 헬스케어 관련 문항, 보험금 수령 만족도 관련 문항 등의 도입 등 기존 조사항목의 확대가 필요하다는 의견이 제기되었다.

하지만 앞서 통계설계 절차에서도 언급된 바와 같이, 2021년 생명보험성향조사는 99개 조사항목으로 구성되어 조사상의 노력이 많이 소요되는 것으로 판단된다. 많은

조사항목은 자료수집 시 조사원의 현장조사 부담의 확대로도 연계될 수 있다. 이러한 부담을 경감하기 위해 중복된 내용을 축약하거나 하나의 항목 안에 여러 의미를 포함할 수 있는 지표의 활용이 필요하다. 다만, 조사항목의 조정은 조사항목의 확대 이유, 시계열적 연속성 등을 고려하여 종합적으로 검토되어야 하므로 중·장기적으로 검토되어야 할 것이다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)		
조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	1/2	4/5
선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2-1. 조사원 채용 및 처우 ~ 2-3. 조사원 업무량 (정확성)		4/5
조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	1/2	
조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	1/2	
조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
교육시간의 적정성 검토	1/1	
교육훈련 교재 첨부	1/1	
조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	해당없음	
조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1	
업무량 배정 시 응답소요시간, 조사난이도, 평균 접촉시도 또는 방문횟수, 조사기간 등 고려사항	2/2	
3-1. 조사업무 흐름도 ~ 3-2. 조사준비 및 준비조사 (정확성)		5/5
조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	1/2	
조사 홍보 실시 내용과 방법	1/1	
응답자(조사대상) 사전 통지	1/1	
조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2	
3-3. 조사항목별 조사 방법 (정확성)		5/5
주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	3/3	
조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
3-4. 현장조사 관리 (정확성)		5/5
현장조사 관리 체계	1/1	
현장조사 관리 방법	2/2	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
현장조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	현장조사 관리자 역할의 적절성	1/1	
	현장조사 파라미터 기록·관리 여부	2/2	
	조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실시지도(지도점검) 실시	1/1	
		1/1	
3-5. 조사 질의응답 체계 (정확성)			3/5
현장조사 질의 및 응답체계 운영 방법의 적절성	3/3		
주요 질의 응답·오류사례 추적 및 관리	0/2		
	현장조사 사례집 첨부	0/1	
4-1. 응답자, 4-3. 무응답 대처 ~ 4-4. 표본대체 (정확성)			5/5
적격 응답자의 지위, 지정 이유의 타당성	2/2		
항목 무응답 대처 방법	2/2		
단위 무응답 대처 방법	2/2		
표본대체 허용 기준	2/2		
표본대체 절차 및 방법	2/2		
	표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성	1/1	
5. 사후조사 (정확성)			해당없음
조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시	해당없음		
	사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안	해당없음	
6. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 7. 활용 행정자료 특성 및 입수체계(관련성)			해당없음
행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악	해당없음		
행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악	해당없음		
활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악	해당없음		
활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악 (관리/제공기관 기준)	해당없음		
활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)	해당없음		
행정자료 입수 방법 및 경로의 기록 관리(통계작성기관 기준)	해당없음		
행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록·관리(통계작성기관 기준)	해당없음		
	행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)	해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사 방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토		0/0.1	
2-1. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치		0.1/0.1	
2-2. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가		0.1/0.1	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
조치(재교육 실시 등)		
4-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)	0.1/0.1	
정성평가		-0.6

- * 1.조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 2-1.조사원채용및처우~2-3.조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1.조사업무흐름도~3-2.조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3-3.조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 3-4.현장조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3-5.조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 4-1.응답자, 4-3.무응답대처~4-4.표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 5.사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 6.행정자료활용목적및내용~7.활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~+1점

4. 통계처리 및 분석 진단결과

조사표의 일반적인 항목들(연간 가구소득, 가구주 연령, 가구주 직업, 자가 여부, 주택 형태, 가구주 최종 학력, 생명보험 가입건수, 소득 대비 납입 보험료 비율, 보험 가입 종류, 생명보험 지식보유 수, 민영생명보험, 최근 생명보험 가입경로 등)은 부호화를 실시하여 자료를 코딩하고 있다. 기타 또는 서술형 응답은 유사 특성의 응답을 그룹화 코딩하여 관리하고 있다.

조사결과 자료는 자체 개발 프로그램을 활용하여 전산입력하고 있으며, 이를 통해 문항 내, 문항 간 논리구조를 반영하여 오류를 최소화하고 있다. 입력원에 대한 사전 교육을 실시하고 있다.

자료 내검은 조사원이 현장 에디팅과 담당 조사관리자의 에디팅을 거쳐 실시되고 있다. 완료 조사표 30%를 무작위로 추출하여 주요문항 검증 및 조사원 자의적 기입 여부를 확인하고 있다. 동일 조사원의 조사표 응답 오류가 3건 이상 발생한 경우, 해당 조사표는 폐기하고 재조사를 진행된다. 자료 입력 후 통계프로그램인 SPSS를 활용하여 교차분석을 통해 논리적 오류 재점검하고 있다. 자료 내검 기준은 설문지 번호 - 응답 조건 - 에디팅 기준으로 구분하여 체계적으로 관리하고 있다.

항목무응답을 허용하지 않으며, 발생 시 추후 전화조사 등을 통해 보완되고 있다. 단위무응답 발생 시 표본대체를 실시하고 있다. 무응답을 최소화하기 위해 자료 확인 및 추가 전화조사 등을 통해 항목무응답을 없애고, 3회 이상의 재방문 등을 통해 원표본 유지율을 높이기 위해 노력하고 있다.

통계추정에 있어, 설계 가중치, 무응답 조정계수, 사후 가중치를 통해 통계의 정확성을 제고하고 있다. 최종 가중치는 위 세 가지 지표들의 곱으로 산출하고 있다. 통계추정의 산식은 여러 가지 추출법을 혼합하여 설계된 복합표본설계 기법이므로 이에 적합한 모수 추정식을 적용하고 있다.

주요항목에 대한 분산, 표본오차 등의 추정 방법이 관리되고 있다. 생명보험 가입률 및 오차범위(가구 가입률)가 가구 연소득, 가구원 수, 응답자 직업에 따라 관리되고 있으며, 오차범위는 95% 신뢰수준으로 설정하고 있다.

□ 시사점

무응답 표본에 대한 통계 수치와 산식의 관리를 통해 품질관리 노력이 필요한 것으로 평가되었다. 항목무응답은 허용하지 않는데 이는 사후적인 전화조사 등을 통해 보완된 것으로 확인된다. 이와 관련하여, 어떤 항목들에서 무응답이 발생하였는지에 대한 현황 파악과 제시를 통해 통계의 정확성을 개선할 필요가 있는 것으로 판단된다. 현황 파악에 있어 항목무응답이 발생하여 사후적 조치가 실시된 표본을 파악하기 위한 산출식도 마련할 필요가 있다. 단위무응답 발생 시 표본대체가 이루어지고 있으나, 표본대체가 이루어진 최초 단위무응답 수치에 대한 제시가 필요하다. 또한, 이러한 수치를 산출하기 위한 산식을 제시함으로써 이용자가 통계의 사후적 정확성을 평가하기 위한 자료로 제공될 필요가 있다. 이러한 개선사항은 미흡한 점으로 정성평가에 반영하였다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 행정자료의 매칭방법 (정확성)		해당없음
조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해당없음	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해당없음	
조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토 조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음	
3. 자료코딩 ~ 4. 자료입력 (정확성)		5/5
자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2	
조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	1/2	
입력매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1	
5. 자료내검 (정확성)		5/5
조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성	3/3	
내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
6-1. 주요 항목무응답 실태 ~ 6-3. 단위무응답 실태 (정확성)		1/5
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 수치 제시	0/1	
주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식	0/1	
주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	해당없음	
단위무응답률 수치 제시	0/2	
단위무응답률 산출 산식	0/1	
주요 하위그룹별 및 무응답 사유별 무응답률 검토	0/1	
7-1. 가중치 조정 ~ 7-2. 통계추정 산식 및 내용(정확성)		4/5
무응답 가중치 조정	1/1	
사후가중치 조정	1/1	
무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	1/2	
사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	1/2	
추정하고자 하는 주요 모수	1/1	
추정치를 계산하는 산식	1/2	
8. 표집오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)		3/5
주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	2/2	
주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성	1/3	
주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	0/1	
9-1. 지수 유형 및 산출산식 ~ 9-2. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)		해당없음
사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음	
사용된 지수의 산출 산식	해당없음	
지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음	
지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요	해당없음	
가중치 산출 산식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해당없음	
9-3. 지수개편 ~ 9-4. 디스플레이터(정확성)		해당없음
지수개편의 주기	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해당없음	
	과거자료 접속방법	해당없음	
	디스플레이터의 개요, 특성, 적정성	해당없음	
	디스플레이터의 불변화 방법	해당없음	
10-1. 계절조정 의미 및 적용 방법 ~ 10-3. 계절조정 시계열 보정(비교성)	보정(비교성)	해당없음	
계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해당없음		
계절조정 과정, 과정별 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해당없음		
계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해당없음		
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
2. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리		0/0.1	
5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0.1/0.1	
5. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0/0.1	
5. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리방법, 처리결과 등 기록·관리		0/0.1	
6-1. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석		0/0.1	
6-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석		0/0.1	
6-3. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토		0/0.1	
6-4. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		0.1/0.1	
6-4. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무		0/0.1	
8. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표집오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법		0/0.1	
정성평가		-1	

- * 1.행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3.자료코딩~4.자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 5.자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 6-1.주요항목무응답실태~6-3단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 7-1.가중치 조정~7-2.통계추정산식및내용: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 8.표집오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 9-1.지수유형및산출산식~9-2지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 9-3.지수개편~9-4.디스플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 10-1.계절조정의미~10-3.계절조정시계열보정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~+1점

5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

공표통계의 분류 수준은 연가구 소득, 가구주 연령, 가구주 직업, 자가 여부, 주택 형태, 가구주 최종학력, 생명보험 가입 건수, 소득 대비 납입 보험료 비율, 보험 가입 종류, 생명보험 지식보유 수, 최근 생명보험 가입경로, 향후 생명보험 가입경로로 관리하고 있다. 주요 통계표는 생명보험 가구 가입률 변화 추이(1976년-2021년), 장래를 위해 유지하고자 하는 금융상품, 가구당 민영생명보험 평균 가입 건수 및 월 보험료 추이 등으로 제시하고 있다. 통계 이용 시 주의사항으로 통계표의 모든 통계수치는 반올림되어 세부 항목의 합과 일치하지 않을 수 있다는 점, 통계표에 나타나 있는 ‘ - ’ 기호는 해당없음을 의미한다는 점을 제시하고 있다.

공표자료 오류 점검을 통해 통계표 형식 및 내용, 수치자료의 불일치 사항이 존재하는 것으로 진단되었으나, 작성기관에 의해 수정·보완되어 오류사항이 모두 반영된 것을 확인하였다. 따라서 공표된 통계표 형식, 단위 표기, 주석 등이 적절하며, 통계수치의 정확성을 갖춘 것으로 평가된다.

조사기준시점은 2021년 7월 31일이며, 조사실시 기간은 2021년 8월 20일부터 11월 5일이다. 공표시기는 2021년 12월 24일로 보도자료, 책자 발간, 홈페이지 게시 등을 통해 공표되고 있다. 사전 조사홍보, 방문 가구에 대한 사전 안내 실시를 통해 조사원 재방문 비율을 낮추어 공표 기간을 단축할 수 있음을 제시하고 있다. 공표 일정은 보도자료 배포 시 안내하고 있으나, 통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등 사전에 예고하지 않고 있다.

통계의 개념, 분류 기준, 조사기준, 조사 시기는 3년 주기 동일하게 적용하고 있기 때문에 주기별 조사 결과의 비교와 일관성 있는 통계 분석이 가능하다. 생명보험 가입률 및 대부분의 조사 문항을 기존 조사와 비교하였을 때 변경된 사항이 없으며, 분석 방법 또한 동일하게 유지하였기 때문에 시계열 단절 현상은 거의 발생하지 않는다. 또한, 국내 상황을 고려하여 조사문항이 설계되므로 해외 유사조사와 비교통계 생성에 한계가 있음을 명시하고 있다.

해외 유사통계로 미국의 Insurance Barometer Study, 일본의 생명보험에 관한 전국 실태조사를 검토하고 있다. 동일영역 통계로 보험개발원이 실시하는 보험소비자 설문조사를 검토하고 있으며, 각 통계는 세부문항의 기준과 범위의 차이로 비교가 어려움을 제시하고 있다.

통계공표는 기초분석보고서의 홈페이지 업로드, 보도자료 배포 등을 통해 다양화하고 있다. 보고서 및 통계제공 출처를 제시하고 있다. 통계 설명자료의 소재 정보는 통계청 KOSIS로 명시하고 있다. 작성기관의 간행물 ‘제16차 생명보험 성향조사 결과(최종)’ 에도 조사개요, 표본설계 및 모수추정 등 통계설명자료가 제시되어 있다.

마이크로데이터는 생성하여 생명보험협회 내부 자료로 관리되고 있는 것으로 제시하고 있다. 마이크로데이터는 일반 이용자에게 미제공되고 있으며, 제공 요청이 있을 경우 내부 검토 후 제공 여부를 결정하고 있다. 다만, 이와 관련 내부 규정(지침)은 확인되지 않는다. 마이크로데이터 관련 메타자료로 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등을 보유하는 것으로 파악된다. 이와 같은 자료는 모두 제출되었다. 마이크로데이터의 일치율은 80개 통계표 중 80개가 모두 일치하는 것으로 나타나 100%로 확인되었다.

자료수집 과정에서 응답자 비밀보호를 위해 자료수집, 자료처리, 자료폐기, 자료보관으로 구분하여 조치사항을 마련하고 있다. 조사원의 보안서약서 작성을 의무화하고 있으며, 자료의 외부반출 시에는 생명보험협회에 공문을 요청하여 승인 후 반출되도록 관리하고 있다. 조사 종료 1년 후 개인정보가 포함된 자료는 모두 폐기하고 있다. 연구진, 조사원, 자료입력원별로 자료 열람 수준에 대해 차등을 두어 각 업무에 해당되는 파일만 열람이 가능하도록 관리(인력별 개별 ID를 통해 관리)함으로써 응답자 비밀보호 조치를 실행하고 있다. 자료 유실, 유출, 훼손 등을 예방하기 위해 연구진, 조사원, 자료입력원 모두는 보안각서를 작성하여 자료의 외부 유출이 발생하지 않도록 통제하고 있으며, 모든 자료에 접근할 수 있는 권한은 책임연구원 1명, 연구원 1명으로 제한하고 있다.

□ 시사점

국내와 해외 유사통계와 비교 가능성의 사전 검토를 통해 통계정보의 비교성을 사전에 제시한 점은 이용자의 이해도를 개선한 것으로 판단된다. 공표자료의 보안 관리에 있어 조사과정, 인력 및 시스템 등으로 구분하여 세밀한 관리가 이루어진 점은 통계의 관련성을 제고하는데 기여할 것으로 평가된다.

이용자 요구사항 반영실태 진단 시 마이크로데이터 제공이 필요하다는 의견이 제시되었다. 연구목적으로 생명보험성향조사 결과가 활용되기 어려운 점이 마이크로데이터 제공의 주된 이유로 제기되었다. 다만, 마이크로데이터 제공은 공표자료의 보안 관리도 동시에 고려되어야하기 때문에 중·장기 관점에서 제공 가능성을 내부적으로 심도 있게 검토할 필요가 있다. 한편, 마이크로데이터 제공과 별개로, 마이크로데이터 생성 및 관리 방안을 보다 구체화·체계화할 필요가 있다. 현재는 마이크로데이터를 용역업체로부터 CSV 파일로 생성하여 생명보험협회에 전달되며, 협회에서는 이를 관리한다는 기초적인 사항만이 제시되고 있다. 이러한 사항은 미흡한 점으로 진단되어 정성평가에 감점을 부여하였다.

정성평가 시 작성기관 홈페이지 등에 통계 공표일정이 예고되지 않으며, 간행물 보고서의 업로드 일정 확인이 어려워 통계의 정시성이 떨어질 수 있으므로 이를 미흡한 점으로 진단하였다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필 수 진단 항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1-1. 공표통계 해석방법 (관련성)		3/5
주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	2/2	
통계 공표의 적정성(상대표준오차 등) 검토	0/3	
주요 통계표, 그래프	2/2	
공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	1/2	
연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
1-2. 공표통계 정확성 (정확성)		5/5
공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	3/3	
공표된 통계수치의 정확성	3/3	
2-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		5/5

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	
조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	5/5	
2-2. 공표일정 (정시성)		1/5
사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	1/2	
통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고 예고된 통계 공표일정 준수	0/2 0/5	
3-1. 통계 작성방법의 비교성 ~ 3-3. 국가간 비교성 (비교성)		4/5
통계의 개념 동일 여부	1/1	
분류체계 동일 여부	1/1	
조사 기준시점 동일 여부	1/1	
조사 실시시기 동일 여부	1/1	
변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	해당없음	
시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토	0/2	
작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국 통계 명칭과 개요	1/1	
작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토	1/1	
국제 기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시	해당없음	
3-4. 동일영역 통계와 일관성 ~3-6. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)		4/5
작성통계와 동일하거나 유사한 조사내용 혹은 항목을 포함한 조사의 명칭과 개요	3/3	
두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토	1/2	
동일한 내용을 조사하는 작성주기가 다른 통계의 명칭과 개요	해당없음	
두 통계간 차이 발생 시 차이가 나는 내용, 정도, 이유 등과 이용 시 고려사항에 대한 검토	해당없음	
작성통계의 잠정치와 확정치의 차이 두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	해당없음 해당없음	
4-1. 통계의 이용자 서비스 (접근성)		5/5
통계공표 방법의 다양화(브리핑 제공, 보도자료 제공, 보고서 간행물 제공, 홈페이지 제공)	3/3	
국가통계포털(KOSIS) 수록	2/2	
4-3. 통계설명자료 제공 (명확성)		4/5
통계 설명자료에 대한 소재 정보	2/2	
국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료에 정보 제공	-	
통계설명자료 제공(통계개요)	3/3	
통계설명자료 제공(조사관리)	3/3	
통계설명자료 제공(표본설계/표본조사, 통계추정 추계 및 분석)	2/3	
통계설명자료 제공(지수편제)	해당없음	
통계설명자료 제공(참고자료)	2/3	
간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 설명자료 외)	1/3	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
5-1. 마이크로데이터 생성·관리 (정확성)		
마이크로데이터 생성 방법	2/2	5/5
마이크로데이터 관리 방법	2/2	
5-2. 마이크로데이터 서비스 (접근성)		
마이크로데이터 제공	0/2	1/5
마이크로데이터 요구 및 제공 방법, 구입 소요시간, 구입비용, 자료제공 포맷, 자료제공 레이아웃, 미제공 항목에 대한 설명 및 제공과 관련된 인터넷 주소 제시	해당없음	
마이크로데이터 미제공 사유	0/3	
마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	0/1	
5-3. 마이크로데이터 일치율 (정확성)		
마이크로데이터 점검용 자료 제출	5/5	10/10
마이크로데이터 일치율 점검 결과	5/5	
6-1. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 6-3. 자료 보안 및 접근제한 (관련성)		
자료수집과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	5/5
자료처리과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	
자료보관과정에서 응답자 비밀보호 지침/조치	2/2	
공표자료에서 응답자 비밀보호를 위한 조치/방법	2/2	
마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호 조치/방법	해당없음	
자료 유실, 유출, 훼손 등 예방을 위한 자료보안 지침/조치	2/2	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-1. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등	0/0.1	
2-1. 기간 단축 가능성 검토	0.1/0.1	
3-3. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등 제시	0/0.1	
3-6. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토	0/0.1	
3-7. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리	0/0.1	
4-1. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과	0/0.1	
5-2. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시	0/0.1	
정성평가	-1	

- * 1-1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 1-2.공표통계정확성: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-1.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 2-2.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3-1.통계작성방법의비교성~3-3.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3-4.동일영역통계와의일관성~3-6.잠정치와확정치와의일관성 13점 이상(5), 10~12점(4), 5~9점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 4-1.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 4-3.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- * 5-1.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- * 5-2.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 5-3.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- * 6-1.자료수집,처리및보관과정의비밀보호~6-3.자료보안및접근제한 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

6. 통계기반 및 개선 진단결과

통계 기획은 생명보험협회 미래전략부 조사연구팀에서 실시되며, 통계업무 전담 정도는 50%, 통계업무 경력은 9년이다. 조사는 용역업체인 (주)서던포스트에서 수행하고, 통계업무 경력이 최대 16년부터 2년 이상이며, 연구팀, 실사팀, 자료처리, 지원업무로 나누어 실시되고 있다. 통계조사의 세부 예산 내역이 구체적으로 산출·관리되고 있다.

통계조사 민간위탁 지침을 검토하여 기획, 조사기관 선정, 조사표 설계 및 조사지침서 작성, 조사, 자료처리 및 분석, 결과 및 통계공표 등 진행과정별 점검사항을 준수하고 있음을 명시하고 있다. 수탁기관 선정, 업무 단계별 점검, 비밀보호 및 개인정보보호 등 통계청 훈령(제2019-527호 통계조사 민간위탁 관리 지침)을 기준으로 사업 공고 및 제안요청서에 제시하고 있다. 조사 완료 후 조사과정 자료, 조사원 교육자료, 조사결과 자료로 나누어 조사와 관련한 자료를 제출받고 있다.

통계청 관리 개선과제(6개 과제)에 대한 세부 개선과제 및 추진실적을 관리하고 있다. 추가로 작성기관 내 자체 개선 권장 과제(4개 과제)를 도출하여 통계정보의 관련성을 개선하기 위한 노력을 이행하고 있다. 최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항은 없는 것으로 파악된다.

□ 시사점

작성기관인 생명보험협회 자체 개선 권장과제 도출 및 이행 관리를 통해 품질개선을 위한 노력을 이행한 사항이 우수한 점으로 진단되어 정성평가에 가점을 부여하였다.

<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력 (정확성)		4/5
통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	2/2	
외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁 기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	0/1	
3. 통계위탁 조사 (정확성)		5/5
통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	2/2	
조사 원료 후 수탁기관으로부터 조사와 관련하여 제출받고 있는 자료 목록	-	
조사기획서(사업계획서)	1/1	
(표본조사) 표본설계서 및 예비표본 포함 명부	1/1	
(전수조사) 모집단 명부 일체	해당없음	
조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집 등)	1/1	
조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	1/1	
조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1	
에디팅(내용검토) 요령서	1/1	
현장조사 평가보고서	1/1	
자료처리 보고서	1/1	
최종보고서	1/1	
4. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)		5/5
통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리	2/2	
최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	해당없음	
과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선과제 관리 및 이행내역(중점관리과제, 기관관리과제 포함)	1/1	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
2. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토	0.1/0.1	
정성평가	0.1	

* 1.기획및분석인력: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

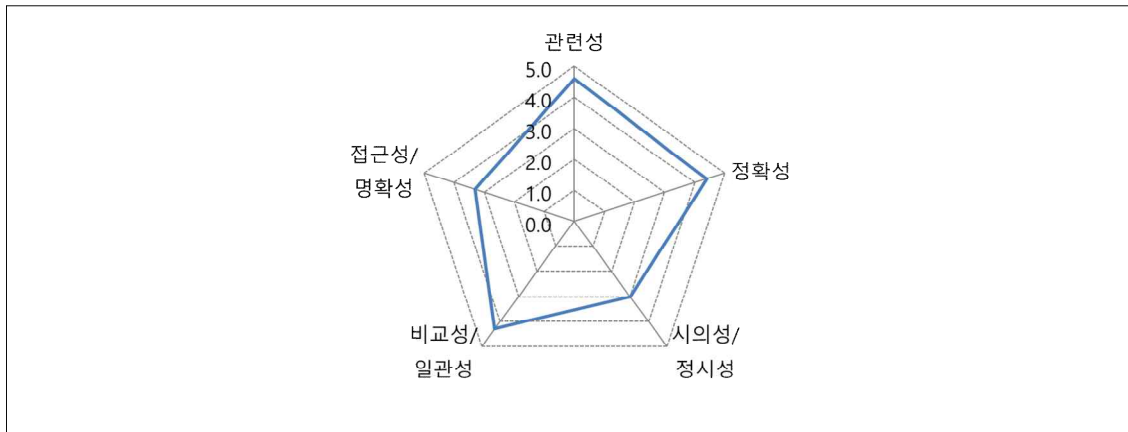
* 3.통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)

* 4.통계품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 생명보험성향조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.6점, 정확성 척도 4.4점, 시의성/정시성 척도 3.0점, 비교성/일관성 척도 4.3점, 접근성/명확성 척도 3.3점으로 진단되었다.



<그림 2> 「생명보험성향조사」 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

1. 관련성

이용자 통계의 활용도와 유용성을 평가하는 개념인 관련성에 대한 생명보험성향조사의 점수는 5.0점 만점 중 4.6점으로 진단되었다. 생명보험성향조사는 통계작성 기획 측면에서 조사의 법적근거, 조사방법, 조사 및 공표주기, 통계연혁, 통계의 작성목적 등이 명확하며 구체적으로 제시되어 있다. 반면, 주요 이용자에 대한 관리 현황 및 방법이 보완될 필요가 있으며, 이용자 및 전문가 대상 의견수렴 결과가 보다 상세히 축적될 필요가 있다. 통계설계 측면에서 조사표 설계 및 변경 절차가 구체적이며, 조사표 변경 이력이 체계적으로 관리되어 관련성 제고에 기여한 것으로 진단되었다. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 측면에서 통계정보가 분류 수준별로 세분화되어 제공되고 있으며, 자료수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호와 공표자료의 비밀보호가 적절히 이루어지는 것으로 진단되었다.

다만, 통계 공표의 적정성(상대표준오차 등)과 공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항이 검토될 필요가 있다. 통계기반 및 개선 측면에서 통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나, 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록 및 관리가 이루어지는 것으로 진단되었다.

2. 정확성

정확성은 모집단의 특성을 추정함에 있어 조사통계가 활용하는 여러 방식의 실제 값에 얼마나 근접하였는지에 기초하여 평가된다. 생명보험성향조사의 정확성 점수는 5.0점 만점 중 4.4점으로 진단되었다. 통계설계 측면에서 조사 구성에 대한 전문가 회의를 통해 요구사항을 반영한 점이 우수한 것으로 평가되었으며, 조사표에 수록된 사항의 수도 10개 이상으로 관리되는 것으로 파악되었다. 목표모집단과 조사모집단의 정의와 차이도 명확히 제시되어 있으며, 표본추출틀에 사용되는 자료, 선정 이유, 갱신과정 등도 적극적으로 관리되는 것으로 진단되었다. 표본추출 방법 및 결과는 적절한 것으로 평가되었다. 다만, 표본크기 결정의 타당성과 조사대상에 대한 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정·보완하는 방법에 대한 구체적인 검토가 필요할 것으로 진단되었다.

자료수집 측면에서 선택한 조사 방법(면접조사)에 대한 조사과정이 적절하지만, 조사 방법 선택에 대한 구체적인 검토가 필요한 것으로 평가되었다. 조사원 채용 및 처우에 관한 사항은 적절하나 구체성을 보완할 필요가 있다. 조사원 교육훈련과 조사원 업무량, 조사 준비 및 준비조사 등은 적절히 관리되는 것으로 진단되었다. 조사업무 흐름도는 구체적으로 제시되어 있지만, 조사홍보, 채용 및 교육, 조사구 확인, 준비조사, 본조사, 현장내검 및 입력, 전송 등 과정 내용을 포함해야하나 일부 누락 되어 보완이 필요할 것으로 평가하였다. 조사항목별 조사 방법은 조사표 작성 시 유의사항을 통해 관리하고 있다. 현장조사 관리는 조사원, 조사관리자, 연구원으로 구분하여 관리되어 적절한 것으로 진단되나, 주요 질의 응답·오류 사례가 축적과 현장조사 사례집 마련이 필요하다.

조사실시 후 사후조사가 실시되나, 시기, 내용, 방법, 비율 등 구체적인 사항에

대한 관리가 필요한 것으로 진단되었다.

통계공표, 관리 및 이용자 서비스 측면에서 공표자료 오류 점검 결과, 통계표 형식 및 내용, 수치자료 등에서 몇몇 오류사항이 발견되었으나, 작성기관에 의해 모두 반영되었다. 마이크로데이터 생성 및 관리 방법이 마련되어 있다. 하지만 마이크로데이터를 제공하지 않는 것으로 파악되었다.

통계기반 및 개선 측면에서 통계 관리 인력에 대한 관리가 적절히 이루어지고 있으며, 외부 용역업체((주)서던포스트)의 인력구성 및 업무 분담이 효과적으로 이루어지는 것으로 평가된다. 통계위탁 조사 시 민간위탁지침을 반영하고 있으며, 조사완료 후 조사과정에서 발생한 대부분의 자료를 제출받고 있어 정확한 관리를 위한 노력이 이행되는 것으로 평가된다.

3. 시의성/정시성

시의성/정시성은 통계의 현실성을 평가하기 위한 개념으로 작성기준시점과 결과공표시점 간 차이를 통해 파악될 수 있다. 생명보험성향조사의 점수는 5.0점 만점 중 3.0점으로 진단되었다. 통계공표, 관리 및 이용자 서비스 측면에서 조사대상기간/조사기준시점과 통계공표 시점이 제시되어 있다. 조사과정에서 소요되는 기간은 약 2개월로 적절한 것으로 평가되며, 조사기준시점과 통계 결과의 최초 공표일 간 차이는 9개월 미만으로 파악된다. 통계공표 일정과 방법은 작성기관의 홈페이지 내 보도자료로 간단하게 안내되고 있으나, 공표일정에 대한 사전 예고는 실시되지 않고 있다.

4. 비교성/일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미하며, 일관성은 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 따라 통계자료들이 얼마나 유사성을 지니는가를 바탕으로 파악된다.

생명보험성향조사의 점수는 5.0점 만점 중 4.3점으로 진단되었다. 통계설계 측면에서 생명보험성향조사의 주요 용어 및 항목별 정의가 구체적으로 제시되어 있다. 주요 용어는 국내 법률상 기준과의 비교가 실시되고 있다. 통계에서 사용된 분류체계는 객관적인 기준을 활용하고 있어 적절한 것으로 평가된다. 통계공표, 관리 및 이용자 서비스 측면에서 통계의 개념, 분류체계, 조사기준시점 등이 유지되고 있지만, 일부 조사항목에 대한 시계열 단절이 발생하여 이에 대한 이용 시 고려사항 등 검토가 보완될 필요가 있다. 작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 미국, 일본 등의 유사통계에 대한 명칭과 개요가 제시되어 있다. 동일영역 통계(보험개발원의 보험소비자 설문조사)에 대한 명칭 및 개요가 제시되어 있지만, 차이 발생 시 그 원인과 고려사항에 대한 보다 상세한 검토가 필요하다.

5. 접근성/명확성

접근성은 이용자의 통계정보에 대한 용이성을 의미하며, 명확성은 통계생산 과정에 대한 정보제공 수준을 바탕으로 파악된다. 생명보험성향조사의 점수는 5.0점 만점 중 3.3점으로 진단되었다. 통계공표, 관리 및 이용자 서비스 측면에서 작성기관 홈페이지를 통한 보도자료 제공, 간행물 제공, KOSIS 상 통계정보 수록 등을 통해 접근성을 확보하고 있다. 마이크로데이터는 미제공되고 있으며, 다양한 이용자의 접근성을 확대하기 위해 마이크로데이터 제공을 검토할 필요가 있다.

제 3 절 진단결과 종합표

『 생명보험성향조사 』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질 지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

<표 8> 진단결과 종합표

작성 절차 / 품질 차원	1. 통계작성기획	2 통계설계	3 자료수집	4 통계처리 및 분석	5 통계공표 관리 및 이용자서비스	6 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	4.8	5.0	-		4.0	5.0	4.6
정확성		4.8	4.4	3.6	5.0	4.5	4.4
시의성/ 정시성					3.0		3.0
비교성/ 일관성		5.0		-	4.0		4.3
접근성/ 명확성					3.3		3.3
평점 (5점척도)	4.8	4.8	4.4	3.6	3.8	4.7	4.3
가중치 적용	7.8	16.2	18.2	17.2	21.4	5.4	86.1
추가점수 (정성평가 포함)	0.1	0.0	-0.3	-0.8	-0.9	0.2	-1.7
총계	7.9	16.2	17.9	16.4	20.5	5.6	84.4

* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있음

제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『생명보험성향조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 진단, 자료수집 체계 점검, 표본설계 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 마이크로데이터 품질 점검, 공표자료 오류 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

제 1 절 현장조사 사례집 마련

1. 현황 및 문제점

생명보험성향조사는 면접조사를 통해 통계정보가 생산되는 만큼, 면접 조사원 역량이 통계 정확성 확보를 위해 필수적이라 할 수 있다. 특히, 원표본 응답이 45.1%에 불과하며, 평균 응답 소요시간이 약 35분 가량 소요된다는 점을 통해 현장조사 역량이 통계품질에 밀접하게 연관될 수 있음을 추론할 수 있다. 현장조사의 대응능력을 제고하기 위해 전용 콜센터 구축을 통해 문의사항이 있을 경우 조사관리자 또는 연구원이 직접 응대를 실시하고 있으며, 전체 공지가 필요한 사항에 대해서는 단체 채팅방을 통해 신속하게 전파되고 있다. 또한, 가구 방문 시 예상되는 질문과 답변 방법에 대한 사전 교육이 실시되고 있다. 하지만, 현장조사의 대응력 확보를 위한 기초적인 자료인 사례집은 마련되지 않은 것으로 파악된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

조사원이 조사 이전 예상치 못한 질문이나 상황에 대응하기 위한 능력을 갖출 수 있도록 사례집을 마련할 필요가 있다. 과거에 누적되었던 면접자의 이해도가 높지 않았던 조사문항, 면접자의 주요 질의 내용과 대응 사례 등을 축적된 자료를 바탕으로 사례집을 구축하는 것이 바람직하다. 한편, 사례집 마련과 동시에 현장조사 시 과거 발생하지 않았던 신규 도입 문항에 대한 질의나 기존 문항에 대한 새로운 질의가 제기된 경우 조사원으로 하여금 이러한 내용을 기록·보고하도록 관리하여 향후 사례집을 개선하는데 활용할 필요가 있다. 사례집의 활용은 조사과정에서 발생할 수 있는 다양한 질의 내용에 대한 일관적인 답변·관리를 통해 통계정보의 객관성을 개선하는데 기여할 것으로 기대된다. 또한, 조사원 교육에 활용하여 조사과정의 체계성과 사전준비의 엄밀성을 제고하는데 기여할 것이다.

제 2 절 표본대체 및 사후조사 현황 분석 자료 축적

1. 현황 및 문제점

생명보험성향조사는 표본대체를 통해 단위무응답을 허용하지 않는다. 이러한 설정은 안정적인 표본규모 유지·관리를 위해 효과적인 설정으로 평가된다. 다만, 표본대체에 있어 그 현황에 대한 사후적 평가가 이루어지지 않고 있다. 이러한 평가가 필요한 이유는 원표본과 대체표본 간 특성의 차이가 클 경우, 통계정보에 편의가 발생할 우려가 제기되기 때문이다. 특히, 생명보험성향조사의 목표모집단은 전국 모든 가구원이며 표본규모는 2,000가구이다. 목표모집단에 비해 표본규모가 크지 않기 때문에 표본대체로 인한 조사결과의 편향이 발생할 경우 표본조사 결과의 대표성이 약화될 우려가 제기될 수 있다. 한편, 생명보험성향조사는 사후조사를 통해 통계의 정확성을 개선하기 위해 노력하고 있다. 사후조사의 관리체계가 마련되어 있으며 실시되고 있지만 이에 대한 현황 자료가 축적되지 않고 있다. 이와 더불어, 축적된 자료에 대한 분석이 실시되지 않고 있다. 1976년 이후 조사가 실시된 점을 감안할 때, 사후조사에 대한 많은 조치 사례가 존재할 것이며, 이를 축적·분석하여 조사과정을 효율화하기 위해 활용한다면 통계품질이 한층 개선될 것으로 평가된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

원표본과 대체표본 간 조사항목의 특성을 분석한 자료를 누적할 필요가 있다. 이에 대한 분석을 통해 표본대체 과정에서 통계정보에 편향 가능성에 대한 분석이 이루어진다면 통계품질이 개선될 것으로 판단된다. 만일, 표본대체 과정에서 편의를 발생시키는 유형, 특성 등이 발견된다면 이를 향후 표본대체 기준을 마련함에 있어 활용할 수 있을 것이다. 또한, 누적된 자료를 원표본 선정에 참고 및 활용함으로써 대체표본의 비율을 경감할 수 있을 것으로 기대된다. 한편,

사후조사 결과를 유형별로 정리할 필요가 있다. 예를 들어, 사후조사 검증 문항에서 문제가 발견된 경우 조사지역, 조사문항 등으로 유형화하여 분석될 필요가 있다. 분석결과는 조사기획자와 관리자가 공유함으로써 향후 현장조사의 문제점을 개선하는데 활용하고, 향후 조사원 교육에도 활용할 필요가 있다.

제 3 절 무응답 관련 통계 수치 관리

1. 현황 및 문제점

무응답 관리는 통계의 정확성 제고를 위해 필요하다. 특히, 모집단과 표본 간 차이가 존재하는 표본조사의 특성을 감안할 때, 무응답 조치사례, 관리방안이 구체적으로 마련될 필요가 있다. 이러한 측면에서 항목무응답과 단위무응답에 대한 수치 및 산식에 대한 관리가 요구된다. 생명보험성향조사는 사후조사를 통해 항목무응답에 대한 보완이 이루어지고 있다. 다만, 사후조사가 실시된다는 점은 보완 이전에는 항목무응답 사례가 존재함을 의미하며, 이러한 사례가 주로 어떤 조사항목에서 발생하며 그 빈도에 대한 파악이 필요하다. 이에 대한 체계적인 관리를 위해 항목무응답에 대한 산식을 명확히 정의할 필요가 있다. 한편, 단위무응답은 표본대체를 통해 관리가 이루어지고 있으나 이 역시도 대체된 표본, 즉, 단위무응답이 대체 이전 발생한 사례들에 대한 현황이 파악되지 않고 있다. 특히, 표본대체 비중이 54.9%로 나타나고 있어 단위무응답 사례가 상당한 것으로 파악되기 때문에 이에 대한 관리와 노력이 보다 적극적으로 필요한 것으로 판단된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

항목무응답과 단위무응답으로 구분하여 그 현황(수치)과 사후적 관리를 위한 무응답률을 산출하기 위한 산식을 마련할 필요가 있다. 항목무응답에 대한 수치(항목무응답으로 인해 조치된 사례 수)뿐만 아니라, 무응답이 발생하는 주요 조사항목, 응답자 유형 등을 파악함으로써 향후 통계품질 개선을 위한 기초자료로 구축할 필요가 있다. 가령, 무응답 현황에 대한 분석내용(특히, 응답자 유형 등)을 원표본 선정에 참고함으로써 표본대체 비율을 경감하는데 활용이 가능할 것으로 기대된다. 항목무응답 산출 산식을 명료히 제시함으로써 이용자가 해당 정보를 쉽게 파악할 수 있는 여건을 마련할 필요가 있다.

단위무응답 역시 무응답이 발생하여 표본대체가 이루어진 수치를 산출하기 위한 산식을 제시될 필요가 있다. 표본대체가 이루어진 사례를 주요 하위그룹(성별, 연령, 지역, 소득 등)별로 정리하여 분석함으로써 향후 표본선정에 있어 이를 고려함으로써 조사과정의 부담을 경감할 필요가 있다.

제 4 절 마이크로데이터 관리

1. 현황 및 문제점

통계정보는 다양한 이용자에 의해 활용되기 때문에 가급적인 구체적인 형태로 제공될 필요가 있다. 특히, 생명보험성향조사의 경우 99개 조사항목을 포함하고 있기 때문에 단순히 정책대안 마련과 상품개발뿐만 아니라, 연구목적으로 충분히 활용될 수 있을 것으로 판단된다. 하지만, 현재 마이크로데이터는 이용자에게 제공되지 않으며, 제공 요청이 있는 경우에 한해 작성기관의 내부 검토 후 제공 여부를 결정하고 있어 접근성이 높다고 평가하기는 어렵다. 또한, 마이크로데이터의 미제공 사유도 제시되어 있지 않고, 제공에 관한 내부 규정(지침)도 마련되어 있지 않은 것으로 파악된다. 한편, 마이크로데이터 생성 및 관리는 작성기관의 내부 자료로 관리되고 있는 것으로 제시되어 있으며, 구체적인 대안이 확인되지 않는다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

먼저, 마이크로데이터 생성 및 관리에 대한 보다 구체적인 방안이 마련될 필요가 있다. 사전적으로 통계정보의 공표 후 마이크로데이터의 생성까지의 과정 및 방법이 관리되어야 할 것이다. 사후적으로 마이크로데이터의 관리 방안은 물론, 가능한 관련 업무 매뉴얼을 마련할 필요가 있다. 관련하여, 작성기관과 용역업체 간 마이크로데이터 보유 및 품질 관리방안이 마련되는 것이 바람직하다. 한편, 마이크로데이터 제공을 검토할 필요가 있다. 마이크로데이터의 제한적 제공 가능성에 대해 이용자가 쉽게 인지할 수 있도록 작성기관 홈페이지에 이와 같은 사항을 제공할 필요가 있다. 이와 더불어, 이용 신청서 등과 같은 서식도 제공된다면 이용자의 편의가 한층 개선될 것으로 판단된다. 보다 적극적으로 MDIS를 통해 마이크로데이터의 공개 가능 여부를

검토할 필요가 있다. 현실적으로 모든 조사항목에 대한 제공이 어렵다면 최소한 정량평가가 이루어지는 항목에 대한 자료 제공을 통해 연구 및 분석에 활용 가능성을 확대할 필요가 있다.

제 5 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
단기	현장조사 사례집 마련	- 과거에 누적되었던 면접자의 이해도가 높지 않았던 조사문항, 면접자의 주요 질의 내용과 대응 사례 등을 축적된 자료를 바탕으로 사례집을 구축	- 조사원이 조사 이전 예상치 못한 질문이나 상황에 대응하기 위한 능력 개선	정확성	자료수집 체계 점검, (3 자료수집)	
	표본대체 및 사후조사 현황 분석 자료 축적	- 본표본과 대체표본 간 조사항목의 특성을 분석한 자료를 누적 - 사후조사 결과를 유형별로 정리	- 표본대체 과정에서 통계정보에 편향 가능성에 대한 분석이 이루어진다면 통계품질이 개선 - 사후조사 분석결과는 조사 기획자와 관리자가 공유함으로써 향후 현장조사의 문제점을 개선	정확성	자료수집 체계 점검, (3 자료수집)	
중기	무응답 관련 통계 수치 관리	- 항목무응답과 단위무응답으로 구분하여 그 현황(수치)와 사후적 관리를 위한 무응답률을 산출하기 위한 산식 마련 - 단위무응답 역시 무응답이 발생하여 표본대체가 이루어진 수치, 이러한 수치를 산출하기 위한 산식 제시 필요	- 무응답이 발생하는 주요 조사항목, 응답자 유형 등을 파악함으로써 향후 통계품질 개선을 위한 기초자료로 구축	정확성	(4. 통계처리 및 분석)	

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
장기	마이크로 데이터 관리	<ul style="list-style-type: none"> - 마이크로데이터 생성 및 관리에 대한 구체적인 방안을 마련 - 마이크로데이터 제공 검토(모든 조사항목에 대한 제공이 어렵다면 최소한 정량평가가 이루어지는 항목에 대한 자료 제공) 	<ul style="list-style-type: none"> - 단순히 정책대안 마련과 상품개발뿐만 아니라, 연구목적으로 충분히 활용 가능 	정확성/ 접근성	<p>이용자 요구사항 반영상태 진단 (5 통계공표, 관리 및 이용자서비스)</p>	

※ 단기 : 1년이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

제 4 장 우수사례

1. 통계 이용자의 의견수렴 통로 마련

생명보험성향조사는 보험소비자의 성향이 주된 조사대상이다. 따라서, 조사시점별로 이용자가 요구하는 통계정보가 달라질 수 있다. 이러한 성향조사의 특성을 감안할 때, 이용자의 의견수렴 통로를 마련하는 것은 통계의 관련성을 제고하는데 도움이 될 것이다. 작성기관인 생명보험협회는 정기적으로 이용자의 요구사항을 수렴하는 설문조사 또는 대면회의를 개최하고 있는 점이 우수한 것으로 평가된다. 작성기관 홈페이지 공고(2021년 6월 8일-14일)를 통해 통계이용자 의견서를 이메일로 접수하고 있어 의견 개진의 용이성을 확보하고 있다. 한편, 자체 자문위원을 구성하여 전문가(2인)를 대상으로 한 의견을 수렴하였다. 이를 통해 문항 세분화, 문항 현행화, 응답 정확성 제고 등에 대한 내용이 수렴되었으며, 이를 통해 연금보험·퇴직연금 관련 문항 추가, 디지털 관련 보험 가입경로 및 향후 의사 등 신규 문항 추가, 응답자를 가구주와 가구주의 배우자로 제한 등으로 조사표 개선에 반영되었다.

The screenshot shows a web page from the Korea Life Insurance Association (생명보험협회) with a public notice titled "생명보험 성향조사 이용자 의견수렴 공고" (Public Notice for User Opinion Collection for Life Insurance Attitude Survey). The notice includes the following details:

- 1. 추진목적** (Purpose): To improve the survey through user participation and enhance the quality of data collection. User opinions will be used to improve the survey.
- 2. 주요내용** (Main Content):
 - Target: Life insurance attitude survey users.
 - Opinion collection period: 2021. 6. 8 (Wed) ~ 2021. 6. 14 (Wed) (1 week).
 - Method: Through the homepage of the Korea Life Insurance Association or via email.
 - Response method: Email.
 - Submission: Please attach a screenshot of the survey results when submitting your opinion.
 - Contact: klife@kfia.or.kr (Life Insurance Association Survey Team Email) or 02-262-6026 (Survey-related inquiries).
- 3. 참고사항** (Reference Information):
 - For more information, please refer to the survey results page on the Korea Life Insurance Association homepage (www.kfia.or.kr).
 - Reference: "Survey Results of Life Insurance Attitude Survey" (생명보험협회 홈페이지 > 간행물 > 생명보험성향조사).

At the bottom of the notice, there are three links for further information:

1. (공고문) 생명보험 성향조사 이용자 의견수렴 공고(6. 8-6. 14).pdf
2. (작성양식) 생명보험 성향조사 통계품질개선 의견 작성양식.hwp
3. (작성참고자료) 제15차 생명보험 성향조사표.pdf

<그림 3> 생명보험성향조사 이용자 의견수렴 공고 내용

2. 작성기관 자체 개선 권장과제 도출 및 이행 관리

작성기관은 자체 개선 권장과제를 도출하여 통계품질 관리 노력을 이행한 것으로 평가된다. 사전홍보 또는 사전통보 실시, 이용자 의견수렴 실시, 조사표 및 표본설계 시 외부 전문가 참여 실시와 유사통계와의 비교 검토 실시 등이 제안되었다. 각 권장과제는 세부 추진방안과 추진실적으로 세분화 관리되어 실효성을 가진 것으로 판단된다. 권장과제를 통해 작성기관 홈페이지를 통한 조사홍보, 통계품질 개선을 위한 이용자 의견수렴, 표본설계 및 조사표 작성 관련 외부 전문가 자문 실시, ‘보험소비자 설문조사’ 와의 비교·분석 작성/관리 추진 등이 실제 추진된 것으로 파악된다.

제 5 장 발전전략 및 중장기 로드맵

1. 조사항목의 조정 검토

소비자의 성향을 파악하는 목적을 갖는 생명보험성향조사의 특성상 소비자의 요구와 시장의 변화를 적시에 파악하기 위해 조사항목에 대한 조정이 주기적으로 이루어져야 한다. 이러한 과정에서 기존 조사항목이 제외되거나 새로운 조사항목이 추가되는 등 조사항목의 조정이 이루어질 수 밖에 없다. 이러한 조정은 성향조사의 관련성을 제고하는데 기여할 것으로 판단된다. 이러한 점을 고려하여 이용자 요구사항 반영실태 진단 시, 보험사기에 대한 인식에 더하여 권유받은 경험, 횡수 등에 대한 문항, 생명보험 가입목적과 성향 변화를 고려한 헬스케어 관련 문항, 보험금 수령 만족도 관련 문항 등의 추가가 필요하다는 의견이 제기되었다.

하지만, 두 가지 측면의 우려도 동시에 상존한다. 먼저, 조사항목이 변경되는 경우 통계정보에 대한 시계열 단절이 발생할 가능성이 존재한다. 이 때문에 통계의 시계열 간 비교성이 낮아져 분석자료로 활용되지 못할 가능성이 제기될 수 있다. 둘째, 조사항목의 조정과정에서 통계정보의 손실을 최소화하기 위해 기존 조사항목을 유지한 채 새로운 조사항목을 추가할 경우, 조사업무 부담이 가중될 수 있다. 2021년 생명보험성향조사는 99개의 항목을 통해 조사가 이루어지며, 이 중 신규 문항은 11개로 파악된다. 조사항목이 비교적 많은 것으로 판단되며, 이로 인해 응답자는 물론 조사원의 조사 피로도도 가중시킬 우려가 제기될 수 있다. 자료수집 체계 점검 시 이러한 가능성을 고려하여 조사항목에 대한 조정이 필요하다는 의견이 제시되었다. 정리하면, 조사항목의 조정은 편익과 비용이 동시에 존재하기 때문에 중·장기적 관점에서 조정방안이 검토되어야 할 것이다. 신규 조사항목 추가 시에는 기존 조사항목 간 재조정을 통해 조사항목 수를 유지하거나 신규와 기존 조사항목 간 대체 가능성을 검토함으로써 효율적인 대안을 마련해야 할 것이다.

(출처: 차원별-비교성, 통계작성절차별-2. 통계설계, 자료수집 체계 점검, FGI)

붙임1

자료수집 체계 점검 결과

통 계 명	생명보험성향조사
승 인 번 호	367001
작 성 기 관	생명보험협회
면 접 일 시	2022년 3월 25일
연 구 원	변희섭
연구보조원	-

제1부 점검계획

1. 점검 방법

- 목적
 - 조사준비, 조사홍보 및 사전방문, 조사실시 등 자료수집 체계 진행과정의 적정성을 점검
 - 통계정보보고서의 자료수집 진단항목 근거자료 확인(실사)
- 대상
 - 생명보험협회 미래전략부 조사연구팀 책임(생명보험성향조사 조사기획자)
 - 서던포스트 부장(생명보험성향조사 조사관리자)
 - 서던포스트 차장(생명보험성향조사 조사관리자)
- 방법
 - 자료수집 체계 점검 대상인원과의 인터뷰(집단면담), 근거자료 실사 및 자율 토의
 - (인터뷰) 조사과정, 조사원 관리, 조사자료(매뉴얼, 지침 등) 분석, 표본대체 방법, 사후조사(모니터링) 실시 등 자료수집 전반의 적정성 점검
 - (실사) 자료수집 체계에 관련한 근거자료 확인 및 관련 내용 질의·응답
 - (회의) 현행 자료수집 체계의 문제점, 개선과정 등에 대한 자율 토의

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
3.25.	김OO 책임	생명보험협회 회의실	- 조사(면접조사)방법 - 위탁조사기관 관리
	유OO 부장		- 조사원 채용 및 관리 - 조사원 업무량과 교육 - 현장조사 과정 및 관리
	이OO 차장		- 조사 홍보방식 - 내검 절차 - 표본대체 기준 및 방법 - 현장조사 파라미터 관리 - 사후조사(모니터링) 계획 및 방법

제2부 점검 결과 요약

점검 자료목록	문제점	개선 의견
현장조사 사례집	<ul style="list-style-type: none"> · 현장조사 관리 체계는 갖추고 있으나, 조사원이 예상치 못한 상황을 사전에 인지·대비하기 위한 자료(현장조사 사례집)가 구축되지 않은 것으로 파악됨 	<ul style="list-style-type: none"> · 조사지침서에 연계하여, 현재 예상 질의답변의 현실성과 적정성, 과거 사례 등을 검토 및 보완하여 별도의 현장조사 사례집을 마련할 필요가 있음
현장조사 파라미터 세부자료	<ul style="list-style-type: none"> · 설문내용이 비교적 긴 편으로 (99개 항목), 조사대상(면접자)과 조사원의 조사몰입을 유지하는데 어려움이 발생할 수 있다는 의견이 제기됨 	<ul style="list-style-type: none"> · 설문내용 중 중복된 내용을 축약하거나 하나의 질문으로 여러 내용의 답변을 유도하는 등 조사의 목표가 안정적으로 달성됨을 전제로 면접내용을 간소화하는 방안이 검토될 필요가 있음
표본대체 목록 현황	<ul style="list-style-type: none"> · 예비표본을 사전에 구축(약 6개)하여 표본대체가 효율적으로 이루어지고 있으나, 대체된 표본의 유형, 분포 등에 대한 분석자료가 누적되어 있지 않음 	<ul style="list-style-type: none"> · 대체가 이루어진 표본(원래 표본)에 대한 특성을 분석한 자료를 누적하여 대체표본과 비교함으로써 표본대체의 편향 가능성 등에 대한 검토가 필요함
모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례	<ul style="list-style-type: none"> · 현장조사의 정확성 개선을 위한 모니터링 결과 분석과 사후조치 사례 관리가 체계적으로 이루어지지 않음 	<ul style="list-style-type: none"> · 모니터링 시기, 과정, 내용 등을 체계적으로 정리하여 문서화하고, 모니터링 결과에 대한 분석결과와 사후조치 사례를 축적할 필요가 있음

제3부 자료수집 체계 점검 결과

1. 자료수집 체계 점검 개요 및 설계

가. 점검 개요

통계의 정확성은 자료수집 체계 관리 노력에 따라 크게 좌우된다. 그러므로 자료가 얼마나 체계적으로 관리되며, 조사과정에서 발생하는 다양한 자료를 누적·활용함으로써 통계품질 개선을 위한 노력이 적극적으로 이행되고 있는지 진단한다.

자료수집 체계 점검은 조사기획자 및 관리자를 대상으로 실시하였다. 점검은 근거자료에 기초하여 조사방법, 조사원 관리, 조사계획 및 조사(현장조사)실시, 표본관리, 사후조사 등에 따라 세분화하여 순차적으로 진행하였다.

점검방법은 자료수집 체계 대상인원과의 인터뷰(집단면담), 근거자료 실사 및 자율 토의이다. 대상인원과의 인터뷰는 조사과정, 조사원 관리, 조사자료(매뉴얼, 지침 등) 분석, 표본대체 방법, 사후조사(모니터링) 실시 등 자료수집 전반의 적정성을 점검하기 위해 실시하였다. 실사는 자료수집 체계에 관련한 근거자료 확인 및 관련 내용 질의·응답으로 진행하였다. 회의는 현행 자료수집 체계의 문제점, 개선과정 등에 대한 자율 토의로 시행하였다.

나. 점검 설계

자료수집 점검은 아래와 같이 네 단계 과정을 걸쳐 실시하였다.

(1) (사전준비)

작성기관이 제출한 통계정보보고서의 자료수집 항목 지표 진단을 사전에 실시하고 근거자료 확인 목록을 구축하였다. 작성기관 담당자 및 위탁조사기관의 참석자(조사 관리자 등)와의 협의를 통해 점검시기와 점검대상을 안내하고 점검자료의 사전 정리를 요청하였다.

(2) (점검실시)

자료수집 체계 점검 지침(매뉴얼 등)에 기초하여 조사기획자(작성기관 담당자) 및 관리자(위탁조사기관 참석자)와의 인터뷰, 근거자료 실사, 해당 통계의 품질개선을 위한 자율 토의로 점검을 실시하였다.

(3) (점검결과 분석)

자료수집 체계 점검 대상인원의 인터뷰 내용과 근거자료의 일치 여부에 기초하여 점검 결과의 적정성을 분석하였다. 점검 실시 단계에서 도출된 문제점을 바탕으로 개선과제를 제안하였다. 개선과제 도출 시에는 점검 대상인원과의 자율 토의 시 제기된 제안사항을 고려하여 자료수집 현장의 요구를 수용할 수 있는 대안을 도출하고자 노력하였다.

(4) (결과 작성 및 환류)

제공된 진단 양식을 활용하여 결과를 작성하였으며, 작성기관 담당자의 확인을 거쳤다. 최종 점검 결과를 통계청 담당자(통계청 품질관리과)에 제출하였다.

2. 점검 결과

가. 현황 및 문제점

(1) 현황

(조사방법) 조사는 면접에 의해 진행되며 조사원에 의한 1:1 면접으로 실시되고 있다. 조사는 (사전준비) → (조사협조 공문 제시) → (조사목적, 해당 가구 선정과정 등)을 설명하고 면접을 진행하는 방식으로 이루어진다. 조사대상 가구의 부재 시 3회 이상 방문하며 이 과정에서 관련 공문 및 자료를 게시함으로써 조사 참여를 독려하고 있다. 조사원이 조사 대상에게 비밀보장에 대해 반드시 설명하도록 교육하고 있다. 조사 응답 비율, 응답자 특성 등의 자료를 누적하고 있다.

(조사원 관리) 조사원의 채용 과정을 명문화하고 있으며, 조사의 질을 개선하기 위한 숙련된 조사인력 풀(pool)을 자체적으로 구성하고 있다. 조사원 채용은 주부 모니터 홈페이지상 공고를 통해 이루어져 다양한 조사인력의 채용 가능성을 열어두고 있다. 조사원 교육은 조사관리자에 의해 오전/오후로 나누어 2회 진행되며, 국가승인통계, 보험용어, 조사개요 및 항목, 보고체계, 조사지역, 조사표 회수 및 제출 등에 대한 내용을 포함한다. 조사원의 조사대상 배분 시 조사원의 거주지를 고려함으로써 조사 부담을 경감하고 있다. 연말 우수 조사원을 선발하여 인센티브를 제공하는 등 조사품질을 개선하기 위한 노력을 이행하고 있다. 조사원이 보안서약서를 제출하도록 관리하고 있다.

(조사관리) 조사안내문 및 조사 참여 요청 공문을 조사대상에게 제공하고 있다. 조사지침서를 조사원에게 제공하여 체계적인 조사가 이루어짐은 물론 조사상의 오류가 발생하지 않도록 노력하고 있다. 조사지침서에는 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 수록되어 있다. 조사관리자 1명당 약 14명의 조사원을 관리하고 있다. 현장조사 시 조사원의 질의사항이나 해결방안 필요할 시에는 조사관리자에게 직접 연락하는 방식으로 신속한 대응이 이루어지고 있다. 현장조사 파라데이터를 보유하고 있다.

(무응답 및 표본대체) 항목 무응답은 조사완료 후 현장을 떠나기 전 조사표를 점검하여 재질문하거나 사후 전화 검증 시 재질문을 통해 관리하고 있다. 단위 무응답은 표본대체를 통해 발생하지 않으며, 응답 거부, 장기 부재, 빈집·철거, 거처 종류 변화 등 대체 사유를 사전에 마련하고 있다.

(사후조사 관리) 조사원별 조사가 완료된 표본의 30%를 무작위로 추출하여 전화조사 방식으로 모니터링이 실시되고 있다. 모니터링 문항은 실제 조사 여부, 적합 응답 대상자 여부, 답례품 수령 여부, 조사방법 및 시간, 보험가입 여부 등의 내용으로 구성하고 있다. 모니터링 과정에서 무응답이 있는 조사표에 대한 재질문이 실시되고 있다.

(2) 문제점

(현장조사) 현장조사 관리체계를 갖추고 있으나 조사원이 자체적으로 면접조사의 문제를 인지하기 위한 사례집이 부재한 것으로 파악된다. 면접조사의 정확도는 조사원이 조사대상(면접대상)의 성실하고 적극적인 답변을 유도하는 과정뿐만 아니라, 예상치 못한 질문이나 상황에 대응할 수 있는 능력에 의존한다. 이러한 능력의 개발을 통해 통계품질을 개선하기 위한 하나의 여건으로 사례집이 필요하다.

광범위한 정보수집을 위해 다양한 조사항목을 포함하는 것은 조사결과의 활용성을 확대하는데 긍정적이라 할 수 있다. 하지만 조사항목이 지나치게 긴 경우 조사대상은 물론 조사원의 조사몰입을 유지하는데 어려움이 발생할 수 있다. 자료수집 체계 점검 시 면접조사 항목이 비교적 많아 이를 개선할 필요가 있다는 의견이 제기되었다. 현재 생명보험성향조사는 99개 문항으로 구성되어 있다. 평균 응답 소요시간은 약 35분이며 고연령층의 경우 1시간 가량 소요되는 것으로 파악된다.

(표본대체) 대체가 이루어진 표본(원래표본)과 대체표본의 현황, 유형, 분포 등에 대한 분석이 이루어지지 않고 있다. 생명보험성향조사의 목표모집단은 전국 모든 가구원이며 표본규모는 2,000가구이다. 목표모집단에 비해 표본규모가 크지 않기 때문에 표본대체로 인한 조사결과의 편향이 발생할 경우, 표본조사 결과의 대표성이 약화될 우려가 제기될 수 있다.

(사후조사) 조사결과에 대한 모니터링 결과 분석과 사후조치 사례 관리가 체계적으로 이루어지지 않고 있다. 현재 생명보험성향조사는 조사관리자가 조사결과에 대한 사후검증을 실시하여 정확성을 확보하고 있다. 하지만 주요 모니터링 사례, 발생원인 파악 및 분석, 유형화된 사후조치 내역을 누적하고 있지 않다.

나. 주요 개선의견

(1) 현장조사 사례집 마련

조사원이 조사 이전 예상치 못한 질문이나 상황에 대응하기 위한 능력을 갖출 수 있도록 문서화된 사례집을 마련할 필요가 있다. 누적된 대응사례는 단순히 조사원의 역량 개선뿐만 아니라, 조사과정의 체계성과 사전준비의 엄밀성을 제고하는데 기여할 수 있다. 조사지침서에 연계하여, 현재 예상 질의답변의 현실성과 적정성, 과거 사례 등을 검토 및 보완하여 별도의 현장조사 사례집을 마련할 필요가 있다.

(2) 현장조사의 부담을 고려한 조사항목 조정 검토

조사문항 수 조정을 검토할 필요가 있다. 16차 생명보험성향조사는 과거 88개 항목으로 구성된 문항을 99개 항목으로 확대하여 실시되었다. 생명보험 가입현황, 디지털 활용 등의 특성에 대한 항목이 추가된 것으로 확인된다. 시대여건의 변화에 따른 조정으로 평가된다. 다만, 현장조사의 부담을 경감하기 위해 설문내용 중 중복된 내용을 축약하거나 하나의 질문으로 여러 내용의 답변을 유도하는 등 조사의 목표가 안정적으로 달성됨을 전제로 면접내용을 간소화하는 방안이 검토될 필요가 있다.

(3) 표본대체 현황 분석 및 관련 자료 축적

대체가 이루어진 표본(원대표본)에 대한 특성을 분석한 자료를 누적하여 대체표본과 비교함으로써 표본대체의 편향 가능성 등에 대한 검토가 필요하다. 이 과정에서 표본편의가 발생함으로써 조사결과의 대표성을 약화시킬 수 있는 유형, 특성 등을 체계화하여 이에 대한 검토 결과를 도출하고 향후 표본대체 기준 및 방법 개선에 있어 활용할 필요가 있다. 다만, 표본대체 현황을 보다 엄밀히 파악하기 위해서 표본추출틀로 사용되는 자료(인구주택총조사) 내 연령, 성별, 가구구성원 등에 대한 정보 활용 가능성이 담보되어야 할 것이다.

(4) 사후조사(모니터링) 현황 분석 및 관련 자료 축적

사후조사(모니터링)의 시기, 과정, 내용 등을 체계적으로 정리하여 문서화함으로써 조사과정의 하나의 단계로 명확히 인식할 필요가 있다. 모니터링 결과를 유형별로 정리하여 조사기획자와 조사관리자가 공유함으로써 현장조사의 문제점과 애로사항을 도출하여 해당하는 사항이 재발하지 않기 위한 대안 마련과 조사원 교육에도 활용이 가능할 것이다. 모니터링에 대한 사후조치 사례를 누적함으로써 현장조사의 정확성과 대응능력을 개선하기 위한 자료로 활용할 수 있다.

다. 근거자료 확인 목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	· 조사 응답 비율, 응답자특성 · 분석결과 자료	위탁조사기관의 조사 결과표 확인
2-1 조사원 채용 및 처우	· 채용 과정 및 계획 문서	조사원 모집 자료 확인
2-2 조사원 교육훈련	· 조사원 교육자료 · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보안 교육 및 서약서 · 조사원 평가 결과 · 재교육 일정 등	조사원 지침서, 교육 결과, 보안서약서 확인
2-3 조사원 업무량	· 응답소요시간, 조사난이도, 조사기간 등 참고자료	조사지침서 및 조사표 확인
3-2 조사준비 및 준비조사	· 홍보 내역 · 응답자 사전 통지서 · 조사구 또는 명부 보완내역	조사안내문 및 조사 참여 요청 공문 확인
3-3 조사항목별 조사방법	· 조사 지침서 · 항목별 내검지침(추가 확인)	조사지침서 및 내검규칙(에디팅) 확인
3-4 현장조사 관리	· 현장조사 관리 지침 · 현장조사 파라미터 세부자료 (방문 또는 접촉시도 횟수, 방문요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등) · 실사지도(지도점검) 결과자료	현장조사 파라미터 및 현장점검 결과 확인
3-5 조사 질의응답 체계	· 현장조사 질의응답 체계 운영방법 · 주요 질의응답, 오류사례 · 현장조사 사례집	주요 질의응답 사례 일부 파악하고 있으나, 체계적으로 문서화된 내용은 미확인
4-2 기억응답	· 기억응답에 활용된 참고자료	보기카드 확인
4-3 무응답 대처	· 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례	단위 무응답 처리 방안 확인
4-4 표본대체	· 표본대체 기준 및 방법 · 표본대체 목록 현황 자료	표본대체 기준 확인
5. 사후조사	· 모니터링 실시 계획자료 · 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등 · 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례	사후조사(모니터링) 실시율 확인

붙임2

표본설계 점검 결과

통 계 명	생명보험성향조사
승 인 번 호	367001
작 성 기 관	생명보험협회
점 검 일 시	2022년 6월 10일
연 구 원	오유진
연구보조원	심주용

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 표본설계 점검 시 검토한 자료
 - 생명보험성향조사 통계정보 보고서
(조사개요, 작성목적, 조사설계, 통계추정 및 분석)
 - 표본설계내역서

II. 조사 개요

조 사 명	생명보험성향조사	
작 성 기 관 명	생명보험협회	
작 성 주 기	3년	
전 수/표본조사	전 수()	표 본(●)
표본설계주체	자체설계(●)	외부용역()
조 사 목 적	생명보험에 대한 인식, 태도, 가입실태 등 생명보험에 대한 소비자의 성향조사 및 분석을 향후 상품개발 및 정책수립을 위한 기초자료로 활용	
조 사 대 상	가구의 보험가입현황을 종합적으로 파악하고 있는 가구 구성원 중 1인	
조 사 방 법	가구방문면접조사	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견
모집단 및 표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> - 모집단 정의 및 현황이 제시되어 있음 	-
표본추출방법	<ul style="list-style-type: none"> - 층화 및 표본배분방법이 제시되어 있음 - 표본추출방법이 제시되어 있음 	-
추정	<ul style="list-style-type: none"> - 가중치 산출과정과 추정식을 제시하고 있음 	-
무응답처리	<ul style="list-style-type: none"> - 항목 무응답과 단위 무응답 처리 방법을 제시하고 있음 - 표본대체 현황을 제시하고 있음 	-

제3부 표본설계 점검 결과

1. 표본설계 점검 개요

생명보험성향조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사방법은 다음과 같다.

- (1) 통계명 : 생명보험성향조사(작성주기 : 3년)
- (2) 승인번호 : 제367001호
- (3) 작성기관 : 생명보험협회
- (4) 조사목적 : 생명보험에 대한 인식, 태도, 가입실태 등 생명보험에 대한 소비자의 성향조사 및 분석을 통해 향후 상품개발 및 정책 수립을 위한 기초자료로 활용
- (5) 조사대상 : 가구의 보험가입현황을 종합적으로 파악하고 있는 가구 구성원 중 1인
- (6) 조사방법 : 가구방문면접조사
- (7) 표본설계연도 : 2021년

이번 표본설계 진단은 2021년도 생명보험성향조사에 대하여 표본설계 진단 항목에 따라 모집단 및 표본추출틀, 표본규모, 표본추출방식, 표본배정방식, 추정산식 등의 항목으로 나누어 진단하며, 작성기관에서 작성한 정보보고서와 표본설계내역서, 통계 간행물 등을 토대로 진단을 실시하였다.

2. 점검 결과

가. 모집단 및 표본추출틀

(1) 현황

생명보험성향조사에 대한 모집단 및 표본추출틀에 대한 설명은 다음과 같다.

- 목표모집단
 - 조사시점 기준 전국 모든 가구원
- 조사모집단
 - 2019년 기준 인구주택총조사 조사구를 활용. 단 조사하기 어려운 시설 (특수사회시설, 외국인거주지역, 기숙시설 등)의 거주자 제외
- 표본추출틀
 - 통계명 : 인구주택총조사
 - 작성기관 : 통계청
 - 작성연도 : 2019년

< 표 1 > 층별 모집단 조사구 수 및 가구 수 현황

구분	조사구 수				가구 수				
	동부		읍면부	합계	동부		읍면부	합계	
	아파트	일반			아파트	일반			
전국	166,460	135,246	70,667	372,373	9,347,117	7,364,214	3,536,860	20,248,191	
서울	북서부	4,550	7,816	-	12,366	246,149	431,435	-	677,584
	북동부	9,264	11,949	-	21,213	542,311	670,119	-	1,212,430
	남서부	8,477	13,438	-	21,915	485,966	734,340	-	1,220,306
	남동부	7,306	6,735	-	14,041	406,250	368,445	-	774,695
	소계	29,597	39,938	-	69,535	1,680,676	2,204,339	-	3,885,015
부산	14,686	10,994	-	25,680	780,028	593,382	-	1,373,410	
대구	9,597	7,164	-	16,761	551,243	415,298	-	966,541	
인천	10,827	9,126	-	19,953	623,656	487,524	-	1,111,180	
광주	6,712	3,510	-	10,222	391,030	195,178	-	586,208	
대전	5,870	4,714	-	10,584	342,205	265,684	-	607,889	
울산	5,096	3,173	-	8,269	262,972	172,834	-	435,806	
경기	중북부	24,723	17,106	9,099	50,928	1,463,271	942,740	493,003	2,899,014
	남부	18,540	12,342	6,426	37,308	1,056,508	610,245	325,446	1,992,199
	소계	43,263	29,448	15,525	88,236	2,519,779	1,552,985	818,449	4,891,213
강원	4,174	2,749	5,336	12,259	226,940	151,546	253,497	631,983	

충북	3,961	2,715	5,615	12,291	221,905	151,620	279,276	652,801
충남/세종	6,238	3,272	9,164	18,674	349,243	174,595	465,946	989,784
전북	5,683	3,619	4,519	13,821	319,274	193,633	222,851	735,758
전남	3,698	2,031	8,343	14,072	200,605	108,924	406,689	716,218
경북	6,039	4,570	11,042	21,651	317,365	248,271	533,689	1,099,325
경남	9,563	5,976	9,665	25,204	498,830	328,898	486,424	1,314,152
제주	1,456	2,247	1458	5,161	61,366	119,503	70,039	250,908

(2) 점검 결과

모집단 및 표본추출틀에 대한 점검 결과, 목표모집단은 ‘조사시점 기준 전국 모든 가구원’으로 정의하고 있고, 조사모집단은 ‘2019년 기준 인구주택총조사 조사구를 활용, 단 조사하기 어려운 시설의 거주자 제외’로 제시하고 있다. 그리고 표본추출틀로 사용하고 있는 2019년 인구주택총조사는 조사모집단에서 정의한 조사대상을 작성할 수 있는 적절한 표본추출틀이며 층별 모집단 조사구와 가구 현황을 제시하고 있다.

나. 표본추출방법

(1) 현황

생명보험성향조사에 대한 표본추출방법으로 층화기준, 표본크기, 표본배분 방법은 다음과 같다.

- 층화
 - 1차 층화 : 7개 특광역시와 9개 도(21개 권역구분 층화효과 확대)
 - 2차 층화 : 동부/읍면부
 - 3차 층화 : 주택유형(아파트/일반)
 - 서울시와 경기도는 층을 세분화하여 모수 추정의 효율성을 높이고자 하였다. 서울시는 4개 권역으로, 경기도는 2개 권역으로 층을 세분화하여 표본배분과 추출하여 가중치와 모수 추정에서 층으로 간주하지만 추정치 공표나 분석은 3개 권역(서울 및 광역시, 중소도시, 농어촌) 단위로 수행함

< 표 2 > 서울시와 경기도의 권역별 세부지역

권역		세부지역
서울시	북서부	은평구, 서대문구, 마포구, 용산구, 종로구, 중구
	북동부	노원구, 성북구, 중랑구, 도봉구, 강북구, 동대문구, 성동구, 광진구
	남서부	강서구, 양천구, 금천구, 영등포구, 구로구, 관악구, 동작구
	남동부	서초구, 강남구, 송파구, 강동구
경기도	중북부	하남시, 광주시, 가평군, 여주시, 남양주시, 양평군, 김포시, 파주시, 연천군, 포천시, 동두천시, 양주시, 부천시, 고양시, 성남시, 광명시, 의왕시, 안양시, 과천시, 구리시, 군포시, 의정부시
	남부	수원시, 오산시, 용인시, 이천시, 안성시, 시흥시, 안산시, 평택시, 화성시

○ 표본크기 및 표본배분

- 전체 표본크기는 2,000가구이지만 조사비용과 조사기간의 제한으로 조사구당 9~10가구 (평균 10가구)를 선정하고, 조사해야하므로 200개 표본조사구가 필요함
- 표본크기 타당성 검토
 - 2,000표본에 대한 제곱근비례배분 방식의 표본배분 적용 시, 전국 단위 목표 표본오차는 ±2.2%p로 나타나 적절한 수준으로 판단됨
 - 지역별 목표 표본오차는 서울이 ±6.5%p로 가장 적었으며, ±10%p를 초과하는 지역은 제주, 울산, 광주, 대전으로 나타나 지역별 통계 발표 시 주의할 필요가 있음
- 경기도와 서울시의 조사구 수에서 각각 23.7%와 18.7%에 이르지만, 제주와 울산에서는 조사구 수에서 각각 1.4%와 2.2%이므로 시도 간의 추출틀이나 조사대상자에서 10배 이상의 차이가 나타나기 때문에 목표표본오차의 범위를 최소화할 수 있는 제곱근 비례배분법을 적용하였음
- 따라서, 1차적으로 시도별로는 조사구수 기준으로 제곱근비례배분법을 적용하여 아래 식으로 16개 시도별 표본을 할당

$$n_h = n \times \frac{\sqrt{N_h}}{\sum_{h=1}^{16} \sqrt{N_h}}$$

- 위 식에서 N_h 와 n_h 는 각각 h 시도의 조사구 수와 표본조사구 수를 나타내고, n 은 전체 표본크기로 200개 조사구를 의미함

<표 3> 16개 시도별 표본배분결과

지역	합계				제공근비례배분결과		목표 표본오차(%)
	가구(개)	조사구(개)	조사구 구성비(%)		조사구(개)	가구(개)	
			비례	제공근			
전국	20,248,191	372,373	100.0		200	2,000	2.2
서울	3,885,015	69,535	18.7	11.7	23	230	6.5
부산	1,373,410	25,680	6.9	7.1	14	140	8.3
대구	966,541	16,761	4.5	5.7	12	120	8.9
인천	1,111,180	19,953	5.4	6.3	13	130	8.6
광주	586,208	10,222	2.7	4.5	9	90	10.3
대전	607,889	10,584	2.8	4.6	9	90	10.3
울산	435,806	8,269	2.2	4.0	8	80	11.0
경기	4,891,213	88,236	23.7	13.2	26	260	6.1
강원	631,983	12,259	3.3	4.9	10	100	9.8
충북	652,801	12,291	3.3	4.9	10	100	9.8
충남 (세종포함)	989,784	18,674	5.0	6.0	12	120	8.9
전북	735,758	13,821	3.7	5.2	10	100	9.8
전남	716,218	14,072	3.8	5.3	11	110	9.3
경북	1,099,325	21,651	5.8	6.5	13	130	8.6
경남	1,314,152	25,204	6.8	7.0	14	140	8.3
제주	250,908	5,161	1.4	3.2	6	60	12.7

※ 목표표본오차는 95%신뢰수준에서 가구 수를 기준으로 계산함

- <표 3>에 주어진 할당결과를 기준으로 서울과 경기도는 권역층, 전체적으로 주택유형과 동·읍면부의 가구 수 기준의 비례배분법으로 할당

$$n_{hj} = n_h \times \frac{N_{hj}}{\sum_h \sum_j N_{hj}}$$

- N_{hj} 와 n_{hj} 는 각각 h 시도 내 권역/동부·읍면부/주택유형의 j 층에서 모집단 크기 (가구 수)와 할당된 표본크기를 나타내며 n_h 는 h 시도에 <표 3>에 주어진 할당된 표본 크기임

- <표 3>에 주어진 시도별 할당된 표본조사구의 동부/읍면부와 주택유형에 대한 배분은 가구 수를 기준으로 비례배분법으로 할당하였으며 세부적인 할당 결과는 <표 4>에 정리하였음

<표 4> 지역층별, 동부/읍면부 및 주택유형 층별 표본할당 결과

지역	동부		읍면부	합계	
	아파트 조사구 수	일반 조사구 수			
전국	88	68	44	200	
서울	북서	2	3	-	5
	북동	3	4	-	7
	남서	3	4	-	7
	남동	2	2	-	4
	소계	10	13	-	23
부산	8	6	-	14	
대구	7	5	-	12	
인천	7	6	-	13	
광주	6	3	-	9	
대전	5	4	-	9	
울산	5	3	-	8	
경기	중북부	7	5	3	15
	남부	5	4	2	11
	소계	12	9	5	26
강원	4	2	4	10	
충북	3	2	5	10	
충남(세종 포함)	4	2	6	12	
전북	4	3	3	10	
전남	3	2	6	11	
경북	3	3	7	13	
경남	5	3	6	14	
제주	2	2	2	6	

○ 표본추출

- 1차 추출 단위(psu) : 조사구
 - <표 4>에 주어진 층별 할당 표본조사구를 주소 코드를 기준으로 정렬한 후에 조사구의 가구 수 기준으로 확률비례계통추출법으로 조사구를 선정
- 2차 추출 단위(ssu) : 가구
 - 추출된 조사구 내의 가구명부를 기준으로 정렬한 후에 10가구를 계통추출
- 최종조사단위는 해당 가구의 보험현황을 가장 잘 파악하고 있는 적격 가구주(원) 1인

(2) 점검 결과

표본추출방법에 대한 점검 결과, 1차 층화는 시도, 2차 층화는 동부/읍면부, 3차 층화는 주택유형으로 층화하였다. 표본배분방법은 1차로 조사구 수를 기준으로 제곱근비례배분방법을 이용하여 시도별로 배분하였으며 2차로 동부/읍면부 및 주택유형 층별로 표본배분하였다. 표본추출방법은 추출된 조사구 내의 가구명부를 기준으로 정렬하여 10가구를 계통추출하는 방법을 제시하고 있다.

다. 추정

(1) 현황

생명보험성향조사에 대한 가중치 작성 및 추정식은 다음과 같다.

○ 설계가중치

- 표본조사구에 대한 추출률의 역수와 표본조사구에서 가구조사 착수율의 역수를 곱하여 산정

$$\text{설계가중치}(w_{hij}) = \frac{S_h}{n_h S_{hij}} \times \frac{M_{hij}}{m_{hij}} \approx \frac{S_h}{n_h \times 10}$$

여기서, S_h 는 h 시도의 가구 수, S_{hij} 는 h 시도 내의 i 조사구 j 층(권역/동부읍면부/주택 유형) 가구 수이고 M_{hij} 와 m_{hij} 는 h 시도 내 i 조사구 j 층(권역/동부읍면부/주택유형)의 모집단 적격가구 수와 표본가구 수를 나타내며 n_h 는 h 시도에 할당된 표본크기임.

(일반적으로 모집단 가구 수와 모집단 적격가구 수가 유사하다고 가정함($S_{hij} \cong M_{hij}$ 가정함))

○ 무응답 조정 계수

- 해당 지역 내 세부 층에서 조사 가구에 대한 설계가중치는 원칙적으로 동일하며, 무응답 조정은 표본조사구 단위로 진행

$$\text{무응답조정가중치} = \frac{m_{hij}}{r_{hij}}$$

여기서, m_{hij} 는 h 시도 내 i 조사구 j 층(권역/동부읍면부/주택유형)의 표본가구 수를 나타내며 r_{hij} 는 h 시도 내 i 조사구 j 층(권역/동부읍면부/주택유형)의 응답 가구 수를 나타냄

○ 사후가중치

- 제공근비례배분에 의한 표본추출틀의 포함오차를 조정하기 위해 사후가중치를 적용함

$$\text{사후가중치} = \frac{\text{비례배분}}{\text{제공근비례배분}}$$

○ 최종가중치 = 설계가중치 × 무응답 조정 계수 × 사후가중치

○ 모수 추정

- 본 조사의 표본설계는 여러 가지 추출법을 혼합하여 설계된 복합표본설계 기법이므로 이에 적합한 모수추정식을 적용

- 모평균 추정

$$\bar{Y} = \frac{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} w_{hij}}$$

여기서, y_{hij} 는 h 시도 내 i 조사구 j 층(권역/동부/읍면부/주택유형)의 관찰값이며 w_{hij} 는 h 시도 내 i 조사구 j 층의 설계가중치를 나타냄.

- 모평균에 대한 분산 추정

$$\hat{V}(\bar{Y}) = \sum_{h=1}^H \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi\cdot} - \bar{e}_{h\cdot})^2$$

$$- f_h = \frac{N_h}{n_h}$$

$$- e_{hi\cdot} = \left[\sum_{j=1}^m w_{hij} (y_{hij} - \bar{Y}) \right] / w_{i\cdot}, \left(w_{i\cdot} = \sum_{h=1}^H \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} \right)$$

$$- \bar{e}_{h\cdot} = \left(\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi\cdot} \right) / n_h$$

- 모평균에 대한 표준오차

$$\widehat{SE}(\bar{Y}) = \sqrt{\hat{V}(\bar{Y})}$$

- 모평균에 대한 변동계수(상대표준오차) 추정

$$\widehat{CV}(\bar{Y}) = \frac{\widehat{SE}(\bar{Y})}{\bar{Y}} \times 100(\%)$$

○ 생명보험 가입률 및 오차범위

- 가구 보험 가입률

구분		사례수	가입률	오차범위 (95%신뢰수준)
< 전 체 >		(2,000)	81.0	2.2%
연가구 소득	1,200만원 미만	(78)	31.0	11.1%
	1,200-2,400만원 미만	(153)	53.5	7.9%
	2,400-3,600만원 미만	(251)	68.9	6.2%
	3,600-4,800만원 미만	(349)	85.7	5.2%
	4,800-6,000만원 미만	(366)	83.4	5.1%
	6,000만원 이상	(803)	91.8	3.5%
가구원 수	2명 이하	(810)	68.3	3.4%
	3명	(481)	87.0	4.5%
	4명	(648)	91.5	3.8%
	5명 이상	(61)	91.5	12.5%
응답자 직업	관리자	(50)	95.1	13.9%
	전문가 및 관련종사자	(68)	92.2	11.9%
	사무 종사자	(397)	84.9	4.9%
	서비스 종사자	(364)	90.6	5.1%
	판매 종사자	(322)	86.9	5.5%
	농림어업 숙련 종사자	(80)	60.9	11.0%
	기능원 및 관련 기능 종사자	(68)	74.0	11.9%
	장치, 기계조작 및 조립 종사자	(59)	67.4	12.8%
	단순 노무 종사자	(65)	75.0	12.2%
	기타	(527)	71.4	4.3%

(2) 점검 결과

추정방법에 대한 점검 결과, 가중치와 추정식에 대한 기술이 되어있다. 가중치는 설계가중치, 무응답조정가중치, 사후가중치, 최종가중치 산출과정을 제시하고 있다. 그리고 모평균 추정식과 모평균에 대한 분산추정식도 제시하고 있으며, 주요항목인 생명보험가입률에 대한 오차범위를 제시하고 있다.

라. 무응답 처리

(1) 현황

생명보험성향조사에 대한 무응답 처리방법은 다음과 같다.

- 항목 무응답
 - 조사완료 후 현장을 떠나기 전 조사표 점검하여 누락 항목 확인 및 재질문 실시
 - 사후 전화 검증시 재질문
- 항목 무응답 실태
 - 원칙상 항목 무응답을 허용하지 않아 최종적인 항목 무응답 사례는 없음
 - 보험 가입 세부 내역 등 일부 문항에 대해 응답자가 회상하지 못하는 경우, 추후 전화 조사 등을 통해 보완하였음
- 단위 무응답
 - 표본대체를 통해 단위 무응답은 발생하지 않음
 - 표본교체 원칙
 - 최소 3회 방문(단, 요일과 시간대를 달리 방문한 경우만 인정)
 - 표본교체 시 조사원 임의 대체를 방지하기 위해 컨택기록표를 작성하고 담당 연구원 및 상위 기관의 책임연구원에게 승인 후 교체
- 단위 무응답 실태
 - 표본대체로 인해 단위 무응답은 없음
 - 접촉률, 가구응답률 등의 자료는 현재 파기하여 보유하고 있지 않음
- 가구 대체 사유

구분	사유
응답거부	- 3회 이상 방문에도 불구하고 조사를 거부하는 경우
장기부재	- 가구가 존재하지만 해외여행, 입원 등 개인사정으로 장기간 응답대상자가 부재중인 경우
빈집, 철거	- 재개발 등으로 인해 해당 가구가 철거된 경우 - 이사 등으로 빈집인 경우
거처 종류 변화	- 상가 등으로 거처 종류가 변경되어 조사대상 가구가 아닌 경우

- 대체 방법
 - 조사구당 조사대상가구는 10가구이며 목표 본표본 가구수는 10가구임. 목표 본표본 가구에서 불응·불능으로 인해 조사가 진행되지 않는 경우, 사전에 설정된 예비표본 가구를 대상으로 진행함을 원칙으로 함
 - 본표본 가구 대체시, 대체 사유 등에 대한 기록을 실사관리자에게 보고하며, 실사관리자는 대체 사유가 적절한지를 수시로 모니터링 함

○ 가구 조사 현황

(단위: 가구, %)

구분	완료 표본 수	비율
전체	2,000	100.0
원표본	902	45.1
대체1	421	21.1
대체2	348	17.4
대체3	286	14.3
대체4	43	2.2

- 조사 거절 사유 현황을 살펴보면 ‘거절’ 이 40.0%로 가장 높았으며, 이어서 ‘가구 전체 부재’ (25.5%), ‘조사 대상자 부재’ (19.1%) 등의 순으로 나타남

(단위: 가구, %)

구분	가구 수	비율
전체	6,061	100.0
강력 거절	2,424	40.0
가구 전체 부재	1,546	25.5
조사 대상자(가구주 또는 배우자) 부재	1,158	19.1
불신	933	15.4

* 조사대상 가구별 최대 3회까지 방문하여 전체 수가 2,000 이상으로 나타남

(2) 점검 결과

무응답 처리에 대한 점검 결과, 항목 무응답은 허용하지 않으며 일부 문항에 대해 응답자가 회상하지 못하는 경우 추후에 전화조사로 보완하고 있다. 단위 무응답 발생 시 표본을 대체하고 있으며 대체 사유별 가구 조사현황을 제시하고 있다.

붙임3

조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검

통 계 명	생명보험성향조사
승 인 번 호	367001
작 성 기 관	생명보험협회
연 구 원	정미량
연구보조원	박연진, 최다빈

제1부 점검 개요

I. 점검 개요

- 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서
 - 조사표
 - 조사지침서
 - 통계자료(KOSIS, 보고서)
 - FGI 이용자 의견

II. 통계 개요

통 계 명	생명보험성향조사	
작 성 기 관 명	생명보험협회	
작 성 주 기	3년	
점검기준년도	2021년	
전수/표본조사	전 수 ()	표 본 (●)
조 사 목 적	○ 생명보험에 대한 인식 및 태도, 가입실태 등 가구의 생명보험에 대한 소비자의 성향조사 및 분석을 통해 향후 생명보험 상품개발 및 정책 수립을 위한 기초자료로 활용	
조 사 대 상	○ 가구의 가구주 또는 가구주의 배우자 - 가구원의 보험 가입현황 등 가계 현황을 자세히 알고 있는 사람	
조 사 방 법	○ 조사원의 가구방문에 의한 면접조사	
주 요 조 사 항 목	○ 가구현황, 생명보험 가입현황, 최근 가입 민영생명보험 내용, 생활 불안 및 노후생활자금, 연금보험상품, 퇴직연금, 가족생활자금, 실손의료보험, 현재 생명보험 가입 충분 및 향후 필요성, 해피콜, 보험금 수령, 해약/효력상실, 생명보험에 대한 지식, 생명보험 인식 및 민원제기, 보험사기에 대한 의견, 디지털 활용, 기타, 응답자 특성	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
주요 용어 및 항목별 정의	- 각 용어 및 항목에 대한 정의가 적절함	-	
조사표 구성	- 조사표 수록사항 10개 중 10개 확인	-	
조사표 설계 및 변경 절차	- 조사표 설계 및 변경 절차가 적절함	-	
조사항목의 적정성	- 조사항목 구성 및 질문 방식이 대체로 적절함 - ‘생명보험 가입현황’ 문항 통합 검토	- 조사표 보완 검토	
응답항목 및 지시문의 적정성	- 응답항목 구성이 대체로 적절함 - 문항이동을 나타내는 지시문이 적절함 - ‘변액보험 종류’ 등 8개 항목의 응답항목 수정 검토	- 조사표 보완 검토	
기준시점의 적정성	- 조사항목별 기준시점이 적절함	-	
조사표 변경 이력 관리	- 조사표 변경 이력 관리가 대체로 적절함	- 조사표 변경 이력 보완	
조사항목별 작성요령 및 유의사항	- 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 적절함	-	
동일영역 통계와 일관성	- 동일영역 통계의 명칭 및 개요를 제시함 - 동일영역 통계에 대해 부분적으로 검토함	-	
유사통계항목 간 수치의 정확성	- 미승인 유사통계의 조사 중단으로 통계 간 수치의 정확성 점검 불필요	-	해당 사항 없음
기타	- 비슷한 내용의 문항을 구분하여 소제목 부여 등 조사표 재편집 필요	- 조사표 보완 검토	

제3부 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과

1. 점검 개요

「조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검」은 응답자의 응답 부담 경감, 이해도 제고를 위해 조사표 설계 과정에서 발생할 수 있는 측정오차를 점검하는 과정으로, 자료수집의 정확성 진단을 강화하기 위하여 점검하는 과정이다.

조사표는 조사목적에 부합하는 정보를 응답자로부터 얻기 위하여 고안된 질문들을 모아놓은 표이다. 조사표는 자료수집과정에서 아주 핵심적인 역할을 한다. 자료가 조사표의 질문에 근거하여 수집되기 때문에 조사표는 자료 품질에 직접적인 영향을 준다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를 들어 동일한 영역에서 조사통계 간 유사한 통계 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

진단에서는 통계정보보고서를 기반한 절차적 점검과 조사표 항목 점검 및 유사통계 비교·분석 등을 실시하였다.

가) 조사표 설계 적정성 진단

통계정보보고서 및 기타 설명자료 등을 기반으로 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 조사표 변경 이력을 점검한다. 그리고 조사표 점검 및 FGI 의견을 토대로 조사항목 구성 및 질문 방식의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등을 점검한다.

나) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

2. 점검 결과

가) 조사표 설계 적정성 진단

(1) 주요 용어 및 항목별 정의

생명보험성향조사는 응답자와 조사원이 이해하기 쉽도록 조사지침서에 보험의 정의, 생명보험과 손해보험의 차이, 국내 민영생명보험회사를 명시하고 있는 것으로 확인하였다. 또한, 응답자의 설문항목 이해를 돕기 위해 가구 방문 시 조사원이 보기카드를 지참하여 설문조사를 진행하고 있어 주요 용어 및 항목별 정의는 적절한 것으로 판단된다.

(2) 조사표 구성

조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 법적근거, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 10가지 항목 모두 수록되어 있는 것으로 확인하였다.

설문문항 배치를 검토한 결과, 주제별로 구분되어 있지 않고 나열식으로 배치되어 있어 전체적으로 문항이 무엇을 묻고자 하는지 문항의 흐름이 명확하게 드러나지 않는 것으로 확인되어 전반적으로 조사표 재편집이 필요한 것으로 판단된다.

(3) 조사표 설계 및 변경 절차

본 통계는 조사표 설계 과정에서 약 일주일간 홈페이지 게시를 통해 이용자의 견해를 이메일로 접수받고, 이 외 별도로 전문가 의견을 수렴하여 조사표를 작성하고 있는 것으로 나타났다. 기존 조사표를 토대로 보험시장의 주요 이슈 사항과 동향을 반영하여 조사 문항을 신설·변경하고 있으며, 조사결과의 활용도 제고를 위해 활용도가 낮은 문항은 삭제 후, 생명보험협회 내부 회의 및 조사업체와의 회의 등을 통해 조사표 초안을 작성하는 것으로 나타났다. 다만, 조사문항이 많고 설문 내용 또한 일반인이 응답하기 다소 어려운 내용이 존재하므로, 본조사 실시 전 사전조사를 통해 본 조사문항의 개선점 및 응답 피로도를 파악할 필요가 있다.

(4) 조사항목의 적정성1)

본 통계는 전반적인 가구의 생명보험 인식 및 태도, 가입실태, 해피콜, 디지털 채널 보험 등 파악하는 문항으로 구성되어 있으며, 조사 문항 수는 약 100개 내외, 응답 소요 시간은 평균 35분 내외로 방대한 내용을 조사하고 있는 것으로 나타났다. 생명보험 시장의 동향을 반영한 조사문항으로 구성되어 있어 조사목적에 부합하고 있는 것으로 판단된다. 다만, 생명보험 가입현황을 묻는 문항은 가구 전체 구성원의 생명보험 가입현황을 파악하는 것이 목적이다. 해당 문항은 가구주와 비가구주(가구주 외 가구원)로 나누어 질의하고 있는데, 문항의 목적상 각 집단으로 나눌 필요가 없는 것으로 사료되어, 특별한 사유가 없다면 문항을 통합하여 응답자의 응답 피로도를 경감시킬 필요가 있다.

<그림 1> 생명보험 가입현황 관련 조사항목

문2) 민영생명보험과 수협·신협 등 생명공제, 우체국보험 중에서 가구주님 명의로 가입하고 계신 생명보험을 모두 말씀해 주십시오. (복수응답)

① 민영생명보험 ② 수협·신협 등 생명공제 ③ 우체국보험 ④ 해당 없음 (=문3으로)

문2-1) 그 보험은 각각 몇 건을 가입하셨습니다?

구분	1) 민영생명보험		2) 수협·신협 등 생명공제		3) 우체국보험	
가입 건수		건		건		건

문2-2) 매월 납입하고 계신 보험료는 각각 얼마입니까?

구분	1) 민영생명보험				2) 수협·신협 등 생명공제				3) 우체국보험			
	천만	백만	십만	만	천만	백만	십만	만	천만	백만	십만	만
월 납입 보험료				원				원				원

문2-3) [보기카드2-3 제시] 가구주님 명의로 가입하신 보험의 건수와 가입 경로를 말씀해 주십시오. (복수응답)
 ※ 동일 보험종류가 2건 이상이고 가입경로가 동일하여도 가입 건수만큼 복수로 기입해야 함

보험종류	1) 가입 건수	2) 가입 경로 (하단 가입 경로 보기 참고)													
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
※ 응답 예시	3	건	1	1	2										
a. 상해·재해를 중점적으로 보장하는 보험		건													
b. 암, 성인병 등 질병을 중점 보장하는 보험(암보험, D보험 등)		건													
c. 노후의 생활자금 준비를 위한 연금보험(개인연금, 일반연금, 연금저축)		건													
d. 연금을 제외한 저축성 보험(교육보험 등)		건													
e. 사망을 중점 보장해주는 보험(종신보험, 정기보험 등)		건													
f. 보험금이 변동하는 변액보험(변액연금보험, 변액종신보험, 변액유니버설보험)		건													
g. 병원 등 의료기관에서 실제 발생한 의료비를 보장해주는 실손의료보험		건													
h. 치매, 장애 등 발생시 간병비를 지급하는 장기간병보험		건													
i. 주택을 담보로 노후생활 자금을 충당하는 역모기지 상품		건													

가입 경로 보기

① 보험설계사	② 생명보험회사 임직원(창구 포함)
③ 보험대리점 및 보험중개사	④ 전화 또는 우편
⑤ 은행, 증권회사, 저축은행 등 금융기관 창구	⑥ TV 쇼핑채널(홈쇼핑)
⑦ 인터넷	⑧ 우체국, 수협·신협 등 생명공제의 설계사 및 점포 등
⑨ 기타(구체적으로 :)	

※ 가구주 제외 가구원 문항은 문6, 문6-1, 문6-2, 문6-3이 해당

1) '(4) 조사항목의 적정성'에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

(5) 응답항목 및 지시문의 적정성2)

본 통계에서 생명보험의 종류는 9가지로 보험의 성격에 따라 구분하고 있다. 변액보험의 경우 ‘변액연금보험’, ‘변액종신보험’ 등 보험의 성격이 다르나 동일한 보험으로 분류되어 있다. 이러한 상품 구분이 모호한 보험의 종류를 재검토할 필요가 있는 것으로 판단된다.

보기항목 보완 사항으로, 보험 계약 해지 사유를 묻는 문 31-3은 ‘가입한 보험의 보장내용이 같아서’ 와 같은 보기문항을 추가할 필요가 있는 것으로 판단된다. 또한, 이용자 FG 의견수렴 결과, 보험 가입경로를 묻는 보기항목 중 ‘보험설계사(전속설계사)’ 와 ‘보험 대리점 및 보험중개사(GA설계사)’ 는 응답자가 구분하기 어려운 항목으로 재검토할 필요가 있는 것으로 확인하였다. 이 외 다음 문항으로 넘어가는 응답 지시문은 조사표에 명시되어 있어 적절하다고 판단된다.

<그림 2> 생명보험 중도해약 사유 관련 조사항목

문31] 귀하께서는 2019년부터 지금까지 중도해약하거나 효력이 상실된 생명보험이 있습니까?	
① 있다 (☞ 문31-1로)	② 없다 (☞ 문32로)
문31-3] (보기카드31-3 제사) (문31에서 ① 응답한 경우만 응답) 어떤 이유로 계약을 중도에서 해약(효력상실)하게 되었습니까? 다음 중에서 있는 대로 모두 말씀해 주십시오. (복수응답)	
① 보험료의 납입이 어려워서	② 인플레이션으로 인하여 돈 가치가 떨어져 보험은 손해라고 생각해서
③ 목돈이 필요해서	④ 기간이 너무 길어서
⑤ 가입시 친분 등에 의해 어쩔 수 없이 가입했으므로	⑥ 가입했던 보험이 소액이라 보험으로서의 역할이 없어서
⑦ 보험설계사의 말과 내용이 달라서	⑧ 주소변경 통지를 하지 않아서
⑨ 기 타 (구체적으로 : _____)	
⑩ 모르겠다	

(6) 기준시점의 적정성

생명보험성향조사의 조사항목별 기준시점은 ‘2021년 7월 31일’ 기준으로 가입 중인 생명보험 가입 건수 및 납입 보험료 등을 조사하고 있으며, 조사지침서와 결과보고서에 일관성 있게 작성되어있는 것으로 확인하였다.

2) ‘(5) 응답항목 및 지시문의 적정성에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 간해가 아님

(7) 조사표 변경 이력 관리

본 통계는 생명보험협회에서 통계청에 통계작성 변경승인 시 조사항목 변경 대비표를 별도로 제출하고 있는 것으로 확인하였다. 다만, 구체적인 변경내역은 결과보고서의 조사개요 또는 통계설명자료에 업로드되어 있지 않은 것으로 확인되었다. 조사표뿐만 아니라 변경사항들을 통계 이용자들이 알 수 있도록 관리해야 한다.

(8) 조사항목별 작성요령 및 유의사항

본 통계는 조사지침서를 통해 조사항목별로 작성요령 및 유의사항을 구체적으로 제시하고 있어 적절한 것으로 판단된다. 다만, 조사항목의 작성방법을 조사지침뿐만 아니라 통계설명자료의 별첨으로 첨부한다면 이용자 접근성을 높일 수 있을 것으로 판단된다.

나) 유사통계 비교·분석 점검

(1) 동일영역 통계와 일관성

생명보험성향조사의 동일영역 통계를 검토한 결과, 보험연구원의 보험소비자 설문조사(미승인통계)가 동일영역의 통계로 확인되었다. 다만, 보험소비자 설문조사는 시계열자료의 일관성 확보 어려움, 생명보험성향조사와 유사 중복성 문제로 2019년 결과 공표 이후 조사가 중단되었다.

<표 1> 동일영역 통계 현황

구분	생명보험성향조사	보험소비자 설문조사
작성기관	생명보험협회	보험연구원
통계종류	조사통계	미승인통계
작성목적	생명보험 가입실태, 생명보험에 대한 인식, 태도 및 행동의 변화, 생명보험 시장 변화에 영향을 미치는 요인 등을 파악 및 분석하여, 향후 생명보험 시장의 동향을 예측하고, 소비자 니즈에 부합하는 생명보험 상품 및 서비스를 개발하기 위한 기초자료로 활용	보험수요 변화 추세 조사를 통해 보험회사의 상품개발, 마케팅 전략 수립, 보험소비자에 대한 서비스 확대 등에 필요한 자료를 제공
작성대상 및 범위	가구의 가구주 또는 가구주의 배우자	만 20세 이상 성인
작성단위	가구	개인
작성주기	3년	1년
공표시기	조사기준년도 익년 12월	-
표본/전수	표본조사	표본조사
작성규모	약 2,000가구	약 2,400명

※ 보험소비자 설문조사는 2019년 이후 조사중단됨

(2) 유사통계항목 간 수치의 정확성

생명보험성향조사의 생명보험 가입률 및 가입 의향과 보험연구원의 보험소비자 설문조사의 가입현황 및 가입 의향 항목은 서로 유사하지만, 2019년 결과 공표 이후 조사가 중단되었다. 이에 따라 조사시점의 차이로 통계 간 수치의 정확성 점검이 불필요한 것으로 판단되어 비교하지 않았다.

3. 주요 개선의견

(1) 조사표 보완 검토

조사항목의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성 점검 결과에 따라 다음과 같이 조사표를 보완 및 검토할 필요가 있다. 또한, 각 주제별로 묻고자 하는 문항을 구분하고 응답자 친화적으로 설문을 편집할 필요가 있다.

<표 2> 2021년도 조사표 보완 검토사항

문항번호	내용
문2, 문2-1~문2-3 문6, 문6-1~문6-3	- 목적상 집단(가구주, 비가구주) 구분 필요성 및 문항 통합 검토
문2-3, 문6-3, 문8, 문28-1	- 변액보험 종류 및 예시 검토
문31-3	- 보기문항 추가 검토 (추가) 가입한 보험의 보장내용이 같아서
문2-3, 문6-3, 문28-1	- 응답자 구분이 어려운 보기항목 수정 및 보완 필요 보험설계사 vs 보험대리점 및 보험중개사

(2) 조사표 변경 이력 관리

보고서나 설명자료에 조사표에 대한 변경에 대한 사항에 대해 빠짐없이 기록을 하여 이용자에게 자료 이용에 혼선이 없도록 해야 한다. 조사표 변경을 알리지 않아 분석상의 오류가 발생할 수 있어 조사표 변경사항을 철저히 기록 및 관리가 필요하다.

붙임4

이용자 요구사항 반영실태 진단 결과

통 계 명	생명보험성향조사
승 인 번 호	367001
작 성 기 관	생명보험협회
면 접 일 시	2022년 4월 22일
연 구 원	변희섭
연구보조원	-

제1부 회의 준비 및 진행

I. 회의 준비과정

1. 참석자 선정	
<ul style="list-style-type: none"> 참석자 선정방법 - 통계 작성기관(생명보험협회)의 추천을 받아 이용자 후보군을 1차 구축하고 인터뷰 대상의 다양성을 확보하기 위해 관련 분야 이용자를 2차로 확장한 뒤, 전문성에 근거하여 기업경영정책수립자, 연구원, 교수 등을 최종 참석자로 선정함 	<ul style="list-style-type: none"> 참석자 현황 - 정책고객 (기업경영정책수립자 포함) __3__ 명 - 교수 __1__ 명 - 연구원 __1__ 명 - 대학원생 또는 대학생 __ __ 명 - 일반인 __ __ 명 - 기타() __ __ 명
<ul style="list-style-type: none"> 실시 장소 토즈 선릉점 회의실 	
<ul style="list-style-type: none"> 소요 시간 1시간 30분 	

2. 회의 참석자 명부			
연번	소 속	성 명	직 위
1	경기대학교 경영학부	강OO	조교수
2	보험연구원 금융소비자연구실	김OO	연구위원
3	생명보험협회 상품혁신부	이OO	수석
4	삼성생명보험 기획실	황OO	프로
5	보험개발원 컨설팅서비스부문	황OO	수석담당역

II. 회의 진행

회의 진행	
<ul style="list-style-type: none"> - 참석자에게 FGI 예상 질문지(사전 인터뷰 가이드 등)를 사전 배포하였으며 통계정보 접근을 위한 여러 경로를 제공함 - 사회자가 FGI의 목적 및 과정과 해당 통계정보의 개관에 대해 설명한 후, 관련성, 정확성, 시의성 및 정시성, 비교성, 일관성, 접근성 및 명확성 등의 차원별 질문을 제시하고 참석자의 의견을 청취함 - 참석자와 자유토론을 통해 개선과제를 통계 작성절차별로 도출 및 공유함 	<ul style="list-style-type: none"> 사회자 : 변희섭 기록자 : 변희섭 관찰자 : 정미향 녹음 · 녹화 여부 : 녹음

제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선의견
1. 통계작성 기획	<ul style="list-style-type: none"> · 생명보험 가입/성향에 대한 가구별 조사가 이루어지는 통계가 많지 않기 때문에 조사의 필요성이 인식됨. · 정책연구, 교육자료, 제도개선을 위한 방향성 모색 등에 해당 통계정보가 주로 활용되고 있음. 	-
2. 통계설계	<ul style="list-style-type: none"> · 노동패널, 재정패널, 가계금융복지조사 등에 생명보험 가입률에 대한 조사문항이 포함되어 있는데, 이들과 상품분류가 상이하다는 의견이 제기됨. 	-
3. 자료수집	<ul style="list-style-type: none"> · 조사항목 중 정량적으로 평가될 수 있는 지표, 생명보험 시장 변화를 고려한 지표 등을 추가할 필요가 있다는 의견이 제기됨. · 생명보험 상품이 다양한 만큼 기존 조사항목의 세분화를 통해 면접자의 성향을 보다 구체적으로 평가할 수 있는 지표의 활용이 필요하다는 의견이 제기됨. 	<ul style="list-style-type: none"> · 보험사기에 대한 인식에 더 하여 권유받은 경험, 횡수 등에 관한 문항, 생명보험 가입 목적과 성향 변화를 고려한 헬스케어 관련 문항, 보험금 수령 만족도 관련 문항 등을 추가하는 방안이 검토될 필요가 있음.
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	<ul style="list-style-type: none"> · 생명보험 가입/이용 성향이 매년 크게 변화하지 않기 때문에 현행 3년의 조사주기는 큰 무리가 없음. · 작성기관 홈페이지에서 제공되는 통계정보의 형식이 보고서 형태(PDF 파일)로 제공되고 있어 여러 수치들을 한꺼번에 추출하는데 어려움이 있다는 의견이 제기됨. · 보험의 종류가 다양한데 반해 일반국민이 이를 충분히 이해하는데 어려움이 있을 수 있기 때문에 면접조사 시 충분한 설명이 필요하다는 의견이 제기됨. · 생명보험의 가입경로와 관련하여 보험설계사와 보험대리점 통계정보가 현실적이지 않을 우려가 제기됨. · 마이크로데이터 제공이 이루어지지 않아 연구목적으로 해당 통계정보를 활용하기 어렵다는 의견이 제기됨. · 보험연구원의 보험소비자성향조사가 유사통계로 존재하였으나 2019년 이후 조사가 실시되지 않는 상황으로 통계수치의 직접 비교가 어려움. 	<ul style="list-style-type: none"> · 작성기관 홈페이지에 KOSIS를 통한 자료제공 설명과 링크를 설정하거나 통계정보 내 여러 수치들을 엑셀 파일의 형태로 정리하여 제공하는 방안이 검토될 필요가 있음. · 활용 가능한 생명보험 가입경로 관련 유사통계, 실제 판매통계 등과의 비교를 통해 통계정보의 정확성을 검토할 필요가 있음. · 마이크로데이터 제공의 제약을 검토하고 제공할 수 있는 방안을 도출하여 관련 연구 및 분석에 활용 가능성을 확대할 필요가 있음.

제3부 이용자 요구사항 반영실태 진단 결과

1. 이용자 요구사항 반영실태 진단 개요 및 설계

가. 진단 개요

‘생명보험성향조사’의 주요 이용자들을 대상으로 통계품질 유지·관리를 위한 요구사항을 청취한다. 이를 바탕으로 해당 통계정보의 중요성과 필요성을 평가하고, 미흡한 부분에 대한 개선과제 또는 중·장기 발전전략을 도출하기 위한 근거로 활용한다.

통계정보의 품질은 이용자의 만족도와 밀접한 관련성을 갖는다. 특히 시장의 추세가 빠르게 변화하는 현실을 감안할 때 과거로부터 활용된 조사항목의 필요성, 새롭게 조사가 요구되는 부문 등이 달라질 수 있으며 이는 정기적인 이용자 요구사항을 청취할 필요성을 제기한다. 그러므로 이용자 만족도에 기초한 요구사항을 통계품질의 차원별(관련성, 정확성, 시의성 및 정시성, 비교성, 일관성, 접근성 및 명확성 등) 의견을 바탕으로 통계 작성절차별로 도출한다.

이용자 요구사항 반영실태 진단은 이용자의 통계정보에 대한 니즈를 직접 청취할 수 있는 중요한 품질관리 과정이다. 이를 통해 개선과제 도출의 현실성을 강화하는 한편, 통계정보의 필요성과 활용성을 평가할 수 있다.

나. 진단 설계

이용자 요구사항 반영실태 진단은 네 가지 단계를 거쳐 시행된다.

(1단계) 통계정보에 대한 활용 여부와 관련 업무에 기초하여 참석 가능 인원을 사전에 파악하였다. 구체적으로 통계 작성기관(생명보험협회)의 추천을 받아 이용자 후보군을 1차 구축하고 인터뷰 대상의 다양성을 확보하기 위해 관련 분야 이용자를 2차로 확장한 뒤, 전문성에 근거하여 기업경영정책수립자(3인), 연구원(1인), 교수(1인)을 최종 참석자로 선정하였다.

(2단계) 이용자 요구사항에 대한 진단이 체계적으로 이루어지도록 예상 질문지와 통계정보의 접근 경로를 참석자들에게 사전 제공하였다. 예상 질문지는 통계품질 차원별로 구분하고 관련 질의문항을 제공하여 참석자들이 진단의 목적과 과정을 쉽게 이해하도록 구성하였다.

(3단계) 예상 질문지를 활용하여 표적 집단면접(Focus Group Interview, FGI)을 실시하였다. 사회자가 FGI의 목적 및 과정과 해당 통계정보의 개관에 대해 설명한 후, 관련성, 정확성, 시의성 및 정시성, 비교성, 일관성, 접근성 및 명확성 등의 차원별 질문을 제시하고 참석자의 의견을 청취하였다. 참석자와 자유토론을 통해 개선과제를 도출 및 공유하였다.

(4단계) 이용자 요구사항 반영실태 진단결과를 정해진 양식에 따라 통계 작성절차별로 작성하였다. 요구사항과 연계된 개선과제는 작성기관의 검토를 거쳐 적정성을 확인하였다. 최종 결과보고서는 통계정보 담당자(통계청 품질관리과)에게 제출하였다(통계정책관리시스템 업로드).

2. 진단 결과

가. 현황 및 이용자 요구사항

(1) 현황

‘생명보험성향조사’는 면접조사에 기초해 국민들의 생명보험 가입 및 이용 실태를 파악하기 위한 정보력을 갖춘 것으로 평가되고 있다. 정책고객, 연구원, 교수 등 주요 이용자들은 해당 통계정보의 고유성과 필요성을 충분히 인정하고 있다. 주요 활용경로로 기업 내부의 정책마련을 위한 연구, 생명보험 관련 제도 개선을 위한 보고서 작성, 금융 유관 학과의 교육자료 등으로 활용되고 있다. 통계정보는 필요 시 수시로 활용되고 있으며 주로 작성기관의 홈페이지에 게시된 보고서 파일이나 포털 사이트의 통계명 검색을 통해 접근되고 있다.

노동패널, 재정패널, 가계금융복지조사 등에서도 보험 가입률이 조사되고 있어 유사성을 발견할 수 있으나, 생명보험에 국한하여 세밀한 항목이 포함되어 있지는 않은 것으로 평가된다.

FGI 참석자들은 빠르게 변화하는 금융·보험시장의 추세를 반영하기 위해 조사항목을 조정함으로써 통계정보의 정확성을 개선할 필요가 있다는 의견을 제기하였다. 마이크로데이터의 제공을 통해 연구, 분석 등에 활용 가능성을 확대할 필요가 있다는 의견도 제안되었다.

(2) 이용자 요구사항

(통계작성 기획) 생명보험 가입/성향에 대한 가구별 조사가 이루어지는 통계가 많지 않기 때문에 생명보험성향조사의 필요성과 차별성이 인식되고 있다. 해당 통계정보는 정책연구, 교육자료, 제도개선을 위한 방향성 모색 등에 주로 활용되고 있다.

(통계설계) 노동패널, 재정패널, 가계금융복지조사 등에 생명보험 가입률에 대한 조사문항이 포함되어 있는데, 이들과 상품분류가 상이하다는 의견이 제기되었다. 다만, 생명보험성향조사는 생명보험에 특화된 보다 세밀한 조사가 이루어진다는 점이 고려되어야 한다는 의견도 제기되었다.

(자료수집) 조사방식에 있어 보험의 유형, 용어 등에 대한 일반국민의 이해가 충분치 않을 수 있기 때문에 현행 면접조사가 통계정보의 정확성 유지를 위해 적절하다는 의견이 제시되었다. 시장 변화를 적시에 통계정보에 반영하기 위해 조사항목의 조정이 검토되어야 한다는 의견이 제기되었다. 조사항목 중 정량적으로 평가될 수 있는 지표, 생명보험 시장 변화를 고려한 지표 등을 추가할 필요가 있다는 의견이 제기되었다. 관련하여 인식 등과 같이 주관적 기준이 개입할 수 있는 조사항목은 객관적 지표로 활용이 어렵기 때문에 정량지표 추가가 필요하며, 고령화 등과 같은 인구학적 특성 변화를 고려하여 조사항목을 추가될 필요가 있다는 의견이 제기되었다. 생명보험 상품이 질병 보장, 노후 자금마련, 투자 등 다양한 목적과 유형을 갖기 때문에 기존 조사항목의 세분화를 통해 면접자의 성향을 보다 구체적으로 평가할 수 있는 지표의 활용이 필요하다는 의견이 제기되었다.

(통계공표, 관리 및 이용자서비스) 생명보험 가입/이용 성향이 매년 크게 변화하지 않기 때문에 현행 3년의 조사주기는 큰 무리가 없다는 의견이 제기되었다.

보험연구원의 보험소비자성향조사가 유사통계로 존재하였으나 2019년 이후 조사가 실시되지 않는 상황으로 통계수치의 직접적인 비교가 어렵다는 의견이 제기되었다. 과거 통계정보에 국한하였을 때, 가입률 측면에서 약 5-10%의 괴리가 있었으나 표본, 조사주기 등의 차이가 있다.

작성기관 홈페이지에서 제공되는 통계정보의 형식이 보고서 형태(PDF 파일)로 제공되고 있어 여러 수치들을 한꺼번에 추출하는데 어려움이 있다는 의견이 제기되었다. 명확성 측면에서 보험의 종류가 다양한데 반해 일반국민이 이를 충분히 이해하는데 어려움이 있을 수 있기 때문에 면접조사 시 충분한 설명이 필요하다는 의견이 제기되었다. 현재 면접조사 시에는 다양한 보기카드를 활용해 조사원이 면접자의 이해를 제고하기 위한 노력이 이행되고 있다. 한편, 생명보험의 가입경로와 관련하여 보험설계사와 보험대리점 통계정보(생명보험의 가입경로)가 현실과 괴리가 있을 우려가 제기되었다(최근 조사 기준 보험설계사 85.5%, 보험대리점 및 보험중개사 2.4% 등). 마이크로데이터 제공이 이루어지지 않아 연구목적으로 해당 통계정보를 활용하기 어렵다는 의견이 제기되었다.

나. 주요 개선의견

(1) 조사항목의 확대 검토

조사항목의 조정은 통계정보의 정확성과 적시성 개선에 도움이 될 것으로 판단된다. 관련하여 보험사기에 대한 인식에 더 하여 권유받은 경험, 횡수 등에 대한 문항, 생명보험 가입 목적과 성향 변화를 고려한 헬스케어 관련 문항, 보험금 수령 만족도 관련 문항 등의 도입에 대한 이용자의 요구사항이 제기되었다. 따라서 이들 문항을 추가 방안에 대한 검토가 이루어지는 것이 바람직하다. 다만, 이러한 과정에서 과거 통계조사 결과와 비교성과 일관성을 전제한 시계열 자료로써의 활용 가능성이 고려되어야 할 것이다. 더불어 현재 비교적 많은 수의 조사항목(99개 항목)이 포함되어있는 점을 감안할 때, 항목 추가로 인해 조사원의 부담과 면접자의 피로도가 상승할 가능성도 동시에 고려할 필요가 있다. 따라서 조사항목의 확대 검토는 중·장기적인 차원에서 체계적으로 이루어질 필요가 있다.

(2) 자료 제공 방식과 유형의 다양화

통계정보의 접근성과 활용성을 개선하기 위해 자료제공 방식과 유형을 다양화할 필요가 있다. 이용자들이 주로 정량지표를 활용한다는 점을 감안할 때 여러 수치를 동시에 추출·비교할 수 있도록 여러 방면의 자료제공 방식이 검토될 필요가 있다. 이와 관련하여 작성기관 홈페이지에 KOSIS를 통한 자료제공 설명과 링크를 설정하거나 통계정보 내 여러 수치들을 엑셀 파일의 형태로 정리하여 제공하는 방안이 검토될 필요가 있다.

한편, 마이크로데이터 제공의 제약(어려움)을 검토하고 최소한 정량평가가 이루어지는 항목에 대한 자료제공을 통해 관련 연구 및 분석에 활용 가능성을 확대해야 할 필요가 있다.

(3) 통계정보의 현실성 검토

통계정보의 정확성을 담보하기 위해 매년 발표되는 정기통계 지표와 통계정보와 비교를 실시할 필요가 있다. 구체적으로 활용 가능한 생명보험 가입경로 관련 유사통계, 실제 판매통계 등과의 비교를 통해 통계정보의 정확성을 검토할 필요가 있다. 하나의 예시로 금융위원회가 2021년 발표한 보험업 경쟁도 평가 결과보고서(보험연구원과 닐슨코리아가 보험 소비자 1,026년 대상으로 조사)에는 보험 유형별 가입경로가 제공되어 있다. 따라서 조사 결과에 대한 분석보고서 작성 시 이러한 조사 결과와의 비교 가능성을 판단하고 비교 결과를 제시함으로써 현실성에 대한 우려를 축소할 수 있을 것이다.

붙임5

마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	생명보험성향조사
승 인 번 호	367001
작 성 기 관	생명보험협회
연 구 원	조준기
연구보조원	박연진, 최다빈

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 마이크로데이터 품질 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
 - 통계보고서
 - 조사표, 항목 및 코드집, 가중치
 - 조사지침서
 - 통계승인사항

- 마이크로데이터 품질 점검 내용
 - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
 - 표본설계와의 일치성 점검
 - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

II. 마이크로데이터 개요

조 사 명	생명보험성향조사	
작 성 기 관 명	생명보험협회	
작 성 주 기	3년	
작성기준년도	2021년	
전수/표본조사	전 수 ()	표 본 (●)
조 사 대 상	○ 가구의 보험가입현황을 종합적으로 파악하고 있는 가구주 또는 배우자	
주 요 조 사 항 목	○ 가구현황, 생명보험 가입현황, 최근 가입 민영생명보험 내용, 생활 불안 및 노후생활자금, 연금보험상품, 퇴직연금, 가족생활자금, 실손의료보험, 현재 생명보험 가입 충분 및 향후 필요성, 해피콜, 보험금 수령, 해약/효력상실, 생명보험에 대한 지식, 생명보험 인식 및 민원제기, 보험사기에 대한 의견, 디지털 활용, 기타, 응답자 특성	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 작성기관과 용역기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	-	
마이크로데이터 서비스 현황	- 마이크로데이터를 제공하고 있지 않음	- MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터 제공 검토	
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	
일치율	- KOSIS 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 점검 결과, 80개의 통계표 중 80개(100%)의 통계표가 일치함 - 점검 중 데이터 오류로 수치 불일치가 확인되어 데이터 재제출 및 1개의 KOSIS 통계표가 수정됨	- 체계적인 마이크로데이터 관리	
표본설계와의 일치성	- 모수추정식에 따른 통계를 산출하고 있음 - 표본 배분 결과 및 최종 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수가 서로 일치함	-	
기타	- 2개의 KOSIS 통계표에서 기입 오류가 확인되었으나, 수정을 통해 정확한 통계표가 공표됨 - 일치율 점검 과정에서 KOSIS 통계표를 수정함에 따라 이전에 공표된 온라인 간행물도 수정됨 - KOSIS 및 온라인 간행물에 주석 추가	- 공표 후 오류에 대한 조치사항 공지	

제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

1. 점검 개요

마이크로데이터 품질 점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(표본설계와의 일치성 점검, 일치율 점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 표본설계와의 일치성(표본 크기, 모수 추정식 등)을 점검하고 현재 공표된 통계표와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 정합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 마이크로데이터 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질 점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선 요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

2. 점검 결과

(1) 마이크로데이터 생성·관리 현황

생명보험성향조사 마이크로데이터는 작성기관인 생명보험협회와 용역기관에서 3년 주기로 생성하고, 관리하는 것으로 확인하였다.

생명보험성향조사는 용역기관에서 받은 CSV 형태의 데이터를 작성기관이 검증하는 과정을 거쳐 최종 마이크로데이터를 생성하며, 데이터와 코드북 형태로 구분하여 작성기관에서 관리하는 것으로 확인하였다.

(2) 마이크로데이터 서비스 현황

생명보험성향조사는 마이크로데이터를 서비스하고 있지 않은 것으로 확인되었다. 다만, 이용자의 마이크로데이터 제공 요청이 있을 경우 내부 검토 후 제공하는 것으로 나타났다.

(3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황

통계이용자가 마이크로데이터를 제대로 활용하기 위해서는 마이크로데이터 뿐만 아니라 마이크로데이터에 대한 메타자료도 필요하다. 데이터를 이해하고 활용하는 데 필요한 메타자료에는 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등이 있다. 이 밖에도 조사지침서, 내검규칙, 집계표설계서 등의 참고 자료가 있으며 경우에 따라 데이터 스크립트, 리코딩방법, 가중치 산술식, 통계기법 설명자료 등이 필요하다. 생명보험성향조사의 경우 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 필수자료와 조사지침서를 보유하고 있는 것으로 확인하였다.

<점검용 자료 제출여부>

항목	상세	제출여부	비고
마이크로 데이터	KOSIS 집계표 기준 모든 변수 및 가중치 포함 (TXT, SPSS, SAS, XLSX 등 형식)	제출	-
필수 메타자료	조사표	제출	-
	코드집 및 파일설계서 (무응답 처리방법 포함)	제출	-
	공표용 보고서	제출	-

(4) 일치율

KOSIS 통계표와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 최종 점검 결과, 80개의 통계표 중 80개(100%)의 통계표가 모두 일치하는 것으로 나타났다.

다만, 품질점검과정에서 [생명보험 가입 의향 없는 이유(복수응답)]의 통계표에서 수치 불일치를 확인하였다. 해당 통계에 대해 불일치 원인을 검토한 결과, 마이크로데이터에 오류가 있음을 확인하였다. 이후 작성기관에서 마이크로데이터의 오류들을 보완한 후, 재제출을 하였으며 이에 따라 KOSIS 통계표 1개가 수정되었다.

<일치율 점검 결과>

점검 집계표 수(개)			일치율(%)
계	일치 수	불일치 수	
80	80*	0	100

*소수점 차이 포함(한 단위 이하)

(5) 표본설계와의 일치성¹⁾

정확성 높은 통계를 생산하기 위해서는 표본설계에 따른 추정이 이뤄져야 한다. 이를 점검하기 위해 주요 모수를 대상으로 추정식대로 집계를 하고 있는지 여부와 표본 설계된 표본 크기 및 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검하였다. 먼저, 본 통계의 모수 추정식을 마이크로데이터 및 통계프로그램을 활용해 검증한 결과, <참고 1> 추정식대로 집계하고 있는 것을 확인하였다.

<참고 1>

모수 추정식

$$\bar{Y} = \frac{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} w_{hij}}$$

(n_h : h 시도에 할당된 표본크기)

(m_{hij} : h 시도 내 i 조사구 j 층(권역/동부·읍면부/주택유형)의 표본가구 수)

(w_{hij} : h 시도 내 i 조사구 j 층의 설계가중치)

(y_{hij} : h 시도 내 i 조사구 j 층(권역/동부·읍면부/주택유형)의 관찰값)

다음으로 본 통계의 최종 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검한 결과, 표본 배분 결과 및 최종 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수가 서로 일치하는 것으로 나타났다.

1) 점검용 마이크로데이터에서 확인 가능한 변수로 점검한 결과임

<참고 2>

할당 표본 크기 / 최종 응답 표본 수/ 마이크로데이터 건수

지역	가구(개)
전국	2,000
서울	230
부산	140
대구	120
인천	130
광주	90
대전	90
울산	80
경기	260
강원	100
충북	100
충남(세종포함)	120
전북	100
전남	110
경북	130
경남	140
제주	60

(6) 기타

마이크로데이터 점검과정에서 [향후 가입 희망 생명보험 종류] 통계표에 주석이 추가되는 과정이 있었다. 해당 통계표의 경우, 동일 응답 항목에 대해 복수 응답으로 처리하여 결과를 도출한 것으로 확인하였으며, 관련 내용을 주석으로 작성하여 KOSIS 통계표 및 온라인 간행물에 안내하였다. 다음으로, [가족의 생활자금에 염려가 없는 이유(복수응답)]과 [해약 보험의 가입 유지 기간] 통계표가 수정되었다. 해당 통계표의 경우, KOSIS에 수치를 잘못 기입하여 불일치가 발생한 것으로 확인되었으며, KOSIS의 수정이 이뤄졌고, 최종적으로 마이크로데이터와 일치함을 확인하였다.

마이크로데이터 일치율 점검과정에서 KOSIS 통계표가 수정됨에 따라 이전에 공표된 보고서 내 [생명보험 가입 의향 없는 이유(복수응답)] 통계표에서 불일치가 나타났다. 이후 수정된 KOSIS 통계에 대응하여 점검 이전에 공표된 온라인 간행물의 수정이 이루어졌다.

3. 주요 개선의견

(1) MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터 제공

통계의 접근성을 높이기 위해 통계청 MDIS를 통한 마이크로데이터 서비스 활용을 검토할 필요가 있다. 마이크로데이터 서비스 시 이용자들은 정책반영, 연구목적, 현황 파악 등 목적에 따라 다양하게 활용할 수 있어 이용자 만족도를 높일 수 있다.

(2) 체계적인 마이크로데이터 관리

통계 공표에 사용한 최종 마이크로데이터는 작성기관에서 체계적인 시스템으로 관리해야 한다. 생명보험성향조사의 경우 품질점검 과정에서 제출한 데이터의 오류가 있어 데이터 재제출이 이루어졌으며 수치가 수정되었다. 정확한 통계산출을 위해 마이크로데이터가 최종자료로 생성되기까지의 과정 등을 명확하고 체계적으로 관리할 필요가 있다.

(3) 공표 후 오류에 대한 조치사항 공지

통계자료 공표 후 오류가 발견되어 수정 조치를 한 경우 그 내용을 기록하여 차후에 이런 오류가 재발하지 않도록 하는 것이 중요하다. 또한, 수정 전 공표자료를 이용한 이용자가 있을 수 있으므로 오류의 내용, 원인, 수정 내용, 조치과정 및 결과 등에 대해 공지하여 이용자에게 알리는 것이 필요하다.

<점검 집계표별 일치 여부>

구분	통계표명	일치여부
KOSIS (80개)	가구주 퇴직연금 가입 여부	일치
	가입 연금보험 개시 시점 예상 월 연금액	일치
	가입 연금보험의 연금 수령기간	일치
	가입 후 설계사 계약관리 서비스에 대한 만족도	일치
	가입중인 퇴직연금 유형(복수응답)	일치
	가족의 생활자금에 염려가 없는 이유(복수응답)	일치
	가족의 생활자금으로 생각하는 준비수단(복수응답)	일치
	가족의 생활자금으로 필요하다고 생각하는 금액	일치
	가족의 생활자금으로 필요하다고 생각하는 기간	일치
	민영생명보험 납입보험료	일치
	보험 가입시 중요요소(복수응답)	일치
	보험 필요성	일치
	보험금 수령 사유(복수응답)	일치
	보험사기 예방 및 적발을 위한 필요 조치	일치
	보험사기가 보험계약자에 입히는 피해에 대한 의견	일치
	보험사기가 보험회사에 입히는 피해에 대한 의견	일치
	보험사기에 대한 의견	일치
	보험상품 및 보험회사 만족도	일치
	보험설계사 설명태도(복수응답)	일치
	연금상품 세금혜택 확대시 가입(추가가입) 의향	일치
	연금상품 수령기간	일치
	의료비용 대책 충분성	일치
	장기간 노동이 불가능할 때의 가족생활자금에 대한 의견	일치
	장래를 위해 유지가 필요한 금융상품(복수응답)	일치
	정보통신(인공지능, 빅데이터 등)를 통해 제공받기를 희망하는	일치
	생명보험 정보(복수응답)	일치
	지출가능 보험료	일치
	최근 3년간 보험금 수령 경험 유무	일치
	최근 3년간 해약/효력상실 보험 유무	일치
	최근 가입한 생명보험	일치
	최근 민영생명보험 가입자 나이	일치
	향후 가입 희망 생명보험 종류(복수응답)	일치
	향후 디지털 채널(인터넷, 모바일 등)을 통한 보험 가입 의향	일치
	향후 선호하는 금융상품의 형태	일치
	헬스케어 서비스 프로그램 참여의향	일치
	현재 납입 보험료에 대한 생각	일치
현재 보장내용 충분성	일치	

*점검한 총 80개 표 중 유형별 일부 집계표만 나열함

통 계 명	생명보험성향조사
승 인 번 호	367001
작 성 기 관	생명보험협회
연 구 원	변희섭
연구보조원	-

제1부 점검 결과 요약

1. KOSIS 통계표 점검

- 기준자료명: 통계표_보고서_제16차 생명보험 성향조사
- 점검자료명: 생명보험성향조사 KOSIS 데이터
- 작성기준년도: 2021년

통계표명	점검결과	개선 의견	반영 여부
지출가능 보험료	현행화 자료외 시점 입력	·2024년 시점이 불필요하므로 수록시점을 재전송할 필요	반영
최근 민영생명보험 가입자 명의 외 12개	공표자료와 수치 불일치	·원본자료와 공표자료의 통계수치가 불일치하는 부분이 존재하므로 수정할 필요	반영
보험 가입시 중요요소(복수응답)	공표자료 수치 누락	·가구주 직업별-군인의 수치 입력할 필요	반영
생명보험 가구 가입률(복수응답) 외 81개	통계수치(합계) 불일치	·일부 특성별의 응답 수 합계가 전체 응답 수와 상이하여 수정하거나 사유를 확인할 필요	반영
생명보험 가입목적(복수응답) 외 7개	통계표명 오류	·통계표명의 오타자 수정 및 일부 의미가 명확히 전달되지 않는 표현에 대한 수정을 검토할 필요	반영
보험설계사와의 관계 외 5개	분류값 누락	·분류값 추가 후 누락된 수치를 입력할 필요	반영
노후생활자금이 걱정되지 않는 이유(복수응답) 외 12개	분류값에 잘못된 용어 사용	·분류값에 활용된 용어의 일관성을 고려하여 수정을 검토할 필요	반영
최근 생명보험가입 결정자 외 1개	분류값 순서 점검	·분류값 순서를 원본자료와 동일하게 수정할 필요	반영
민간생명보험회사 연금보험 가입 여부 외 9개	단위 누락	·누락된 분류값 단위(가구 또는 %)를 입력할 필요	반영
해피콜 제도에 대한 생각 외 1개	주석 누락	·주요 개념(해피콜 제도 등)에 대한 자세한 내용을 주석으로 추가할 필요	반영
최근 민영생명보험 가입자 명의 외 14개	통계수치의 소수점 불일치	·원본자료와 동일하게 소수점을 수정할 필요	반영
민영생명보험 가입건수 외 1개	원본자료 확인 불가	·자료출처 및 서비스 여부 확인 필요	반영

제2부 공표자료 오류 점검 결과

1. 점검 개요

「생명보험성향조사」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

(2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

2. 점검 결과

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

생명보험성향조사는 84개 통계표를 제공하고 있으며, 연가구 소득, 소득 대비 납입 보험료 비율, 생명보험 가입건수, 민영 생보(생명보험) 가입 여부, 민영 생보 가입 의향, 보험 가입 종류, 가구원수, 자가 여부, 가구주 연령, 가구주 직업, 가구주 최종학력, 응답자 연령, 응답자 직업, 응답자 최종학력, 생보지식 보유수, 최근 생보 가입경로 등 16개 분류에 따라 통계가 세분화되어 제공되고 있다. 통계표 형식 및 내용 점검 결과, 다수의 미흡한 사례가 확인되었다. 먼저, 지출가능 보험료 통계표에서는 현행화 자료외의 시점(2024년)이 입력된 내용이 확인되었다. 생명보험 가입목적(복수응답) 외 7개의 통계표에서는 통계표명에 오탈자가 확인되거나, 일부 의미가 명확히 전달되지 않는 표현이 확인되어 수정이 필요한 것으로 진단되었다. 보험설계사와의 관계 외 5개 통계표에서는 분류값이 누락된 사례가 확인되었다. 노후생활자금에 걱정되지 않는 이유(복수응답) 외 12개 통계표에서는 일부 분류값이 원본자료와 공표자료가 일치하지 않거나 여타 통계표와 분류값명이 일관되지 않는 부분이 확인되어 수정이 검토될 필요가 있는 것으로 파악된다. 최근 생명보험가입 결정자, 생활불안의 내용(복수응답) 통계표에서는 분류값 순서에 있어 원본자료와 공표자료가 일치하지 않는 부분이 있는 것으로 확인되었다. 해피콜 제도에 대한 생각 외 1개 통계표에서 통계조사의 주요 개념(해피콜 제도 등)에 대한 설명이 주석을 통해 추가될 필요가 있는 것으로 진단되었다. 민간생명보험회사 연금보험 가입 여부 외 9개 통계표에서는 분류값의 단위(가구 또는 %)가 누락되어 보완될 필요가 있는 것으로 진단하였다. 민영생명보험 가입건수 외 1개 통계표의 원본자료가 확인되지 않아 자료출처 및 서비스 여부 확인 필요한 것으로 파악되었다. 상기 오류 사항들은 작성기관에 통보하여 KOSIS 상 수정·보완을 완료하였다.

(2) 통계표 수치자료 점검

통계표 수치자료의 점검결과, 최근 민영생명보험 가입자 명의 외 12개 통계표에서 원본자료와 공표자료의 수치가 불일치하는 사례가 확인되어 수정할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 보험 가입시 중요 요소(복수응답) 통계표에서는 가구주 직업별-군인의 통계수치가 누락된 것으로 확인되어 입력할 필요가 있다. 생명보험 가구 가입률(복수응답) 외 81개 통계표에서 일부 특성별 응답 수 합계가 전체 응답 수와 일치하지 않는 것으로 확인되었다. 이에 사유를 제공하거나 수치를 수정할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 최근 민영생명보험 가입자 명의 외 14개 통계표에서 통계수치의 소수점 불일치가 확인되었다. 통계수치들의 소수점을 원본자료와 동일하게 수정할 필요가 있는 것으로 진단하였다. 상기 오류 사항들은 작성기관에 통보하여 KOSIS 상 수정·보완을 완료하였다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

생명보험성향조사는 국제기구에 통계자료를 제공하지 않는 것으로 확인되어 관련 점검을 실시하지 않았다.

3. 주요 개선의견

(1) 전체 응답수와 특성별 응답수 합계 미일치 사유를 주석으로 제공

생명보험 가구 가입률(복수응답) 외 81개 통계표에서 전체 응답수와 특성별 응답수 합계 미일치가 발생하였다. 이는 중복응답, 분기응답 등으로 인해 발생한 것으로 확인하였다. 그럼에도 불구하고, 통계 이용자의 혼란을 최소화하기 위하여 통계표의 주석정보로 관련 내용을 제시하는 것이 적절할 것으로 판단하였다. 이러한 점을 수용하여 작성기관에서는 통계표에 ‘특성별 응답수의 합계는 중복응답 및 분기응답으로 인하여 전체 합계와 일치하지 않을 수 있음’을 주석정보로 제공하였다. 따라서 관련한 공표자료 오류는 반영된 것으로 확인하였다.

부 록. 통계품질진단 개요

1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 넷째, 표본설계 점검, 다섯째, 이용자 요구사항 반영실태 진단, 여섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 일곱째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

2. 통계품질진단 체계

가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

(1) 제1장 통계작성기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

(2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

(3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

(4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

(5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

(6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

다. 자료수집 체계 점검

자료수집 체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

라. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

마. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그 다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

바. 이용자 요구사항 반영실태 진단

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 진단(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

사. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.

아. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면 통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

3. 통계품질 수준 측정

(1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적을 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

(2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

(3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

(4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

- * 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

(5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2022년 정기통계품질진단 진단결과보고서

발 행 일 2022년 12월
발 행 인 통계청장 한훈
발 행 처 통계청 통계정책국 품질관리과
대전시 서구 청사로 189
인 쇄 처 위드나래



안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.