

발간등록번호

11-1240000-001694-01

# 『성폭력안전실태조사』 2023년 정기통계품질진단 결과보고서

2023 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2023. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.



# 제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『 성폭력안전실태조사 』 2023년 정기통계품질진단”  
과제의 최종보고서로 제출합니다.

2023 년 12 월 31 일

연 구 원 : 산업연구원 문혜선 연구위원  
(한국혁신경제연구소 대표)

조사표·유사통계  
연 구 원 : 한국통계진흥원 정미량

표본연구원 : 한국통계진흥원 이영민

M D 연구원 : 한국통계진흥원 정미량



# 목 차

결과보고서 요약문 .....	1
정기통계품질진단 흐름도 .....	2
제 1 장 진단대상통계 개요 .....	3
제 2 장 통계품질진단 결과 .....	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과 .....	5
1. 통계작성 기획 진단결과 .....	5
2. 통계설계 진단결과 .....	8
3. 자료수집 진단결과 .....	11
4. 통계처리 및 분석 진단결과 .....	15
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 .....	19
6. 통계기반 및 개선 진단결과 .....	23
제 2 절 품질차원별 진단결과 .....	25
1. 관련성 .....	25
2. 정확성 .....	26
3. 시의성/정시성 .....	26
4. 비교성/일관성 .....	27
5. 접근성/명확성 .....	27
제 3 절 진단결과 종합표 .....	28
제 3 장 개선과제별 개선방안 .....	29

제 1 절 응답자용 조사표 응답 가이드라인 마련·제공 .....	30
1. 현황 및 문제점 .....	30
2. 세부 개선과제 내용 .....	30
제 2 절 통계 공표의 정시성 제고 .....	32
1. 현황 및 문제점 .....	32
2. 세부 개선과제 내용 .....	32
제 3 절 시계열 분석 자료 제공 .....	33
1. 현황 및 문제점 .....	33
2. 세부 개선과제 내용 .....	33
제 4 절 조사표본 확대 노력 지속 .....	35
1. 현황 및 문제점 .....	35
2. 세부 개선과제 내용 .....	35
제 5 절 개선과제 요약 .....	36
붙임1) 자료수집 체계 점검 결과 .....	37
붙임2) 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과 .....	47
붙임3) 공표자료 오류 점검 결과 .....	55
붙임4) 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과 .....	69
붙임5) 표본설계 점검 결과 .....	73
붙임6) 마이크로데이터 품질 점검 결과 .....	93
부 록. 통계품질진단 개요 .....	103
1. 통계품질진단의 개념 .....	103

2. 통계품질진단 체계 .....	104
3. 통계품질 수준 측정 .....	109

## 표 목 차

<표 1> 성폭력안전실태조사(2022년 기준) 개요 .....	3
<표 2> 통계작성 기획 진단결과 .....	7
<표 3> 통계설계 진단결과 .....	9
<표 4> 자료수집 진단결과 .....	13
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과 .....	16
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 .....	20
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과 .....	24
<표 8> 진단결과 종합표 .....	28
<표 9> 개선과제 요약 .....	36

## 그 립 목 차

<그림 1> 통계품질진단 흐름도 .....	2
<그림 2> 『성폭력안전실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프) ...	25

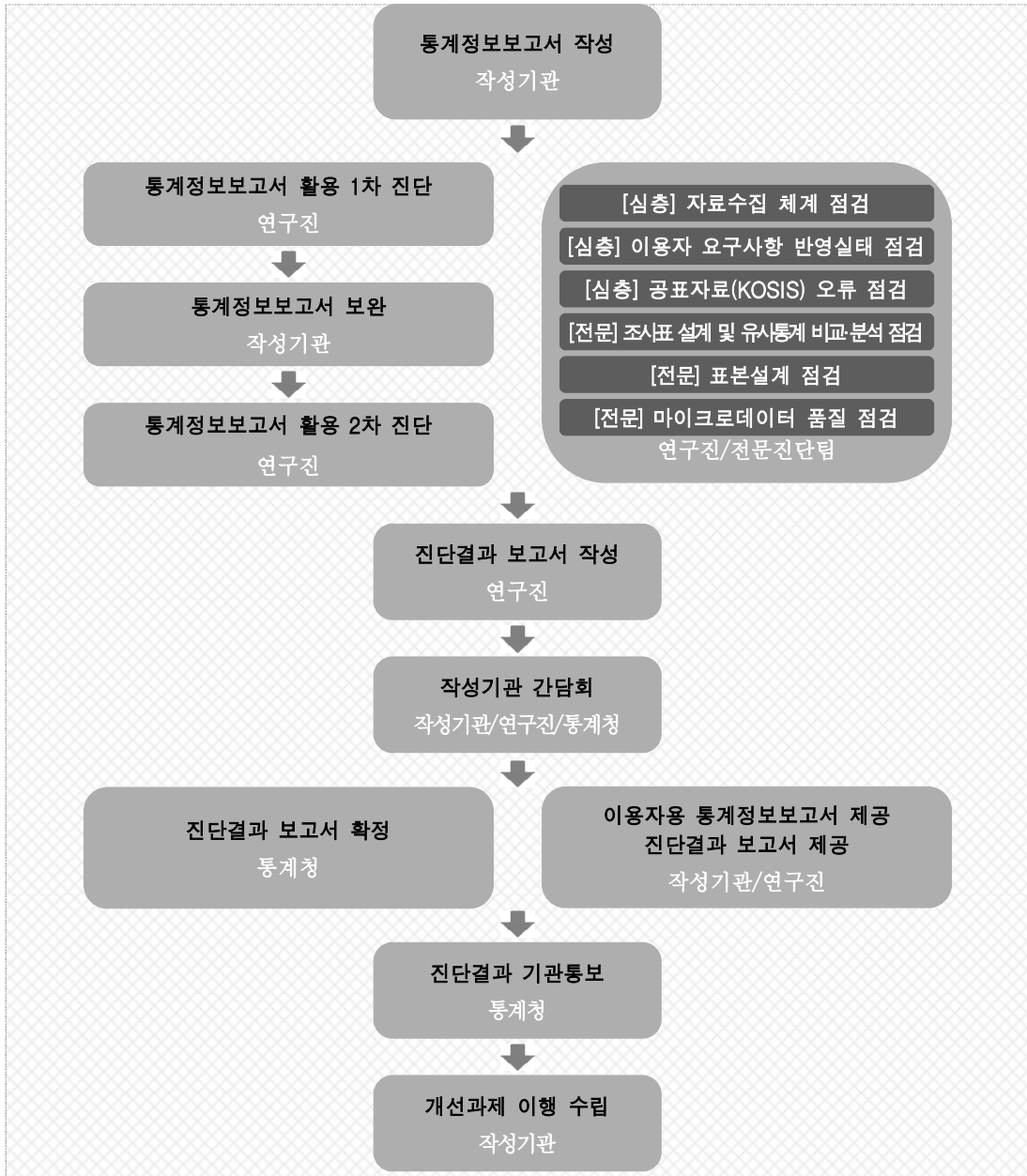


## 결과보고서 요약문

진단통계명	「성폭력안전실태조사」 (여성가족부)
주 제 어	성폭력, 안전, 피해
진 단 기 간	2023. 2. ~ 2023. 12.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	문혜선, 정미량, 이영민
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2023.6.21.에 공표된 2022년 성폭력안전실태조사이다.</p> <p>본 진단은 성폭력안전실태조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>성폭력안전실태조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성 기획 4.8점, 통계설계 4.8점, 자료수집 5.0점, 통계처리 및 분석 4.8점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.3점, 통계기반 및 개선 4.7점으로 평가되었다. 통계공표, 관리 및 이용자 서비스 부문은 상대적으로 낮은 수준이었는데, 이는 통계공표 시기가 사전에 예고되지 않았고 마이크로데이터의 이용자 제공이 이루어지지 않고 있기 때문이다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 4.8점, 정확성 4.9점, 시의성/정시성 3.0점, 비교성/일관성 4.7점, 접근성/명확성 차원에서는 4.0점으로 나타났다. 특히 시의성/정시성 차원에서의 진단 결과가 낮게 평가되었는데 이는 공표시기가 예고되지 않은 점이 반영된 것이다.</p> <p>그리고 자료수집 체계 점검에서 응답자용 조사표 작성 지침 마련, 현장조사 사례집 작성 활용이 필요한 것으로 진단되었으며, 이용자 요구사항 반영실태 점검에서는 조사 정확성 제고를 위한 표본수 확대, 시계열 분석 자료 제공이, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서는 조사 용어에 대한 설명자료의 개선 등이 필요한 것으로 진단되었다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 도출한 주요 개선과제로는 단기과제로서 응답자용 조사표 응답 가이드라인 작성이 도출되었으며, 중기과제로서 통계 공표의 정시성 제고, 시계열 분석 자료 제공, 장기과제로서 조사표본 확대 노력 지속이 도출되었다.</p>	

## 정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계품질진단 흐름도

## 제 1 장 진단대상통계 개요

&lt;표 1&gt; 성폭력안전실태조사(2022 기준) 개요

기본정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 1540412
	승인일자	• 2010년 8월 4일
	법적근거	• 「성폭력방지 및 피해자보호 등에 관한 법률」 제4조
	조사목적	• 성폭력 관련 인식, 정책 수요, 성폭력 유형별 피해양상, 영향 등의 실태 파악 • 성폭력 방지를 위한 정책수립의 기초자료 수집·제공
	주요연혁	• 2007년 : 전국 성폭력 실태조사 실시 - 전국 일반 가구 9,847가구 가구원 13,608명 대상 • 2010년 통계청 통계작성 승인 • 2022년 6차 조사 실시
일반특성	조사주기	• 3년
	조사대상 범위	• 국내 일반조사구에 거주하는 만 19~64세 일반 국민
	조사대상 지역	• 전국
	조사항목	• 성폭력 및 성폭력 관련법 인식 및 서비스 욕구, 성폭력 피해경험, 성폭력 피해 대응 등
	자료수집방법	• 자기기입식 면접조사(종이조사표, 온라인 조사 병행)
	조사체계(위탁·용역포함)	• (조사 위탁) 한국갤럽, (분석연구 위탁) 한국 여성정책연구원
	조사대상기간/조사기준시점	• 조사대상기간 - 생애 전체 기간 대상 - 일부 피해항목 관련 문항: 2021.8~2022.7
	조사실시기간	• 2022.8.1.~2022.10.30
결과공표	공표주기	• 3년
	공표시기	• 2023년 6월 21일
	공표범위	• 전국
	공표방법	• 보도자료, 간행물 발간
조사통계	전수/표본구분	• 표본
	모집단	• 전국 만 19세 이상 일반 국민
	표본추출틀	• 2020년 인구주택총조사(등록센서스)

특 성	추출단위	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1차 추출 단위: 조사구</li> <li>• 2차 추출 단위: 가구</li> <li>• 3차 추출 단위: 가구 내 가구원</li> </ul>
	조사대상 규모	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10,000명</li> </ul>
통 계 활 용	마이크로데이터 보유	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 보유</li> </ul>
	마이크로데이터 제공	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 미제공</li> <li>- 응답 빈도가 현저히 낮은 항목이 존재하여 세분화된 분석 수행 시 통계 품질 문제 발생 우려</li> </ul>
	행정자료 활용 여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 미활용</li> </ul>
	KOSIS 제공 여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 제공</li> </ul>
	국제기구제출 여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 미제출</li> </ul>
	자료 이용시 주의사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 모든 통계 수치는 「2020년 인구총조사」(통계청)과 「2022년 장래 인구추계」(통계청)의 만 19세 이상 64세 이하 인구수로 모수 추정된 결과임</li> <li>- 응답 사례수는 비율(평균) 분석 편의를 위해 표준화 가중치(전체 응답자 수와 가중치의 합계가 일치하도록 보정)를 적용함</li> <li>- 모집단의 총계에 대한 추정 시에는 표본 가중치(가중치의 합계가 모집단의 크기와 일치)를 적용하여 별도로 산출해야 함</li> <li>• 통계표에 수록된 숫자는 단위 이하에서 반올림되었으므로 총계가 일치하지 않는 경우가 있음</li> <li>• 통계표에 사용된 부호의 뜻은 다음과 같음 <ul style="list-style-type: none"> <li>○ - : 해당 숫자 없음</li> <li>○ 0.0, 0.00 : 단위 미만</li> </ul> </li> <li>• 해당 항목의 RSE(Relative standard error, 상대표준오차)값이 클 수 있으므로 이용 시 유의바람</li> <li>- 추정 값의 RSE(Relative standard error, 상대표준오차)값이 25% 이상인 경우 신뢰도가 '다소 낮음'으로 결과 해석 시 유의해야 함</li> <li>• 특성별 통계 수치에서 응답 표본수가 작은 경우 결과 해석 시 유의해야 함</li> <li>- 일부 문항의 경우, 응답 대상의 사례수가 적어, 전체 결과만 분석하거나 일부 특성별 분석 결과를 생략한 경우가 있음</li> </ul>

## 제 2 장 통계품질진단 결과

### 제 1 절 통계작성절차별 진단결과

#### 1. 통계작성 기획 진단결과

성폭력안전실태조사는 “성폭력방지 및 피해자보호 등에 관한 법률” 제4조에 근거하여 실시되는 조사로서 성폭력 관련 인식, 정책수요, 피해 실태 등을 파악하여 관련 정책 수립의 기초자료 제공에 목적을 두고 있다. 동 조사는 이와 같은 조사의 법적 근거, 목적 등을 이용자에게 잘 제시하고 있으며, 조사 일정에 따른 수행업무도 상세하게 제공하고 있다.

통계작성 문서화 측면에서는 조사 기획 단계에서 관련 추진계획을 수립하여 체계적으로 실행하고 있으며 통계 개편 이력관리 측면에서는 조사의 명칭, 조사 규모 변경 등 조사의 변경 이력 사항을 제공하고 있다. 그러나 통계 개편 이력 중 일부 통계 개편 이력 및 변동사항이 누락되어 있어 보완이 요청된다<sup>1)</sup>.

동 조사는 성폭력 안전 관련 환경, 인식, 정책 등이 빠르게 변화하고 있어 이를 반영하기 위해 조사 항목이나 용어의 변동·추가 등이 많은 편이다. 이와 같은 조사 항목, 용어 등의 변동 과정은 이용자 및 관련 전문가의 충분한 의견 수렴을 통해 수행되고 있다. 2022년 조사에서 조사표 개선 및 변동을 위해서 총 10차례의 전문가 회의가 개최되었으며, 사전조사 및 사전조사 면접원 간담회를 통해 응답자 협조도, 조사표 관련 사항 등에 대한 의견 수렴을 수행하고 조사표 개선 과정에 그 결과를 반영한 점은 긍정적인 것으로 진단된다.

1) 변경승인고시 중 제2017-54호, 제2020-34호, 제2020-57호에 나와 있는 변경이력이 누락되어 있어 이용자에게 보완 제공이 필요함

## □ 시사점

성폭력안전실태조사는 통계작성 기본 계획을 작성하고 있으며 업무 흐름도에 따라 조사 단계가 체계적으로 관리되고 있다. 업무편람과 관련해서는 통계청에서 제공하는 통계생산 담당자 업무 안내 사항 및 세부 매뉴얼을 관리·활용하고 있다는 점에서 긍정적이나, 동 조사 수행 관련 자체 업무편람이 작성·관리되고 있지 않아 보완이 필요하다. 특히 성폭력안전실태조사는 3년 주기로 실시되고 있어 조사 주기가 길다는 점을 고려할 때 조사 업무의 연속성 및 일관성 유지를 위해서는 동 조사 작성 절차 전반에 대한 단계별 수행 방법, 유의사항 등을 문서화할 필요가 있으며, 이를 통해 통계의 안정적 생산과 품질 제고에 기여할 수 있을 것이다.

&lt;표 2&gt; 통계작성 기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 법적근거 ~ 5. 통계작성 문서화 (관련성)		5/5
1. 법적근거	1/1	
2. 조사방법	1/1	
3. 조사 및 공표주기	1/1	
4. 조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
5-1. 통계작성 기본계획서 첨부	1/1	
5-2. 업무편람(직무편람) 첨부	0/1	
6. 통계연혁 (관련성)		4/5
6-1. 작성통계의 최초개발 시기	2/2	
6-2. 작성통계의 개발 배경	2/2	
6-3. 통계의 개념, 분류, 설계, 과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력 관리	1/3	
7. 통계의 작성목적 (관련성)		5/5
7-1. 통계작성 목적의 명확성	1/1	
7-2. 주된 활용분야에 대한 명시	3/3	
7-3. 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	2/2	
8. 주요 이용자 및 용도 ~ 9. 이용자 의견수렴 (관련성)		5/5
8-1. 주요 이용자 관리	1/1	
8-2. 주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
9-1. 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
9-2. 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
<b>정성평가</b>		<b>0</b>

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

\* 1.법적근거~5.통계작성문서화: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 6.통계연혁: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 7.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 8.주요이용자및용도~9.이용자의견수렴: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

## 2. 통계설계 진단결과

성폭력안전실태조사는 조사내용 및 조사표 설계 측면에서 조사항목의 체계가 잘 구축되어 있고, 조사표의 구성 및 개선 과정에서 전문가 의견을 반영하였으며, 조사표 변경 사항에 대해서는 변경 관련 세부 이력을 이용자에게 제공하고 있는 것으로 확인되었다. 다음으로 조사표의 주요 용어 및 개념 설명과 관련해서는 통계정보보고서 및 조사지침서를 통해 조사항목의 주요 개념, 용어에 대한 설명을 제공하고 있다. 다만, 동 조사는 응답자의 성인지 감수성에 따라 판단이 달라질 수 있는 용어나 개념이 많아 일부 조사항목 및 응답 선택지의 경우 용어 설명 보완이 필요한 것으로 진단되었다.

모집단과 표본틀 측면에서는 목표 모집단과 조사 모집단이 명확하게 정의되어 있으며, 표본추출틀의 관리도 대체적으로 잘 이루어지고 있다. 표본 추출 방법 측면에서는 층화와 분류 지표 변수, 표본 배분 관련 설명이 잘 제시되어 있으며, 모수 및 분산 추정 방법 등을 포함하는 표본 설계보고서가 상세히 작성·제시되었다.

### □ 시사점

조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과 동 조사의 주요 항목인 성폭력 유형(통신매체이용 음란행위, 불법촬영, 촬영물/허위영상물 등 유포, 성기노출, 성추행 등) 관련 용어는 응답자의 성인지 감수성에 따라 해당 여부 등의 응답이 영향을 받을 수 있으므로 조사의 정확성 제고를 위해서는 성추행 등 일부 용어에 대해 해당 용어가 어떤 상황을 포함하는 것인지 설명 보완이 필요한 것으로 판단된다. 이와 관련한 사항을 개선과제로 도출하였으며 개선과제에서 세부 사항을 다루었다.



<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사 항목 ~ 2. 적용 분류체계 (비교성)		4/5
1-1. 주요 용어 및 항목별 명확한 정의의 적절성	1/2	
1-2. 주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
1-3. 조사표 첨부	1/1	
1-4. 조사항목의 체계	2/2	
2-1. 통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	1/2	
2-2. 국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
3. 조사표 구성 (정확성)		5/5
3-1. 조사표 구성 관련 내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
3-2. 조사표 구성 내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
3-3. 첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	4/5	
4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 5. 조사표 변경이력 (관련성)		5/5
4-1. 조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	3/3	
5-1. 조사표 변경 이력 관리	2/2	
5-2. 조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
5-3. 변경승인일자 기록·관리	2/2	
6. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)		5/5
6-1. 목표모집단 정의	2/2	
6-2. 조사모집단 정의	2/2	
6-3. 목표모집단 및 조사모집단 차이의 적절성	2/2	
7. 표본추출틀 (정확성)		5/5
7-1. 표본추출틀로 사용되는 자료의 출처(통계명, 작성 기관, 작성연도)	1/1	
7-2. 표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
7-3. 표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시	2/2	
7-4. 모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시	2/2	
8. 표본설계 방법 및 결과(표본조사) ~ 9. 표본관리 (정확성)		5/5
8-1. 표본추출방법의 적절성	2/2	
8-2. 표본크기 결정의 타당성	2/2	
8-3. 표본추출 결과의 타당성	2/2	
8-4. 표본설계보고서 첨부	1/1	
8-5. 표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법	1/1	
9-1. 동일대상을 연속 조사 하는 경우 조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정·보완하는 방법	해당없음	
<b>추가진단항목</b>	<b>추가점수 (진단점수/배점점수)</b>	
1-5. 주요 항목의 조사목적	0.1/0.1	
1-6. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토	0.1/0.1	
3-4. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성, 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토	0/0.1	
5-4. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토	0.1/0.1	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
6-4. 조사모집단의 과대표함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토	0.1//0.1	
7-5. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리	0.1//0.1	
7-6. 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과	0.1//0.1	
<b>정성평가</b>	0	

- \* 1.조사항목~2.적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 3.조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.조사표설계및변경절차~5.조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 6.목표모집단과조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 7.표본추출틀(표본조사): 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 8.표본설계방법및결과~9.표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점~+1점

### 3. 자료수집 진단결과

성폭력안전실태조사는 민감한 주제의 내용을 응답해야 하는 조사의 특성을 고려하여 자기기입식 면접조사 방식으로 진행되었으며 2022년 조사에는 CAPI(Computer Assisted Personal Interviewing) 시스템이 전면 도입되었다. 이에 따라 응답자가 태블릿 PC를 활용하여 응답 내용을 직접 입력하고 문항 간 로직에 따라 오류가 자동으로 점검되는 등 조사 과정의 효율성 제고에 기여한 것으로 판단된다. 또한 이와 같은 조사 방법과 조사 내용의 적절성을 검토하기 위해 예비조사를 수행하고 예비조사에 참여했던 조사원들의 간담회를 통해 조사 방법의 적절성을 검토한 것은 긍정적으로 진단된다.

동 조사는 가구 방문 대면조사이며 민감한 내용을 포함하고 있어 조사원 역량의 중요성이 높은 것으로 판단되는데, 조사원 채용은 경력, 유사조사 수행 경험, 평가결과 등을 고려하여 이루어졌음을 확인하였다. 조사원 교육 훈련은 조사 특성 및 조사항목의 이해, CAPI 사용 교육 등 교육훈련 교재를 통해 적절하게 수행되었으며, 비밀보호 의무교육 및 서약서 작성 등 조사원에 대한 보안관리와 교육도 적절히 진행된 것으로 확인되었다.

조사 준비과정에서는 조사홍보, 조사대상 사전 통지, 조사구 확인 및 조사명부 보완 등이 체계적으로 이루어졌으며 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등이 조사지침서에 포함되어 있다.

현장조사 관리 과정은 5개 지역의 직영 실사실 운영과 무료 전화 라인이 운영되는 등 조사 관련 불만사항의 접수·대응 체계가 잘 마련되어 있었으며, 질의응답 체계도 마련되어 있다. 다만, 조사 기간 중 작성기관의 실사지도 점검이 이루어지지 않았고 조사 지침서 외에 별도의 현장조사 사례집이 마련되어 있지 않은 점은 개선이 필요한 것으로 진단되었다.

본 통계는 정확하게 조사가 진행되었는지 확인하기 위해 사후조사를 실시하고 있으며, 이에 대한 결과분석과 사후조치를 통해 정확성을 높이고 있어 정성평가에 가점을 부여하였다.

## □ 시사점

동 조사는 CAPI 시스템을 활용한 조사를 기본으로 하고, 필요시 종이조사표와 온라인 조사를 병행하였으며, 자기기입식 및 유치조사를 기본으로 수행되었다. 이와 같은 자기기입식 조사에서는 조사 항목 및 관련 개념 등에 대한 응답자의 이해가 조사의 정확성에 매우 중요한 역할을 할 것으로 볼 수 있다. 특히 동 조사에서 다루는 주제는 성폭행 해당 여부 등 응답자의 입장에서 판단 기준이 모호하거나 개인별 인식 차이에 따라 응답 결과에 영향을 미칠 수 있다. 그러나 자료수집 체계 점검에서 확인된 바와 같이 동 조사는 가구 방문을 통해 개인의 민감한 자료를 수집해야 하는 조사의 특성상 조사원이 현장에서 성폭력 피해 여부 해당 기준 등을 설명하거나 용어에 대한 직접적 설명이 이루어지기 어려운 경우가 많다. 따라서 조사의 정확성을 높이기 위해서는 응답자가 조사원의 도움 없이도 관련 용어 및 개념, 조사항목 등을 정확하게 이해할 수 있도록 조사 용어 및 항목, 작성 기준 등을 구체적으로 기술하는 것이 필요하다. 이러한 점은 이용자 요구사항 반영실태 점검에서도 파악되었는데 이용자들은 비표본오차의 최소화가 통계 품질에 주요 영향을 미치는 것으로 제시하였다. 따라서 이와 관련된 사항을 개선과제로 도출하였으며 개선과제에서 상세 사항을 다루었다.

다음으로 자료수집 체계 점검 결과 동 조사는 현장조사의 관리를 위해 조사 관련 일반적 질의 내용 및 조사 거절 유형 등을 조사원 지침서에 수록하여 조사원 교육 과정에서 제공하고 있다. 그러나 현장에서 발생하는 다양한 문제의 유형 및 대응 방안, 다양한 질의응답 사례 등은 별도로 관리·제공되고 있지 않다. 특히 2022년부터 CAPI 시스템이 전면 도입되면서 기존과는 다른 현장에서의 문제점이나 질의응답이 발생할 수 있을 것으로 판단되므로 현장에서 발생하는 문제점이나 질의 유형 등을 별도의 현장조사 사례집으로 작성·활용할 필요가 있다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)		
1-1. 조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	2/2	5/5
1-2. 선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2. 조사원 채용 및 처우 ~ 4. 조사원 업무량 (정확성)		
2-1. 조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	2/2	5/5
2-2. 조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	2/2	
3-1. 조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
3-2. 조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
3-3. 교육시간의 적정성 검토	1/1	
3-4. 교육훈련 교재 첨부	1/1	
3-5. 조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	해당없음	
3-6. 조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1	
4-1. 조사원 업무량 배정시 고려사항	2/2	
5. 조사업무 흐름도 ~ 6. 조사준비 및 준비조사 (정확성)		
5-1. 조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	2/2	5/5
6-1. 조사 홍보 실시 내용과 방법	1/1	
6-2. 응답자(조사대상) 사전 통지	1/1	
6-3. 조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2	
7. 조사항목별 조사 방법 (정확성)		
7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	3/3	5/5
7-2. 조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
8. 현장조사 관리 (정확성)		
8-1. 현장조사 관리 체계	1/1	5/5
8-2. 현장조사 관리 방법	2/2	
8-3. 현장조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	1/1	
8-4. 현장조사 관리자 역할의 적절성	2/2	
8-5. 현장조사 파라미터 기록·관리 여부	1/1	
8-6. 조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실사지도(지도점검) 실시	0/1	
9. 조사 질의응답 체계 (정확성)		
9-1. 현장조사 질의 및 응답 체계 운영 방법의 적절성	3/3	5/5
9-2. 주요 질의 응답·오류사례 축적 및 관리	2/2	
9-3. 현장조사 사례집 첨부	0/1	
10. 조사(또는 응답)대상 ~ 12. 표본대체 (정확성)		
10-1. 적격 조사(또는 응답)대상의 지위, 지정 이유의 타당성	2/2	5/5
11-1. 항목 무응답 대처 방법	2/2	
11-2. 단위 무응답 대처 방법	2/2	
12-1. 표본대체 허용 기준	2/2	
12-2. 표본대체 절차 및 방법	2/2	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	12-3. 표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성	1/1	
13.	사후조사 (정확성)		해당없음
	13-1. 조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시(시기, 내용, 방법 비율)	해당없음	
	13-2. 사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안(결과, 활용)	해당없음	
14.	행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 15. 활용 행정자료 특성 및 입수체계 (관련성)		해당없음
	14-1. 행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악	해당없음	
	14-2. 행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악	해당없음	
	14-3. 활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악	해당없음	
	15-1. 활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악 (관리/제공기관 기준)	해당없음	
	15-2. 활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리 기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)	해당없음	
	15-3. 행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리(통계작성 기관 기준)	해당없음	
	15-4. 행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록·관리(통계작성기관 기준)	해당없음	
	15-5. 행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)	해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-3.	조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토	0.1/0.1	
2-3.	우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치	0.1/0.1	
3-7.	조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)	0/0.1	
10-2.	기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)	0/0.1	
<b>정성평가</b>		0.4	

\* 1.조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)

\* 2.조사원채용및처우~4.조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)

\* 5.조사업무흐름도~6.조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 7.조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

\* 8.현장조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 9.조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 10.조사대상~12.표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)

\* 13.사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

\* 14.행정자료활용목적및내용~15.활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)

\* 정성평가: -1점 ~+1점

#### 4. 통계처리 및 분석 진단결과

성폭력안전실태조사의 자료 입력은 사전에 설정한 자료 코드체계에 따라 응답내용이 CAPI 응답 시스템에 바로 입력되는 방식으로 이루어졌으며, 입력 자료는 구축된 입력오류 검출 시스템을 통해 실시간 오류 점검이 이루어진 것으로 확인되었다.

조사원에 대한 입력 교육은 조사원 교육자료에 포함된 입력 매뉴얼에 따라 태블릿 PC 사용법 제공, 모의 실습 등이 수행되었다. 자료 내검은 CAPI 구축 시 반영한 로직에 따라 로직별 오류 사항, 입력 오류 등이 자동으로 점검되도록 하였으며 조사현장이나 내검 단계에서 오류가 발생할 경우 조사원이 확인하여 수정 입력하는 방식으로 진행되었다.

무응답 처리 과정에서는 항목 무응답의 경우 발생 시 다음 문항으로 이동할 수 없도록 시스템을 설계하여 응답자 또는 조사원의 입력 과정에서 항목 무응답을 허용하지 않는 방식으로 관리하였으며 “잘 모름” 응답의 경우에는 별도의 입력코드값으로 관리하였다. 단위무응답에 대해서는 무응답 발생 시 예비표본으로 대체하여 조사를 수행함으로써 적절하게 대처된 것으로 진단되었다.

가중치 조정 측면에서는 설계가중치, 무응답 조정 계수의 적용, 사후가중치 조정 등이 적절한 과정과 방법으로 이루어지고 있으며, 추정하고자 하는 주요 모수와 추정치 산식이 명확하게 제시되고 있다.

다음으로 표본 오차 추정 측면에서는 상대표준오차 추정량 산식과 항목별 상대표준오차가 제시되어 있다. 다만 성폭력 피해 발생 등 발생 빈도 수가 낮은 조사 항목이 다수 존재하고 있으며, 해당 항목에서 상대표준오차 수치가 25% 이상으로 높게 나타나고 있는 점은 개선이 필요한 것으로 확인되었다.

□ 시사점

자료수집 체계 점검 결과 성폭력안전실태조사는 원칙적으로 항목무응답을 허용하지 않으나 예비조사를 통해 “최초 피해 경험 나이” 등 “잘모름” 응답이 발생한 항목을 사전에 파악하여 별도의 입력코드값을 부여하였고, 예비조사에서 기타 항목 중 다수의 응답자가 기재한 특정 응답(“폭행, 협박 등 없이 갑작스럽게 당함”)을 별도의 항목으로 추가 구분하여 코드값을 부여하였음을 확인하였다. 이러한 점은 조사항목의 설계 및 입력 시스템의 설계 과정에서 사전 예비조사의 결과를 반영하여 조사 이전 단계에서 수정 보완이 적절히 이루어졌다는 점에서 긍정적으로 평가된다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 자료코딩 ~ 2. 자료입력 (정확성)		5/5
1-1. 자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2	
2-1. 조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
2-2. 입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	2/2	
2-3. 입력매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
2-4. 자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1	
3. 자료내검 (정확성)		5/5
3-1. 조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-2. 입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-3. 전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성	3/3	
3-4. 내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
4. 주요 항목무응답 실태 ~ 6. 단위무응답 실태 (정확성)		5/5
4-1. 주요 항목에 대하여 최초 항목 무응답률 수치 제시	1/1	
4-2. 주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식	1/1	
5-1. 주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	해당없음	
6-1. 최초 단위무응답률 수치 제시	2/2	
6-2. 단위무응답률 산출 산식	1/1	
6-3. 주요 하위그룹별(성별, 연령별, 지역별, 산업별 등) 및 무응답 사유(불응, 접촉불가, 부적격 등)별 무응답률 검토	1/1	
7. 가중치 조정 ~ 8. 통계추정 산식 및 내용 (정확성)		5/5
7-1. 설계가중치 산출	1/1	
7-2. 무응답 가중치 조정	1/1	



필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
7-3. 사후가중치 조정	7-3. 사후가중치 조정	1/1	
	7-4. 설계가중치 구체적인 산출과정 및 방법의 적절성	2/2	
	7-5. 무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
	7-6. 사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
	8-1. 추정하고자 하는 주요 모수	1/1	
	8-2. 추정치를 계산하는 산식의 적절성	2/2	
9. 표본오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)			4/5
9-1. 주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	2/2		
9-2. 주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성	1/3		
9-3. 주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	1/1		
10. 지수 유형 및 산출산식 ~ 11. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)			해당없음
10-1. 사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음		
10-2. 사용된 지수의 산출 산식	해당없음		
10-3. 지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음		
11-1. 지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요	해당없음		
11-2. 가중치 산출 산식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해당없음		
12. 지수개편 ~ 13. 디플레이터 (정확성)			해당없음
12-1. 지수개편의 주기	해당없음		
12-2. 지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해당없음		
12-3. 과거자료 접속방법	해당없음		
13-1. 디플레이터의 개요, 특성, 적정성	해당없음		
13-2. 디플레이터의 불변화 방법	해당없음		
14. 계절조정 (비교성)			해당없음
14-1. 계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해당없음		
14-2. 계절조정 과정, 과정보정 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해당없음		
14-3. 계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해당없음		
15. 행정자료의 매칭방법 (정확성)			해당없음
15-1. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해당없음		
15-2. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해당없음		
15-3. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토	해당없음		
15-4. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음		
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
3-5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0.1/0.1	
3-6. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0/0.1	
3-7. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리 방법, 처리결과 등 기록·관리		0/0.1	
4-3. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석		0/0.1	
5-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석		0/0.1	
6-4. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토		0.1/0.1	
6-5. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		0/0.1	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
6-6. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무	0/0.1	
9-4. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표본오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법	0.1/0.1	
15-5. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리	0/0.1	
<b>정성평가</b>	0	

- \* 1.자료코딩~2.자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 3.자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.주요항목무응답실태~6단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 7.가중치조정~8.통계추정산식및내용: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 9.표집오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 10.지수유형및산출산식~11.지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 12.지수개편~13.디플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 14.계절조정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 15.행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점~+1점

## 5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

성폭력안전실태조사의 공표통계는 상대표준오차 검토 등을 통해 통계 결과의 적정성을 검토하였으며, 이용자에게 공표된 통계표에 대한 단위 표기, 주석, 유의사항 등이 상세하게 제시되고 있다.

통계 결과의 공표 일정은 사전 예고되지 않고 있으며, 2022년 조사의 경우 조사기준 시점을 기준으로 최초 공표일까지 약 11개월이 소요된 것으로 확인되었다<sup>2)</sup>.

다음으로 성폭력안전실태조사 통계의 개념, 분류체계, 조사기준 시점 등은 과거조사 이래 일관적으로 유지되고 있으며 동일영역 통계 관련 정보도 이용자에게 적절히 제공되고 있는 것으로 확인되었다. 다만, 조사 항목 및 응답 범주의 변동이 빈번하여 통계 결과의 직접적 시계열 연계 자료는 제공되고 있지 않다.

통계의 이용자 서비스는 보고서 간행물과 홈페이지, 보도자료를 통해 공표가 이루어지고 있고 국가통계포털(KOSIS)를 통한 통계 서비스가 이루어지고 있으며, 통계설명자료는 통계 개요, 조사관리, 표본설계방법, 가중치조정, 참고자료 등이 충실하게 제공되고 있다.

마이크로데이터는 통계 작성기관에서 생성·관리하며 통계청 MDIS에는 제공되고 있으나 개인의 민감한 정보 유출 방지, 낮은 발생 빈도 항목의 통계품질 문제 발생 우려로 이용자에게 제공되고 있지는 않다.

비밀보호 및 보안 측면에서는 자료 수집 및 처리, 보관 과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침이 적절하게 마련·운영되고 있으며 공표자료의 비밀보호, 자료 보안 및 접근 제한 관련 조치들도 적절히 시행되고 있다.

2) 2022년 조사 기준 시점: 2021.8.1.~2022.7.31., 공표시점: 2023.6.21

□ 시사점

이용자 요구사항 반영실태 점검 결과 성폭력안전실태조사는 이용자 측면에서 통계 결과의 공표 시기를 예상할 수 없어 최신 자료를 활용하고자 할 시 어려움이 있다는 점이 파악되었다. 또한 조사 주제의 사회적 민감성 등으로 특정 공표일을 사전 예고하기 어렵다면 공표 기간을 사전 예고하는 방안 등도 고려할 필요가 있는 것으로 제안되었다. 따라서 이러한 점을 개선과제로 도출하였으며, 개선과제에서 상세 내용을 다루었다.

아울러 이용자들은 동 조사가 조사대상 등의 측면에서 타 조사와 차별성을 보유하고 있어 동 조사 결과에 대한 활용도가 높으며, 결과를 활용한 다양한 분석 연구에 대한 수요도 높다는 점이 확인되었다. 따라서 이러한 수요에 대응하기 위해서는 그동안의 조사 결과를 연계한 시계열 자료의 제공, 분석 결과 제공 등 다양한 자료의 추가 분석과 제공도 고려할 필요가 있다. 이러한 점을 개선과제로 도출하였으며 개선과제에서 상세 사항을 다루었다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 공표통계 해석방법 (관련성)		4/5
1-1. 주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	2/2	
1-2. 통계 공표의 적정성 검토	3/3	
1-3. 주요 통계표, 그래프	2/2	
1-4. 공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	2/2	
1-5. 연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	0/2	
2. 공표통계 일치성 (정확성)		5/5
2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	3/3	
2-2. 공표된 통계수치의 일치성	3/3	
3. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		5/5
3-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	
3-2. 조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
3-3. 조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	4/5	
4. 공표일정 (정시성)		1/5
4-1. 사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	1/2	
4-2. 통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고	0/2	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
4-3. 예고된 통계 공표일정 준수		0/5	
5. 통계 작성방법의 비교성 ~ 7. 국가 간 비교성 (비교성)			
5-1. 통계의 개념 동일 여부		1/1	5/5
5-2. 분류체계 동일 여부		1/1	
5-3. 조사 기준시점 동일 여부		1/1	
5-4. 조사 실시 시기 동일 여부		1/1	
5-5. 변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과		해당없음	
6-1. 시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토		2/2	
7-1. 작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국 통계 명칭과 개요		1/1	
7-2. 작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토		1/1	
7-3. 통계자료를 국제기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시		해당없음	
8. 동일영역 통계와 일관성 ~ 10. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)			
8-1. 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요		3/3	5/5
8-2. 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토		2/2	
9-1. (작성주기가 다른 경우) 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요		해당없음	
9-2. (작성주기가 다른 경우) 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토		해당없음	
10-1. 두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토		해당없음	
11. 통계의 이용자 서비스 (접근성)			
11-1. 통계공표 방법의 다양화		3/3	5/5
11-2. 국가통계포털(KOSIS) 수록		2/2	
12. 통계설명자료 제공 (명확성)			
12-1. 통계설명자료(메타정보, 방법론 보고서, 품질보고서 등에 대한 소재 정보)		2/2	4/5
12-2. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(통계개요)		3/3	
12-3. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(조사관리)		3/3	
12-4. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(표본설계 / 표본조사, 통계추정·추계 및 분석)		3/3	
12-5. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(지수편제)		해당없음	
12-6. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(참고자료)		3/3	
12-7. 간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 설명자료 외)		1/3	
13. 마이크로데이터 생성·관리 (정확성)			
13-1. 마이크로데이터 생성 방법		2/2	5/5
13-2. 마이크로데이터 관리 방법		2/2	
14. 마이크로데이터 서비스 (접근성)			3/5

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
14-1. 마이크로데이터 제공		0/2	
14-2. 마이크로데이터에 대한 설명자료 제공 여부		해당없음	
14-3. 마이크로데이터 미제공 사유		3/3	
14-4. 마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)		0/1	
15. 마이크로데이터 일치율 (정확성)			10/10
15-1. 마이크로데이터 점검용 자료 제출		10/10	
15-2. 마이크로데이터 일치율 점검 결과		0/-5	
16. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 18. 자료 보안 및 접근제한(관련성)			5/5
16-1. 자료 수집과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치		2/2	
16-2. 자료 처리과정(입력, 전송, 처리)에서 응답자 비밀 보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치		2/2	
16-3. 자료 보관과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치		2/2	
17-1. 공표자료에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법		2/2	
17-2. 마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법		해당없음	
18-1. 자료 유실, 유출, 훼손 등 예방하기 위한 자료보안 관련 지침(법령, 규정)이나 조치		2/2	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-6. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등		0.1/0.1	
3-4. 기간 단축 가능성 검토		0.1/0.1	
7-4. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등으로 제시		0/0.1	
10-2. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토		0/0.1	
10-3. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록 관리		0/0.1	
11-3. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과		0/0.1	
14-5. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시		0/0.1	
<b>정성평가</b>		<b>0</b>	

- \* 1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 2.공표통계일치성: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 3.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 5.통계작성방법의비교성~7.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 8.동일영역통계와의일관성~10.잠정치와확정치와의일관성: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 11.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 12.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- \* 13.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- \* 14.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 15.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- \* 16.자료수집,처리및보관과정의비밀보호~18.자료보안및접근제한: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~ +1점

## 6. 통계기반 및 개선 진단결과

성폭력안전실태조사는 여성정책연구원에서 분석 업무를 위탁 수행하며, 조사는 한국갤럽에서 용역을 수행하였다. 위탁 및 용역 기관의 연구진은 통계 관련 세부 분야별로 경험과 전문성을 보유하고 있으며, 작성기관 담당자가 통계 관련 교육과정에 참여하고 있는 점 등은 바람직한 것으로 판단된다.

통계의 위탁 업무 관리는 작성기관의 용역계약 실무지침에 따라 체계적으로 수행되고 있으며, 품질제고를 위해 예산의 산출 근거를 제시하고 조사표본 확대를 위한 지속적 예산 증액 노력이 수행되고 있음이 확인되었다.

### □ 시사점

이용자 요구사항 반영실태 점검 결과 성폭력안전실태조사는 응답 수가 적은 항목의 경우 응답자의 비밀보호 등을 위해 세부 조사 결과를 공개하지 않고 있으나, 해당 항목들에 대한 이용자의 활용 수요가 높다는 점이 확인되었다. 이와 같은 이용자의 수요에 대응하기 위해서는 개인 정보를 보호하면서도 다양한 조사 결과가 이용자에게 공개될 수 있도록 표본 수의 확대가 필요한 것으로 진단되었다. 표본 수의 확대를 위해서는 향후 이용자의 활용도가 높음에도 표본 수 부족의 문제로 제공되지 못하고 있는 항목을 중심으로 이용자 제공을 위해 필요한 예산 규모를 도출하고, 예산 확보 노력을 통해 신뢰성을 높여가는 방안을 검토할 필요가 있다. 이를 개선과제로 도출하였으며, 개선과제에서 세부 사항을 다루었다.

&lt;표 7&gt; 통계기반 및 개선 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력, 사업예산 (정확성)		4/5
1-1. 통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	1/2	
1-2. 외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁 기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성	1/1	
1-3. 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	1/1	
2. 통계위탁 조사 (정확성)		5/5
2-1. 통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	2/2	
2-2. 조사기획서(사업계획서)	1/1	
2-3. (표본조사의 경우)표본설계서 및 예비표본을 포함한 명부 일체	1/1	
2-4. (전수조사의 경우) 모집단 명부 일체	해당없음	
2-5. 조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집, 현장조사 수행지침 등)	1/1	
2-6. 조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	해당없음	
2-7. 조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1	
2-8. 에디팅(내용검토) 요령서	1/1	
2-9. 현장조사 평가보고서(현장조사 진행상황, 응답률 현황, 표본교체 현황, 조사과정상 문제점, 특이사항, 대응방안 등)	1/1	
2-10. 자료처리 보고서(자료집계 및 분석 시 사용한 통계기법, 명령문, 변수에 대한 설명, 오류 유형별 원인 및 처리결과, 무응답에 대한 대체방법, 주요 항목의 정확성 지표 등)	1/1	
2-11. 최종보고서(통계표 및 분석결과)	1/1	
3. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)		5/5
3-1. 통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리	2/2	
3-2. 최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	1/1	
3-3. 과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선 과제 관리 및 이행내역(중점관리과제)	1/1	
<b>추가진단항목</b>	<b>추가점수 (진단점수/배점점수)</b>	
1-4. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토	0.1/0.1	
<b>정성평가</b>	<b>0</b>	

\* 1.기획및분석인력,사업예산: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

\* 2.통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)

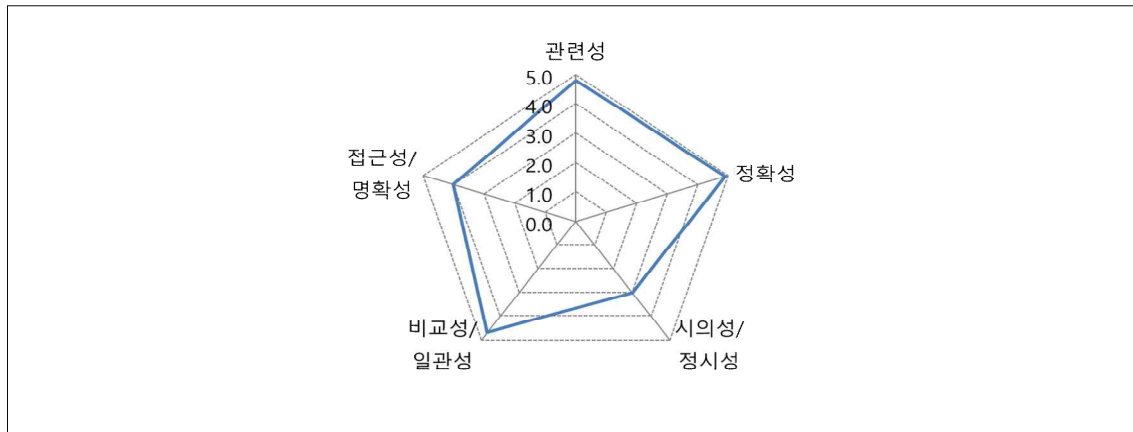
\* 3.통계품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

\* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점



## 제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 성폭력안전실태조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.8점, 정확성 척도 4.9점, 시의성/정시성 척도 3.0점, 비교성/일관성 척도 4.7점, 접근성/명확성 척도 4.0점으로 진단되었다.



<그림 2> 『성폭력안전실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

### 1. 관련성

관련성은 이용자 관점에 중점을 둔 차원으로 통계의 포괄 범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 진단하는 것이다. 진단 결과 성폭력안전실태조사의 관련성은 5.0점 중 4.8점으로 진단되었다. 관련성 측면에서 성폭력안전실태조사는 통계 작성 기획 단계에서 조사방법 및 목적, 통계연혁, 조사 일정에 따른 수행업무 등을 이용자에게 상세하게 잘 제공하고 있다. 또한 주요 이용자에 대해서 유형별 용도를 파악하고 이용자 관리를 수행하고 있으며, 조사표 개선 과정에 전문가 및 이용자의 의견을 수렴·반영하고 있는 점은 바람직하다. 다만, 성폭력안전실태조사가 3년 주기의 조사임을 고려할 때 조사 수행의 일관성 유지를 위해서는 동 조사의 주요 과정별 세부 방법과 유의사항 등을 포함하는 업무 편람 작성을 검토할 필요가 있다. 통계 공표 및 관리 측면에서도 통계 공표의 적정성 검토를 거쳐 이용자에게

주요 통계 결과를 제공하고 있으며 공표 통계의 해석 방법 및 유의사항 등을 상세히 제시하고 있다.

## 2. 정확성

정확성은 측정하고자 하는 모집단의 특성이나 크기를 얼마나 근사하게 측정했는가와 관련된 개념이며, 통계 조사로부터 추정된 값과 미지의 참값이 과의 차이가 작을수록 정확성이 높아지게 된다. 성폭력안전실태조사의 정확성은 5.0점 중 4.9점으로 진단되었다.

통계 설계 단계에서는 조사표 구성 과정에서 내·외부 전문가의 의견 수렴과 반영이 이루어졌으며, 모집단의 정의, 표본추출틀 및 표본 관리도 적절히 이루어졌다. 자료 수집 단계에서는 조사원의 채용 및 처우·관리가 적절히 이루어졌으며, 조사 준비 및 준비조사, 현장조사 관리 등 전반적인 자료 수집과정이 체계적으로 수행되었다.

다만, 향후 조사 현장에서 발생한 질의응답, 주요 이슈 및 대응 방안 등을 정리한 현장조사사례집을 작성·활용한다면 통계 품질을 더욱 향상시킬 수 있을 것이다.

## 3. 시의성/정시성

시의성은 통계의 작성 기준 시점과 결과 공표 시점 간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념이고, 정시성은 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 성폭력안전실태조사의 시의성/정시성은 5.0점 중 3.0점으로 가장 낮게 진단되었다.

시의성 측면에서 공표시점과 작성 기준시점 간 시차가 11개월로 적절한 것으로 확인되었다. 반면 정시성 측면에서는 통계 공표 시기를 사전에 예고하지 않고 있어 이용자 입장에서 공표 시기를 예상하기 어려워 정시성이 낮은 것으로 파악되었다.

#### 4. 비교성/일관성

비교성 측면은 시간 및 공간적으로 통계 자료가 서로 비교 가능한지의 측면을 파악하는 것이며, 일관성 측면은 동일한 현상에 대해 작성된 다른 통계자료와의 유사 또는 근접성 정도를 파악하는 것이다. 성폭력안전실태조사의 비교성/일관성 진단 결과는 5.0점 중 4.7점으로 진단되었다.

통계 설계 과정에서 주요 용어 및 항목별 정의가 적절히 이루어졌으며, 주요 용어 및 개념에 대해서 국내외 기준과의 비교도 수행되었다. 통계 공표 및 이용자 서비스 관련해서는 통계의 개념과 분류체계, 조사 기준시점, 조사 실시 등이 동일하게 유지되고 있어 이용자에게 일관된 기준에서의 통계를 제공하고 있다. 또한 성폭력안전실태조사와 동일한 목적을 갖는 외국 통계의 명칭과 개요, 직접 비교 가능성 등에 대해서도 관련 정보를 제공하고 있는 점은 바람직한 것으로 진단되었다.

#### 5. 접근성/명확성

접근성 측면의 품질 진단은 이용자 측면에서 통계자료에 얼마나 쉽고 용이하게 접근할 수 있는지를 진단하는 것이며, 명확성은 통계가 작성된 방법과 과정 등에 대한 정보 제공이 충분한 수준에서 이루어지고 있는지를 파악하는 것이다. 성폭력안전실태조사의 접근성/명확성은 5.0점 중 4.0점으로 타 차원의 품질에 비해 낮게 진단되었다.

접근성 측면에서 성폭력안전실태조사는 작성기관의 홈페이지에서 보고서 간행물이 제공되며, 주요 통계 결과는 KOSIS를 통해 이용자에게 제공하고 있다. 다만, 마이크로데이터를 작성하고 있으나 일부 항목의 응답 사례 수가 낮아 마이크로데이터를 이용자에게 제공하지 않고 있다.

명확성 측면에서는 통계 설명자료를 통해 조사 개관, 조사 방법, 통계 추정 및 분석 방법 등 상세 자료를 이용자에게 제공하고 있어 바람직한 것으로 진단되었다.

## 제 3 절 진단결과 종합표

『 성폭력안전실태조사 』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질 지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

&lt;표 8&gt; 진단결과 종합표

작성 절차 품질 차원	1. 통계작성 기획	2. 통계설계	3. 자료수집	4. 통계처리 및 분석	5. 통계공표 관리 및 이용자서비스	6. 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	4.8	5.0	-		4.5	5.0	4.8
정확성		5.0	5.0	4.8	5.0	4.5	4.9
시의성/ 정시성					3.0		3.0
비교성/ 일관성		4.0		-	5.0		4.7
접근성/ 명확성					4.0		4.0
<b>평점 (5점척도)</b>	<b>4.8</b>	<b>4.8</b>	<b>5.0</b>	<b>4.8</b>	<b>4.3</b>	<b>4.7</b>	<b>4.7</b>
가중치 적용	7.7	16.0	20.5	22.7	22.2	5.3	94.4
추가점수 (정성평가 포함)	0.0	0.6	0.6	0.3	0.2	0.1	1.8
<b>총계</b>	<b>7.7</b>	<b>16.6</b>	<b>21.1</b>	<b>23.0</b>	<b>22.4</b>	<b>5.4</b>	<b>96.2</b>

\* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있으며, 가중치 적용 점수는 반올림 표기로 인해 합계수치와 차이가 발생할 수 있음

### 제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『성폭력안전실태조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

## 제 1 절 응답자용 조사표 응답 가이드라인 마련·제공

### 1. 현황 및 문제점

성폭력안전실태조사는 조사방법 측면에서 자기기입식 조사와 유치조사 방식을 기본으로 채택하고 있어 응답 과정에서 응답자가 조사 항목 및 관련 용어, 응답 요령 등을 정확하게 숙지하고 있는지가 조사 결과에 주요한 영향을 미치게 된다. 또한 조사 주제의 측면에서도 성폭력 피해 여부 등 응답자의 성인지 감수성이나 개인별 인식 차이에 따라 응답 결과가 다르게 나타날 수 있는 항목을 다수 포함하고 있어 응답자가 해당 용어 및 개념을 정확하고 객관적으로 이해하고 있는지가 통계 품질에 매우 중요하다는 특성이 있다.

이와 같이 조사항목, 용어 등에 대한 응답자의 정확한 이해가 매우 중요함에도 불구하고 조사원을 통한 직접적인 질의 응답은 타 조사에 비해 어려운 것으로 확인된다. 즉, 자료수집체계 점검에서 확인된 바와 같이 동 조사의 내용은 개인의 민감한 사항을 다루고 있어 응답자가 성폭력 피해 해당 여부 등에 질문사항이 있더라도 조사원의 가구 방문 시 타 가구 구성원 앞에서 조사원을 통해 문의하기 어려운 경우가 많기 때문이다. 따라서 응답자에게 조사 항목 및 용어, 개념 설명 등이 보다 상세하고 구체적으로 제공되는 것이 매우 중요하다.

현재 성폭력안전실태조사는 주요 조사항목의 개념 및 용어설명, 응답 요령 등을 조사원 교육 자료에서 제공하고 있으나 조사표 상에는 이와 관련한 상세 설명이 제공되고 있지 않으며 응답자에게 별도의 조사표 작성 요령이나 응답 가이드라인이 제공되고 있지 않아 보완이 필요하다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

성폭력안전실태조사는 앞에서 서술한 조사 방법, 조사 내용의 특성을 고려할 때 조사항목 및 용어 설명, 응답시 유의사항 등 조사표 응답 요령은 조사원뿐만

아니라 응답자에게도 직접 제공함으로써 조사 항목에 대한 응답자의 이해도를 높이고 응답의 정확성을 제고할 수 있을 것이다.

이를 위해서는 응답자용 조사표 응답 가이드라인을 마련하고 이를 CAPI 시스템과 종이 조사표에 동시에 추가 반영함으로써 응답자에게 해당 가이드라인을 직접 제공하는 것이 요청된다.

구체적으로 응답자용 조사표 응답 가이드라인에 포함되어야 할 사항은 다음과 같다. 먼저 응답자의 성인지 감수성 차이로 인해 발생하는 비표본오차를 최소화하기 위해서 관련 용어의 해당 범위와 상세 설명을 제시할 필요가 있다. 예를 들어 현재 조사표에는 “성추행 피해 경험”을 조사하는 항목이 있으나 어떤 상황이 성추행 피해에 해당되는지 상세 설명이나 포함 범위 등이 설명되어 있지 않다. 따라서 현재 조사원 교육 훈련 교재에서 제공되는 각 성폭력 유형에 대한 정의를 기본 내용으로 하고, 응답자 입장에서 쉽게 이해할 수 있도록 해당 유형의 포함 범위, 포함 여부 판단 기준 등을 추가적으로 개발·제공하는 것이 요청된다.

다음으로 응답자 입장에서 생소하거나 세부 사항을 알기 어려운 성폭력 피해자 관련 지원 정책·서비스에 대한 상세 설명이 포함될 필요가 있다. 현재 정부 정책 인지도를 조사하는 항목의 경우 각 정책에 대한 구체적 설명과 내용이 제공되고 있지 않아 응답자가 해당 정책의 인지 여부를 정확히 파악하기 어렵다. 따라서 응답자가 해당 정책의 구체적 내용을 파악하고 해당 정책의 인지 여부를 응답할 수 있도록 각 정책에 대한 상세 설명과 구체적 서비스 예시 등을 응답자용 가이드라인에 포함·제공할 필요가 있다.

마지막으로 응답 현장에서 조사원의 도움 제공이 어려운 경우가 많은 동 조사의 특성을 고려하여 세부 응답 요령을 이용자에게 제공할 필요가 있다. 예를 들어 “통신매체를 이용한 음란 행위”의 조사 항목에 대해 “다수의 사용자에게 일방적, 대량으로 전달되는 광고성 스팸문자, 메일 등은 제외한다” 등의 구체적 응답 요령을 이용자의 응답 가이드라인에 포함하여 제공할 필요가 있다.

## 제 2 절 통계 공표의 정시성 제고

### 1. 현황 및 문제점

성폭력안전실태조사는 조사 주제의 사회적 민감성 등을 고려하여 조사 결과의 공표 시점을 사전에 예고하고 있지 않다. 이러한 점은 조사 결과의 사회적 영향이나 파급력 측면을 고려한 것이지만 통계의 이용자 입장에서는 공표 시점을 알 수 없기 때문에 최신 통계 결과를 접근·활용하는 데 어려움이 있으며 통계 결과의 활용성 제고 측면에서도 개선이 필요한 것으로 진단되었다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

이용자 요구사항 반영실태 점검 결과에서 확인되었듯이 성폭력안전실태조사는 남녀를 포괄하는 일반인 대상의 조사로 유관 조사와 조사 대상, 범위 등에서 차별성을 가지며, 따라서 동 조사 결과에 대한 이용자들의 관심과 수요가 높은 편이다. 따라서 통계 작성 목적과 활용도를 고려한다면 조사 결과에 대한 공표 시점을 사전에 예고하는 것이 요청된다.

구체적으로 조사 주제의 사회적 민감성 등으로 특정 공표일을 사전 예고하기 어렵다면 적절한 공표 기간을 두고 예고한 공표 기간 내에 통계 결과를 공표함으로써 이용자의 활용도를 높이는 방안도 고려할 필요가 있다.



## 제 3 절 시계열 분석 자료 제공

### 1. 현황 및 문제점

성폭력안전실태조사는 2007년 최초 조사가 실시된 이후 2022년에 6차 조사가 실시되었으나, 그동안 성폭력 안전 관련 환경 및 인식 변화, 성폭력 유형의 변화 등의 반영으로 조사 항목과 응답 범주가 자주 변동되어 왔다. 따라서 각 항목별 조사 결과의 시계열 연동은 한계가 많은 상황이다. 이에 현재 조사 연도별 통계 자료는 KOSIS에서 각 조사연도별로 제공되고 있으며 시계열 연계 자료는 제공되고 있지 않다. 또한 성폭력안전실태조사의 분석 보고서에도 그동안의 조사에서 변동없이 동일하게 유지되고 있는 조사 항목이나 응답 범주가 매우 적어 사실상 시계열 분석 결과가 제공되고 있지 못한 상황이다.

그러나 이용자 요구사항 반영실태 점검에서 확인된 바와 같이 동 조사는 일반인 남녀를 대상으로 성폭력안전실태를 조사하는 유일한 조사로서 성폭력 관련 인식의 변화, 성폭력 피해율의 변화 등 시계열 자료의 분석에 대한 활용 수요가 높은 것으로 파악되었다. 또한 동 조사의 정책 목적을 생각해본다면 성폭력 관련 사회적 인식의 변화, 관련 정책에 대한 인지도 변화, 성폭력 피해율의 변화 등 조사 결과의 시계열 변화 추이를 제공하는 것은 동 조사의 매우 중요한 목적 중 하나이다. 따라서 이러한 통계 활용 수요에 대응하기 위해서는 연도별 조사에서 유지되고 있는 조사 항목을 중심으로 시계열 조사 자료를 제공할 수 있는 방안을 검토할 필요가 있다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

성폭력안전실태조사의 시계열 자료 제공을 위해서는 가장 먼저 시계열 분석이 가능한 항목과 그 수준을 구분하여 도출하는 것이 필요할 것이다. 동 조사의 경우 조사항목과 개념, 응답 선택지의 범주 등이 매 조사에서 정확히 동일하게

유지되고 있는 항목은 거의 없다. 따라서 시계열 분석 자료의 제공을 위해서는 정책 담당자나 일반 이용자의 시계열 자료 활용 수요를 파악하고, 활용 수요가 높은 항목에 대해 시계열 자료 제공 가능성을 검토하는 것이 요청된다. 예를 들어 성폭력 피해율, 성폭력 피해 지원 서비스에 대한 인지도, 성폭력 피해 두려움 등 동 조사의 주요 항목들은 시계열 추이 활용 수요가 높을 것으로 생각되므로 수요가 높은 항목을 선별할 필요가 있다.

다음으로 시계열 활용 수요가 높은 항목에 대해서 시계열 자료 제공 가능성 및 연계 방안 마련이 필요하다. 특히 세부 항목 수준에서 항목 추가/통합 등으로 시계열 연계가 어려운 경우 변동항목의 처리에 대한 기준을 마련·적용하는 방안을 검토할 수 있을 것이다. 예를 들어 “성폭력 피해경험” 조사 항목의 경우 세부 항목 수준에서 그동안 분리되어 왔던 “강간/강간미수” 항목이 2022년에 통합되었는데, 시계열 연계를 위해서는 과거에 분리하여 조사된 경과를 2022년과 동일한 기준으로 통합하여 비교할 수 있을 것이다. 또한 “온라인 성폭력” 관련 문항 등 세부 항목의 변동이 커서 일관된 연계 기준을 마련하기 어려울 경우 세부 항목 수준이 아니라 상위 항목 수준에서 전체적인 비교 결과를 제공하는 방안도 고려할 수 있을 것이다. 이를 위해서는 주요 조사 항목의 상위 항목 차원에서 시계열 연계가 가능한 항목을 표로 작성하고, 세부 항목의 조정 등을 통한 연계방안 마련도 검토할 필요가 있다.

성폭력안전실태조사는 조사 항목 및 응답 선택지의 변동이 많아 현 상황에서 직접적인 시계열 연계 및 분석은 매우 제한적일 것으로 판단된다. 따라서 KOSIS의 통계표 제공은 현재와 같이 조사연도별로 제공하되, 별도의 분석 연구나 분석 보고서를 통해 시계열 연계가 가능한 항목에 대한 분석 결과를 제공하는 방안 검토가 필요하다.

## 제 4 절 조사표본 확대 노력 지속

### 1. 현황 및 문제점

성폭력안전실태조사는 조사 주제의 특성상 발생 빈도가 낮은 항목이 많으므로 통계 품질 제고를 위해서는 충분한 수의 표본 확보가 필요하다. 2022년 조사의 경우 “PC, 휴대전화 등 통신매체를 이용한 피해” 항목은 상대표준오차(RSE)가 25% 이하로 통계청의 적정 공표 수준 범위에 해당되었으나, 이를 제외한 대부분의 항목은 발생 빈도가 낮아 상대표준오차가 적정 공표 수준보다 크게 나타나고 있어 통계 품질 신뢰도 제고가 필요한 상황이다. 또한 일부 항목의 발생 빈도가 낮아 마이크로데이터도 제공되지 못하고 있다.

이러한 문제점을 해결하기 위하여 작성기관은 조사 표본 확대를 위한 예산 확보 노력을 지속하여 왔으며 2016년 조사 이래 표본 규모를 증가해오고 있다. 그러나 2022년 성폭력안전실태조사 보고서에 의하면 주요 조사 항목인 “성폭행 피해율” 통계가 적정 공표 수준의 품질을 확보하기 위해서는 향후 조사 표본의 대폭 확대가 필요하다<sup>3)</sup>.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

성폭력안전실태조사의 통계 품질을 높이고 이용자의 수요에 부합되도록 마이크로데이터를 제공하기 위해서는 조사 표본 규모 확대가 필수적으로 요청된다. 이를 위해서는 적정 표본 규모에 수반되는 예산 규모 및 도출 근거 등을 마련하고 장기적 관점에서 필요 예산 확보를 위한 단계적 계획을 수립할 필요가 있다. 즉, 주요 조사 항목에 대해서 품질 신뢰성 확보를 위해 필요한 표본 수를 도출하고, 신뢰성 확보를 위해 요청되는 표본 확대 수가 작은 항목들부터 순차적으로 예산 확보 노력을 통해 신뢰성을 높여가는 방안을 검토할 필요가 있다.

3) 성폭력안전실태조사 분석 보고서에 의하면 2022년 조사표본 수는 10,000명이며, 주요 조사 항목에서 상대표준오차를 25% 수준으로 유지하기 위해 필요한 표본 수는 28,000명으로 제시하고 있다.

## 제 5 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
단기	응답자용 조사표 응답 가이드라인 마련·제공	-주요 용어의 정의/설명, 포함 범위 등 이용자 대상 설명자료 작성·제공 -항목별 응답자용 응답 요령 작성·제공	-응답자의 이해 제고로 비표본 오차 감소	정확성	FGI, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 (2.통계설계)	
중기	통계 공표의 정시성 제고	-조사 결과의 공표 기간을 사전 예고	-통계 정시성 제고 -이용자의 활용 만족도 제고	정시성	FGI, (5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
	시계열 분석자료 제공	-시계열 자료 활용 수요 파악 후 수요 높은 항목 중심으로 시계열 자료 제공 가능성 검토, 제공 방안 마련	-이용자 활용 만족도 제고	관련성	FGI, (5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
장기	조사표본 확대 노력 지속	-적정 표본 규모에 수반 되는 예산 규모 및 도출 근거 마련 -예산 확보 노력 지속	-통계 품질 및 신뢰도 제고	정확성	FGI, 표본설계 점검 (4. 통계처리 및 분석)	

※ 단기 : 1년 이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

붙임1

## 자료수집 체계 점검 결과 (조사통계용)

통 계 명	성폭력안전실태조사
승 인 번 호	150412
작 성 기 관	여성가족부
면 접 일 시	2023년 4월 27일
연 구 원	문혜선
연구보조원	-

제1부 점검계획

1. 점검 방법

- 점검목적
  - 현장조사 단계에서 발생할 수 있는 오류 요인들을 파악하기 위해 조사기획자, 조사관리자, 조사원을 대상으로 현장조사 실태를 점검 후 문제점 파악
- 점검방법
  - 자료수집체계 점검을 위해 조사에 참여한 조사기획자 및 조사원을 면담함
- 점검내용
  - 조사기획자 : 실사관리, 조사관리체계, 부실조사 방지체계, 조사내용 확인체계, 조사표 회수율, 무응답률, 조사원 선발 및 교육, 조사원 업무수행능력 점검 및 향상체계, 조사표 및 원자료 관리 등
  - 조사관리자: 현장조사 관리 체계, 실사지도 현황 등
  - 조사원 : 조사시간, 재접촉 시도 횟수, 조사경비, 표본대체 방법, 불응 기업체 관리 방법 등

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
2023.4.27	한국갤럽 000	한국갤럽	조사 기획 및 관리
	한국갤럽 000		실사 관리
	한국갤럽 000		조사 실무 관련 사항

제2부 점검 결과 요약

점검 자료목록	문제점	개선 의견
조사표	자기기입식 조사를 주요 방식으로 하고 있으나 응답자에게 용어설명, 응답 판단 기준 등에 대한 설명 자료 미제공	응답자에게 용어설명, 응답의 판단 기준, 항목 설명 등을 포함하는 응답자용 조사표 작성 지침 작성 및 제공
현장조사 사례집	일반적 질의응답 내용, 조사거절 유형 등이 조사지침서에 수록되어 있으나 현장조사 사례집은 없음	조사 현장에서 수집된 문제점, 대응방안, 유의사항 등을 현장 조사 사례집으로 작성하고 조사원 교육 활용 및 제공

## 제3부 자료수집 체계 점검 결과

### 1. 점검 개요 및 설계

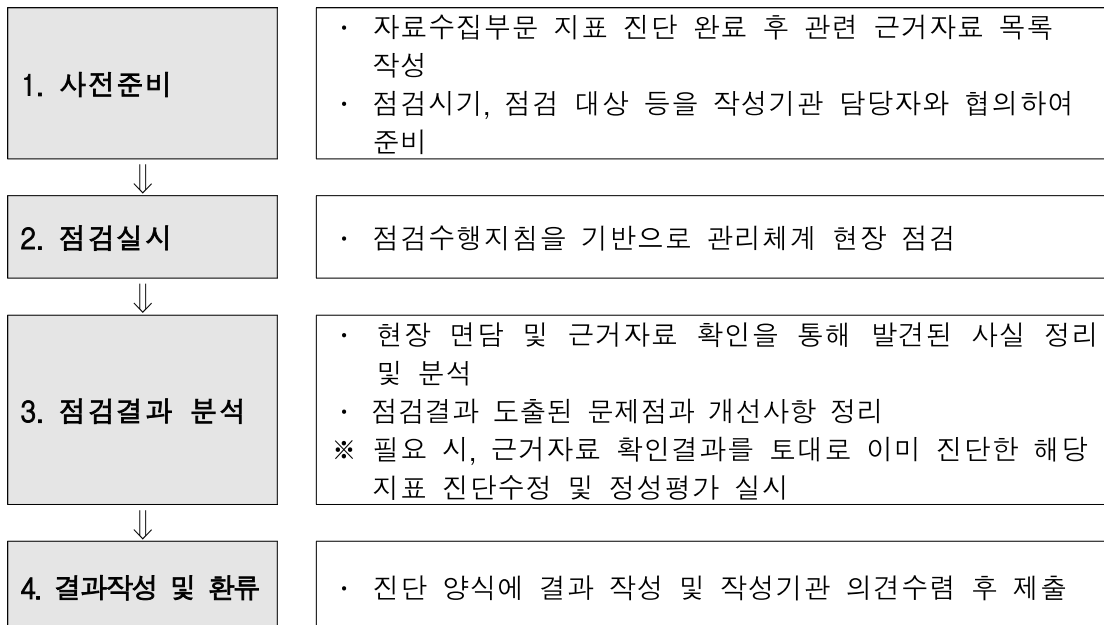
#### 가. 점검 개요

자료수집체계 점검은 자료수집 과정 전반을 수행하는 다양한 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 인식하고 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 높이기 위해 실시한다.

자료수집방법의 적절성, 현장점검 및 관리체계, 조사원 관리, 대상처/응답자 관리 방법 등에 대하여 점검하기 위해 조사 용역기관의 담당자를 대상으로 점검 인터뷰를 실시하였다. 각 담당자는 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등으로 총 3명을 조사하였다.

#### 나. 점검 설계

자료수집체계 점검은 사전 준비부터 결과작성 및 환류까지 아래의 절차를 통해 진행되었다.





## 2. 점검 결과

### 가. 현황 및 문제점

#### (1) 현황

##### ① 준비과정 및 예비 조사

성폭력안전실태조사는 '22년 조사에서 태블릿 PC를 활용한 CAPI 조사 시스템을 전면 도입하였고, CAPI 시스템 응답이 어려운 경우에 종이 조사표, 온라인 조사 등이 병행되었다. 본 조사 이전에 총 400개 표본을 대상으로 하는 예비조사를 통해 조사방식의 적절성, 문항 검토 등이 이루어졌다. 조사원 채용은 경력, 경험 등을 고려하여 이루어졌으며, 채용된 조사원에 대해서는 조사지침서, 조사표 및 공문 등을 포함한 조사 준비물을 활용하여 조사표의 설명, CAPI 사용 교육 등이 이루어졌다.

조사 홍보를 위해서는 조사 전 여성가족부 홈페이지 공지, 홍보리플렛 배포, 협조 공문 발송 등의 다양한 방식이 활용되었으며, 조사대상에 대해서는 추출된 조사구 지역 내 지자체 담당 공무원 및 아파트 관리소 앞으로 조사 안내문이 사전 발송되었다.

또한 조사구 확인을 위하여 가구 리스트, 조사구 요도, 현지 답사 등을 활용하여 대상 조사구의 존재 여부가 확인되었으며, 확인 결과를 반영하여 조사명부 보완이 이루어졌다.

##### ② 현장 조사

본 조사의 수행은 전국 5개 지역의 실사실 별로 실사관리자의 책임 하에 조사의 진행 및 관리가 이루어졌으며, 조사원 1인 1일 평균 4부 정도를 목표치로 하고 최대 10부 이내로 업무량을 제한하여 조사가 수행되었다. 실사관리는 실사 관리자 1인당 5~20명의 조사원을 관리하였으며 현장조사 도중 예기치 못한 상황이나 질의에 대응하기 위한 HOT LINE이 운영되었다.

주요 질의응답 및 오류 사례에 대해서는 조사지침서에 예시를 두어 조사원 교육 시에 활용되었다.

### ③ 무응답 대처 및 사후 조사

항목 무응답에 대해서는 사전 예비조사에서 “잘 모름”이 발생한 일부 오픈 항목에 대해 별도의 입력 코드값을 부여하여 관리하였고, 종이조사표 응답 중 발생한 항목 무응답에 대해서는 재방문 및 응답자 접촉을 통한 보완이 이루어졌다. 단위 무응답의 경우 표본 대체 기준 및 원칙에 따라 표본대체가 이루어졌다.

조사 실시 후에는 사후 검증을 위하여 전체 응답 가구를 대상으로 모바일/전화 조사를 통해 실제 조사 여부, 답례품 수령 여부 등이 확인되었다.

### ④ 자료 입력 및 처리

성폭력안전실태조사는 CAPI 시스템을 주요 방식으로 활용하여 응답자의 응답이 별도의 전산입력 과정 없이 자동으로 입력되었다. 다만, 종이조사표를 통한 응답의 경우 조사원이 CAPI 시스템을 통해 응답 결과를 입력하였다.

입력 지침은 조사원 교육 자료에 포함하였으며, 입력 교육은 조사원 교육 내용에 포함하여 진행되었다. 내검 매뉴얼은 CAPI 구축시 반영한 로직 작성 지침서를 활용하였으며, 자료 내검은 CAPI 시스템을 통해 이루어졌다.

## (2) 문제점

### ① 응답자 대상의 조사표 작성 지침서 마련 필요

성폭력안전실태조사는 조사내용의 특성 상 CAPI를 활용한 자기기입식 조사를 주요 조사 방법으로 채택하고 있으며, 종이 조사표를 통한 응답은 최대 30%로 제한하고 있어 자기기입식 응답 비율이 높다. 조사 내용의 특성과 자기기입식 조사 방식의 특성을 고려할 때 동 조사의 경우 조사원이 응답 현장에서 용어 설명을 하거나 성폭력 피해 해당 여부 등에 대한 질의응답이 현장에서 이루어지기 어려운 경우가 많을 것으로 판단된다. 즉, 응답 과정에서 조사원을 통한 직접적인 도움 제공이 상대적으로 어려울 것으로 생각되며, 따라서 응답자 자신이 용어 이해, 피해 여부 파악 기준 숙지 등 조사항목에 대한 충분한 이해가 필요할 것으로 판단된다.

성폭력안전실태조사는 CAPI 시스템을 통해 응답의 논리적 오류 등을 자동적으로 방지하도록 잘 설계되어 있고, 조사원들에게는 조사표 작성 지침이나 용어 설명 등이 조사원 교육을 통해 제공되고 있다. 그러나 응답자에게는 용어 설명, 해당 항목 포함 여부를 판단하는 세부 기준 등이 별도로 제공되고 있지 않아 응답자에게 용어 설명, 작성 기준 등에 대한 추가 설명 자료제공이 필요한 것으로 보인다.

## ② 현장조사 사례집 보완 필요

성폭력안전실태조사는 조사 시 발생할 수 있는 일반적 질의 응답 내용 및 조사 거절 유형 등을 조사지침서에 수록하여 조사원 교육 시 활용하고 있다. 또한 현장조사 전반의 운영 요령 및 지침 등 상세 내용이 조사원 교육 지침으로 제공되고 있는 점은 긍정적이다.

다만, 일반적 질의 내용 및 조사 거절 유형 외에 현장조사에서 조사원들이 직면하게 되는 다양한 사례 및 질문에 대한 질의응답 사례는 별도로 관리·제공되고 있지 않다. 따라서 조사원들이 조사 수행 이전에 예상되는 어려움이나 대응이 필요한 사례에 대해 사전 준비가 어렵고, 교육 자료에 제시되지 않은 지침사항들은 모든 조사원에게 공유되기 어렵다는 단점이 있다.

## 나. 주요 개선의견

### (1) 응답자용 조사표 작성 지침 마련

자기기입식 조사가 주가 되는 성폭력안전실태조사에서 응답자의 이해를 돕고 응답의 정확도를 높이기 위해서는 응답자용 조사표 작성 지침을 마련하고, 응답자에게 해당 지침을 효과적으로 제공하는 방안을 고려할 필요가 있다. 특히 성폭력안전실태조사의 경우 성폭력 해당 여부 등 응답자가 용어만으로 판단하기 어려운 문항이 있어 판단을 위한 상세 기준이 응답자에게 제공될 필요가 있다. 또한 성폭력 관련 지원 정책 등의 문항에 대한 추가 설명이 필요한 경우에도 응답자에게 해당 정책에 대한 설명과 사례 등이 제시될 필요가 있다.

아울러 CAPI 시스템을 활용한 조사에서 응답자용 작성 지침 및 상세 설명을 효과적으로 제공할 수 있는 방안도 고려할 필요가 있을 것이다. 즉, 응답 피로도를 높이지 않으면서 응답자의 필요에 따라 상세 설명을 제공할 수 있는 방안 고려가 필요하다.

### (2) 현장조사 사례집 작성 및 활용

성폭력안전실태조사의 자료수집 과정에서 조사의 효과성 제고를 위해서는 기존의 조사 과정에서 발생한 애로사항이나 주요 문의사항, 현장조사 시 유의사항 등이 구체적 사례로 관리될 필요가 있다. 특히, 성폭력안전실태조사는 3년을 주기로 수행되고 있어 이후 조사 시 조사원이나 조사 담당자의 변동 가능성이 높다. 따라서 기존 조사에서 발생했던 문제점이나 유의사항, 문제에 대응하는 지침 등이 문서로 작성되어 활용될 필요가 있다.

이를 위해서는 HOT LINE 콜센터를 통해 수집된 예기치 못한 상황의 발생 사례, 응답자의 불만 사항, 조사 문의 사항 등을 문서로 정리하고 각 사례에 대한 응답과 대응 방안을 마련하여 현장조사 사례집으로 작성하고 이를 향후 조사원 교육시 교재로 활용하는 것이 바람직할 것이다.

다. 근거자료 확인 목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	· 조사 응답 비율, 응답자 특성 · 분석결과 자료	· 결과보고서에서 확인
2. 조사원 채용 및 처우	· 채용 과정 및 계획 문서	· 채용 공고자료에서 확인
3. 조사원 교육훈련	· 조사원 교육자료 · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보안 교육 및 서약서 · 조사원 평가 결과 · 재교육 일정 등	· 조사원 교육자료, 세부일정 및 계획, 보안서약서, 조사원 평가 결과 자료확인
4. 조사원 업무량	· 응답소요시간, 조사난이도, 조사기간 등 참고자료	· 자료수집체계점검 근거자료에서 확인
5. 조사업무 흐름도	· 조사업무 흐름도 관리	· 결과보고서 및 제출자료에서 확인
6. 조사준비 및 준비조사	· 홍보 내역 · 응답자 사전 통지서 · 조사구 또는 명부 보완내역	· 홍보자료: 공문확인 · 제출자료 확인
7. 조사항목별 조사방법	· 조사 지침서 · 문항별 응답 요령 · 항목별 내검지침(추가 확인)	· 조사지침서, 문항별 응답요령, 내검지침 확인
8. 현장조사 관리	· 현장조사 관리 지침 · 현장조사 파라미터 세부자료 (방문 또는 접촉 시도 횟수, 방문요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등) · 실사지도(지도점검) 결과자료	· 제출자료 확인 · 파라미터 제출자료 확인 · 실사지도 결과자료 없음
9. 조사 질의응답 체계	· 현장조사 질의 응답 체계 운영방법 · 주요 질의 응답, 오류사례 · 현장조사 사례집	· 질의응답체계 및 사례 확인 · 현장조사 사례집 없음
10. 조사(또는 응답) 대상	· 기억응답에 활용된 참고자료	· 해당없음
11. 무응답 대처	· 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례	· 일부 확인
12. 표본대체	· 표본대체 기준 및 방법 · 표본대체 목록 현황 자료	· 해당없음
13. 사후조사	· 모니터링 실시 계획자료 · 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등 · 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례	· 사후조사 결과 검증일지 확인
14. 행정자료 활용 목적 및 내용	· 행정자료 활용 기획서 · 행정자료 연계현황	· 해당없음
15. 활용 행정자료의 특성 및 입수체계	· 행정자료 활용 기획서 (투입행정자료의 메타데이터) · 행정자료 입수내역 · 행정자료 입수지침(공문확인 등)	· 해당없음



## 붙임2

# 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

통 계 명	성폭력안전실태조사
승 인 번 호	150412
작 성 기 관	여성가족부
면 접 일 시	2023년 5월 2일
연 구 원	문혜선
연구보조원	-





제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선 의견
2. 통계설계	-비표본오차 최소화를 위해 응답자에게 조사 응답 가이드라인 제공 필요	-조사 용어의 정의, 조사 항목 판단 기준 등을 포함하는 응답자용 응답 가이드라인 작성
3. 자료수집	-통계 정확성 및 세부 통계결과의 활용 가능성 제고를 위해 표본수 확대 필요	-예산 범위 등을 고려하여 표본수 확대 가능성 검토
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	-공표자료 및 통계결과보고서 외에 다양한 심층분석 자료 제공 필요	-현안 이슈, 주요 정책의 도입 전후 분석 등을 포함하는 심층 분석 결과 제공 필요 -조사항목이 변동없이 유지되고 있는 항목을 중심으로 시계열 자료 제공 필요

## 제3부 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

### 1. 점검 개요 및 설계

#### 가. 점검 개요

통계자료의 활용도 및 품질 향상을 위해서는 실제 통계를 이용하는 이용자들이 느끼는 다양한 요구사항을 파악하고 이를 통계 작성과정에 반영함으로써 이용자의 만족도를 제고하기 위한 노력이 필요하다. 이를 위해 통계 이용자의 입장에서 해당 통계를 어떤 용도로 활용하고 있으며 해당 통계에 대한 만족스러운 부분과 개선이 필요한 부분이 무엇인지 파악이 중요하다. 따라서 성폭력안전실태조사의 이용자 요구사항 반영실태 진단은 통계를 활용하는 주요 이용자로 표적 집단을 구성하고 조사와 관련된 자유로운 의견 개진을 통해 통계자료에 대한 만족도와 개선 요구사항을 파악함으로써 이용자 측면의 품질 진단을 수행하는 것을 목표로 수행되었다.

#### 나. 점검 설계

이용자 요구사항 반영실태 점검은 성폭력안전실태조사의 주요 이용자로 구성된 표적집단면접(FGI: Focus Group Interview)을 수행하였다. 표적집단면접은 주제에 대해 자유롭게 토론하는 형태의 인터뷰로 토론자들이 함께 논의하는 과정에서 자신의 생각을 자유롭게 확실하게 표출하는 장점이 있어 품질 진단의 방법으로 사용되었다. FGI를 원활하게 수행하기 위하여 참석자에게 사전에 성폭력안전실태조사에 대한 정보 제공, 인터뷰 개요 및 목적, 회의 방식, 질문지를 배포하였다. FGI는 연구진의 진행에 따라 질문지를 바탕으로 회의 참석자들이 자유롭게 의견을 개진하도록 하였다. FGI 과정에서 성폭력안전실태조사의 다양한 이용자 요구사항과 개선 방향을 위한 아이디어를 수집하였다.

## 2. 점검 결과

### 가. 현황 및 이용자 요구사항

#### (1) 현황

성폭력안전실태조사의 통계는 성폭력안전 관련 현황 파악 및 연구, 성폭력예방 교육 및 콘텐츠 개발, 안전지표 개발 등 다양한 분야에서 주요 자료로 활용되고 있다. 이 조사는 여성폭력실태조사, 성희롱실태조사, 가정폭력실태조사와 유사한 주제를 다루고 있으나, 만 19세~64세의 남녀를 대상으로 하는 성폭력 안전 관련 실태조사라는 점에서 조사 대상 및 주요 문항 등에서 차별성을 갖고 있는 것으로 파악되었다. 특히 성폭력 관련 인식, 성폭력 피해 실태와 피해 영향 등의 조사 결과는 이용자 측면에서의 활용도가 높은 것으로 나타났다.

동 조사는 3년 주기로 조사가 수행되며, 조사의 설계 단계에서 기존 조사항목의 검토, 조사표 개선 방안 마련 및 검토, 사전조사 실시, 사전조사 결과를 반영한 조사표의 변경승인 등 조사항목 및 조사표 개선 과정을 단계적으로 수행하고 있다. 이 과정에서 전문가 자문과 이용자 의견 수렴이 충실히 수행되고 있다.

또한 자료 수집 단계에서는 10,000명의 표본에 대한 방문조사가 수행되고 있으며 CAPI 시스템, 종이조사표 등을 통해 응답자의 자기기입식 조사를 기본으로 수행되고 있다.

통계 공표, 관리 및 이용자 서비스와 관련해서 동 조사는 관련 법에 따라 3년마다 조사가 수행되고 있는데 조사 주기는 적절한 것으로 의견이 수렴되었다. 다만, 현재 성폭력안전실태조사의 통계 결과는 조사의 특성상 공표일을 사전에 예고하지 않고 있으나 자료의 시의성 제고를 위해서는 특정 공표일을 예고하기 어려울 경우 공표 기간을 예고하고, 해당 기간 내에 결과 공개가 필요하다는 의견이 제시되었다. 동 조사의 결과는 여성가족부의 홈페이지 및 정책연구관리시스템에 공개되며, 조사결과 보고서는 위탁기관의 홈페이지에서 제공되고 있다. 현재 동 조사의 마이크로데이터는 통계작성 기관에서 작성하고 있으나 강간 피해 경험 등 해당 사례 빈도가 매우 낮은 항목들이 있어 성별, 연령별 분석 등 세분화된

분석을 수행할 경우 통계품질 문제가 발생할 우려가 있어 마이크로데이터를 제공하지 않는 것으로 나타났다.

## (2) 이용자 요구사항

### ① 비표본오차 최소화 노력 필요

성폭력안전실태조사는 표본설계 및 대체 등이 적절히 이루어지고 있어 표본오차의 발생 우려는 낮은 편이나, 조사의 특성상 용어나 기준 등이 모호한 측면이 있으며 주관적 판단이 개입될 수 있어 비표본오차의 최소화 노력이 지속될 필요가 있다는 의견이 제시되었다. 예를 들어 응답자의 입장에서 자신의 경험이 성폭력 피해에 포함되는지의 여부 등을 판단하는데 기준이 모호한 측면이 있으며 젠더 감수성에 따라 응답이 달라질 수 있다는 것이다. 이러한 점에서 이용자들은 현재 성폭력안전실태조사가 사전 조사 단계에서 조사원을 통해 응답자의 응답 경향, 반응 등을 파악·반영하고 있다는 점은 긍정적이나, 향후 응답자가 각 조사항목을 어떻게 생각하고 어떻게 응답하는지를 직접적으로 파악하고 이에 대한 검토 및 대처를 확대할 필요가 있다는 의견을 제시하였다.

또한 응답자의 정확한 응답을 위해 자기기입식 조사, 온라인조사, 유치조사가 수행될 경우 응답자에게 상세 가이드라인 제시가 필요하다는 요구사항이 제시되었다.

### ② 표본 수 확대 필요

동 조사는 가구방문 면접조사의 특성 상 피해 경험이 있어도 응답을 하지 않을 가능성이 높으며, 따라서 이러한 과소 응답의 문제 해결을 위해서는 표본 수 확대가 필요하다는 의견이 제시되었다. 또한 동 조사는 10,000명의 표본을 대상으로 하고 있으나 일부 항목의 경우 해당 사례 수가 매우 적어 세부 분석 수행 시 통계품질 저하의 우려가 있어 마이크로데이터의 제공이 어려운 상황이다. 따라서 이용자 측면에서 성폭력안전실태현황을 보다 정확하게 파악하고, 통계 결과의 세부 자료 및 마이크로데이터 등을 활용하기 위해서는 표본 수의 확대가 필요하다는 점이 지적되었다.

③ 조사 결과의 활용 방안 다양화 필요

현재 성폭력안전실태조사는 공표자료와 조사결과보고서 형태로 제공되고 있는데 이 외에 마이크로데이터나 조사 결과를 활용한 추가 연구 수행이나 보고서 작성·보급이 필요하다는 의견이 제시되었다. 특히 동 조사는 3년 주기의 조사로 정기적 조사 이후에 조사 결과를 활용한 심층 분석이나 이슈 분석, 주요 이슈 전후의 변화 등 다양한 추가 분석자료에 대한 수요가 높은 것으로 파악되었다. 예를 들어 현재 제공되고 있는 성별에 따른 인식과 경험의 차이 외에도 연령, 장애, 학력, 경제적 수준, 지역 등에 따른 인식과 경험의 차이 등 심층 분석에 대한 이용자 요구가 확인되었다. 아울러 그동안의 조사 결과를 연계한 시계열 자료의 제공 및 시계열 분석 결과에 대한 이용자의 수요도 제시되었다.

나. 주요 개선의견

(1) 비표본오차 최소화를 위한 응답자용 가이드라인 작성

성폭력안전실태조사는 응답자의 주관적 판단이나 젠더 감수성 등에 따라 응답이 달라질 수 있다는 특성이 있으며, 특히 자기기입식 조사의 비중이 높으므로 응답자가 조사 문항의 취지를 충분히 이해하고 기준에 따라 작성하는지의 여부가 통계 품질에 영향을 미치게 된다. 따라서 응답자가 조사 문항의 취지를 정확히 이해하고 공통된 작성 기준에 따라 응답할 수 있도록 응답자용 가이드라인을 마련할 필요가 있다. 예를 들어 성추행 피해 여부 문항에 대해서 응답자가 성추행 피해 여부를 판단할 수 있도록 관련 용어의 정의, 법적 개념 등을 상세히 제공함으로써 응답자가 공통된 기준 하에 응답할 수 있도록 도울 수 있을 것이다.

또한 현재 사전조사 단계에서 수행되는 조사원을 통한 응답자들의 반응 청취 외에도 조사 대상자에 대한 FGI 등을 추가적으로 수행함으로써 조사 문항에 대한 직접적인 의견을 파악하고, 이를 반영하는 것도 고려해 볼 수 있을 것이다.

## (2) 표본 수 확대 방안 검토

성폭력안전실태조사는 현재 응답 수가 적어 세부 조사 결과가 공개되지 않고 있는 항목들에 대해서도 이용자의 수요가 높으며, 마이크로데이터에 대한 활용 수요도 높은 것으로 파악되었다. 따라서 이와 같은 이용자의 수요에 대응하기 위해서는 성 관련 민감한 응답 정보를 보호하고, 세부 항목 분석 시에 통계품질을 유지하면서도 모든 항목의 조사 결과 및 마이크로데이터가 이용자에게 공개될 수 있도록 표본 수의 확대가 필요하다.

표본 수의 확대를 위해서는 예산 규모 확대가 필수적으로 요청되므로, 적정 표본 규모에 수반되는 예산 규모의 합리적 도출 및 근거 마련, 예산 확대 노력 등도 필요할 것으로 판단된다.

## (3) 조사결과의 활용 방안 확대

성폭력안전실태조사는 조사 결과 및 심층 분석 결과에 대한 이용자 수요가 높은 것으로 확인되었다. 따라서 통계결과 보고서 외에도 주요 이슈와 관련된 심층 분석, 주요 정책 도입 전후의 비교 분석 등 관련된 사회적 이슈나 정책 현황을 반영한 정책 연구 추진 등도 고려할 필요가 있다.

아울러 동 조사의 경우 일부 조사항목 변경 등으로 직접적인 시계열 분석이 어려운 항목이 있지만, 공통적으로 유지되고 있는 항목을 중심으로 시계열 자료를 연계하여 KOSIS 등을 통해 제공하는 방안도 검토할 필요가 있다.

또한 마이크로데이터의 제공과 관련하여 성 관련 개인의 민감한 정보를 보호하면서도 자료의 활용도를 높일 수 있도록 연구 목적에 한정하여 데이터 센터 등 지정된 장소에서만 마이크로데이터를 사용할 수 있도록 하는 방안도 검토할 필요가 있다. 아울러 데이터 센터 지정 등을 추진할 경우 관련 인프라 구축 예산 검토, 운영 방안 검토 등도 필요하다.

붙임3

## 공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	성폭력안전실태조사
승 인 번 호	150412
작 성 기 관	여성가족부
연 구 원	문혜선
연구보조원	-

**제1부 점검 결과 요약**

**1. KOSIS 통계표 점검**

- 기준자료명: 성폭력안전실태조사 간행물(“2019년 성폭력안전실태조사 연구”)
- 점검자료명: 성폭력안전실태조사 KOSIS 데이터
- 작성 기준년도: 2019년

통계표명	점검결과	개선 의견	반영 여부
-성폭력 관련법과 제도에 대한 인지도 등 19개 항목	- 간행물과 KOSIS 제공 데이터의 통계표명 불일치	- KOSIS 통계표명 수정	반영
-성폭력 관련 인식 등 45개 항목	- KOSIS 통계표에 주석 누락	- KOSIS 통계표의 주석 추가	반영
-평생 성폭력 피해자의 2차 피해경험 -강간 미수 피해 경험	- “응답인원” 분류값 제공 여부 불일치	- KOSIS 통계표에서 “응답인원” 분류값 삭제 -> “응답인원”을 주석으로 제공	반영
-성폭력 피해와 신체적 문제의 관계 등 8개 항목	- 간행물과 KOSIS 제공 데이터의 분류값 불일치	- 간행물과 일치하도록 KOSIS 통계표의 분류값 수정	반영
-평생 성폭력 피해자의 일상생활의 변화 등 4개 항목	- 간행물과 KOSIS 제공 데이터의 수치 불일치	- KOSIS 통계표의 수치 수정 (응답인원 전체, 여성, 남성 수치 수정)	반영

<정량평가 연계 항목> - V. 통계공표, 관리 및 이용자서비스

‘2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성’: 미반영 시 0~1점으로 진단

‘2-2. 공표된 통계수치의 일치성’: 미반영 시 0점으로 진단



## 제2부 공표자료 오류 점검 결과

### 1. 점검 개요

「통계정보보고서」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

#### (1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

#### (2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

#### (3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

## 2. 점검 결과

### (1) 통계표 형식 및 내용 점검

공표자료 오류 점검 결과 [성폭력 관련법과 제도에 대한 인지도] 통계표 등 19개의 KOSIS 제공 통계표에서 통계표명이 기준자료와 상이하여 일치시킬 필요성이 제기되었다. 이와 같은 개선의견은 모두 반영되었으며, 현재 KOSIS 자료에는 통계표명이 기준자료와 일치되도록 해당 통계표가 모두 수정되어 서비스되고 있음을 확인하였다.

다음으로 [성폭력 관련 인식] 등 45개 항목은 KOSIS 제공 표에서 주석이 포함되어 있지 않아 주석 제공 필요성이 있다. 이와 관련한 개선의견은 모두 반영되었으며 현재 KOSIS 통계표에서는 주석이 모두 보완·제공되고 있음이 확인되었다.

[평생 성폭력 피해자의 2차 피해경험], [강간미수 피해 경험] 항목은 분류값 중 “응답인원” 이 KOSIS에서만 제공되고 있어 수정 필요성이 제기되었으며, [성폭력 피해와 신체적 문제의 관계] 등 8개 항목에서는 기준자료와 KOSIS 제공 통계표 간 분류값이 불일치하여 수정 필요성이 있다. 이러한 개선의견은 모두 반영되어 현재 해당 KOSIS 통계표들은 기준자료와 동일한 분류값으로 제공되고 있음을 확인하였다.

### (2) 통계표 수치자료 점검

[평생 성폭력 피해자의 일상생활의 변화] 등 4개 통계표의 경우 기준자료와 KOSIS 통계표 간 “응답인원 전체”, “응답인원\_남성”, “응답인원\_여성” 의 제공 수치가 불일치하여 수정 필요성이 제기되었다. 이와 같은 개선 의견은 모두 반영되었으며, 현재 KOSIS 제공 수치는 기준자료와 동일하게 수정·서비스되고 있음이 확인되었다.

### (3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

본 조사는 국제기구에 통계자료를 제공하지 않는 것으로 확인되어 점검에서 제외하였다.

붙임4

## 조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검

통 계 명	성폭력안전실태조사
승 인 번 호	154012
작 성 기 관	여성가족부
연 구 원	정미량
연구보조원	심주용

## 제1부 점검 개요

### I. 점검 개요

- 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서
  - 조사표
  - 조사지침서
  - 통계자료(KOSIS, 보고서)
  - FGI 이용자 의견

### II. 통계 개요

통 계 명	성폭력안전실태조사	
작 성 기 관 명	여성가족부	
작 성 주 기	3년	
점 검 기 준 년 도	2022년	
전 수 / 표 본 조 사	전 수 ( )	표 본 ( ● )
조 사 목 적	○ 우리나라의 성폭력 문제의 심각성을 파악하고 성폭력 예방 및 대응책 개발에 필요한 기초자료로 활용	
조 사 대 상	○ 전국의 만 19~64세 성인 남녀	
조 사 방 법	○ 태블릿PC를 활용한 자기기입식 면접조사(CAPI) - 온라인조사 및 유치조사 병행	
주 요 조 사 항 목	○ 총 5개 부문 항목 169개 - 성폭력 및 성폭력 관련 법제도인식, 서비스 수요(38) : 성폭력 피해자 지원제도에 대한 인지도, 성폭력에 대한 인식, 성폭력 문제 해소를 위해 필요한 정책 등 - 성폭력 피해 경험(80) : 통신매체이용 음란행위, 불법촬영, 촬영물/허위영상물 등 유포, 성기노출, 성추행, 강간(미수 포함) 피해 경험 등 - 성폭력 피해 영향(27) : 신체적·정신적 피해, 일상생활 변화, 2차 피해 등 - 성폭력 피해 대응(14) : 경찰 신고 경험, 피해자 지원기관 이용 경험 등 - 일반적 사항(10) : 성별, 출생년도, 혼인상태, 교육수준, 장애 여부, 월평균 가구소득, 일자리 유무 등	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
주요 용어 및 항목별 정의	- 각 용어 및 항목에 대한 정의가 대체로 적절함	- 용어 설명 보완	정량평가 (II-1-1. 주요 용어 및 항목별 정의의 적절성)
조사표 구성	- 조사표 수록사항 10개 중 9개 확인 - 법적근거 명시 필요	- 조사표 수록사항 보완	정량평가 (II-3-3. 조사표 구성)
조사표 설계 및 변경 절차	- 조사표 설계 및 변경 절차가 적절함	-	정량평가 (II-4-1. 조사표 설계 및 변경 절차나 방법의 적절성)
조사항목의 적정성	- 조사항목 구성 및 질문 방식이 대체로 적절함 - 조사항목의 구성 및 민감 문항 삭제 등 검토 필요	- 조사표 보완 검토	정성평가
응답항목 및 지시문의 적정성	- 응답항목 구성과 문항이동을 나타내는 지시문이 대체로 적절함 - 보기항목의 용어 보완 및 간소화 등 수정 검토 필요	- 조사표 보완 검토	정성평가
기준시점의 적정성	- 조사항목별 기준시점이 적절함	-	정성평가
조사표 변경 이력 관리	- 조사표 변경 이력 관리가 적절함	-	정량평가 (II-5-1. 조사표 변경 이력 관리)
조사항목별 작성요령 및 유의사항	- 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 적절함	-	정량평가 (III-7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성)
동일영역 통계와 일관성	- 동일영역 통계의 명칭 및 개요를 제시함 - 동일영역 통계에 대해 구체적으로 검토함	-	정량평가 (V-8. 동일영역 통계와 일관성)
유사통계항목 간 수치의 정확성	- 성범죄 관련 통계를 공표하는 유사통계는 있으나, 공표 분류차이 등으로 인해 유사항목간 통계 수치를 비교할 수 없음	-	정성평가

## 제3부 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과

### 1. 점검 개요

「조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검」은 응답자의 응답 부담 경감, 이해도 제고를 위해 조사표 설계 과정에서 발생할 수 있는 측정오차를 점검하는 과정으로, 자료수집의 정확성 진단을 강화하기 위하여 점검하는 과정이다.

조사표는 조사목적에 부합하는 정보를 응답자로부터 얻기 위하여 고안된 질문들을 모아놓은 표이다. 조사표는 자료수집과정에서 아주 핵심적인 역할을 한다. 자료가 조사표의 질문에 근거하여 수집되기 때문에 조사표는 자료 품질에 직접적인 영향을 준다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를 들어 동일한 영역에서 조사통계 간 유사한 통계 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

진단에서는 통계정보보고서를 기반한 절차적 점검과 조사표 항목 점검 및 유사통계 비교·분석 등을 실시하였다.

#### 가) 조사표 설계 적정성 진단

통계정보보고서 및 기타 설명자료 등을 기반으로 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 조사표 변경 이력을 점검한다. 그리고 조사표 점검 및 FGI 의견을 토대로 조사항목 구성 및 질문 방식의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등을 점검한다.

#### 나) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

## 2. 점검 결과

### 가) 조사표 설계 적정성 진단

#### (1) 주요 용어 및 항목별 정의

성폭력안전실태조사는 주요 조사항목인 성폭력 피해 유형별 정의, 피해자 지원 사항 및 지원기관 등에 대한 용어의 정의와 설명을 통계정보보고서 및 조사지침서에서 제시하고 있는 것으로 확인되었다.

다만, 본 통계는 자기기입식 조사로 진행되는 만큼 응답자의 주관적인 판단이 많이 포함될 수 있다. 다시 말해서, 본 통계에서 파악하고자 하는 성폭력 유형(통신매체이용 음란행위, 불법촬영, 촬영물/허위영상물 등 유포, 성기노출, 성추행 등)은 응답자마다 성인지 감수성이 다를 수 있으므로, ‘강간 피해’와 같이 구체적으로 어떤 상황을 포함하는 것인지 범위와 용어 설명을 추가하여 안내할 필요가 있다.

<그림 1> 성폭력 용어 정의 및 설명

10	<b>귀하는 지금까지 성추행 피해를 경험한 적이 있습니까?</b>
① 예	② 아니요 → 13 페이지 <span style="background-color: #0056b3; color: white; padding: 2px;">11</span> 번 문항으로 이동
11	<b>귀하는 지금까지 강간(미수 포함) 피해를 입은 적이 있습니까?</b>
※ 강간은 상대방이 나의 뜻을 무시하고 강제로 성관계(성기삽입)를 한 경우, 성관계를 하려고 했으나 실패한 경우, 구강, 항문 등 신체 내부(성기 제외)에 성기를 넣거나 성기, 항문에 손가락 등 신체 일부 혹은 도구를 넣는 행위까지 포함함	
① 예	② 아니요 → 15 페이지 <span style="background-color: #0056b3; color: white; padding: 2px;">12</span> 번 문항으로 이동

#### (2) 조사표 구성

조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 법적근거, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 10가지 항목의 수록 여부를 확인한 결과, 법적근거가 명시되어 있지 않은 것으로 나타났다.

<그림 2> 조사표 개요

**통계법 제33조(비밀의 보호)**  
 ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.  
 ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

NO.

**2022년 성폭력 안전실태조사**

**인 사 말 씀**

안녕하십니까?  
 여성가족부와 한국여성정책연구원에서는 우리나라 성폭력 관련 의식과 실태를 파악하여 성폭력 방지를 위한 정책 자료로 사용하고자 「2022년 성폭력 안전실태조사」를 실시하고 있습니다.  
 귀하께서 응답해 주신 내용은 향후 성폭력 방지 관련 국가 정책 자료로 활용되오니 바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 조사원의 질문에 답변해 주시면 감사하겠습니다.

2022년 8월

◆ 이 조사는 국가에서 지정한 국가승인(협)통계입니다.  
 ◆ 이 조사표에 기재된 내용은 통계법 제33조에 따라 비밀이 보장되며 통계작성 이외의 목적으로는 절대로 사용하지 않습니다.

조사 주관 여성가족부 | 조사 수행 한국여성정책연구원 | 실사 기관 한국갤럽

■ 조사 관련 문의처 : ㈜한국갤럽조사연구소 ☎ 02-3702-2119

**(3) 조사표 설계 및 변경 절차**

본 통계는 기존 설문지와 조사결과를 토대로 내·외부 이용자 대상으로 조사 방향성 및 조사항목 추가·삭제·변경 등 구성에 있어 수차례 회의를 통해 의견을 수렴하고, 조사표 초안을 작성하는 것으로 확인되었다. 이후 조사표의 응답 소요시간, 신뢰도 및 타당도 점검, 응답자의 이해 및 해석상 오인지 문항 확인 등을 위해 사전조사를 실시하고, 그 결과를 토대로 조사표를 수정·보완하는 과정을 거쳐서 최종 조사표를 확정 짓고 있어 본 통계의 조사표 설계 및 변경 절차는 적절하다고 판단된다.

**(4) 조사항목의 적정성<sup>4)</sup>**

본 통계는 성폭력 인식, 성폭력 유형별 피해 경험 및 전반적인 실태 등을 파악하는 문항으로 구성되어 있으며, 조사항목을 검토한 결과, 다음의 문항에 대해 검토 및 보완이 필요한 것으로 확인되었다.

4) ‘(4) 조사항목의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님



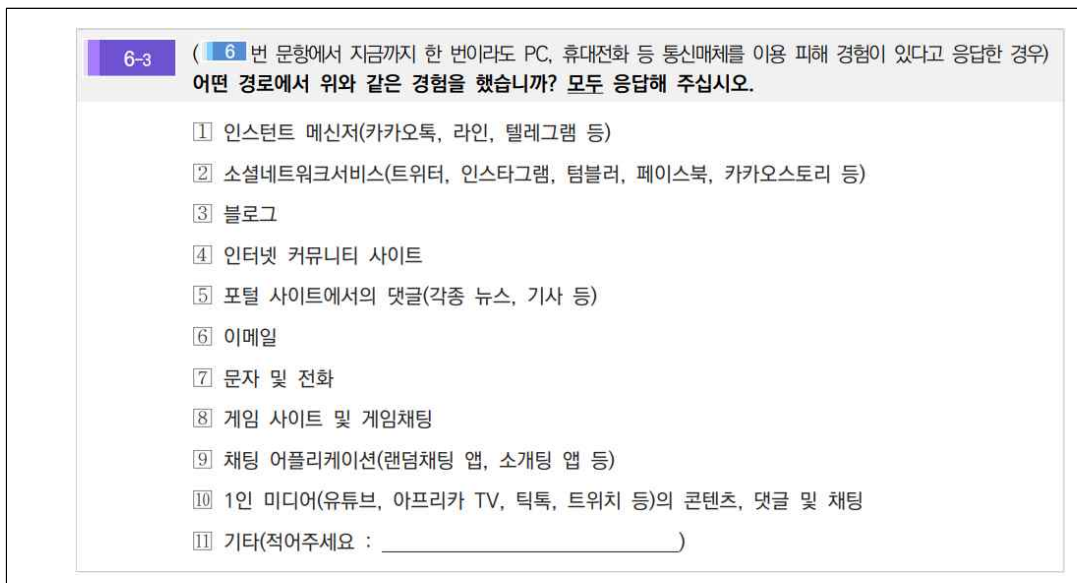


**(5) 응답항목 및 지시문의 적정성<sup>5)</sup>**

본 통계는 다음 문항으로 이동하는 지시문이 전반적으로 명확하게 기재되어 있는 것으로 확인되나, 조사표 유치조사로 응답하는 응답자의 경우 지시문이 다소 복잡하게 작성되어 있는 것으로 확인되었다. 또한, 일부 문항에서 응답 가능한 보기 항목 구성에 있어 보완이 필요한 항목이 있는 것으로 확인되었다.

첫 번째, ‘성폭력 피해 경로’와 관련된 문항의 보기항목은 응답자들이 일상생활에서 주로 활용하는 용어로 수정할 필요가 있다. 예를 들어, ‘① 인스턴트 메신저 → 메신저 앱’, ‘② 소셜네트워크서비스 → SNS’로 가독성 있게 변경할 필요가 있다.

<그림 5> 성폭력 피해 경로 관련 조사항목



※ 촬영물/허위영상물 유포 항목(문8-5)과 동일한 유형

두 번째, ‘D-3. 혼인상태’ 조사항목의 경우, 타 조사 대비 혼인상태의 보기항목이 다소 세분화되어 있는 것으로 확인되었다. 세부적으로 보기항목을 ‘미혼, 기혼, 이혼, 사별’ 등으로 보기문항 조정 또는 간소화하는 것을 검토할 필요가 있다.

5) ‘(5) 응답항목 및 지시문의 적정성에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 간해가 아님

<그림 6> 혼인상태 관련 조사항목

D-3 귀하의 현재 혼인상태는 어떻게 되십니까?	
① 미혼이다	② 동거하고 있다
③ 결혼(사실혼 포함)해서 함께 거주하고 있다	④ 결혼(사실혼 포함)했으나 직장이나 자녀교육 문제로 따로 살고 있다
⑤ 별거중이다	⑥ 이혼했다
⑦ 사별했다	

**(6) 기준시점의 적정성**

본 통계의 성폭력 유형별 조사항목 기준시점은 과거부터 최근까지 일평생 기간, 지난 1년간(2021년 8월~2022년 7월)으로 확인되었다. 성폭력 피해 발생률이 다소 낮은 점을 고려했을 때, 이에 대한 기준시점은 적절한 것으로 판단된다. 이외 [1. 성폭력 및 성폭력 관련 법제도 인식, 서비스 수요] 파트에 해당하는 문항은 인식과 관련된 문항으로 조사항목별 기준시점은 적절한 것으로 사료된다.

**(7) 조사표 변경 이력 관리**

본 통계는 조사표 전·후 변경 내용 및 사유를 이전 조사표와 비교하여 기록·관리하는 것으로 확인되어 통계작성 변경이력에 대한 기록·관리가 적절히 이뤄지고 있는 것으로 나타났다.

**(8) 조사항목별 작성요령 및 유의사항**

본 통계는 조사개요, 조사 진행 원칙 및 유의사항, 조사표 작성요령 등이 작성된 조사지침서를 조사원에게 제공하고 있는 것으로 확인되었다. 또한, 조사항목별로 작성 기준과 유의사항, 용어 설명, 이동 지시문 등 구체적으로 작성되어 있어 조사항목별 작성요령 및 유의사항은 적절한 것으로 판단된다.

나) 유사통계 비교·분석 점검

(1) 동일영역 통계와 일관성

성폭력안전실태조사는 ‘성폭력’, ‘성범죄’와 관련된 통계를 생산한다는 점에서 여성폭력실태조사(여성가족부), 가정폭력실태조사(여성가족부)가 동일영역 통계로 확인되었으며, 작성기관은 동일영역 통계 간 현황 및 차이점을 구체적으로 파악하고 있는 것으로 나타났다.

<표 1> 동일영역 통계 현황

구분	성폭력안전실태조사	여성폭력실태조사	가정폭력실태조사
작성기관	여성가족부	여성가족부	여성가족부
통계종류	조사통계	조사통계	조사통계
작성목적	우리나라 성폭력 문제의 심각성을 파악하고 성폭력 예방 및 대응책 개발에 필요한 기초자료로 활용	기존의 개별 법령에 따른 실태조사에서 파악할 수 없었던 새로운 유형(친밀한 관계에서의 여성폭력, 데이트 폭력, 스토킹)의 여성폭력 현황 파악하기 위한 기초자료 생산	가정폭력 관련 정책의 효과성을 제고하고 가정폭력피해 실태를 파악하여 가정폭력 방지정책의 기초자료로 활용
작성대상 및 범위	만 19~64세 성인남녀	만 19세 이상 여성	만 19세 이상 성인남녀
작성단위	개인	가구	개인
작성주기	3년	3년	3년
공표시기	조사기준년도 익년 6월	조사기준년도 익년 5월	조사기준년도 익년 7월
표본/전수	표본조사	표본조사	표본조사
작성규모	10,000명 (여성:남성=3:1)	7,000명	9,000명 (여성:남성=3:1)

(2) 유사통계항목 간 수치의 정확성

본 통계의 공표항목 중 ‘성폭력 피해율’과 유사한 항목을 공표하고 있는 통계를 탐색하여 작성목적, 작성대상 및 범위 등을 검토한 결과, 여성폭력실태조사(여성가족부), 국민생활안전실태조사(한국형사·법무정책연구원), 경찰청범죄통계(경찰청) 통계가 유사한 항목을 공표하는 것으로 확인되었다. 본 통계와 유사한 항목을 공표하는 통계 현황은 <표 2>와 같다.

<표 2> 유사항목 통계 현황

구분	성폭력안전실태조사	여성폭력실태조사	국민생활안전실태조사	경찰청범죄통계
작성기관	여성가족부	여성가족부	한국형사법무정책연구원	경찰청
통계종류	조사통계	조사통계	조사통계	보고통계
작성목적	우리나라 성폭력 문제의 심각성을 파악하고 성폭력 예방 및 대응책 개발에 필요한 기초자료로 활용	기존의 개별 법령에 따른 실태조사에서 파악할 수 없었던 새로운 유형 (친밀한 관계에서의 여성폭력, 데이트 폭력, 스토킹)의 여성폭력 현황 파악하기 위한 기초자료 생산	우리나라 국민을 대상으로 범죄피해율을 살펴보고 범죄의 취약성 요인을 밝히며 범죄현상에 대한 인식과 태도를 파악함으로써 효율적인 범죄예방 및 피해자보호정책 수립을 위한 기초자료 마련	범죄발생 현황 분석 및 범죄추세를 파악하여 형사정책 및 사회 치안정책 수립의 기초자료로 활용
작성대상 및 범위	만 19~64세 성인남녀	만 19세 이상 여성	만 14세 이상 가구원	발생사건 피해자 및 검거사건 피의자
작성단위	개인	가구	개인	개인
작성주기	3년	3년	2년	분기별(잠정), 연간(확정)
공표시기	조사기준년도 익년 6월	조사기준년도 익년 5월	조사기준년도 익년 2월	작성기준 분기 익월(잠정), 작성기준년도 익년 8월(연간)
표본/전수	표본조사	표본조사	표본조사	-
작성규모	10,000명	7,000명	7,000명	-

각 유사통계간 <표 3>과 같이 유사한 항목을 공표하는 것으로 확인되어 수치의 일관성이 있는지 비교·검토하였으나, 가장 큰 차이로 <표 4>와 같이 각 통계별 공표하는 성폭력 유형과 공표 분류 차이로 인해 유사통계 간 통계 수치를 비교할 수 없었다.

<표 3> 유사 공표 통계 간 유사 항목

구분	성폭력안전실태조사	여성폭력실태조사	국민생활안전실태조사	경찰청범죄통계
유사항목	평생 성폭력 피해율	평생 성적 폭력 피해 경험 및 유형	-	-
	지난 1년간 성폭력 피해율	지난 1년간 성적 폭력 피해 경험 및 유형	폭력범죄 유형별 범죄피해건수 및 범죄피해율	최종별 범죄발생 및 검거현황(전국)

<표 4> 유사통계 항목간 성폭력 유형 분류

구분	성폭력 유형
성폭력안전 실태조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 통신매체이용 음란행위</li> <li>- 불법촬영</li> <li>- 촬영물/허위영상물 등의 유포</li> <li>- 성기노출</li> <li>- 성추행</li> <li>- 강간(미수 포함)</li> </ul>
여성폭력 실태조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 외모에 대한 성적인 비유나 평가를 하는 행위</li> <li>- 가슴이나 엉덩이 등 특정 신체부위를 자꾸 쳐다보는 행위</li> <li>- 음란한 사진이나 그림 등을 게시하거나 보여주는 행위</li> <li>- 성과 관련된 자신의 특정 신체 부위를 고의로 노출하거나 만지는 행위</li> <li>- 성적인 행위를 거부했을 때 부당한 대우를 하거나 불이익을 주는 행위</li> <li>- 나의 신체를 강제로 만지는 행위</li> <li>- 동의 없는 신체적 접촉행위(키스, 포옹, 껴안기 등)</li> <li>- 원하지 않는 성관계를 강요하는 행위</li> <li>- 강압적인 성관계</li> </ul>
국민생활안전 실태조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 성폭력</li> </ul>
경찰청범죄통계	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (강력범죄) 강간</li> <li>- (강력범죄) 유사강간</li> <li>- (강력범죄) 강제추행</li> <li>- (강력범죄) 기타강간·강제추행</li> <li>- (폭력범죄) 체포·감금</li> <li>- (폭력범죄) 약취·유인</li> <li>- (풍속범죄) 성풍속범죄</li> <li>∴</li> </ul>

### 3. 주요 개선의견

#### (1) 용어 설명 보완

본 통계의 주요 용어에 관한 개념 및 설명을 작성하고 있는 것으로 확인되었다. 다만, 응답자마다 성인지 감수성이 다르기 때문에 동일한 기준으로 응답할 수 있도록 조사표 내에 성폭력 피해 유형별 구체적인 용어 설명 및 범주를 명시하여 안내할 필요가 있다.

#### (2) 조사표 수록사항 보완

본 통계 조사표에 수록되어 있어야 하는 항목 중 법적근거가 명시되어 있지 않으므로 이를 보완할 필요가 있다.

#### (3) 조사표 보완 검토

조사항목의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성 점검 결과에 따라 다음과 같이 조사표를 보완 및 검토할 필요가 있다.

<표 5> 2022년 조사표 보완 검토사항

문항번호	내용
문6-3, 문8-5	- 가독성 있도록 용어 수정 검토 (ex) 인스턴트 메신저 → 메신저 앱, 소셜네트워크서비스 → SNS
문10-6 & 문10-6-1 문11-6 & 문11-6-1	- 성폭력 피해 사례별 상황을 포괄할 수 있도록 응답기준 마련 또는 조사항목 재구성 검토 (ex) 단일응답 → 복수응답 / 최근 피해 경험 등
D-3	- 혼인상태 문항의 세부 보기항목 조정 및 간소화 검토
D-5-1	- 문항 삭제 검토



통 계 명	성폭력안전실태조사
승 인 번 호	150412
작 성 기 관	여성가족부
연 구 원	이영민
연구보조원	전재현, 송은주

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 표본설계 점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서  
(조사개요, 작성목적, 조사설계, 통계추정 및 분석)
  - 표본설계내역서(2022), 한국조사연구학회 이계오교수
  - 2019년 성폭력안전실태조사 연구(2019.12), 한국여성정책연구원·여성가족부

II. 조사 개요

조 사 명	성폭력안전실태조사	
작 성 기 관 명	여성가족부	
작 성 주 기	3년	
전수/표본조사	전 수( )	표 본( ● )
표본설계주체	자체설계( )	외부용역( ● )
조 사 목 적	○ 성폭력 관련 인식과 정책 수요, 성폭력 유형별 피해 양상, 영향, 대응 등의 실태를 파악하여 성폭력 방지를 위한 정책 수립에 참고할 수 있는 기초자료를 제공	
조 사 대 상	○ 만 19세 이상 64세 이하 일반국민	
조 사 방 법	○ 면접조사(필요시 자기기입식 병행)	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
목표모집단과 조사모집단	- 목표모집단과 조사모집단에 대한 정의가 명확함	-	정량평가 (II-6-1~2. 목표모집단과 조사모집단)
표본추출틀	- 표본추출틀 자료는 '20년 인구총조사 조사구리스트	-	정량평가 (II-7.표본추출틀)
표본설계 방법 및 결과	- 층화2단집락추출방법에 의한 1,000개 조사구 배분, 조사구별 10가구 조사 - 표본배분 및 표본추출방법이 제시됨	-	정량평가 (II-8-1~3. 표본설계 방법 및 결과)
무응답 대처	- 항목무응답, 단위무응답 대처 방법에 대해 제시함	-	정량평가 (III-11.무응답 대처)
표본대체	- 표본조사구 대체 기준, 절차를 제시하고 있음	- 조사구 대체현황을 파악하여 제시 필요함	정량평가 (III-12.표본대체)
항목무응답 실태	- 최초 항목무응답률 제시하고 있음 - 항목무응답률 산식 제시함	-	정량평가 (IV-4.주요 항목 무응답 실태)
항목무응답 대체	- 항목무응답 대체하지 않음	-	정량평가 (IV-5.항목 무응답 대체)
단위무응답 실태	- 최초 단위무응답률 제시 - 단위무응답률 산식 제시함	-	정량평가 (IV-6.단위무응답 실태)
가중치 조정	- 설계가중치, 무응답가중치, 사후가중치에 대해 제시함 - 표준화가중치 제시함	-	정량평가 (IV-7.가중치 조정)
통계추정 산식 및 내용	- 모평균 추정, 분산추정식에 대해 제시함	-	정량평가 (IV-8.통계추정 산식 및 내용)
표집오차 추정 방법 및 결과	- 상대표준오차 추정량 산식 제시함 - 주요항목에 대한 상대표준오차 제시함	- 허용오차 제시에 대한 검토 필요	정량평가 (IV-9.표집오차 추정 방법 및 결과)

## 제3부 표본설계 점검 결과

### 1. 점검 개요

성폭력안전실태조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사방법은 다음과 같다.

- (1) 통 계 명 : 성폭력안전실태조사(작성주기 :3년)
- (2) 승인번호 : 제150412호
- (3) 작성기관 : 여성가족부
- (4) 조사목적 : 성폭력 관련 인식과 정책 수요, 성폭력 유형별 피해 양상, 영향, 대응 등의 실태를 파악하여 성폭력 방지를 위한 정책 수립에 참고할 수 있는 기초자료를 제공
- (5) 조사대상 : 만 19세 이상 64세 이하 일반국민
- (6) 조사방법 : 면접조사(필요시 자기기입식 병행)
- (7) 표본설계연도 : 2022년

본 표본설계 진단은 「성폭력안전실태조사(2022 기준)」에 대하여 표본설계 진단 항목을 4개의 부문(모집단 및 표본추출틀, 표본추출방법, 무응답 처리, 추정)으로 구분하여 진단하였으며, 이는 통계작성기관에서 작성한 통계정보보고서, 표본설계내역서에 근거하여 실시하였다.

## 2. 점검 결과

### 가. 모집단 및 표본추출틀

#### (1) 현황

##### □ 목표모집단

- 조사 기준 시점 대한민국 내 모든 가구의 만 19세~64세 일반국민

##### □ 조사모집단

- 2020년 인구총조사(통계청) 일반조사구(아파트,보통 조사구)에 거주하는 만 19세 ~ 64세 이하 일반국민(해외 체류자, 군인 및 수형자 등 가구 미거주자는 제외)
  - 섬 조사구, 집단시설 조사구(기숙사, 양로원, 보육원 등 특수 사회시설, 관광호텔), 외국인 조사구(외국인만으로 구성된 조사구) 제외

##### □ 표본추출틀

- 통계청, 2020년 인구총조사 조사구리스트
  - 섬, 기숙시설, 특수 사회시설, 관광호텔, 외국인 조사구를 제외

<표 1> 표본추출틀

	조사구		가구		인구		
	조사구 수	구성비(%)	가구 수	구성비(%)	전체 인구	만 19-64세	포함율(%)
전국	383,723	100.0	21,369,974	100.0	51,829,136	35,417,239	68.3
서울	71,443	18.6	4,114,963	19.3	9,586,195	6,807,258	71.0
부산	26,371	6.9	1,416,730	6.6	3,349,016	2,245,932	67.1
대구	17,017	4.4	994,896	4.7	2,410,700	1,642,503	68.1
인천	20,418	5.3	1,168,261	5.5	2,945,454	2,069,208	70.3
광주	10,517	2.7	607,060	2.8	1,477,573	1,013,022	68.6
대전	10,888	2.8	637,547	3.0	1,488,435	1,035,356	69.6
울산	8,346	2.2	451,605	2.1	1,135,423	797,037	70.2
세종	2,545	0.7	140,697	0.7	353,933	236,382	66.8
경기	91,939	24.0	5,272,251	24.7	13,511,676	9,453,900	70.0
강원	12,760	3.3	665,554	3.1	1,521,763	988,957	65.0
충북	12,696	3.3	692,681	3.2	1,632,088	1,095,654	67.1
충남	16,797	4.4	916,280	4.3	2,176,636	1,425,933	65.5

	조사구		가구		인구		
	조사구 수	구성비(%)	가구 수	구성비(%)	전체 인구	만 19-64세	포함율(%)
전북	14,230	3.7	764,387	3.6	1,802,766	1,146,226	63.6
전남	14,551	3.8	746,476	3.5	1,788,807	1,100,547	61.5
경북	22,028	5.7	1,145,985	5.4	2,644,757	1,698,736	64.2
경남	25,863	6.7	1,367,150	6.4	3,333,056	2,215,530	66.5
제주	5,314	1.4	267,451	1.3	670,858	445,058	66.3

**(2) 점검결과**

모집단의 정의가 명확하고 현황이 잘 제시되어 있으며, 표본추출틀은 '20년 기준 인구총조사(등록센서스) 조사구리스트이다.

**나. 표본추출방법**

**(1) 현황**

**□ 층화추출방법**

- 1차 층화
  - 7개 특·광역시와 10개 시도(22개 권역구분)
  - 서울과 경기도는 지리적 인접성과 인구수를 고려하여 각각 4개, 3개의 권역으로 구분
- 2차 층화 : 동부/읍면부
- 3차 층화 : 동부(주택유형(아파트/일반))
  - 모집단의 층화변수의 선정은 다수의 조사항목을 동시에 고려할 수 없으므로 핵심지표 문항의 동질성을 검증하거나 통계집계의 단위(공표할 수도 있으나 공표하지 않고 행정참고 자료로 사용할 목적)로 사용을 염두에 두고 층화변수를 고려

지역	1차 층화	2차 층화	층수
서울,광역시	서울(4), 광역시(6)	서울 : 4개 권역/동부/주택유형 6개 광역시 : 동부/주택유형	20
도지역	경기도	3개 권역/동부/주택유형 3개 권역/읍면부	9
	그외시도(9)	동부/주택유형, 읍면부	26

- 연속조사의 경우에는 표본설계의 일관성 유지차원에서 특별한 사유가 없는 한 기존 층화변수를 적용

서울 권역	해당지역
북서부	은평구, 서대문구, 마포구, 용산구, 종로구, 중구
북동부	노원구, 성북구, 중랑구, 도봉구, 강북구, 동대문구, 성동구, 광진구
남서부	강서구, 양천구, 금천구, 영등포구, 구로구, 관악구, 동작구
남동부	서초구, 강남구, 송파구, 강동구

경기도 권역	해당지역
북부	가평군, 남양주시, 양평군, 파주시, 연천군, 포천시, 동두천시, 양주시
중부	부천시, 고양시, 성남시, 광명시, 의왕시, 안양시, 과천시, 구리시, 군포시, 의정부시, 김포시, 하남시, 광주시
남부	수원시, 오산시, 용인시, 이천시, 여주시, 안성시, 시흥시, 안산시, 평택시, 화성시

<표 2> 층별 모집단조사구 현황

지역	동부		읍면부	합계	
	아파트	일반			
전국	172,917	138,290	72,516	383,723	
서울	북서	4,724	8,051	-	12,775
	북동	9,405	12,177	-	21,582
	남서	8,758	13,784	-	22,542
	남동	7,677	6,867	-	14,544
부산	15,240	11,131	-	26,371	
대구	9,934	7,083	-	17,017	
인천	11,132	9,286	-	20,418	
광주	6,985	3,532	-	10,517	
대전	5,951	4,937	-	10,888	
울산	5,163	3,183	-	8,346	
세종	1,911	634	-	2,545	
경기	북부	4,109	1,710	6,700	12,519
	중부	21,631	15,646	2,344	39,621
	남부	19,677	12,989	7,133	39,799
강원	4,333	2,861	5,566	12,760	
충북	4,179	2,797	5,720	12,696	
충남	4,575	2,809	9,413	16,797	
전북	5,970	3,680	4,580	14,230	
전남	3,856	2,107	8,588	14,551	
경북	6,196	4,669	11,163	22,028	
경남	10,016	6,026	9,821	25,863	
제주	1,495	2,331	1,488	5,314	

□ 표본 크기

○ 표본규모 : 10,000

- 총 표본의 크기를 10,000명으로 결정하였을 때 최대허용오차는 0.99% 정도

구분	내용
표본크기	10,000명(10,000가구 적격가구원 1인 조사)
표본오차	비율 추정시 95% 신뢰수준 $\pm 0.99\%p$ (설계효과 적용시 $\pm 1.10 \sim 1.18\%p$ )
설계효과	집락(조사구) 내 상관계수(0.03~0.05)고려 1.27~1.45

○ 기대 상대표준오차

- 10,000명 조사는 2019년과 동일 표본크기로 성폭력 유형별 추정치에 대한 기대 상대표준오차는 2019년과 유사할 것으로 판단

구분	전체	신체적 접촉을 수반한 성폭력					음란 메세지 등	불법 촬영	불법 촬영 유포	성기 노출 등	성희롱
		성추행 (폭행/ 협박 미수반)	성추행 (폭행/ 협박 수반)	강간 미수	강간	신체적 성폭력					
기대 RSE	6.6	15.2	100.0	100.0	-	15.0	8.6	50.4	-	17.8	14.5

- 강간, 강간미수를 제외하면 일정 수준의 정도를 갖춘 통계를 생산하는데 적합한 표본크기로 판단되나 공표시에는 변동계수가 큰 추정치는 유사 특성 추정치를 통합할 수 있음

□ 표본 배분

○ 과거 설계와 일관성을 유지하고, 자체가중특성을 위해 조사구 수를 기준으로 비례배분법을 적용

- 성폭력의 발생이 인구밀집 지역에서 발생할 가능성이 높고, 다른 통계조사와 달리 지역별 추정의 필요성이 약하다는 점을 함께 고려

○ 지역별 표본배분



$$n_i = n \times \frac{N_i}{\sum_{j=1}^{17} N_j}$$

- $n_i$  : 지역( $i$ ) 층별 표본크기
- $n$  : 정해진 표본크기(조사구수, 1,000)
- $N_i$  : 지역( $i$ ) 층별 모집단 조사구수

○ 지역 내 동부/읍면부의 표본배분 : 비례배분법 이용

$$n_{ij} = n_i \times \frac{N_{ij}}{\sum_i \sum_j N_{ij}}$$

- $n_{ij}$  : 지역( $i$ ) 내 동부/읍면부의 아파트/일반( $j$ ) 층별 표본크기
- $n_i$  : 정해진 지역( $i$ ) 층별 표본크기
- $N_{ij}$  : 지역( $i$ ) 내 동부/읍면부의 아파트/일반( $j$ ) 층별 모집단 조사구수

<표 3> 층별 표본배분

지역	동부		읍면부	합계	
	아파트	일반			
전국	450	361	189	1,000	
서울	북서	12	21	-	33
	북동	24	32	-	56
	남서	23	36	-	59
	남동	20	18	-	38
부산	40	29	-	69	
대구	26	18	-	44	
인천	29	24	-	53	
광주	18	9	-	27	
대전	15	13	-	28	
울산	14	8	-	22	
세종	6	2	-	8	
경기	북부	16	7	18	41
	중부	58	42	7	107
	남부	44	30	18	92
강원	11	8	14	33	
충북	11	7	15	33	
충남	12	7	25	44	
전북	15	10	12	37	

지역	동부		읍면부	합계
	아파트	일반		
전남	10	6	22	38
경북	16	12	29	57
경남	26	16	25	67
제주	4	6	4	14

□ 표본 추출

- 표본추출 전 시도(22개 권역), 동부/읍면부, 주택유형별로 조사구를 정렬
  - 1차 추출 단위(psu) : 조사구
    - 조사구 내 가구수를 기준으로 확률비례계통추출
  - 2차 추출 단위(ssu) : 가구
    - 추출된 표본조사구내에서 10가구 계통추출
  - 3차 추출 단위(tsu) : 가구 내 가구원
    - 성폭력 피해자가 여성의 비율이 높은 특성상 여성의 과표집 (oversampling)이 필요하며, 민감한 조사항목의 특수성으로 생월법을 적용하는 것이 현실적으로 적용이 곤란할 것으로 판단됨
  - 과거 조사와 마찬가지로 여성 : 남성의 표집비율을 3 : 1로 구성
- 현실적으로 적용 가능한 방법으로 조사구 단위의 성별/연령별 배분표를 작성하여 각 셀에 해당하는 대상을 채워나가는 방식으로 조사를 진행
  - 조사구별 성 및 연령대별 응답자 배분표는 동, 읍/면 지역을 구분하여 작성하는데 이는 동부와 읍/면부의 성별 연령대별 인구 구성비가 상이하므로 모집단과 표본의 분포가 유사하도록 해당 지역의 성별 및 연령대별 인구 분포를 고려하여 작성
  - 표본 가구 내 조사대상 가구원 중 우선순서가 가장 빠른 조사대상자를 우선적으로 조사
  - 배분표에 배분된 할당이 채워진 층이 있는 경우, 해당 층은 건너뛰고, 할당이 덜 채워진 층 중 배분표의 순서가 가장 빠른 응답자를 조사
  - 이와 같은 응답자 선정과정을 통해서 가구 대상 조사에서 과소

- 조사되기 쉬운 20~30대 젊은 층에 대해 충분한 표집이 가능할 것임
- (여성 : 남성)의 표집비율을 3 : 1로 구성하는 방법은 조사구별로 여성 7명(8명)과 남성 3명(2명)으로 구성
  - 조사구별 연령대와 성별 접촉우선 순위의 예시는 인접한 2개 조사구를 연계하여 다음과 같이 진행(여기서 인접조사구 2개를 연계한 성별 연령대 할당은 개인을 조사하므로 각 셀에 배분된 수치를 정수로 맞추기 위한 조치임)

< 2개 조사구별 성 및 연령대별 응답자 배분표 예시 >

구분	20대	30대	40대	50대	60대
여자	① 3명	② 3명	③ 3명	④ 3명	⑤ 3명
남자	⑥ 1명	⑦ 1명	⑧ 1명	⑨ 1명	⑩ 1명

(2) 점검결과

본 조사는 2019년 조사의 주요 조사항목 추정에 대한 설계효과를 이용하여 표본크기를 결정하였으며 표본배분과 표본추출하는 과정은 절차에 따라 적절하게 제시하고 있다.

다. 무응답 처리

(1) 현황

□ 무응답대처

○ 항목 무응답 대처 방법

- 본 조사는 CAPI 시스템으로 진행되어 항목별 무응답 발생 사례 없음
- 사전 예비조사에서 '잘 모름'이 발생 가능한 일부 오픈 항목(성폭력 유형별 피해 횟수 및 최초 피해 경험 나이 등)은 별도의 입력 코드값을 마련하여 적용
- 일부 종이조사표를 활용하여 응답 받은 경우, 조사원은 조사표의 각

항목을 조사할 때와 조사항목 전체 기입을 마친 후에 각 조사항목에 대하여 지침서대로 맞게 기입되었는지, 관련 항목 사이에 논리적으로 맞지 않는 응답이 있는지 등을 검토하고 누락된 항목이 있는지 확인함

- 미비한 사항은 다시 방문하여 응답자에게 직접 검증, 보완 후 CAPI 시스템에 직접 입력
- CAPI 시스템 입력 과정에서 로직에 맞지 않은 응답은 자동으로 점검되며, 해당 문항은 다시 응답자에게 확인하여 보완함

○ 단위무응답 대처 방법

- 단위 무응답은 표본교체로 발생하지 않음
- 조사대상으로 선정된 가구가 단순 부재 등으로 조사가 어렵거나 불편한 시간에 가구 방문(식사 등)으로, 조사에 불응하는 경우, 다음의 원칙에 따라 재조사를 실시함
  - 응답가구 재방문 횟수는 4회로 설정함
  - 접촉 가능성 제고를 위해, 동일 요일, 동일 시간대 재방문 금지하며, 부재 가구 재방문 시 최소 1회 이상 주말·저녁 시간대 재방문을 시도함
  - 가구 우편함에 조사안내문, 조사 협조공문, 조사원 연락처를 기입한 조사 홍보 리플렛을 봉투에 넣어 전달(※ 추후 조사원 재방문, 방문 스티커는 도둑 등 범죄 발생 우려가 있어 고려하지 않음)
  - 계량기 작동 속도 확인, 직전 가스 검침일, 우편물 방치 상태 확인 등, 장기 부재 예상 가구 확인 후, 방문결과 상세 기록
- 아파트의 경우, 아파트 관리소에 사전 공문 및 조사안내문을 발송, 조사협조 제고
- 거절유형에 따른 매뉴얼을 작성하여 응답률 및 협조도를 제고
  - 기존 조사 경험으로 파악한 거절유형별 대응 매뉴얼 사전 마련
  - 예비조사(시험조사) 후, 조사원 간담회를 통해, 거절이 발생했을 경우 조사원의 대처 방안 논의 후, 정리하여 본조사 대비 조사원 교육 시 활용함

□ 표본대체

○ 표본대체 허용 기준

- (조사구 대체) 재개발, 출입불능 건물 등으로 조사가 불가능하거나 공단, 기숙시설, 관광 숙박지, 외국인집단 거주지 등으로 조사구 내 적격 가구 수가 부족한 경우
- (가구 대체) 조사원은 다음의 표본 대체 사유가 발생한 경우, 요건 충족 시 바로 대체 진행

<컨택 코드별 대체 조건>

컨택 코드	대체 조건
재방문 요청	총 방문 횟수 4회 이상 시 대체
적격 응답자 부재	
집에 아무도 없음	
거절-사생활 노출 기피 및 정보보호	바로 대체
거절-가정 사정(실업, 불화 등)	
거절-바쁘거나 귀찮음	
거절-조사기관·정부 불신	
거절-이유 여하 막론 거절	
장기 출타(이웃 확인 등)	
응답 불능(외국인, 장애, 고령, 코로나격리 등)	
출입 불능	
집이 없음/위치 파악 불가	
대상 거처 아님(상가로 변경, 빈집 등)	
적격 대상자 없음(노인가구)	
할당 초과/우선순위 아님	
기타	

○ 표본대체 절차 및 방법

- 조사구 대체 절차 및 방법

- 조사구 내 가구가 전부 철거되었거나, 철거 예정인 조사구, 출입이 불가능한 아파트 등으로 조사가 불가능한 조사구가 발생하였을 경우, 조사구 대체를 진행함
- 조사구 대체는 [조사원→소속 실사 지점 SV→총괄 SV→담당연구원]의 과정을 거침

- 가구 대체 절차 및 방법
  - 조사대상의 재방문 요청, 적격 응답자 부재, 가구원 전체 부재중일 시 4회까지 재방문하여 조사 시도
  - 요일과 시간대를 달리하여 방문했음에도 부재가 지속될 경우 가구 대체
  - 본 조사는 조사구별 표본 가구와 대체 가구를 분리하여 대체 원칙을 준수하여 조사 진행

□ 주요 항목무응답 실태

○ 최초 항목무응답율

- 본 조사는 CAPI로 진행되므로 원칙적으로 항목무응답 발생이 없음
- 단, 사전 예비조사에서 확인된 ‘잘 모름’ 응답이 발생 가능한 일부 오픈 항목(성폭력 유형별 피해 횟수 및 최초 피해 경험 나이 등)은 별도의 입력 코드값(999)을 마련하여 적용하였고, 성폭력 유형별 피해 경험이 없는 경우 응답 사례 수에서 제외하여 분석함
- 주요 항목에 대한 항목무응답 비율(999. 잘 모름)은 다음과 같음

구분	문항별 사례 수	항목무응답(999. 잘 모름) 응답 표본 수
성기노출_피해 횟수(문9-1번)	1,306개	129개
성기노출_피해 첫 피해 연령(문9-2번)	1,306개	217개
성추행_피해 횟수(문10-1번)	532개	99개
성추행_첫 피해 연령(문10-2번)	532개	134개
강간(미수)_피해 횟수(문11-1번)	28개	6개
강간(미수)_첫 피해 연령(문11-2번)	28개	7개

구분	성기노출		성추행		강간(미수)	
	피해 횟수	첫 피해 연령	피해 횟수	첫 피해 연령	피해 횟수	첫 피해 연령
‘잘 모름’ 응답 비율	9.9%	16.6%	18.6%	25.2%	21.4%	25.0%

○ 항목 무응답률 산출 산식

$$- \text{항목 무응답률}(\%) = \frac{\text{항목에 응답하지 않은 조사 단위 수}}{\text{항목에 응답해야 하는 조사 단위 수}} \times 100$$

□ 항목무응답 대체

○ 항목무응답 대체 방법

- 항목무응답에 대한 대체는 실시하지 않음

□ 단위무응답 실태

○ 최초 단위무응답률 수치

- 본 조사는 표본조사로서 대체 사유 발생 시 대체를 통하여 목표 표본 수대로 모두 조사완료됨(본 조사의 표본 크기는 전체 10,000가구로 10,020가구 조사완료)

구분	원 표본 수	무응답 원 표본 수	무응답률
합계	10,000가구	5,401가구	54.0%

○ 단위무응답률 산출 산식

- 본 조사는 단위무응답은 표본을 대체하므로 없는 것으로 간주, 가구의 불응, 부재 등으로 조사 수행이 불가능한 경우, 표본 설계 시 미리 추출하여 놓은 예비표본으로 대체하여 조사를 실시함

$$\text{단위 무응답률}(\%) = \frac{\sum \text{본표본 가구 중 조사 미진행 가구 수}}{\sum \text{본표본 가구 수}} \times 100$$

○ 주요 하위그룹 및 무응답 사유별 무응답률

- 주요 하위그룹인 17개 시도별 무응답률은 다음과 같음

<시/도별 원 표본 대체 현황>

지역		원 표본 가구 수	대체된 표본 가구 수(비율)
전국		10,000	5,401(54.0%)
서울	북서	380	231(60.8%)
	북동	590	329(55.8%)
	남서	560	317(56.6%)
	남동	330	203(61.5%)
부산		690	422(61.2%)
대구		440	221(50.2%)
인천		530	281(53.0%)
광주		270	137(50.7%)
대전		280	124(44.3%)
울산		220	127(57.7%)
세종		80	32(40.0%)
경기	북부	1040	550(52.9%)
	중부	330	167(50.6%)
	남부	1030	570(55.3%)
강원		330	205(62.1%)
충북		330	150(45.5%)
충남		440	240(54.5%)
전북		370	163(44.1%)
전남		380	153(40.3%)
경북		570	293(51.4%)
경남		670	408(60.9%)
제주		140	78(55.7%)

(2) 점검결과

본 조사의 항목무응답에서 ‘CAPI 조사로 진행되어 원칙적으로 항목무응답 발생이 없음’ 이 아니라, 민감한 항목에 대해서는 ‘999’ 값을 통해 ‘무응답을 의미하는 값’으로 응답할 수 있도록 하여 이에 대한 항목무응답 현황을 파악 및 관리하고 있다.



라. 추정

(1) 현황

□ 가중치 조정

1) 설계가중치 산출

- 모집단 내 전체 조사구의 가구 중에서 표본 조사구의 가구가 표본으로 추출될 확률의 역수로 계산하며, 다음과 같이 산출

$$w_{1hi} = \frac{\sum_{h=1}^{N_h} M_{hi}}{n_h M_{hi}} \times \frac{M_{hi}^*}{m_{hi}}$$

- 여기서,  $n_h$ 는  $h$ 층에 할당된 표본 조사구수,  $N_h$ 는  $h$ 층의 모집단 조사구 수,  $M_{hi}$ 는  $h$ 층의  $i$ 조사구 내의 명부상 가구 수,  $M_{hi}^*$ 는  $h$ 층의  $i$ 조사구 내의 실제 가구 수,  $m_{hi}$ 는  $h$ 층 내의  $i$ 조사구 내의 표본 가구 수를 나타내며,  $m_{hi}$ 는 기본적으로 10가구임
- 일반적으로 모집단 가구 수와 모집단 적격 가구 수가 유사할 것으로 기대함( $M_{hi} \cong M_{hi}^*$  가정함)

2) 무응답가중치 조정

- 무응답 조정 계수
- 해당 지역 내 세부 층에서 조사 가구에 대한 설계가중치는 원칙적으로 동일하며, 무응답 조정은 표본 조사구 단위로 진행

$$w_{2hi} = \frac{m_{hi}}{r_{hi}}$$

- 여기서,  $m_{hi}$ 는  $h$ 층 내의  $i$ 조사구 내의 표본 가구 수(기본적으로 10가구)를 나타내며,  $r_{hi}$ 는  $h$ 층 내의  $i$ 조사구 내 실제 응답한 가구 수를 나타냄

### 3) 사후가중치 조정

#### ○ 1인 가구 보정

- 최근 1인 가구의 급속한 증가와 더불어 1인 가구와 다인 가구의 특성을 결과에 반영
- 일반적으로 표본 조사 시 1인 가구의 조사 비율이 상대적으로 낮으므로 2020년 인구총조사(통계청)의 시/도별 1인 가구와 다인 가구의 비율을 반영하여 보정하게 되며, 구체적으로 다음과 같은 식에 의해 보정

$$BF_{ab} = \frac{G_{ab}}{\sum_a \sum_b (w_{1hi} \times w_{2hi})}$$

- 여기서,  $G_{ab}$ 는  $a$  시/도,  $b$  가구원수 형태(1인 가구 또는 다인 가구)의 모집단 가구 수를 나타냄

#### ○ 표본가구 내 가구원 추출률 반영

- 표본 가구 내에서 적격 가구원이 2명 이상인 경우 1명이 선정되므로 가구마다 가구원 추출률이 상이함

$$w_{3hij} = \left( \frac{1}{e_{hij}} \right)^{-1}$$

- 여기서,  $e_{hij}$ 는  $h$ 층 내의  $i$ 조사구,  $j$ 가구 내의 적격 가구원수를 나타냄

#### ○ 사후층화 보정

- 래킹비(raking ratio) 보정(사후층화 보정 계수)
- 모집단과 표본의 구조가 유사하도록 2022년 주민등록인구통계 또는 통계청 추계인구를 기준으로 시/도별(17), 동부/읍면부, 연령대(5), 성별(2)의 구성비를 보정

### 4) 최종 가중치

#### ○ 설계가중값, 무응답 보정계수, 사후층화 조정값의 곱으로 산정

- 최종가중치 = 설계가중치×무응답조정계수×1인 가구 보정계수×표본 가구 내 가구원 응답률 역수×사후층화(래킹비) 보정계수

5) 표준화 가중치

- 자료처리 결과는 조사 완료 표본크기로 환원하기 위해 표준화 가중치를 산출하여 적용
  - 단, 분산 관련 추정치를 산출할 경우에는 표준화 가중치를 활용하지 않음
  - 표준화 가중치 = 최종 표본 가중치×(조사 완료 표본크기/모집단 크기)

□ 통계추정 산식 및 내용

- 추정하고자 하는 주요 모수 및 추정 산식

1) 모평균 추정

$$\bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{w_{\dots}}$$

- 여기서,  $w_{hij}$ 는  $h$ 층,  $i$ 조사구 내,  $j$ 가구(가구원)의 가중치이고,  $y_{hij}$ 는 각 응답 결과로 모비율 추정의 경우는 1, 아니면 0의 값을 가짐.  $L$ 은 층의 수  $n_h$ 는  $h$ 층에서의 1차 표본 추출 단위(조사구)의 수,  $m_{hi}$ 는  $h$ 층 내  $i$ 번째 표본 조사구의 응답자 수임

한편,  $w_{\dots} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}$ 는 전체 응답자에 대한 가중치의 합계임

□ 표본오차 추정 방법 및 결과

1) 분산, 표준오차 등의 추정방법

- 모평균에 대한 분산추정

$$\hat{V}(\hat{Y}) = \sum_{h=1}^H \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi} - \bar{e}_{h..})^2$$

$$f_h = \frac{N_h}{n_h}, e_{hi} = \left[ \sum_{j=1}^m w_{hij} (y_{hij} - \hat{Y}) \right] / w_{h..}, \bar{e}_{h..} = \left( \sum_{i=1}^{n_h} e_{hi} \right) / n_h$$

○ 표본오차, 상대표준오차(변동계수)

$$\widehat{SE}(\widehat{Y}) = \sqrt{\widehat{V}(\widehat{Y})}$$

$$RSE(\widehat{Y}) = \frac{\sqrt{\widehat{V}(\widehat{Y})}}{\widehat{Y}} \times 100(\%)$$

2) 주요 항목들에 대한 상대표준오차, 신뢰구간

○ 2019년 성폭력안전실태조사 연구(2019.12), 한국여성정책연구원

5. 오차분석, 나. 주요 통계표에 대한 오차분석 결과 92p~

〈표 III-18〉 성별 지난 1년간 성폭력 피해율

(단위: %)

구 분		신체접촉을 수반한 성폭력					음란 메시지 등	불법 촬영	성기 노출 등	성희롱
		성추행 (폭행/협박 미수반)	성추행 (폭행/협박 수반)	강간 미수	강간	신체적 성폭력				
여성	비율	0.7	0.0	0.0	-	0.8	2.0	0.1	0.6	0.8
	RSE	15.4	100.0	100.0	-	15.4	10.3	53.1	17.9	14.9
남성	비율	0.0	-	-	-	0.0	2.3	0.0	0.1	0.0
	RSE	100.0	-	-	-	100.0	15.7	100.0	60.9	100.0

(2) 점검결과

본 조사는 '23년 정기통계품질진단 상반기 진단시점에 원시자료 공표이전  
으로 주요 항목의 상대표준오차는 '19년 결과보고서 자료를 참고하였다.

- 표본설계 점검에 대한 자문회의 중 자문교수진 의견

주요항목의 상대표준오차를 살펴보면 폭행/협박이 수반된 성추행, 강간미수  
등의 성폭력 발생과 불법촬영 등에서는 피해율이 매우 낮아 상대표준오차  
수치가 25% 이상의 높은 값을 보인다. 이것은 조사의 특수성으로 모비율 추  
정값이 지나치게 작은 경우에 발생하며, 이러한 경우에 상대표준오차를 제시  
함으로써 부정적 영향을 미칠 수 있으므로 허용오차를 제시하는 것을 제안한다.

붙임6

# 마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	성폭력안전실태조사
승 인 번 호	154012
작 성 기 관	여성가족부
연 구 원	정미량
연구보조원	심주용

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 마이크로데이터 품질점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
  - 통계보고서
  - 조사표, 항목 및 코드집, 공표용 보고서, 가중치
  - 통계승인사항
  
- 마이크로데이터 품질점검 내용
  - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
  - 표본설계와의 일치성 점검
  - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

II. 마이크로데이터 개요

조 사 명	성폭력안전실태조사	
작 성 기 관 명	여성가족부	
작 성 주 기	3년	
작성기준년도	2019년	
전수/표본조사	전 수 ( )	표 본 ( ● )
조 사 대 상	○ 전국 만 19세 이상 만 64세 이하 일반 국민	
주 요 조 사 항 목	○ 성폭력 및 관련법 인식, 서비스 욕구 - 성폭력 관련법에 대한 인식, 성폭력에 대한 인식 등 ○ 성폭력 피해 경험 - 통신매체를 통한 성폭력, 불법촬영, 불법촬영물 유포, 성기노출, 성희롱, 성추행(고의적인 신체 접촉 수반), 성추행(폭행/폭력 수반), 강간 미수, 강간 피해 경험 등 ○ 성폭력 피해 대응 - 신체적·정신적 상처 정도, 2차 피해, 피해 대응 방식 등 ○ 일반적 사항 - 성별, 생년, 가구원, 혼인상태, 교육수준, 장애여부, 가구소득, 일자리 등	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 작성기관, 위탁기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	-	정량평가 (V-13. 마이크로데이터 생성·관리)
마이크로데이터 서비스 현황	- 마이크로데이터를 제공하고 있지 않음 - 현재 주요 조사결과인 낮은 성폭력 발생률로 인한 마이크로데이터 미제공 사유는 타당한 것으로 판단됨	- 향후 MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터 제공 검토	정량평가 (V-14. 마이크로데이터 서비스)
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	정성평가 (V.통계공표, 관리 및 이용자 서비스)
일치율	- 보고서 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 최종 점검 결과, 76개의 통계표 중 76개(100%)의 통계표가 일치함	-	정량평가 (V-15. 마이크로데이터 일치율)
표본설계와의 일치성	- 모수추정식에 따른 통계를 산출하고 있음	-	정성평가 (IV.통계처리 및 분석)
	- 표본 배분 결과와 마이크로데이터 건수가 유사함	-	정성평가 (III.자료수집)

## 제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

### 1. 점검 개요

마이크로데이터 품질 점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(표본설계와의 일치성 점검, 일치율 점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요 항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 표본설계와의 일치성(표본크기, 모수 추정식 등)을 점검하고 현재 공표된 보고서와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 정합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 마이크로데이터 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질 점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

### 2. 점검 결과

#### (1) 마이크로데이터 생성·관리 현황

성폭력안전실태조사 마이크로데이터는 작성기관인 여성가족부와 위탁기관인 한국여성정책연구원, 용역기관에서 3년 주기로 생성하고, 관리하는 것으로 확인하였다.

용역기관에서 조사단계 및 입력단계에서 발생 가능한 입력오류 및 논리오류 등 점검하여 수정 후, 작성기관과 위탁기관에 자료를 이관하고 있다. 작성기관과 위탁기관에서 다중 검토 과정을 거치고 있으며, 점검이 완료된 마이크로데이터는 가중치를 부여하여 통계표 등 결과를 산출하고, 결과의 타당성을 검토하는 것으로 나타났다. 최종 마이크로데이터는 작성기관에서 보유하고 관리하는 것으로 확인되었다.



**(2) 마이크로데이터 서비스 현황**

성폭력안전실태조사는 현재 일반이용자에게 마이크로데이터를 서비스하지 않는 것으로 확인하였다. 마이크로데이터에는 성 관련 개인의 민감한 정보가 포함되어 있으며, 성폭력 발생률이 현저히 낮아 성별, 연령별 등 주요변수를 세분화하여 분석할 경우 통계품질 문제가 발생할 우려가 있어 마이크로데이터를 제공하지 않는 것으로 나타났다.

**(3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황**

성폭력안전실태조사는 조사표, 항목 및 코드집, 공표용 보고서, 가중치 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인하였다.

**(4) 일치율**

성폭력안전실태조사는 보고서와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 최종 점검 결과, 76개의 통계표 중 76개(100%)의 통계표가 모두 일치하는 것으로 나타났다.

**<일치율 점검 결과>**

계	점검 집계표 수(개)		일치율(%)
	일치 수	불일치 수	
76	76*	0	100

\*소수점 차이 포함(0.2 이하)

**(5) 표본설계와의 일치성<sup>6)</sup>**

정확성 높은 통계를 생산하기 위해서는 표본설계에 따른 추정이 이뤄져야 한다. 이를 점검하기 위해 주요 모수를 대상으로 추정식과 동일하게 집계하고 있는지 여부, 표본 설계된 표본 크기 및 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검하였다.

먼저, 본 통계의 모수 추정식을 마이크로데이터 및 통계프로그램을 활용해 검증한 결과, <참고 1> 추정식과 동일하게 집계하고 있는 것을 확인하였다.

6) 점검용 마이크로데이터에서 확인 가능한 변수로 점검한 결과임

### <참고 1>

#### 모수 추정식

- 모비율 추정량

$$\bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{w_{\dots}}$$

- 여기서,  $w_{hij}$  :  $h$  층,  $i$  조사구 내,  $j$  가구(가구원)의 가중치

$y_{hij}$  : 각 응답 결과로 모비율 추정의 경우는 1, 아니면 0의 값

$L$  : 층의 수

$n_h$  :  $h$  층에서의 1차 표본 추출 단위(조사구)의 수

$m_{hi}$  :  $h$  층 내  $i$  번째 표본 조사구의 응답자 수

$w_{\dots} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}$  : 전체 응답자에 대한 가중치의 합계

다음으로 본 통계의 표본 배분 결과와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검한 결과, <참고 2>와 같이 대체로 유사한 것으로 확인되므로 표본설계에서 분류별로 할당된 표본크기에 따라 조사가 적절히 이뤄지고 있다고 판단된다.

<참고 2>

할당 표본 크기

지역	동부		읍면부	합계	
	아파트	일반			
전국	4,420	3,850	1,730	10,000	
서울	북서	110	230	-	340
	북동	270	350	-	620
	남서	240	380	-	620
	남동	190	190	-	380
부산	370	310	-	680	
대구	260	220	-	480	
인천	300	250	-	550	
광주	190	100	-	290	
대전	170	130	-	300	
울산	130	90	-	220	
세종	30	20	-	50	
경기	북부	190	80	240	510
	중부	500	400	-	900
	남부	460	340	160	960
강원	110	80	120	310	
충북	110	80	130	320	
충남	120	70	240	430	
전북	160	100	110	370	
전남	100	60	200	360	
경북	150	130	260	540	
경남	230	180	240	650	
제주	30	60	30	120	

\*조사구 당 10가구로 계산

마이크로데이터 건수

지역	동부		읍면부	합계	
	아파트	일반			
전국	4,466	3,897	1,743	10,106	
서울	북서	115	232	-	347
	북동	270	346	-	616
	남서	243	389	-	632
	남동	192	198	-	390
부산	371	310	-	681	
대구	262	221	-	483	
인천	305	252	-	557	
광주	192	106	-	298	
대전	172	130	-	302	
울산	129	91	-	220	
세종	30	20	-	50	
경기	북부	190	79	247	516
	중부	513	401	-	914
	남부	463	351	167	981
강원	111	84	114	309	
충북	111	83	131	325	
충남	121	71	243	435	
전북	162	101	110	373	
전남	103	61	202	366	
경북	150	130	260	540	
경남	231	178	242	651	
제주	30	63	27	120	

### 3. 주요 개선의견

#### (1) 향후 MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터 제공 검토

통계의 접근성을 높이기 위해 통계청 MDIS를 통한 마이크로데이터 서비스 활용을 검토할 필요가 있다. 마이크로데이터 서비스 시 이용자들은 정책반영, 연구목적, 현황 파악 등 목적에 따라 다양하게 활용할 수 있어 이용자 만족도를 높일 수 있다.

성폭력안전실태조사는 개인의 민감한 정보 포함, 성폭력 발생률이 현저히 낮아 주요변수를 세분화하여 분석할 경우 통계품질 문제가 발생할 우려가 있어 마이크로데이터를 제공하지 않는 것으로 나타났다. 다만, 이전의 조사결과와 비교하여 시계열 추이를 비교했을 때, 결과가 비슷한 경향성을 띠다면, 향후 통계 이용자가 활용할 수 있도록 마이크로데이터를 MDIS(통계청) 등 제공하는 것을 검토할 필요가 있다.

마이크로데이터를 제공 시 개인정보 마스킹 처리 또는 응답자 식별 가능성을 제거, 민감정보의 데이터 범주화 등 비식별화 처리 등 가공한 후 마이크로데이터와 메타자료가 제공될 수 있다. 메타자료에는 통계이용자들이 마이크로데이터를 오용하지 않도록 분석방법 등의 설명이 제공되어야 한다.

※ [참고] 점검 집계표 일치 여부

<점검 집계표별 일치 여부>

구분	통계표명	일치여부
보고서 (76개)	조사대상자의 인구사회학적 특성	일치
	조사대상자의 경제적 특성	일치
	조사대상자의 장애 특성	일치
	성폭력 관련법과 제도에 대한 인지도	일치
	성폭력 관련법과 제도를 알게 된 경로	일치
	성폭력 관련법과 제도의 내용에 대한 인지도	일치
	성폭력을 감소시키기 위해 요구되는 정책	일치
	성폭력과 관련해 제공되는 공공서비스 인지도	일치
	성폭력 관련 인식 : 전체	일치
	성폭력 관련 인식 : 여성	일치
	성폭력 관련 인식 : 남성	일치
	지난 1년 전 대비 성폭력 발생 위험 정도	일치
	성폭력 발생 위험이 감소했다고 생각한 이유	일치
	성폭력 발생 위험이 증가했다고 생각한 이유	일치
	현재 성폭력 발생 위험 정도	일치
	범죄피해에 대한 두려움 : 전체	일치
	범죄피해에 대한 두려움 : 여성	일치
	범죄피해에 대한 두려움 : 남성	일치
	지난 1년간 성폭력 피해율	일치
	인구사회학적 특성에 따른 지난 1년간 성폭력 피해율 : 전체	일치
	인구사회학적 특성에 따른 지난 1년간 성폭력 피해율 : 여성	일치
	인구사회학적 특성에 따른 지난 1년간 성폭력 피해율 : 남성	일치
	평생 성폭력 피해율	일치
	인구사회학적 특성에 따른 평생 성폭력 피해율 : 전체	일치
	인구사회학적 특성에 따른 평생 성폭력 피해율 : 여성	일치
	인구사회학적 특성에 따른 평생 성폭력 피해율 : 남성	일치
	음린전화 등의 피해 경험 (첫 피해 연령, 피해 빈도수, 피해 유형, 가해자 유형)	일치
	음린전화 등의 피해 경험 (가해자 성별, 피해경로, 자주 사용하는 온라인 매체)	일치
	불법촬영 피해 경험 (첫 피해연령, 빈도수, 가해자 유형, 발생 장소)	일치
	불법촬영물 유포 피해 경험 (첫 피해 연령, 피해 유형, 가해자 유형, 유포경로)	일치
	성기노출 등 피해 경험 (첫 피해 연령, 피해 횟수, 발생장소)	일치
	성희롱 피해 경험 (첫 피해 연령, 피해 횟수, 가해자 유형, 발생장소)	일치
	성추행(폭행/협박 미수반) 피해 경험 (첫 피해 연령, 피해 횟수, 가해자 유형, 발생장소)	일치
	성추행(폭행/협박 수반) 피해 경험 (첫 피해 연령, 피해 횟수, 가해자 유형, 발생장소)	일치
	강간미수 피해 경험 (첫 피해 연령, 피해 횟수, 가해자 유형, 발생장소)	일치
	강간 피해 경험 (첫 피해 연령, 피해 횟수, 가해자 유형, 발생장소)	일치
신체적 문제 유무	일치	
신체적 문제 유무 (성추행(폭행/협박 미수반 및 수반), 강간미수, 강간)	일치	
성폭력 피해와 신체적 문제의 관계	일치	
신체적 문제 내용 (복수응답)	일치	

\*점검한 총 76개 표 중 유형별 일부 집계표만 나열함



## 부 록. 통계품질진단 개요

### 1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 넷째, 표본설계 점검, 다섯째, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 여섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 일곱째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

## 2. 통계품질진단 체계

### 가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

### 나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

#### (1) 제1장 통계작성 기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가



무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

## (2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

## (3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

#### (4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### (5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### (6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

##### 다. 자료수집 체계 점검

자료수집체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

##### 라. 이용자 요구사항 반영실태 점검

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 점검(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

##### 마. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면

통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

#### 바. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그 다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

#### 사. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

#### 아. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.

### 3. 통계품질 수준 측정

#### (1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적에 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

#### (2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

#### (3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

#### (4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

- \* 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

#### (5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2023년 정기통계품질진단 진단결과보고서

---

발 행 일 2023년 12월  
발 행 인 통계청장 이형일  
발 행 처 통계청 통계정책국 품질관리과  
대전시 서구 청사로 189  
인 쇄 처 위드 나래

---



## 안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.