

발간등록번호

11-1240000-001715-01

『신문·잡지산업실태조사』
2023년 정기통계품질진단 결과보고서

2023 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2023. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『신문·잡지산업실태조사』 2023년 정기통계품질진단”
과제의 최종보고서로 제출합니다.

2023 년 12 월 31 일

연 구 원 : 순천향대학교 이종찬 교수

조사표·유사통계
연 구 원 : 한국통계진흥원 정미량

표본 연구원 : 한국통계진흥원 이영민

M D 연구원 : 한국통계진흥원 정미량

연구보조원 : 고려대학교 박원양

목 차

결과보고서 요약문	1
정기통계품질진단 흐름도	2
제 1 장 진단대상통계 개요	3
제 2 장 통계품질진단 결과	7
제 1 절 통계작성절차별 진단결과	7
1. 통계작성 기획 진단결과	7
2. 통계설계 진단결과	9
3. 자료수집 진단결과	12
4. 통계처리 및 분석 진단결과	15
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	18
6. 통계기반 및 개선 진단결과	22
제 2 절 품질차원별 진단결과	24
1. 관련성	24
2. 정확성	25
3. 시의성/정시성	25
4. 비교성/일관성	25
5. 접근성/명확성	25
제 3 절 진단결과 종합표	27
제 3 장 개선과제별 개선방안	29
제 1 절 이용자 서비스 및 요구사항 반영 체계 강화	30

1. 현황 및 문제점	30
2. 세부 개선과제 내용	30
제 2 절 마이크로데이터 서비스 검토	31
1. 현황 및 문제점	31
2. 세부 개선과제 내용	31
제 3 절 개선과제 요약	32
붙임1) 자료수집 체계 점검 결과	33
붙임2) 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과	39
붙임3) 공표자료 오류 점검 결과	45
붙임4) 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과	51
붙임5) 표본설계 점검 결과	63
붙임6) 마이크로데이터 품질 점검 결과	75
부 록. 통계품질진단 개요	81
1. 통계품질진단의 개념	81
2. 통계품질진단 체계	82
3. 통계품질 수준 측정	87

표 목 차

<표 1> 신문·잡지산업실태조사(2021 기준) 개요	3
<표 2> 통계작성 기획 진단결과	8
<표 3> 통계설계 진단결과	10
<표 4> 자료수집 진단결과	13
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과	16
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	19
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과	22
<표 8> 진단결과 종합표	27
<표 9> 개선과제 요약	32

그 립 목 차

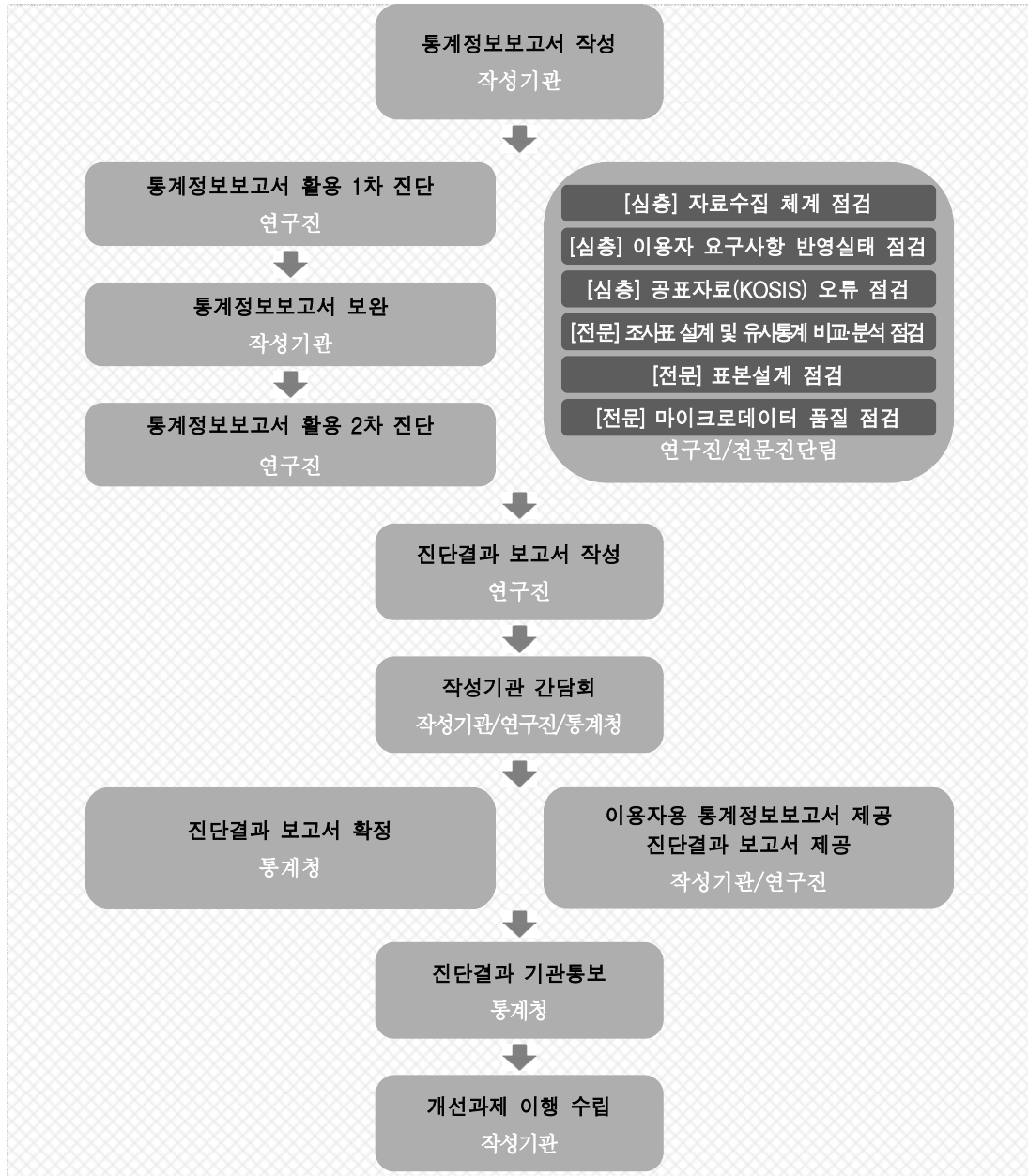
<그림 1> 통계품질진단 흐름도	2
<그림 2> 신문·잡지산업실태조사 품질차원별 진단점수(방사형 그래프) ...	24

결과보고서 요약문

진단통계명	「신문·잡지산업실태조사」 (한국언론진흥재단)
주 제 어	신문산업, 잡지산업, 실태조사
진 단 기 간	2023. 2. ~ 2023. 12.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	이종찬, 정미량, 이영민, 박원양
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2022.12.31.에 공표된 2022년 신문·잡지산업 실태조사(2021 기준)이다.</p> <p>본 진단은 신문·잡지산업실태조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>신문·잡지산업실태조사에 대한 통계작성절차별 진단 결과를 살펴보면, 통계작성 기획 4.8점, 통계설계 4.2점, 자료수집 4.5점, 통계처리 및 분석 4.7점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.0점, 통계기반 및 개선 4.0점으로 평가되었다. 통계공표, 관리 및 이용자서비스는 점수가 상대적으로 낮은 수준이었는데, 이는 공표된 통계수치의 일치성 문제 때문이다. 통계기반 및 개선도 2018년에 제시된 6대 과제에 관한 개선 내용이 제시되지 않아 상대적으로 낮은 점수를 받았다.</p> <p>품질차원별 진단 결과는 관련성 4.8점, 정확성 4.1점, 시의성/정시성 5.0점, 비교성/일관성 4.7점, 접근성/명확성 차원에서는 3.0점으로 나타났다. 특히 접근성/명확성 차원에서의 진단 결과가 낮게 평가되었는데, 이는 현 조사에서 마이크로데이터를 제공하지 않는 상황이 주요 감점 원인으로 나타났다.</p> <p>그리고 자료수집 체계 점검에서는 근거 서류 보완, 이용자 요구사항 반영실태 점검에서는 근본적인 조사 문제, 공표자료 오류 점검에서는 공표자료 간 불일치 항목이 존재, 표본설계 점검에서는 표본추출틀 부재 문제, 마이크로데이터 품질 점검에서는 마이크로데이터의 제공이 필요할 것으로 진단되었다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과, 단기과제로 KOSIS와 비교하여 보고서와 다른 부분을 수정하는 것이 도출되었는데, 단기과제 사항은 작성기관 간담회에서 작성기관이 수정하기로 하여 본 결과보고서의 개선과제에서는 제외했다. 삭제된 단기과제를 제외하고 본 결과보고서에서는 두 가지 개선과제를 도출했으며, 중기과제로는 마이크로데이터 서비스 검토가 도출되었고 장기과제로 이용자 서비스 및 요구사항 반영 체계 강화가 도출되었다.</p>	

정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계품질진단 흐름도

제 1 장 진단대상통계 개요

<표 1> 신문·잡지산업실태조사(2021 기준) 개요

기본 정보	작성유형	<ul style="list-style-type: none"> 조사통계
	통계종류	<ul style="list-style-type: none"> 일반통계
	승인번호	<ul style="list-style-type: none"> 413001
	승인일자	<ul style="list-style-type: none"> 2012년 11월 16일
	법적근거	<ul style="list-style-type: none"> 신문 등의 진흥에 관한 법률 제31조, 제35조
	조사목적	<ul style="list-style-type: none"> 국내 언론 사업체의 현황을 파악하고 언론 산업 진흥정책의 기초자료로 활용하기 위하여 국내 신문·잡지산업의 실태를 체계적으로 조사·분석하여 관련 정책 및 비즈니스 전략 수립을 위한 기초자료를 제공하고, 언론 산업 진흥을 위한 연구 활동의 기초 통계로 활용하는 데 목적이 있음. 한국언론진흥재단이 실시하는 <신문산업실태조사>는 국내 언론 사업체의 현황을 파악하고 언론 산업 진흥정책의 기초자료로 활용하기 위하여 2010년부터 매년 실시됨. <신문산업실태조사>는 올해로 13회째를 맞음. 2021년 기준 국내 신문산업의 실태를 체계적으로 조사·분석하여 관련 정책 및 비즈니스 전략 수립을 위한 기초자료를 제공하고, 언론 산업 진흥을 위한 연구 활동의 기초 통계로 활용하는 데 목적이 있음. 한국언론진흥재단이 2011년부터 격년으로 실시하고 있는 <잡지산업실태조사>는 국내 잡지 발행현황, 매출 규모 및 종사자 수, 광고 및 판매, 유통 등 잡지산업에 대한 전반적인 실태를 체계적으로 조사·분석하여 잡지 진흥정책 수립과 관련 연구의 기초 통계로 활용하는 데 목적이 있다.
주요연혁	<ul style="list-style-type: none"> 신문산업실태조사 <ul style="list-style-type: none"> - 2010년 : 제1회 신문산업실태조사 실시 - 2011년 : 제2회 신문산업실태조사 실시(신문산업 경영성과 분석 포함) - 2012년 : <신문산업실태조사> 통계청 국가승인통계 지정(제413001호, 2012.11.16.) - 2013년 : <신문·잡지산업실태조사> 통계청 국가승인통계 변경 승인(2013.5.16.) - 2013년 이후 : 잡지산업실태조사 포함하여 ‘언론 산업실태조사’ 실시 잡지산업실태조사 <ul style="list-style-type: none"> - 1993년 ‘한국의 월간잡지 - 제1회 실태조사’ - 1995년 ‘한국의 주간잡지’ 조사 실시 - 2000년 ‘한국의 월간잡지 - 제2회 실태조사’ - 2006년 월간, 주간을 포함한 ‘잡지 실태조사’ 결과와 주요 국가 잡지 사업 지원 정책 소개한 ‘잡지 경영현황과 발전 전략보고서’ 발간 	

		<ul style="list-style-type: none"> - 2011년 ‘잡지산업실태조사 - 제1회’(영리사업체 대상 모집단 설정, 표본조사 실시) - 2013년 ‘잡지산업실태조사 - 제2회’(비영리 포함 모집단 설정, 전수조사) - 2015년 ‘잡지산업실태조사 - 제3회’(비영리 포함 모집단 설정, 전수조사) - 2018년 ‘잡지산업실태조사 - 제4회’(비영리 포함 모집단 설정, 전수조사) - 2020년 ‘잡지산업실태조사 - 제5회’(비영리 포함 모집단 설정, 전수조사) - 2022년 ‘잡지산업실태조사 - 제6회’(비영리 포함 모집단 설정, 전수조사)
일반특성	조사주기	<ul style="list-style-type: none"> • 신문산업실태조사: 1년 • 잡지산업실태조사: 2년
	조사대상 범위	<ul style="list-style-type: none"> • 신문산업실태조사: 문화체육관광부 정기간행물 등록리스트, 신문(일간 및 주간), 인터넷 신문 중 발행이 확인된 매체의 사업체 • 잡지산업실태조사: 지방자치단체에 정기간행물로 등록되어 문화체육관광부 정기간행물 등록리스트에 수록된 사업체 중 정상 발행되고 있는 잡지 사업체
	조사대상 지역	<ul style="list-style-type: none"> • 전국
	조사항목	<ul style="list-style-type: none"> • 사업체 일반현황, 재무 현황, 종사자 현황, 매체 운영 현황 등
	자료수집방법	<ul style="list-style-type: none"> • 전화 연락을 통해 조사목적 및 취지, 개인정보보호 관련 내용 설명, 방문 면접, 전화조사, 온라인 조사, FAX 등 원하는 방법 조사
	조사체계(위탁·용역포함)	<ul style="list-style-type: none"> • 위탁(신문산업-한국리서치 / 잡지산업-메가리서치)
	조사대상기간/조사기준시점	<ul style="list-style-type: none"> • 전년도 1월 1일~12월 31일(1년간)
조사실시기간	<ul style="list-style-type: none"> • 6~9월 진행 	
결과공표	공표주기	<ul style="list-style-type: none"> • 신문산업실태조사: 1년 • 잡지산업실태조사: 짝수년
	공표시기	<ul style="list-style-type: none"> • 당해연도 11~12월
	공표범위	<ul style="list-style-type: none"> • 전국
	공표방법	<ul style="list-style-type: none"> • 한국언론진흥재단 홈페이지 및 국가통계포털 업로드
조사통계특성	전수/표본구분	<ul style="list-style-type: none"> • 전수조사
	모집단	<ul style="list-style-type: none"> • 문화체육관광부 정기간행물 등록 리스트 확보(2021년 12월 31일 기준), 확보된 리스트를 다음과 같이 정리하여 목표모집단 확정 <ul style="list-style-type: none"> - 종별, 간별 기준 신문·잡지사가 아닌 곳, 휴·폐업 리스트 제외 - 국립중앙도서관 납본 사업체 중 누락된 곳, 전년 조사 기준 조사대상이었으나 누락된 곳 포함
	표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> • 신문산업실태조사 <ul style="list-style-type: none"> - 문화체육관광부 정기간행물 등록 리스트 확보(2021년 12월 31일

		<p>기준)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 종별, 간별 기준 신문사가 아닌 곳, 전년 조사기준 휴·폐업 제외 - 국립중앙도서관 납본 사업체 중 누락 리스트 추가 - 2021년 12월 31일 기준 신문발행 여부를 조사 '일시적 휴간' 고려 - 2021년 기준 실제 발행이 확인된 신문 사업체는 5,397개 • 잡지산업실태조사 - 문화체육관광부 정기간행물 등록 리스트 확보(2021년 12월 31일 기준) - 정기간행물로 등록리스트에서 종별 잡지인 경우를 추출 5,624개 - 사업체 중복을 제거하고 재분류로 확인된 잡지 사업체 4,515개 (누락, 생멸 여부, 휴·폐업, 휴·폐간 등 추가 확인) - 공시자료, 기존 조사자료, 인터넷 검색 등 업체 연락정보 확보 후 사전 전수조사 실시(국립중앙도서관과 한국잡지협회의 잡지 납본현황자료 참고) 확인된 잡지 사업체 1,788개
	추출단위	• 해당없음
	조사대상 규모	• 사전 조사를 통해 조사 기준연도에 발행 여부가 확인된 신문·잡지
통계 활용	마이크로데이터 보유	• 보유
	마이크로데이터 제공	<ul style="list-style-type: none"> • 미제공 - 세부 매출 종류별 매출액, 종사자 수, 신규 채용인원 수, 초임급여 등 언론사의 민감 정보가 포함되어 있어 마이크로데이터를 미제공하고 있음
	행정자료 활용 여부	• 활용
	KOSIS 제공 여부	• 제공
	국제기구제출 여부	• 미제출
	자료 이용시 주의사항	• 해당없음

제 2 장 통계품질진단 결과

제 1 절 통계작성절차별 진단결과

1. 통계작성 기획 진단결과

신문·잡지산업실태조사는 법적 근거, 조사 방법, 조사 및 공표 주기, 조사 일정 및 일정별 수행업무, 통계작성 문서화, 통계 연혁, 통계의 작성목적, 주요이용자 및 용도, 이용자 의견수렴이 해당하는 모든 통계작성 기획 분야에 내용이 구체적으로 정리되어 있다. 다만, 국내 또는 해외 관련 통계나 유사 사례에 대한 사전 검토가 이루어지지 않고 있고 주요 이용자 관리의 경우, 보고서에 기술된 주요 이용자와 관련된 내용이 부족한 것으로 판단된다.

전체적으로 통계작성 기획에 대한 관리가 잘 이루어진 것 같아 가점하였다. 다만, 국내 또는 해외 관련 통계나 유사 사례에 대해 사전 검토가 필요하므로 감점하였고 정보보고서에서 주요 이용자 관리에 관한 기술된 내용이 부족한 부분이 확인되어 보완이 필요하므로 감점하였다. 이를 합산하여 정성평가는 부여하지 않았다.

□ 시사점

국내 또는 해외 관련 통계나 유사 사례에 대해 사전 검토가 필요하며, 주요 이용자 관리에 관한 기술된 내용의 추가 및 보완이 필요하다.

<표 2> 통계작성 기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 법적근거 ~ 5. 통계작성 문서화 (관련성)		5/5
1. 법적근거	1/1	
2. 조사방법	1/1	
3. 조사 및 공표주기	1/1	
4. 조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
5-1. 통계작성 기본계획서 첨부	1/1	
5-2. 업무편람(직무편람) 첨부	1/1	
6. 통계연혁 (관련성)		5/5
6-1. 작성통계의 최초개발 시기	2/2	
6-2. 작성통계의 개발 배경	2/2	
6-3. 통계의 개념, 분류, 설계, 과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력 관리	3/3	
7. 통계의 작성목적 (관련성)		4/5
7-1. 통계작성 목적의 명확성	1/1	
7-2. 주된 활용분야에 대한 명시	3/3	
7-3. 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	0/2	
8. 주요 이용자 및 용도 ~ 9. 이용자 의견수렴 (관련성)		5/5
8-1. 주요 이용자 관리	0/1	
8-2. 주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
9-1. 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
9-2. 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
정성평가		0

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

* 1.법적근거~5.통계작성문서화: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 6.통계연혁: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 7.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 8.주요이용자및용도~9.이용자의견수렴: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

2. 통계설계 진단결과

신문·잡지산업실태조사는 조사 항목, 적용분류체계, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차나 방법의 적절성, 조사표 변경 이력, 목표모집단과 조사모집단이 해당하는 통계설계 분야의 내용이 구체적으로 정리되어 있다. 다만, 표본조사가 아니더라도 조사모집단 리스트와 같은 표본추출틀 관련 내용의 추가가 필요하며, 첨부된 조사표에 수록된 사항의 수에서 조사의 법적 근거 보충이 필요하다.

전체적으로 통계설계가 잘 진행되는 것 같아 가점하였다. 다만, 표본추출틀에 관한 내용이 부재하여 추가적인 보완이 필요하므로 감점하였다. 이를 합산하여 정성평가는 감점을 부여하였다.

□ 시사점

이용자 요구사항 반영실태 점검에서 신문산업실태조사의 경우 일반적인 조사와는 다른 시선의 조사 방법이 요구되며, 신문산업 자체의 표준화를 요구했다. 큰 회사의 경우, 엔터테인먼트 산업이 자회사로 불기 때문에 매출액 차이가 크게 나타날 수 있음을 시사했고 인터넷신문의 경우, 1인 기업과 장기 휴면 기업이 많이 있는 상황이므로 이를 조사대상으로 적절하게 다루는 시스템이 필요함을 나타냈다. 추가로 주요 기업체의 소유구조(지분율 등)를 알 수 있는 통계가 추가를 요청했다. 잡지산업실태조사의 경우 잡지사의 인원들만 조사하는 것이 아닌 잡지산업을 조사하는 것이 필요하며, 이는 예산 배정과 연관되었기에 중요한 부분임을 강조했다. 또한, 공공기관이 잡지산업에 잠식되어 있으므로 포괄적인 조사를 요구했고 이 사항은 추후 한국언론진흥재단과의 면담을 통해 조정할 계획임을 밝혔다. 전체적으로 표준화가 되어있지 않은 산업 자체의 문제에서 기인하는 오류들로 나타나며, 조사대상이나 방법에 근본적인 검토가 필요한 것으로 판단됐다. 또한, 언론진흥재단에 현재 통계 전문 인력 부재, 예산

계약 등의 문제가 있는 상황으로 알고 있지만, 조사과정에서의 응답의 성의, 투명성 등 조사 응답의 질적인 부분을 보완이 필요하다. 조사의 근본적인 문제(조사대상 표준화 등)를 개선해 나가는 것이 미래 신문·잡지산업실태조사의 활용도나 중요도가 높아질 것으로 사료된다.

조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서는 조사표에 수록되어야 하는 법적 근거가 명시되어 있지 않아 추가 보완이 필요하며, 신문산업 부문에서는 연령대 단위 동일화, 잡지산업 부문에서는 기본적인 문항 번호 수정, 문항 이동 및 삭제하는 것에 대한 검토가 필요하다. 추가로 조사지침서를 구체적이고 상세하게 작성하는 것이 필요한 것으로 보인다.

표본설계 점검에서는 전수조사이므로 조사 시점을 기준으로 조사모집단 구축과정을 상세히 설명하는 것이 필요하며, 조사모집단 현황을 작성하여 체계적으로 관리하는 것이 필요하다.

신문·잡지산업실태조사는 표본설계와 관련하여 대부분 상세히 작성되어 있다. 다만, 전수조사이기 때문에 조사 시점을 기준으로 조사모집단 구축과정을 상세하게 기술하는 것이 필요하고 조사모집단 현황을 작성하여 체계적으로 관리하는 것이 요구된다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/배점점수	5점척도점수
1. 조사 항목 ~ 2. 적용 분류체계 (비교성)		5/5
1-1. 주요 용어 및 항목별 명확한 정의의 적절성	2/2	
1-2. 주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
1-3. 조사표 첨부	1/1	
1-4. 조사항목의 체계	2/2	
2-1. 통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	2/2	
2-2. 국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
3. 조사표 구성 (정확성)		5/5
3-1. 조사표 구성 관련 내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
3-2. 조사표 구성 내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
3-3. 첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	4/5	
4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 5. 조사표 변경이력 (관련성)		5/5

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
4-1. 조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성		3/3	
5-1. 조사표 변경 이력 관리		2/2	
5-2. 조사표 변경 이유 기록·관리		1/1	
5-3. 변경승인일자 기록·관리		2/2	
6. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)			5/5
6-1. 목표모집단 정의		2/2	
6-2. 조사모집단 정의		2/2	
6-3. 목표모집단 및 조사모집단 차이의 적절성		2/2	
7. 표본추출틀 (정확성)			1/5
7-1. 표본추출틀로 사용되는 자료의 출처(통계명, 작성 기관, 작성연도)		0/1	
7-2. 표본추출틀로 선정한 이유		0/1	
7-3. 표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시		0/2	
7-4. 모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시		0/2	
8. 표본설계 방법 및 결과(표본조사) ~ 9. 표본관리 (정확성)			해당없음
8-1. 표본추출방법의 적절성		해당없음	
8-2. 표본크기 결정의 타당성		해당없음	
8-3. 표본추출 결과의 타당성		해당없음	
8-4. 표본설계보고서 첨부		해당없음	
8-5. 표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법		해당없음	
9-1. 동일대상을 연속 조사 하는 경우 조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정·보완하는 방법		해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-5. 주요 항목의 조사목적		0.1/0.1	
1-6. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토		0/0.1	
3-4. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성, 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토		0.1/0.1	
5-4. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토		0.1/0.1	
6-4. 조사모집단의 과대포함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토		0.1/0.1	
7-5. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리		0/0.1	
7-6. 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과		0/0.1	
정성평가		0.1	

- * 1. 조사항목 ~ 2. 적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3. 조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 4. 조사표설계및변경절차~5. 조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 6. 목표모집단과조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 7. 표본추출틀(표본조사): 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 8. 표본설계방법및결과~9. 표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

3. 자료수집 진단결과

신문·잡지산업실태조사는 조사 방법, 조사원 채용 및 처우, 조사원 교육훈련, 조사업무 흐름도, 조사 준비 및 준비조사, 조사항목별 조사 방법, 현장 조사관리, 조사(또는 응답)대상, 무응답 대처, 표본 대체, 행정자료 활용 목적 및 내용, 활용 행정자료의 특성 및 입수체계에 해당하는 자료수집 분야의 내용이 구체적으로 정리되어 있다. 또한, 대규모 총조사가 아님에도 불구하고 5단계 검증 절차를 통해 사후 조사가 이뤄지는 것을 확인했고 사후 조사에 관한 결과 분석 및 방안이 존재했다. 다만, 조사원 업무량에 대한 근거 서류가 필요하고 현장 조사 질의 및 응답 체계 운영 방법의 적절성, 현장 조사 사례집 첨부, 기억 응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용 가능성 등)와 관련된 내용에 대한 근거 서류가 부족했다.

전체적으로 자료수집에 대한 관리가 잘 이루어진 것 같아 가점하였다. 또한, 사후 조사가 이뤄지고 있고 그에 관한 결과 분석 및 방안까지 존재하기 때문에 가점하였다. 다만, 조사원 업무량 관련하여 자료 보완이 필요하여 감점하였으며, 조사 질의응답 체계에 관한 내용을 증명하기 위한 근거 서류가 올바르지 않아 감점하였다. 이를 합산하여 정성평가는 가점을 부여하였다.

□ 시사점

신문·잡지산업실태조사는 자료수집 체계와 관련하여 크게 개선할 사항이 없으나, 진단 결과에서 언급했듯이 조사원 업무량, 조사 질의응답 체계 부분에 관한 올바른 증빙이 필요하다. 현자 탑재된 근거 서류는 해당 내용을 뒷받침하지 못하기 때문에 조사내용에 맞는 근거 서류를 포함해야 한다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)		5/5
1-1. 조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	2/2	
1-2. 선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2. 조사원 채용 및 처우 ~ 4. 조사원 업무량 (정확성)		4/5
2-1. 조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	2/2	
2-2. 조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	1/2	
3-1. 조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
3-2. 조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
3-3. 교육시간의 적정성 검토	1/1	
3-4. 교육훈련 교재 첨부	1/1	
3-5. 조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	2/2	
3-6. 조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1	
4-1. 조사원 업무량 배정시 고려사항	0/2	
5. 조사업무 흐름도 ~ 6. 조사준비 및 준비조사 (정확성)		5/5
5-1. 조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	2/2	
6-1. 조사 홍보 실시 내용과 방법	1/1	
6-2. 응답자(조사대상) 사전 통지	1/1	
6-3. 조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2	
7. 조사항목별 조사 방법 (정확성)		5/5
7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	3/3	
7-2. 조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
8. 현장조사 관리 (정확성)		5/5
8-1. 현장조사 관리 체계	1/1	
8-2. 현장조사 관리 방법	2/2	
8-3. 현장조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	1/1	
8-4. 현장조사 관리자 역할의 적절성	2/2	
8-5. 현장조사 파라데이터 기록·관리 여부	1/1	
8-6. 조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실사지도(지도점검) 실시	1/1	
9. 조사 질의응답 체계 (정확성)		2/5
9-1. 현장조사 질의 및 응답 체계 운영 방법의 적절성	0/3	
9-2. 주요 질의 응답·오류사례 축적 및 관리	2/2	
9-3. 현장조사 사례집 첨부	0/1	
10. 조사(또는 응답)대상 ~ 12. 표본대체 (정확성)		5/5
10-1. 적격 조사(또는 응답)대상의 지위, 지정 이유의 타당성	2/2	
11-1. 항목 무응답 대처 방법	2/2	
11-2. 단위 무응답 대처 방법	2/2	
12-1. 표본대체 허용 기준	해당없음	
12-2. 표본대체 절차 및 방법	해당없음	
12-3. 표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
13. 사후조사 (정확성)		
13-1. 조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시(시기, 내용, 방법, 비율)	해당없음	해당없음
13-2. 사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안(결과, 활용)	해당없음	
14. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 15. 활용 행정자료 특성 및 입수체계 (관련성)		
14-1. 행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악	2/2	5/5
14-2. 행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악	1/1	
14-3. 활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악	2/2	
15-1. 활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악 (관리/제공기관 기준)	1/1	
15-2. 활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리 기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)	2/2	
15-3. 행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리(통계작성 기관 기준)	2/2	
15-4. 행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록·관리(통계작성기관 기준)	1/1	
15-5. 행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)	2/2	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-3. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토	0.1/0.1	
2-3. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치	0/0.1	
3-7. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)	0.1/0.1	
10-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)	0/0.1	
정성평가	0.4	

- * 1. 조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 2. 조사원채용및처우~4. 조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 5. 조사업무흐름도~6. 조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 7. 조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 8. 현장조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 9. 조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 10. 조사대상~12. 표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 13. 사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 14. 행정자료활용목적및내용~15. 활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~+1점

4. 통계처리 및 분석 진단결과

신문·잡지산업실태조사는 자료코딩, 자료입력, 자료 내검, 주요 항목 무응답 실태, 항목 무응답 대체, 단위 무응답 실태에 해당하는 통계처리 및 분석 분야의 내용이 알맞게 들어있다. 특히, 무응답에 대한 처리는 계속 보완하여 새로운 방법을 모색하는 것으로 확인되며, 이러한 대처는 우수한 것으로 판단된다. 무응답에 관한 내용은 ‘붙임5 표본설계 점검 결과’에 상세히 기술되어 있다. 다만, 입력메뉴얼(지침서) 첨부, 활용하는 행정자료의 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록 관리에 대한 증빙을 위해 근거 서류가 보완되어야 한다. 그리고 오류자료 처리 방법의 적절성에서 조사 현장 내검 내용 및 방법의 기입이 필요하다.

통계처리 및 분석 진단결과에서 무응답에 대한 대처가 우수한 것으로 보여 가점하였다. 다만, 조사 현장 내검 내용 및 방법에 관해 보완이 필요하여 감점하였으며, 입력메뉴얼을 첨부하지 않은 것으로 확인되어 보완이 필요하므로 감점하였다. 이를 합산하여 정성평가는 가점을 부여하였다.

□ 시사점

자료수집 체계 점검에서의 큰 문제는 없는 것으로 판단되며, 재무 현황이나 종사자 현황을 조사하는 부분에 있어 무응답이 많이 발생하는 것으로 나타났다. 이러한 문제는 한국언론진흥재단에서도 꾸준히 무응답에 대한 대책을 세우고 있는 것으로 확인된다.

무응답 업체를 대상으로 조사 기간 내 3~5차례 이상 조사 협조 및 참여를 요청하고 있으며, 본 조사를 기준으로 최초 거절했던 196개의 업체가 최종 조사에 참여했다. 일정한 기간을 두고 무응답 업체에 계속해서 연락을 취하는 상황이며, 신문·잡지산업실태조사에서 시행하고 있는 무응답 대처는 본 조사에서 가장 훌륭한 부분 중에 하나라고 판단된다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 자료코딩 ~ 2. 자료입력 (정확성)		5/5
1-1. 자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2	
2-1. 조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
2-2. 입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	2/2	
2-3. 입력메뉴얼(지침서) 첨부	0/1	
2-4. 자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1	
3. 자료내검 (정확성)		4/5
3-1. 조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	0/2	
3-2. 입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-3. 전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성	3/3	
3-4. 내검메뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
4. 주요 항목무응답 실태 ~ 6. 단위무응답 실태 (정확성)		5/5
4-1. 주요 항목에 대하여 최초 항목 무응답률 수치 제시	1/1	
4-2. 주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식	1/1	
5-1. 주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	3/3	
6-1. 최초 단위무응답률 수치 제시	2/2	
6-2. 단위무응답률 산출 산식	1/1	
6-3. 주요 하위그룹(성별, 연령별, 지역별, 산업별 등) 및 무응답 사유(불응, 접촉불가, 부적격 등)별 무응답률 검토	1/1	
7. 가중치 조정 ~ 8. 통계추정 산식 및 내용 (정확성)		해당없음
7-1. 설계가중치 산출	해당없음	
7-2. 무응답 가중치 조정	해당없음	
7-3. 사후가중치 조정	해당없음	
7-4. 설계가중치 구체적인 산출과정 및 방법의 적절성	해당없음	
7-5. 무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	해당없음	
7-6. 사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	해당없음	
8-1. 추정하고자 하는 주요 변수	해당없음	
8-2. 추정치를 계산하는 산식의 적절성	해당없음	
9. 표본오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)		해당없음
9-1. 주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	해당없음	
9-2. 주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성	해당없음	
9-3. 주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	해당없음	
10. 지수 유형 및 산출산식 ~ 11. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)		해당없음
10-1. 사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음	
10-2. 사용된 지수의 산출 산식	해당없음	
10-3. 지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음	
11-1. 지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요	해당없음	
11-2. 가중치 산출 산식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해당없음	
12. 지수개편 ~ 13. 디스플레이터 (정확성)		해당없음
12-1. 지수개편의 주기	해당없음	
12-2. 지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해당없음	
12-3. 과거자료 접속방법	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	13-1. 디스플레이터의 개요, 특성, 적정성	해당없음	
	13-2. 디스플레이터의 불변화 방법	해당없음	
14. 계절조정 (비교성)			해당없음
	14-1. 계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해당없음	
	14-2. 계절조정 과정, 과정보정 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해당없음	
	14-3. 계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해당없음	
15. 행정자료의 매칭방법 (정확성)			해당없음
	15-1. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해당없음	
	15-2. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해당없음	
	15-3. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토	해당없음	
	15-4. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
3-5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0.1/0.1	
3-6. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0.1/0.1	
3-7. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리 방법, 처리결과 등 기록·관리		0.1/0.1	
4-3. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석		0.1/0.1	
5-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석		0.1/0.1	
6-4. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토		0.1/0.1	
6-5. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		0.1/0.1	
6-6. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무		0/0.1	
9-4. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표본오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법		0/0.1	
15-5. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리		0/0.1	
정성평가		0.2	

- * 1.자료코딩~2.자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3.자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 4.주요항목무응답실태~6단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 7.가중치조정~8.통계추정산식및내용: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 9.표집오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 10.지수유형및산출산식~11.지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 12.지수개편~13.디스플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 14.계절조정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 15.행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점~+1점

5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

신문·잡지산업실태조사는 공표통계 해석방법, 공표통계 일치성, 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기, 공표 일정, 통계작성 방법의 비교성, 시계열 비교성, 동일 영역 통계와 일관성, 통계의 이용자 서비스, 통계설명자료 제공, 마이크로데이터 생성·관리, 자료수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호, 공표자료의 비밀보호, 자료 보안 및 접근제한에 해당하는 통계공표, 관리 및 이용자서비스 부분의 내용은 적절하게 포함되어 있다. 다만, 마이크로데이터와 관련하여 구축된 MDIS 점검이 필요하며, 서비스 활용 또한 확인이 필요하다. 추가로 KOSIS에서 다루는 기준값과 보고서에서 다루는 기준값이 상이한 부분이 있으므로 확인이 필요하며, 수치도 전체적으로 점검이 필요하다.

통계공표, 관리 및 이용자서비스에서는 다른 진단과 다르게 부족한 부분이 많았다. 우선, 공표통계에 일치성이 문제가 되어 보완이 필요하여 감점하였으며, KOSIS와 보고서 통계설명자료에 관한 내용이 일치하지 않고 국가통계포털에서 조사관리에 관한 내용이 부재하여 감점하였다. 또한, 마이크로데이터를 제공하지 않는 상태로 확인되어 보완이 필요하므로 감점하였다. 이를 합산하여 정성평가는 감점을 부여하였다.

□ 시사점

마이크로데이터 품질 점검에서는 개별사의 세부 매출 종류별 매출액, 종사자 수, 신규 채용인원 수, 초임 급여 등 언론사의 민감한 정보가 반영된 문제로 인해 마이크로데이터를 제공하지 않고 있다. MDIS를 통해 개인정보 및 사업체 기밀 사항 등을 마스킹 처리하여 식별 가능성을 제거한 마이크로데이터와 메타자료를 제공할 수 있는 상황이 되어야 한다.

공표자료 오류 점검에서는 보고서에 주석이 필요하거나, 분류값 기준의 변경이

필요함과 동시에 수치 변경 및 추가가 필요했다. KOSIS에서 다루는 분류값의 기준(연령 10세 단위 기준)과 보고서에서 다루는 기준값(연령 5세 단위 기준)을 통일시키는 것이 필요하고 KOSIS에서는 비중 수치(%)가 존재하지 않기에 추가해야 할 것으로 판단된다.

또한, 신문·잡지산업실태조사는 개인정보 및 사업체 기밀 사항 보안의 문제로 MDIS와 관련된 사항들이 부족하다. 위와 같은 문제는 마스킹을 통해 메타자료 제공이 가능하다. 메타자료를 배포하는 부분에 있어 자세한 설명이 필요하지만, 통계이용자들의 편의를 위해 MDIS 활용이 가능하도록 메타자료를 제공하는 것이 필요한 것으로 보인다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 공표통계 해석방법 (관련성)		5/5
1-1. 주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	2/2	
1-2. 통계 공표의 적정성 검토	3/3	
1-3. 주요 통계표, 그래프	2/2	
1-4. 공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	2/2	
1-5. 연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
2. 공표통계 일치성 (정확성)		1/5
2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	1/3	
2-2. 공표된 통계수치의 일치성	0/3	
3. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		5/5
3-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	
3-2. 조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
3-3. 조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	4/5	
4. 공표일정 (정시성)		5/5
4-1. 사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	2/2	
4-2. 통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고	2/2	
4-3. 예고된 통계 공표일정 준수	5/5	
5. 통계 작성방법의 비교성 ~ 7. 국가 간 비교성 (비교성)		4/5
5-1. 통계의 개념 동일 여부	1/1	
5-2. 분류체계 동일 여부	1/1	
5-3. 조사 기준시점 동일 여부	1/1	
5-4. 조사 실시 시기 동일 여부	1/1	
5-5. 변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	해당없음	
6-1. 시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토	0/2	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
7-1. 작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국 통계 명칭과 개요	해당없음	
7-2. 작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토	해당없음	
7-3. 통계자료를 국제기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시	해당없음	
8. 동일영역 통계와 일관성 ~ 10. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)		5/5
8-1. 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	3/3	
8-2. 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	2/2	
9-1. (작성주기가 다른 경우) 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	해당없음	
9-2. (작성주기가 다른 경우) 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	해당없음	
10-1. 두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
11. 통계의 이용자 서비스 (접근성)		5/5
11-1. 통계공표 방법의 다양화	3/3	
11-2. 국가통계포털(KOSIS) 수록	2/2	
12. 통계설명자료 제공 (명확성)		3/5
12-1. 통계설명자료(메타정보, 방법론 보고서, 품질보고서 등에 대한 소재 정보)	2/2	
12-2. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(통계개요)	3/3	
12-3. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(조사관리)	0/3	
12-4. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(표본설계 / 표본조사, 통계추정·추계 및 분석)	해당없음	
12-5. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(지수편제)	해당없음	
12-6. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(참고자료)	1/3	
12-7. 간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 설명자료 외)	3/3	
13. 마이크로데이터 생성·관리 (정확성)		5/5
13-1. 마이크로데이터 생성 방법	2/2	
13-2. 마이크로데이터 관리 방법	2/2	
14. 마이크로데이터 서비스 (접근성)		1/5
14-1. 마이크로데이터 제공	0/2	
14-2. 마이크로데이터에 대한 설명자료 제공 여부	해당없음	
14-3. 마이크로데이터 미제공 사유	0/3	
14-4. 마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	0/1	
15. 마이크로데이터 일치율 (정확성)		10/10
15-1. 마이크로데이터 점검용 자료 제출	10/10	
15-2. 마이크로데이터 일치율 점검 결과	0/-5	
16. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 18. 자료 보안 및 접근제한(관련성)		5/5
16-1. 자료 수집과정에서 응답자 비밀보호를 위한	2/2	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
지침(법령, 규정)이나 조치		
16-2. 자료 처리과정(입력, 전송, 처리)에서 응답자 비밀 보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	
16-3. 자료 보관과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	
17-1. 공표자료에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	2/2	
17-2. 마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	해당없음	
18-1. 자료 유실, 유출, 훼손 등 예방하기 위한 자료보안 관련 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-6. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등	0.1/0.1	
3-4. 기간 단축 가능성 검토	0/0.1	
7-4. 주요 통계내용을 국가간 비교하여 통계표, 그래프 등으로 제시	0/0.1	
10-2. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토	0/0.1	
10-3. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리	0/0.1	
11-3. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과	0.1/0.1	
14-5. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시	0.1/0.1	
정성평가	-0.5	

- * 1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 2.공표통계일치성: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 4.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 5.통계작성방법의비교성~7.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 8.동일영역통계와일관성~10.잠정치와확정치의일관성: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 11.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 12.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- * 13.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- * 14.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 15.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- * 16.자료수집·처리및보관과정의비밀보호·18.자료보안및접근제한: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

6. 통계기반 및 개선 진단결과

신문·잡지산업실태조사는 기획 및 분석 인력, 사업예산, 통계위탁 조사, 통계 품질관리 및 개선과 관련된 사항들은 적절하게 포함되어 있다. 별도의 문제는 없으나, 2018년도에 제시된 총 6개의 개선과제에 관한 이행내역이 필요하다.

통계기반 및 개선 진단에서는 2018년도 6개의 개선과제에 대한 이행내역 보완이 필요하여 정성평가에서 감점하였다.

□ 시사점

신문·잡지산업실태조사는 통계기반에 관한 내용은 문제가 없으나, 개선 진단을 위해 앞선 개선과제에 대한 이행내역을 추가해야 한다.

<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력, 사업예산 (정확성)		4/5
1-1. 통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	1/2	
1-2. 외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁 기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성	1/1	
1-3. 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	1/1	
2. 통계위탁 조사 (정확성)		4/5
2-1. 통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	0/2	
2-2. 조사기획서(사업계획서)	1/1	
2-3. (표본조사의 경우)표본설계서 및 예비표본을 포함한 명부 일체	해당없음	
2-4. (전수조사의 경우) 모집단 명부 일체	1/1	
2-5. 조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집, 현장조사 수행지침 등)	1/1	
2-6. 조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	1/1	
2-7. 조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1	
2-8. 에디팅(내용검토) 요령서	1/1	
2-9. 현장조사 평가보고서(현장조사 진행상황, 응답률 현황,	1/1	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
표본교체 현황, 조사과정상 문제점, 특이사항, 대응방안 등	2-10. 자료처리 보고서(자료집계 및 분석 시 사용한 통계기법, 명령문, 변수에 대한 설명, 오류 유형별 원인 및 처리결과, 무응답에 대한 대체방법, 주요 항목의 정확성 지표 등)	1/1	4/5
	2-11. 최종보고서(통계표 및 분석결과)	1/1	
	3. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)		
3-1. 통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리	2/2	4/5	
3-2. 최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	1/1		
3-3. 과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선 과제 관리 및 이행내역(중점관리과제)	0/1		
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-4. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토		0.1/0.1	
정성평가		-0.2	

* 1.기획및분석인력,사업예산: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

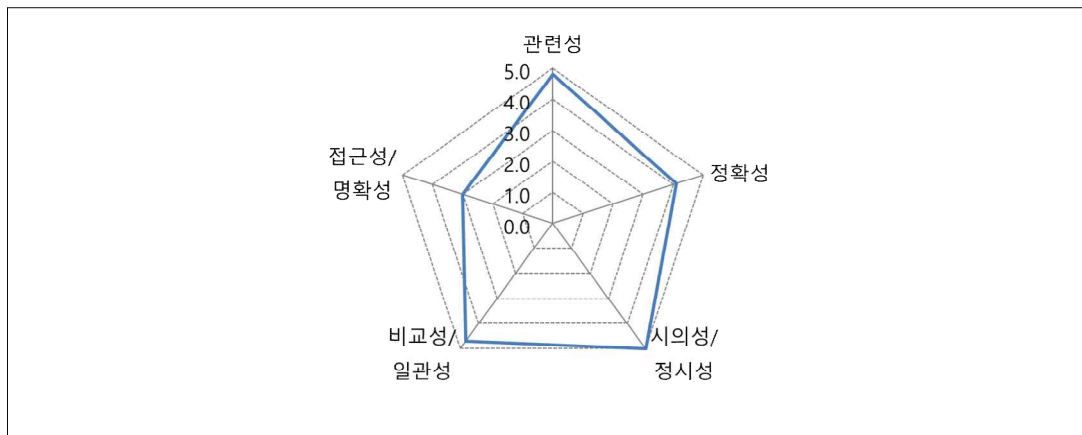
* 2.통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)

* 3.통계품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 신문·잡지산업실태조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.8점, 정확성 척도 4.1점, 시의성/정시성 척도 5.0점, 비교성/일관성 척도 4.7점, 접근성/명확성 척도 3.0점으로 진단되었다.



<그림 2> 「신문·잡지산업실태조사」 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

1. 관련성

관련성은 4.8점으로 진단되어 품질차원별 평균 4.3점에 비해 높은 수준이다. 법적 근거, 조사 방법, 조사 및 공표 주기, 조사 일정 및 일정별 수행업무 제시, 통계작성 문서화, 통계 연혁, 통계의 작성목적, 이용자 의견수렴, 행정자료 활용 목적 및 내용, 활용 행정자료의 특성 및 입수체계, 공표통계 해석방법, 자료수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호, 공표자료의 비밀보호, 자료 보안 및 접근제한에 대해 매우 잘 관리하고 있거나, 명확하게 제시하고 있다. 다만, 주요 이용자들을 관리하지 않는다고 나와 있으므로 주요 이용자들을 앞으로 관리하여 보고서에 나타내면 좀 더 높은 점수를 취득할 수 있을 것으로 보인다. 더불어 통계 품질관리 및 개선에서 과거 정기 통계품질진단 결과에 따른 개선과제의 관리 및 이행내역이 존재하지 않아 보완이 필요한 것으로 판단된다.

2. 정확성

정확성은 4.1점으로 진단되어 품질차원별 평균 4.3점에 비하면 조금 낮은 수준이다. 조사항목, 적용분류체계, 조사표 구성, 목표모집단과 조사모집단, 조사방법, 조사원 채용 및 처우, 조사원 교육훈련, 조사업무 흐름도, 조사 준비 및 준비조사, 조사항목별 조사 방법, 현장 조사관리, 무응답 대처, 자료코딩, 자료입력, 주요 항목무응답 실태, 항목무응답 대체, 단위무응답 실태, 공표통계 일치성, 마이크로데이터 생성 관리, 기획 및 분석 인력, 사업예산, 통계위탁 조사와 관련된 내용은 모두 잘 관리되고 있거나, 명확하게 제시되고 있다고 판단된다. 다만, 표본추출틀을 제시하지 않은 문제와 조사원 업무량 미제시 문제, 기록물 활용 불가 문제, 조사 현장 내검의 부적절한 문제, 통계위탁 조사에서의 문제 등 해결해야 할 과제들이 많다. 가장 중요한 문제는 공표된 통계수치가 일치하지 않는 것이다. 통계수치 일치에 관한 문제는 작성기관 내부적으로 확인하여 수정이 필요하다.

3. 시의성/정시성

시의성/정시성은 5.0점으로 진단되어 만점이다. 전체적인 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기, 공표 일정이 보고서에 매우 체계적으로 기재되어 있다.

4. 비교성/일관성

비교성/일관성은 4.7점으로 진단되어 평균 4.3점에 비해 높은 수준이다. 조사항목, 적용분류체계, 통계작성 방법의 비교성, 동일 영역 통계와 일관성에 대한 관리가 매우 잘 되어있다.

5. 접근성/명확성

접근성/명확성은 3.0점으로 진단되어 품질차원별 평균 4.3점에 비해 매우 낮은 수준이다. 통계의 이용자 서비스, 통계설명자료 제공은 이루어지고 있으나, 마이크로데이터 서비스 관련하여 문제가 있다. 마이크로데이터를 생성 및 관리하는

하고 있으나, 제공되지 않는 상황이다. 앞서 개인적인 사업체 보호 문제로 인해 어려움이 있는 것으로 확인되나, 메타자료로 대체하는 등 마이크로데이터 서비스를 위해 다양한 시도를 할 필요가 있을 것 같다.

제 3 절 진단결과 종합표

신문·잡지산업실태조사 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

<표 8> 진단결과 종합표

작성 절차 품질 차원	1. 통계작성 기획	2. 통계설계	3. 자료수집	4. 통계처리 및 분석	5. 통계공표 관리 및 이용자서비스	6. 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	4.8	5.0	5.0		5.0	4.0	4.8
정확성		3.7	4.4	4.7	3.0	4.0	4.1
시의성/ 정시성					5.0		5.0
비교성/ 일관성		5.0		-	4.5		4.7
접근성/ 명확성					3.0		3.0
평점 (5점척도)	4.8	4.2	4.5	4.7	4.0	4.0	4.3
가중치 적용	7.7	13.4	18.0	21.9	21.3	4.4	86.6
추가점수 (정성평가 포함)	0.0	0.5	0.6	0.9	-0.2	-0.1	1.7
총계	7.7	13.9	18.6	22.8	21.1	4.3	88.3

* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있으며, 가중치 적용 점수는 반올림 표기로 인해 합계수치와 차이가 발생할 수 있음

제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『신문·잡지산업실태조사』에 대한 품질진단을 실시했다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

제 1 절 이용자 서비스 및 요구사항 반영 체계 강화

1. 현황 및 문제점

이용자 요구사항 반영실태 점검에 따르면, 전체적으로 표준화되지 않은 산업 자체에 문제에서 기인하는 오류들이 존재하는 것으로 나타났다. 이러한 오류를 제어하기 위해 조사대상의 구체화가 필요하다고 결과가 나왔다. 예를 들어 엔터테인먼트 산업이 자회사로 포함된 언론사의 경우, 매출액이 매우 높게 산정되어 다른 사업체들과 격차가 크게 벌어질 수 있음을 밝혔다. 또한, 인터넷 신문사의 경우에는 1인 기업과 장기 휴면 기업이 많이 있는 상황이므로 이러한 대상들을 적절하게 다루는 시스템이 필요함을 요구했다. 잡지산업의 경우, 잡지사의 인원들만 잡지산업으로 포함하는 것이 아닌 전체적인 잡지산업의 조사를 요구하고 있다.

한국언론진흥재단에서도 위 문제에 대해서 알고 있으며, 내용에 맞게 대처하는 상황이다. 우선, 매출액의 큰 차이는 기타수입으로 관리하여 보완하고 있다. 또한, 문화체육관광부에서 제시하는 잡지조사 대상은 명확한 것으로 판단하고 있다. 장기 휴면 기업은 대상으로 제외하고 있으며, 1인 기업에 대한 조사방식 검토는 앞으로 해결해야 할 과제로 보인다. 전체적으로 이용자의 요구사항을 잘 보완을 하고 있으나, 같이 해결해야 할 사항들도 남아있는 상황이다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

지금까지 한국언론진흥재단에서 이용자 서비스 및 요구사항에 대해 반영하고 있는 것으로 보이나, 지난 2018년도 6개의 개선과제에 대한 이행내역이 부재한 것과 같이 반영 사항에 대한 제시가 되고 있지 않다. 따라서 개선과제에 대한 반영 여부 제시가 필요하다. 또한, 이용자와의 간담회 등 이용자 서비스 및 요구사항에 대해 한국언론진흥재단에서 이용자들과 함께 토의하고 문제점에 대해 개선해 나간다면, 신문·잡지산업실태조사의 질적인 측면에 도움이 될 것으로 판단된다.

제 2 절 마이크로데이터 서비스 검토

1. 현황 및 문제점

마이크로데이터 품질점검에 따르면, 신문·잡지산업실태조사에서는 최종 마이크로데이터를 생성하고 보유 및 관리는 하고 있다. 하지만, 개별 언론 및 잡지사의 세부 매출 종류별 매출액, 종사자 수, 신규 채용인원 수 등 민감 정보가 포함되어 있어 마이크로데이터를 제공하지 않는 것으로 확인된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

통계의 접근성을 높이기 위해 구축된 MDIS 마이크로데이터의 서비스 활용을 검토할 필요가 있다. 마이크로데이터 서비스 시 이용자들은 정책 반영, 연구목적, 현황 파악 등 목적에 따라 다양하게 활용할 수 있어 이용자 만족도를 높일 수 있다. MDIS를 통해 개인정보 및 사업체 기밀 사항 등을 마스킹 처리하여 식별 가능성을 제거한 마이크로데이터와 메타자료가 제공될 수 있다. 메타자료에는 통계이용자들이 마이크로데이터를 오용하지 않도록 분석 방법 등의 설명이 제공되어야 한다.

제 3 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
중기	마이크로 데이터 서비스 검토	- 보유하고 있는 마이크로데이터를 마스킹하여 메타자료로 배포	- 통계이용자의 통계자료 활용 증가	접근성	마이크로 데이터 품질 점검 (V. 통계공표 , 관리 및 이용자서 비스)	- 개인정보 문제 및 통계자료 마스킹에 따른 정확성 문제 - 언론사와의 비밀유지 문제
장기	이용자 서비스 및 요구사항 반영 체계 강화	- 개선과제 반영 사항 제시 - 조사 이용자와의 지속적인 간담회 진행	- 질적인 통계자료 활용 가능	관련성	이용자 요구사항 반영실태 점검	- 이용자 선별 문제 - 조사 취지 부합 문제

※ 단기 : 1년이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

붙임1

자료수집 체계 점검 결과 (조사통계용)

통 계 명	신문·잡지산업실태조사
승 인 번 호	413001
작 성 기 관	한국언론진흥재단
면 접 일 시	2023년 3월 24일
연 구 원	이종찬
연구보조원	박원양

제1부 점검계획

1. 점검 방법

점검대상은 작성 기관에 미리 협조 요청하여 신문산업실태조사를 담당하고 있는 한국리서치와 잡지산업실태조사를 담당하고 있는 메가리서치의 인원들을 추려 면담을 진행함.

점검방법은 자료수집 체계 점검을 위해 통계진흥원에서 준비한 조사지 예시를 토대로 점검을 진행함.

점검내용은 자료수집 관련 현황과 문제점을 위주로 파악함.

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
'23.3.24.	메가리서치 000	프레스센터 12층	조사원
	메가리서치 000		조사관리자
	메가리서치 000		조사기획자

제2부 점검 결과 요약

점검 자료목록	문제점	개선 의견
준비과정	-	-
홍보 및 사전 방문	-	-
조사(방문) 실시	재무현황, 종사자 현황 부분 응답하기 어려워함.	기존 응답 예시를 통해 응답 유도함.
최종 마무리	-	-
기타	-	-

제3부 자료수집 체계 점검 결과

1. 점검 개요 및 설계

가. 점검 개요

국가승인통계에 대한 품질진단 중 신문·잡지산업실태조사 통계에 대한 자료수집 체계 점검을 시행함.

나. 점검 설계

통계진흥원 질문지 예시를 활용하여 신문·잡지산업실태조사 통계의 맞춤 질문을 선별하고, 3명의 조사원, 조사관리자, 조사기획자의 의견을 통합하여 점검함.

2. 점검 결과

가. 현황 및 문제점

(1) 현황

신문산업실태조사는 한국리서치에서 담당하고 있고 잡지산업실태조사는 메가리서치에서 담당하고 있음. 자료수집체계의 큰 문제는 없는 것으로 나타나지만, 조사원 업무량, 조사 질의응답 체계에 관한 근거서류가 부재함.

(2) 문제점

재무현황이나 종사자 현황을 조사하는 부분에 있어 무응답이 많이 생기는 것으로 파악됨. 그 외 문제는 없는 것으로 나타남.

나. 주요 개선의견

조사원 업무량, 조사 질의응답 체계에 관한 알맞은 근거서류를 보완하는 것이 필요함.

다. 근거자료 확인 목록

[메뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	· 조사 응답 비율, 응답자 특성 · 분석결과 자료	-
2. 조사원 채용 및 처우	· 채용 과정 및 계획 문서	언론산업실태조사 제안서
3. 조사원 교육훈련	· 조사원 교육자료 · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보안 교육 및 서약서 · 조사원 평가 결과 · 재교육 일정 등	소집(집합), 화상 교육 증빙, 조사표 지침서
4. 조사원 업무량	· 응답소요시간, 조사난이도, 조사 기간 등 참고자료	근거서류 부재
5. 조사업무 흐름도	· 조사업무 흐름도 관리 · 홍보 내역	-
6. 조사준비 및 준비조사	· 응답자 사전 통지서 · 조사구 또는 명부 보완내역 · 조사 지침서	홈페이지, 공문
7. 조사항목별 조사방법	· 문항별 응답 요령 · 항목별 내검지침(추가 확인)	조사표 지침서
8. 현장조사 관리	· 현장조사 관리 지침 · 현장조사 파라미터 세부자료 (방문 또는 접촉시도 횟수, 방문요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등) · 실사지도(지도점검) 결과자료	언론 산업실태조사 제안서, 주간보고서
9. 조사 질의응답 체계	· 현장조사 질의 응답 체계 운영방법 · 주요 질의 응답, 오류사례 · 현장조사 사례집	근거서류 부재
10. 조사(또는 응답) 대상	· 기억응답에 활용된 참고자료	근거서류 부재
11. 무응답 대처	· 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례	실태조사
12. 표본대체	· 표본대체 기준 및 방법 · 표본대체 목록 현황 자료	해당없음
13. 사후조사	· 모니터링 실시 계획자료 · 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등 · 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례	사후조사 캡처본
14. 행정자료 활용 목적 및 내용	· 행정자료 활용 기획서 · 행정자료 연계현황	공문
15. 활용 행정자료의 특성 및 입수체계	· 행정자료 활용 기획서 (투입행정자료의 메타데이터) · 행정자료 입수내역 · 행정자료 입수지침(공문확인 등)	○

붙임2

이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

통 계 명	신문·잡지산업실태조사
승 인 번 호	413001
작 성 기 관	한국언론진흥재단
면 접 일 시	2023년 4월 18일
연 구 원	이종찬
연구보조원	박원양

제1부 회의 준비 및 진행

I. 회의 준비과정

참석자 선정	
<ul style="list-style-type: none"> ● 참석자 선정방법 <p>작성 기관의 추천 FGI 선정 이후 FGI의 추천 통계 전문가 선발</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 참석자 현황 <p>- 정책고객 (기업경영정책수립자 포함) 3명 - 교수 2명</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● 실시 장소 	영등포역 누리로 1 회의실
<ul style="list-style-type: none"> ● 소요 시간 	14:00 - 16:00

II. 회의 진행

회의 진행	
<p>FGI 면담 전, 질문지를 배포하여 FGI 의견을 정리할 수 있는 시간을 제공하고 사회자가 질문지 순서에 따라 자유로운 토론 형태로 회의를 진행함.</p>	● 사회자 : 이종찬
	● 기록자 : 박원양
	● 관찰자 : 김동성
	● 녹음 · 녹화 여부 : 녹음

제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선 의견
1. 통계작성 기획	예산 문제	조사의 근본적인 문제 해결을 위한 통계청의 예산 배정 확대
	실질적으로 사용할 수 있는 자료 필요	교육 및 연구의 자료 사용을 위한 정확한 시계열 자료 제공
2. 통계설계	신문산업에서의 인터넷 신문업종 관련 문제	인터넷 신문사의 구분 필요
	잡지산업에서의 잡지산업 대상 선정의 문제	잡지산업의 범위 확대 및 공공기관 잡지산업 조사 필요
6. 통계기반 및 개선	조사 신뢰의 문제	조사 응답의 성의 및 투명성 제고를 위한 조사 체계 수정

제3부 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

1. 점검 개요 및 설계

가. 점검 개요

국가승인통계에 대한 품질진단 중 신문·잡지산업실태조사 통계에 대한 이용자 의견을 수렴함.

나. 점검 설계

통계진흥원 질문지 예시를 활용하여 신문·잡지산업실태조사 통계의 맞춤 질문을 선별하고, 5명의 대면 FGI와 1명의 서면 FGI의 의견을 통합하여 점검함.

2. 점검 결과

가. 현황 및 이용자 요구사항

(1) 현황

신문·잡지산업실태조사의 주 이용 목적은 성과파악 및 추이 확인, 향후전망 예측, 연구과제, 강의 사용 등이 있으며, 전체적인 트렌드를 확인하는 부분에서 유용하게 사용됨. 신문산업실태조사의 주로 사용하는 통계 항목은 매출액 추이, 경영성과, 유료콘텐츠 수익 등의 자료이며, 잡지산업실태조사의 주로 사용하는 통계 항목은 종사자 수 자료임. 이는 연구와 교육의 기초자료로 쓰이고 있음.

그러나 자료의 신뢰성 문제가 존재하여 학계에서도 본 조사의 자료를 갖고 연구를 진행한 논문이 많이 나오지 않는 상황임. 잡지산업실태조사의 종사자 수 자료의 경우, 잡지산업의 종사자 수를 잡지사에서 일하는 인원들로만 한정하는 문제가 있으며, 실질적으로 종사자 수는 현재 통계보다 높은 수치를 나타냄. 신문산업실태조사에서도 콘텐츠 판매 수입이나 인터넷 신문사 자료의 신뢰성 문제를 제기하였으며, 조사 속도가 세상의 변화를 따가지 못하고 있음.

(2) 이용자 요구사항

신문산업실태조사의 경우 일반적인 조사와는 다른 시선의 조사 방법이 요구되며, 신문산업 자체의 표준화가 필요함. 큰 회사의 경우, 엔터테인먼트 산업이 자회사로 불기 때문에 매출액 차이가 크게 나타날 수 있음. 인터넷 신문의 경우, 1인 기업과 장기 휴면 기업이 많이 있는 상황이므로 이를 조사대상으로 적절하게 다루는 시스템이 필요함. 추가로 주요 기업체의 소유구조(지분율 등)를 알 수 있는 통계가 추가되었으면 함.

잡지산업실태조사의 경우 잡지사의 인원들만 조사하는 것이 아닌 잡지산업을 조사하는 것이 필요하며, 이는 예산 배정과 연관되었기에 중요한 부분임. 또한, 공공기관이 잡지산업에 잠식되어 있으므로 포괄적인 조사가 필요함. 추후 한국언론진흥재단과의 면담을 통해 조정할 계획임.

전체적으로 표준화가 되어 있지 않은 산업 자체의 문제에서 기인하는 오류들로 나타나며, 이에 대해 조사대상이나 방법에 근본적인 검토가 필요함.

나. 주요 개선의견

(1) 조사 응답의 질적 보완

언론진흥재단에 현재 통계 전문인력 부재, 예산 제약 등의 문제가 있는 상황으로 알고 있지만, 조사과정에서의 응답의 성의, 투명성 등 조사 응답의 질적인 부분을 보완했으면 함.

(2) 조사의 근본적인 문제 해결

통계청에서의 예산 확충을 통해 조사의 근본적인 문제(조사대상 표준화 등)를 개선해 나가는 것이 미래 신문·잡지산업실태조사의 활용도나 중요도의 도움이 될 것으로 보임.

붙임3

공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	신문·잡지산업실태조사
승 인 번 호	413001
작 성 기 관	한국언론진흥재단
연 구 원	이종찬
연구보조원	박원양

제1부 점검 결과 요약

1. KOSIS 통계표 점검

- 기준자료명: 신문·잡지산업실태조사 간행물
- 점검자료명: 신문·잡지산업실태조사 KOSIS 데이터
- 작성기준년도: 2021년

통계표명	점검결과	개선의견	반영여부
신문산업 사업체수 현황	기타(2019~2021년 보고서 일부 수치가 비율만 기재되어 있음)	2021년에 정확한 사업체수 기입 필요	반영
신문산업 지역별 사업체수	기타(지역별, 신문산업별 세부 수치 보고서에는 %단위만 기재되어 있음)	정확한 사업체수 기입 필요	반영
신문산업 매출액	기타(기관문의 : 2021년 주식추가 여부 확인필요)	2021년에 주식 필요	미반영
신문산업 매출액 구성현황	원본보정(2021년 보고서의 일간지 기타수입 합계 불일치)	2021년 보고서 일간지 기타수입 소계 수정 필요	반영
신문산업 지역별 매출액	원본보정(2021년 보고서 부산 인터넷신문, 경상남도 지역종 합일간 합계 불일치) 기타(2017~2021년보고서상세 수치일부부재)	2021년 보고서 수치 수정 필요	반영
신문산업 지역별 1인당 평균매출액, 1사업체당 평균매출액	수치오류(2019년 1인당 평균 매출액) 원본보정(2017년보고서서울1사업체당평균매출액계산불일치) 기타(2021년"1인당평균매출액"보고서수치부재)	수치가 전체적으로 안맞아서 수정 필요	미반영
신문산업 지역별 종사자수	수치오류(2017년 7개시) 기타(2017~2020년 보고서 신문산업별 세부 수치 없음)	수치가 섞여 있으므로 수정 필요	미반영
신문산업 기자직수 현황	분류값변경(30~39세, 40~49세, 50~59세, 60세 이상>30대, 40대, 50대, 60대 이상) 분류값순서변경(연령별)	분류값 기준 변경 필요	미반영
잡지산업 사업체수 현황	기타(공표자료 미수록 수치가 KOSIS서비스 : 2019년 비중)	비중 수치(%) 추가 필요	미반영
잡지산업 고용형태별 성별 종사자수	수치오류(2019년 비중)	2019년 비중 수치(%) 변경 필요	반영
신문산업 요약 등 8개 통계표	신규통계표생성	-	반영

<정량평가 연계 항목> - V. 통계공표, 관리 및 이용자서비스
 '2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주식 등의 적절성': 미반영 시 0~1점으로 진단
 '2-2. 공표된 통계수치의 일치성': 미반영 시 0점으로 진단

제2부 공표자료 오류 점검 결과

1. 점검 개요

「통계정보보고서」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

(2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

2. 점검 결과

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

[신문산업 매출액] 보고서에 주석이 필요하다.

[신문산업 기자직수 현황] 통계표에 분류값 기준 변경이 필요하다. KOSIS와 분류값 기준이 다르다.

(2) 통계표 수치자료 점검

[신문산업 사업체수 현황], [신문산업 지역별 사업체수 현황] 통계표에 정확한 사업체수 기입이 필요하다. KOSIS에는 사업체수가 기입되어 있음을 확인했다.

[신문산업 매출액 구성현황], [신문산업 지역별 매출액] 통계표에 수치 수정이 필요하다. KOSIS에는 정확한 수치 확인을 했다.

[신문산업 지역별 1인당 평균매출액, 1사업체당 평균매출액], [신문산업 지역별 종사자수] 통계표에 수치 수정이 필요하며, KOSIS에도 반영이 되지 않았다.

[잡지산업 사업체수 현황], [잡지산업 고용형태별 성별 종사자수] 통계표에 비중 수치(%) 변경 및 추가가 필요하다. [잡지산업 사업체수 현황]는 KOSIS에도 반영이 되지 않았다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

본 조사는 국제기구에 통계자료를 제공하지 않는 것으로 확인되어 점검에서 제외하였다.

3. 주요 개선의견

(1) KOSIS 비중 수치(%) 추가

KOSIS에는 비중이 전체적으로 나와 있지 않으므로 비중 수치(%)를 추가하여 기입하는 것이 좋을 것으로 보인다.

(2) KOSIS와의 기준 통일

KOSIS에서 다루는 기준과 보고서에서 다루는 기준이 상이하므로 통일성이 필요하다.

붙임4

조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검

통 계 명	신문·잡지산업실태조사
승 인 번 호	413001
작 성 기 관	한국언론진흥재단
연 구 원	정미량
연구보조원	심주용

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서
 - 조사표
 - 조사지침서
 - 통계자료(KOSIS, 보고서)
 - FGI 이용자 의견

II. 통계 개요

통 계 명	신문·잡지산업실태조사	
작 성 기 관 명	한국언론진흥재단	
작 성 주 기	신문산업실태조사 : 1년 / 잡지산업실태조사 : 2년	
점검기준년도	2022년	
전수/표본조사	전 수 (●)	표 본 ()
조 사 목 적	○ 국내 신문·잡지산업 실태를 체계적으로 조사, 분석하여 신문·잡지산업 관련 통계를 산출함으로써 언론 산업 관련 정책 및 비즈니스 전략 수립, 연구 활동 등에 신뢰도 높은 기초자료를 제공하고, 언론 산업 진흥을 위한 기초 통계로 활용	
조 사 대 상	○ 신문산업실태조사 : 지방자치단체에 등록된 종이신문(일간/주간), 인터넷신문 중 발행이 확인된 매체의 사업체 ○ 잡지산업실태조사 : 지방자치단체에 ‘정기간행물’로 등록되어 문화체육관광부 정기간행물 등록리스트에 수록된 사업체 중 정상 발행되고 있는 잡지 사업체	
조 사 방 법	○ 온라인 조사, 이메일/팩스조사, 조사원 방문조사 등 병행	
주요조사항목	○ 신문산업실태조사 - 사업체 및 매체 파악 사전조사 - [사업체 기준] 사업체 일반현황, 재무현황, 종사자 현황 - [매체 기준] 매체 운영 현황, 취재지원 시스템 ○ 잡지산업실태조사 - 사업체 파악 사전조사 - 일반현황, (잡지별) 잡지 운영현황, 재무현황, 종사자 현황, 유통 및 판매, 인터넷/디지털 잡지서비스, 직원 교육, 정책 및 법제	

제2부 **점검 결과 요약**

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
주요 용어 및 항목별 정의	- 각 용어 및 항목에 대한 정의가 적절함	-	정량평가 (Ⅱ-1-1. 주요 용어 및 항목별 정의의 적절성)
조사표 구성	- 조사표 수록사항 10개 중 9개 확인 - 법적근거 명시 필요	- 조사표 수록사항 보완	정량평가 (Ⅱ-3-3. 조사표 구성)
조사표 설계 및 변경 절차	- 조사표 설계 및 변경 절차가 적절함	-	정량평가 (Ⅱ-4-1. 조사표 설계 및 변경 절차나 방법의 적절성)
조사항목의 적정성	- 조사항목 구성 및 질문 방식이 대체로 적절함 - 문항 순서 재배치 등 문항 검토 필요	- 조사표 보완 검토	정성평가
응답항목 및 지시문의 적정성	- 응답항목 구성 및 문항이동을 나타내는 지시문 대체로 적절함 - 보기문항 구성, 지시문 문번호 등 수정·보완 검토 필요	- 조사표 보완 검토	정성평가
기준시점의 적정성	- 조사항목별 기준시점이 적절함	-	정성평가
조사표 변경 이력 관리	- 조사표 변경 이력 관리가 적절함	-	정량평가 (Ⅱ-5-1. 조사표 변경 이력 관리)
조사항목별 작성요령 및 유의사항	- 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 대체로 적절함	- 조사지침서 보완 검토	정량평가 (Ⅲ-7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성)
동일영역 통계와 일관성	- 동일영역 통계의 명칭 및 개요를 제시함	-	정량평가 (Ⅴ-8. 동일영역 통계와 일관성)
유사통계항목 간 수치의 정확성	- 신문·잡지산업을 영위하는 사업체를 조사하여 공표하는 통계는 본 통계가 유일함	-	정성평가

제3부 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과

1. 점검 개요

「조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검」은 응답자의 응답 부담 경감, 이해도 제고를 위해 조사표 설계 과정에서 발생할 수 있는 측정오차를 점검하는 과정으로, 자료수집의 정확성 진단을 강화하기 위하여 점검하는 과정이다.

조사표는 조사목적에 부합하는 정보를 응답자로부터 얻기 위하여 고안된 질문들을 모아놓은 표이다. 조사표는 자료수집과정에서 아주 핵심적인 역할을 한다. 자료가 조사표의 질문에 근거하여 수집되기 때문에 조사표는 자료 품질에 직접적인 영향을 준다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를 들어 동일한 영역에서 조사통계 간 유사한 통계 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

진단에서는 통계정보보고서를 기반한 절차적 점검과 조사표 항목 점검 및 유사통계 비교·분석 등을 실시하였다.

가) 조사표 설계 적정성 진단

통계정보보고서 및 기타 설명자료 등을 기반으로 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 조사표 변경 이력을 점검한다. 그리고 조사표 점검 및 FGI 의견을 토대로 조사항목 구성 및 질문 방식의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등을 점검한다.

나) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

2. 점검 결과

가) 조사표 설계 적정성 진단

(1) 주요 용어 및 항목별 정의

신문·잡지산업실태조사는 응답자와 조사원이 이해하기 쉽도록 조사표 내 주요 용어에 대한 설명을 작성하여 제공하는 것으로 확인하였다. 또한, 이용자가 통계 이용 시 참고할 수 있도록 결과보고서에 신문산업 및 잡지산업의 정의 및 분류체계를 수록하고 있는 것으로 나타나, 주요 용어 및 항목별 정의는 적절한 것으로 판단된다.

(2) 조사표 구성

본 통계는 신문산업 부문과 잡지산업 부문 조사표 2종으로 구성되어 있으며, 각각 조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 법적근거, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 10가지 항목의 수록 여부를 확인한 결과, 조사표 2종 모두 법적근거가 명시되어 있지 않은 것으로 나타났다.

<그림 1> 조사표 개요(신문산업)

 승인번호 제 413001 호	통계법 제23조(민감의 보호) 통계의 작성과중에서 올라진 사람으로서 가명이나 법인 또는 단체의 비밀에 속하는 사람은 보호되어야 한다.	 문화체육관광부	 한국언론진흥재단 Korea Press Foundation
ID			
2022년 신문·잡지산업 실태조사 [일간·주간신문용] (본 조사)			
안녕하십니까? 문화체육관광부와 한국언론진흥재단에서는 국내언론사업체의 현황을 파악하여 언론산업 통계산출, 정부 정책수립, 언론기업대상 각종 지원, 홍보 및 마케팅활동 등 언론산업의 육성 및 투자활성화 정책의 기초 자료로 활용하고자 매년 공동으로 「2022년 신문·잡지산업 실태조사」를 실시하고 있습니다. 귀사에서 응답하신 사항은 정책수립의 귀중한 자료로 활용될 것이며, 통계작성의 목적으로만 이용될 것입니다. 바쁘시더라도 잠시만 시간을 내어 설문에 응답해 주시면 대단히 감사하겠습니다. 귀사의 성의 있는 응답은 우리나라 신문산업 발전에 중요한 밑거름이 될 것입니다. 다시 한 번 조사에 협조해 주셔서 감사드리며, 설문조사에 대하여 문의사항이 있으시면 아래로 연락주시기 바랍니다. 2022년 6월			
❷ 연락처 주관기관 : 한국언론진흥재단 산업분석팀 박의연 (02-2001-7754 / eypark@kpf.or.kr) 조사기관 : ㈜한국리서치 마켓인사이트 사업본부 정지혜 (02-3014-0722 / jhjeong@hrc.co.kr)			

(3) 조사표 설계 및 변경 절차

본 통계는 설문조사 실시 전 조사표 문항 설계와 관련하여 내·외부 전문가 자문회의를 실시하여 의견수렴 후 조사표 초안을 작성하는 것으로 나타났다. 이후 동일한 조사대상자를 선정하여 설문 문항의 적절성, 응답자의 이해 및 해석상 오인지 문항 확인, 응답까지 소요 시간 등에 대한 사전조사를 실시하고, 그 결과를 토대로 조사표를 수정·보완하는 과정을 거쳐 최종 조사표를 확정하고 있어 본 통계의 조사표 설계 및 변경 절차는 적절하다고 판단된다.

(4) 조사항목의 적정성¹⁾

본 통계는 신문·잡지 사업체의 일반현황 및 재무현황, 인력현황, 신문매체·잡지 운영현황 등 산업 규모를 파악하는 문항으로 구성되어 있으며, 각 조사항목을 검토한 결과, 다음의 문항에 대해 검토 및 보완이 필요한 것으로 확인되었다.

① 신문산업 부문

첫 번째, 신문산업 부문 조사표의 [Ⅲ. 전체 종사자 현황], [Ⅳ. 기자직 종사자 현황] 문항을 검토한 결과, ‘연령별 종사자 수’ 항목은 5세 단위로 구분하여 조사하고 있으며, KOSIS에 10세 단위로 구분하여 공표하고 있다. 조사의 편의성 제고 및 공표 통계표와 일치시키기 위해 연령대 구분을 10세 단위로 변경하는 것으로 검토할 필요가 있다.

<그림 2> 연령별 종사자 수 관련 조사문항(신문산업)

Ⅲ. 종사자 전체 3. 연령별 종사자 수	구분	총계	29세 이하	30~34세 이하	35~39세 이하	40~44세 이하	45~49세 이하	50~59세 이하	60세 이상
	남성	명	명	명	명	명	명	명	명
여성	명	명	명	명	명	명	명	명	명

Ⅳ. 기자직 종사자 3. 연령별 기자직 수	구분	총계	29세 이하	30~34세 이하	35~39세 이하	40~44세 이하	45~49세 이하	50~59세 이하	60세 이상
	남성	명	명	명	명	명	명	명	명
여성	명	명	명	명	명	명	명	명	명

1) ‘(4) 조사항목의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

두 번째, 신문부문 조사표는 종이신문(일간·주간용)과 인터넷신문으로 구분되며, 종이신문과 인터넷신문 모두 영위하는 사업체가 다수 존재하는 것으로 확인되었다. 공표하는 결과보고서를 검토한 결과, 다양한 매체를 영위하고 있는 사업체는 주업종(종이신문/인터넷신문)을 분류하는 명확한 근거(매출액, 인원 등)가 부족한 것으로 나타났다. 또한, 조사항목 응답 시 재무현황 및 인력현황 항목은 매체별 구분 없이 통틀어서 응답하는 것으로 확인되는데, 장기적으로는 종이신문 조사표와 인터넷신문 조사표를 1개의 조사표로 통합하고, 매출액 및 인력현황 등은 각 부문별로 응답하도록 문항을 재구성할 필요가 있다.

다만, 이용자 FGI 의견으로, 소규모 신문사의 경우 조사항목을 세분화하였을 때, 종이신문과 인터넷신문 각 부문별 구체적인 응답이 어려울 수 있다는 의견과 신문산업의 변화 트렌드에 맞춰서 조사항목 재설계가 필요하다는 의견이 제시되었다.

② 잡지산업 부문

첫 번째, 잡지산업 부문 조사표의 [1. 일반현황]의 ‘문6. 잡지발행형태’, ‘문7. 발행잡지 종수’ 항목은 발행잡지와 관련된 문항이므로, 문항의 흐름을 고려하여 ‘문14. 발행잡지’ 문항 전에 배치하는 것을 고려할 필요가 있다.

<그림 3> 일반현황 관련 조사문항(잡지산업)

□ 기본 정보 ※ 영부 및 사전조사 정보를 면접원이 확인 후 기입하며, 관련정보 없는 경우 응답자에게 확인 후 기입	
1. 사업체명	_____
2. 소재지	_____ (시/도) _____ (시/군/구) _____ (상세주소)
3. 홈페이지	① 있음 (http:// _____) ② 없음
4. 운영형태	① 개인사업체 ② 회사 법인 ③ 회사 이외 법인 ④ 비법인 단체 ⑤ 국가·지방자치단체 ⑥ 기타(_____) ① 개인사업체 : 법인 또는 단체가 아닌 개인이 독립적으로 운영하는 사업체 ② 회사 법인 : 상법상의 주식유한·합자·합명회사 ③ 회사 이외 법인 : 사립학교, 의료법인, 특수법인·법무회계법인, 공사, 공단, 종교·재단사단법인 등 ④ 비법인 단체 : 법인격이 없는 종교단체, 중진회, 동창회, 후원회 등 ⑤ 국가·지방자치단체 : 입법·사법·행정기관, 국공립학교, 국공립 의료법인 등
5. 영리 여부	① 영리 기업/단체 ② 비영리 기업/단체
6. 잡지발행형태	① 잡지 전문 발행사에서 잡지를 발행 (잡지발행 중심) ② 도서출판사에서 도서 출판물과 잡지를 함께 발행 (도서출판 중심) ③ 언론사에서 잡지를 함께 발행 ④ 도서출판사나 신문·방송사가 아닌 일반 기업 및 단체, 기관에서 잡지를 발행 ⑤ 1인 또는 독립 발행 ⑥ 기타 (_____)
7. 발행잡지 종수	① 1종 ② 2종 ③ 3종 ④ 4종 ⑤ 5종 이상(구체적으로, _____ 종)

두 번째, [I. 일반현황]의 ‘문14-2. 발행잡지 유/무료 여부’ 항목은 [II. 잡지별 운영현황]의 ‘문10. 유/무료부수 유통 비율’의 응답 결과를 토대로 확인 가능한 것으로 나타나, 응답 부담을 경감시키기 위해서 ‘문14-2’ 문항을 삭제하는 것을 검토할 필요가 있다.

<그림 4> 발행잡지 유/무료 여부 관련 조사문항(잡지산업)

I. 일반현황					
14. 발행잡지 ※ 모두 기재	구분	1) 발행잡지명		2) 유/무료 여부 ※ 판매가가 책정된 경우는 모두 '유료' 응답, ※ 100% 무료로 배포되는 경우만 '무료' 응답	
	①			<input type="checkbox"/> 유료	<input type="checkbox"/> 무료
	②			<input type="checkbox"/> 유료	<input type="checkbox"/> 무료
	③			<input type="checkbox"/> 유료	<input type="checkbox"/> 무료
	④			<input type="checkbox"/> 유료	<input type="checkbox"/> 무료
	⑤			<input type="checkbox"/> 유료	<input type="checkbox"/> 무료
	⑥			<input type="checkbox"/> 유료	<input type="checkbox"/> 무료
II. 잡지 운영현황 (잡지# : _____)					
10. 유/무료부수 유통 비율	유료부수	무료부수	합계	11. 판매가	한 부당 _____ 원
	%	%	100 %		

이용자 FGI 의견으로, 잡지산업의 변화 트렌드를 파악하여 산업의 실태를 파악할 수 있는 문항으로 재구성이 필요하다는 의견이 제시되었다.

(5) 응답항목 및 지시문의 적정성²⁾

본 통계의 응답항목 및 문항이동을 나타내는 지시문의 적정성 점검 결과, 잡지산업 부문 설문 문항 중 일부 항목에서 응답 가능한 보기 항목 구성과 다음 문항으로 이동하는 지시문의 작성에 있어 보완이 필요한 항목이 있는 것으로 확인되었다.

2) ‘(5) 응답항목 및 지시문의 적정성에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

① 잡지산업 부문

첫 번째, [Ⅲ. 재무현황]의 ‘문1-①. 잡지판매 수입(구독료 수입)’ 항목은 ‘문1-1. ① 단행본 및 서적 출판’ 보기항목에 포함되며, 응답자 입장에서 중의적인 의미로 중복되는 것으로 판단할 수 있으므로, ‘① 단행본 및 서적 출판’ 보기문항 삭제 또는 구체적으로 ‘잡지 제외’ 문구를 작성할 필요가 있다.

<그림 5> 매출액 관련 조사문항(잡지산업)

문1. 2021년 기준 귀사의 잡지 부문 총 매출액(백만원)과 세부 항목별 비중(%)을 응답해주시십시오.

구 분	2021년
연간 잡지 부문 총 매출액	백만원
① 잡지판매 수입(구독료 수입)	%
② 광고 수입	%
③ 콘텐츠판매 수입	%
④ 기타 사업 수입	%
매출 총계	100 %

문1-1. 2021년 기준으로 귀사의 기타 수입에는 어떤 것이 있습니까?

① 단행본 및 서적 출판	② 교육 사업
③ 행사이벤트(대회, 전시회, 컨퍼런스 등)	④ 회비, 후원금 등
⑤ 기타()	

두 번째, [Ⅶ. 직원교육] 문항 중 ‘문9’ 에서 다음 문항으로 이동하는 지시문의 문번호가 오기입 되어있는 것을 확인하였다. ‘문9. ①~④’ 응답한 경우, 지시문은 문번호 ‘문10-1’ 로 수정이 필요하다.

<그림 6> 교육 프로그램 주관 기관 관련 조사문항(잡지산업)

문9. 귀사에서는 최근 1년 간 직원을 대상으로 한 사내외 연수 또는 교육을 진행한 경험이 있으십니까?
 있다면 프로그램을 주관한 기관은 어디입니까?

① 사내 교육 ▶문10로	② 잡지교육원 등 언론 유관기관 및 단체 ▶문10로
③ 대학원 등 학위과정 ▶문10로	④ 기타 () ▶문10로
⑤ 진행하지 않음 ▶문9-1로	

VIII. 정책 및 법제

문10-1. 다음은 ‘산업 진흥 인프라 구축’을 위한 세부 과제입니다. 아래 제시된 제도 및 정책이 현재 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?

구 분	전혀 필요하지 않음	별로 필요하지 않음	보통	다소 필요함	매우 필요함
1) 잡지 전문인력 양성 교육 및 교육 프로그램 개발	①	②	③	④	⑤
2) 창의형 문화콘텐츠 인재양성 지원 (관련 자격증 신설, 교육인프라 현대화 지원 등)	①	②	③	④	⑤
3) 신성장동력창출 혁신 클러스터 구축 (정기간행물자문위원회의 운영, 종합물류센터 지원, 잡지 종합지원센터 구축 등)	①	②	③	④	⑤

(6) 기준시점의 적정성

신문산업 부문과 잡지산업 부문의 기준시점은 2021년 12월 31일이며, 재무현황 및 발행 부수 관련 문항은 2021년 연간을 기준으로 조사하고 있는 것으로 확인되었다. 조사표 및 조사지침서 모두 일관성 있게 명시되어 있어 기준시점은 적절한 것으로 판단된다.

(7) 조사표 변경 이력 관리

본 통계는 작성기관에서 통계청에 통계작성 변경승인 시 조사항목 전·후 변경 대비표 및 변경 사유를 별도로 제출하고 있는 것으로 확인되어 조사표 변경 이력 관리가 적절한 것으로 판단된다.

(8) 조사항목별 작성요령 및 유의사항

본 통계는 조사개요, 조사 수행 관련 사항, 조사표 작성요령 등이 작성된 조사지침서를 제공하고 있는 것으로 확인되었다. 다만, 조사지침서 내용을 검토한 결과, 일부 항목에 대해 검토 및 보완이 필요한 것으로 확인되었다.

신문산업 부문 조사표는 종이신문과 인터넷신문 2종으로 구분되어 있다. 종이신문과 인터넷신문 모두 영위하는 사업체의 경우, ① 조사표 2종 각각 응답 여부, ② [사업체 기준] 조사항목(일반현황, 재무현황, 종사자 수)은 영위하는 사업 기준이 아닌 전체 사업 부문을 통틀어서 응답을 해야하는지 등 응답 기준이 모호한 것으로 나타나, 이에 대한 작성요령 및 유의사항에 대한 보완이 필요한 것으로 확인되었다.

<표 1> 조사항목

신문산업실태조사	잡지산업실태조사
※ 사업체 및 매체 파악 사전조사 [사업체 기준 응답] - 사업체 일반 현황 - 재무 현황 - 종사자 현황 - 전체/기자직 종사자 [매체 기준 응답] - 종이신문 매체 운영 현황 - 취재지원 시스템	※ 사업체 파악 사전조사 - 일반현황 - (잡지별) 잡지 운영현황 - 재무현황 - 종사자 현황 - 유통 및 판매 - 인터넷/디지털 잡지서비스 - 직원 교육 - 정책 및 법제

나) 유사통계 비교·분석 점검

(1) 동일영역 통계와 일관성

본 통계는 ‘언론 산업’의 규모 및 현황·실태를 파악한다는 점에서 방송산업 실태조사(과학기술정보통신부)가 동일영역 통계로 확인되었으며, 작성기관은 동일영역 통계 간 현황을 구체적으로 파악하고 있는 것으로 나타났다.

<표 2> 동일영역 통계 현황

구분	신문산업실태조사	방송산업실태조사
작성기관	한국언론진흥재단	과학기술정보통신부
통계종류	조사통계	조사통계
작성목적	국내 신문산업 실태를 체계적으로 조사·분석하여 신문산업 관련 통계를 산출하고 언론 산업 관련 정책 및 비즈니스 전략 수립, 연구 활동 등에 기초자료를 제공하고 언론 산업 진흥을 위한 기초 통계로 활용	국내 방송산업의 주요 분야별 실태를 조사·분석하여 방송정책수립과 방송산업 활성화를 위한 기초자료로 활용
작성대상 및 범위	- 신문산업 부문 : 지방자치단체에 등록된 종이신문(일간/주간), 인터넷신문 중 발행이 확인된 매체의 사업체 - 잡지산업 부문 : 지방자치단체에 ‘정기간행물’로 등록되어 문화체육관광부 정기간행물 등록 리스트에 수록된 사업체 중 정상 발행되고 있는 잡지 사업체	과학기술정보통신부·방송통신위원회에 등록된 방송사업자
작성단위	사업체	사업체
작성주기	신문산업 부문 : 1년 잡지산업 부문 : 2년	1년
공표시기	조사기준년도 익년 12월	조사기준년도 익년 12월
표본/전수	전수조사	전수조사
작성규모	신문산업 부문 : 5,397개 잡지산업 부문 : 1,788개	422개

(2) 유사통계항목 간 수치의 정확성

본 통계와 유사한 항목을 공표하는 통계를 탐색하여 작성목적, 작성대상 및 범위 등을 검토한 결과, 동일영역으로 확인된 방송산업실태조사는 ‘방송사업자’를

대상으로 조사하고 있어 조사대상의 차이가 있는 것으로 확인되었다. 본 통계는 신문산업·잡지산업 사업체 대상으로 시장 규모, 종사자 현황 등을 조사하여 공표하는 통계는 본 통계가 유일한 통계로 판단되므로, 본 점검은 해당사항이 없다.

3. 주요 개선의견

(1) 조사표 수록사항 보완

본 통계는 조사표에 수록되어 있어야 하는 항목 중 법적근거가 명시되어 있지 않으므로 이를 보완할 필요가 있다.

(2) 조사표 보완 검토

조사항목의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성 점검 결과에 따라 다음과 같이 조사표를 보완 및 검토할 필요가 있다.

<표 3> 2022년 조사표 보완 검토사항

구분	문항번호	내용
신문산업 부문	Ⅲ. 문3. Ⅳ. 문3	- 연령대를 10세 단위로 통일 검토
잡지산업 부문	I. 문6, 문7	- 문항의 흐름을 고려하여 ‘문14. 발행잡지’ 문항 전으로 이동 검토
	I. 문14	- ‘2) 유/무료 여부’ 문항 삭제 검토
	Ⅲ. 문1-1	- ‘① 단행본 및 서적 출판’ 보기문항 삭제 또는 ‘잡지 제외’ 문구 추가 검토
	VII 문9	- ‘①~④’ 보기문항의 지시문 번호 수정 필요 (문10 → 문10-1)

(3) 조사지침서 보완 검토

조사원은 조사 초기에 조사항목 작성요령 및 유의사항 관련 사항은 조사지침서를 참고하여 기준을 정립한다. 이때 조사지침서가 구체적으로 작성되어있지 않다면, 조사원별 주관적인 생각이 반영되어 편향적이거나 부정확한 응답 결과를 얻을 수 있게 된다. 따라서, 본 통계의 조사지침서를 구체적이고 상세하게 작성할 필요가 있다.

붙임5

표본설계 점검 결과

통 계 명	신문·잡지산업실태조사
승 인 번 호	413001
작 성 기 관	한국언론진흥재단
연 구 원	이영민
연구보조원	전재현, 송은주

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- **표본설계 점검 시 검토한 자료**
 - 통계정보보고서
(조사개요, 작성목적, 조사설계, 통계추정 및 분석)
 - 2022 신문산업실태조사, 한국언론진흥재단
 - 2022 잡지산업실태조사, 한국언론진흥재단

II. 조사 개요

조 사 명	신문·잡지산업실태조사	
작 성 기 관 명	한국언론진흥재단	
작 성 주 기	(신문산업실태조사) 매년, (잡지산업실태조사) 2년	
전 수/표 본 조 사	전 수 (●)	표 본 ()
표 본 설 계 주 체	자체설계 ()	외부용역 ()
조 사 목 적	○ 국내 언론 사업체의 현황을 파악하고 언론 산업 진흥정책의 기초자료로 활용하기 위하여 국내 신문·잡지산업의 실태를 체계적으로 조사·분석하여 관련 정책 및 비즈니스 전략 수립을 위한 기초자료를 제공하고, 언론 산업 진흥을 위한 연구 활동의 기초 통계로 활용	
조 사 대 상	○ 신문산업실태조사 : 신문법에 의거 지방자치단체에 등록된 종이신문 또는 인터넷신문 중 발행이 확인된 매체의 사업체 ○ 잡지산업실태조사 : 지자체에 '정기간행물'로 등록된 '잡지'발간 사업체	
조 사 방 법	○ 전화조사, 방문조사, 이메일, 팩스, 웹조사 등 병행	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
목표모집단과 조사모집단	- 목표모집단과 조사모집단 정의가 명확함	-	정량평가 (II-6-1~2. 목표모집단과 조사모집단)
표본추출틀	- 전수조사이므로 조사모집단 리스트가 표본추출틀과 동일함	- 표본추출틀 작성과정을 상세하게 제시 필요함	정량평가 (II-7.표본추출틀)
표본설계 방법 및 결과	-	-	정량평가 (II-8-1~3. 표본설계 방법 및 결과)
무응답 대처	- 항목무응답, 단위무응답 대처 기준 제시함	-	정량평가 (III-11.무응답 대처)
표본대체	- 해당없음	-	정량평가 (III-12.표본대체)
항목무응답 실태	- 항목무응답률, 산출 산식 제시함	-	정량평가 (IV-4.주요 항목 무응답 실태)
항목무응답 대체	- 항목무응답 대체 방법 제시함	-	정량평가 (IV-5.항목 무응답 대체)
단위무응답 실태	- 최초 단위무응답률 신문 49%, 잡지 23%임 - 하위그룹별 무응답 사유 제시함	- 하위그룹별 무응답 현황 파악하여 관리 필요함	정량평가 (IV-6.단위무응답 실태)
가중치 조정	-	-	정량평가 (IV-7.가중치 조정)
통계추정 산식 및 내용	-	-	정량평가 (IV-8.통계추정 산식 및 내용)
표집오차 추정 방법 및 결과	-	-	정량평가 (IV-9.표집오차 추정 방법 및 결과)

제3부 표본설계 점검 결과

1. 점검 개요

신문·잡지산업실태조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사방법은 다음과 같다.

- (1) 통 계 명 : 신문산업실태조사(작성주기:1년), 잡지산업실태조사(작성주기:2년)
- (2) 승인번호 : 제413001호
- (3) 작성기관 : 한국언론진흥재단/산업분석팀
- (4) 조사목적 : 신문·잡지산업 실태를 체계적으로 조사·분석하여 신문 및 잡지 진흥정책과 경영전략 수립, 연구 활동 등을 위한 신뢰도 높은 기초자료 제공
- (5) 조사대상
 - (신문산업실태조사) 지방자치단체에 등록된 정기간행물 종이신문 (일간 및 주간), 인터넷신문 중 발행이 확인된 매체의 사업체
 - (잡지산업실태조사) 지방자치단체에 '정기간행물'로 등록된 '잡지' 발간 사업체
- (6) 조사방법
 - (신문산업실태조사) 전화, 이메일, 팩스, 웹조사 등 병행
 - (잡지산업실태조사) 온라인 조사, 이메일, 팩스, 조사원 방문 등 병행
- (7) 표본설계연도 : 2022년

본 표본설계 진단은 2021년 기준 「신문·잡지산업실태조사」에 대하여 표본설계 진단 항목을 2개의 부문(모집단 및 표본추출틀 작성, 무응답처리 방법)으로 구분하여 진단하였으며, 이는 통계작성기관에서 작성한 통계정보보고서, 결과보고서에 근거하여 실시하였다.

2. 점검 결과

가. 모집단 및 표본추출틀

(1) 현황

① 신문산업실태조사

□ 목표모집단

- 지방자치단체에 등록되어 있는 국내 신문·잡지 사업체

□ 조사모집단

- 지방자치단체에 등록된 종이신문(일간 및 주간), 인터넷신문 중 발행이 확인된 매체의 사업체 전수

□ 표본추출틀

- 문화체육관광부 정기간행물 등록리스트 확보(2021년 12월 31일 기준)
 - 종별, 간별기준 신문사가 아닌 곳, 전년조사 기준 휴·폐업 제외
 - 국립중앙도서관 납본 사업체 중 누락리스트 추가
 - 2021년 12월 31일 기준 신문발행 여부를 조사 '일시적 휴간' 고려
 - 2021년 기준 실제 발행이 확인된 신문 사업체는 5,397개

<표1> 조사모집단과 표본추출틀

신문산업		정기간행물 등록현황 ^{a)}			사업체기준			매체기준		
		2019년	2020년	2021년	2019년	2020년	2021년	2019년	2020년	2021년
종이 신문	일간	634	675	686	1,450	1,484	1,313	1,678	1,676	1,581
	주간	3,244	3,218	3,251						
인터넷신문		8,893	9,576	10,239	2,796	3,594	4,084	4,282	5,059	5,178
계		12,771	13,469	14,176	4,246	5,078	5,397	5,960	6,735	6,759

자료a: 문화체육관광부 '정기간행물 등록현황'

출처 : 2022 신문산업실태조사 보고서, 36p, 43p, 한국언론재단

② 잡지산업실태조사

□ 목표모집단

- 지방자치단체에 등록되어 있는 국내 신문·잡지 사업체

□ 조사모집단

- 조사 기준일에 지방자치단체에 정기간행물로 등록되어 문화체육관광부 정기간행물 등록 리스트에 수록된 사업체 중 정상 발행되고 있는 잡지 사업체와 매체
 - 하나의 사업체가 여러 매체를 운영할 수 있으므로 사업체와 매체를 구분

□ 표본추출틀

- 문화체육관광부 정기간행물 등록 리스트 확보(2021년 12월 31일 기준)
 - 정기간행물로 등록리스트에서 종별 잡지인 경우를 추출 5,624개
 - 중복 제호를 제거하고 사업체 재분류, 확인된 잡지사업체 4,515개 (누락, 생멸여부, 휴·폐업, 휴·폐간 등 추가 확인)
 - 공시자료, 기존 조사자료, 인터넷 검색 등 업체 연락정보 확보후 사전 전수조사 실시(국립중앙도서관과 한국잡지협회의 잡지 납본현황자료 참고) 확인된 잡지사업체 1,788개

<표2> 조사모집단과 표본추출틀

잡지산업	정기간행물 등록현황		사업체기준		매체기준	
	2019년	2021년	2019년	2021년	2019년	2021년
잡지	5,384	5,624	4,375	4,515	5,220	5,487
영업중			1,777	1,788	2,167	2,315
미영업			1,936	2,441	2,327	2,760
파악불가			662	286	726	412
그외	16,392	17,969				
계	21,776	23,593				

출처 : 2022 잡지산업실태조사 보고서, 43p, 64p 한국언론재단

- * 영업중: 2021년 말 기준으로 발행을 확인한 잡지 매체/사업체로 본 조사의 모집단 사업체를 의미함
- * 미영업: 2022년 조사 결과, 비수신, 결번, 미발행, 휴간, 폐간, 휴폐업, 잡지 사업과 해당없음 등을 포함
- * 파악불가: 잡지 발행소명, 전화번호 등을 비롯한 연락 정보와 생멸확인이 불가능한 경우임

나. 무응답처리

(1) 현황

□ 무응답 대처

- 항목무응답 대처 방법
 - 신문·잡지산업실태조사 회수율 제고 방법은 다음과 같음
 - 조사표 점검 시 주요 항목의 경우 누락 사유를 반드시 확인
 - 주요 항목이 누락된 경우 해당 사업체에 추가 확인하여 사유별로 대응
- 단위무응답 대처 방법
 - 신문·잡지산업실태조사 회수율 제고 방법은 다음과 같음
 - 조사 기간 내 3~5차례 이상 조사 협조 및 참여 요청
 - ※ 요청 결과, 최초 거절했던 업체 196개사가 최종 조사참여 완료
 - 컨택원이 응답자에게 2주 혹은 한 달 정도의 시간을 두고 지속적 연락
 - 지역 현장 관리자와 용역수행업체의 연구진이 직접 전화 또는 방문해 설득
 - 신문·잡지산업실태조사 단위무응답은 다음과 같이 처리함
 - ‘바쁨’, ‘출장’ 등의 사유는 2주 정도의 시차를 두고 5회 연락
 - ‘내부 결재 중’, ‘상급자와 논의’ 등의 사유는 2주 정도의 시차를 두고 5회 연락
 - ‘단순 거절’은 한 달 정도 후 3회 연락
 - ‘강력 거절’은 1회 컨택 후 종료

□ 표본 대체

- 표본대체 허용 기준
 - 본 조사는 전수조사이므로 표본 대체 관련 항목은 해당사항 없음
- 표본대체 절차 및 방법
 - 본 조사는 전수조사이므로 표본 대체 관련 항목은 해당사항 없음

□ 주요 항목무응답 실태

○ 최초 항목무응답률

- 2022 신문산업실태조사 응답자 유형별 최초 항목무응답률은 다음과 같음

주요 문항		종이신문(%)	인터넷신문(%)
재무현황	총 매출액	6.8	10.8
	고용형태	2.7	3.3
종사자현황	학력별*성별	3.7	4.6
	연령별*성별	3.7	4.6
	부문별*성별	3.7	4.6
기자직현황	고용형태	2.9	3.8
	학력별*성별	4.3	5.3
	연령별*성별	4.3	5.3
	부문별*성별	4.3	5.3

- 2022 잡지산업실태조사 항목특성별 최초 항목무응답률은 다음과 같음

주요 문항	재무 현황						종사자 현황
	연간 잡지 부문 총 매출액	세부 매출 비율	연간 잡지 부문 총 지출액	세부 지출 비율	영업이익	당기순이익	전체 종사자수
무응답률(%)	36.9	35.8	30.3	28.5	37.2	38.4	17.7

○ 항목 무응답률 산출 산식

$$- \text{항목 무응답률} = \frac{\sum \text{항목 무응답 사업체 수}}{\sum \text{해당년도 조사성공 사업체 수}} \times 100$$

□ 항목무응답 대체

○ 항목무응답 대체 방법

- 1단계: 전화 조사 등을 통해 무응답 문항 재조사
- 2단계: 이전 조사 결과로 대체(이전 조사 참여 사업체)
- 3단계: 2차 자료를 활용하여 대체
- 4단계: 변수에 따라 연역적 대체법을 활용하여 대체
- 5단계: 세부업종, 지역, 사업체 규모 등이 가장 유사한 사업체의 응답값으로 대체
- 6단계: 유사 사업체가 없는 경우 통계 추정법으로 무응답 대체

○ 항목무응답 대체 절차

① 신문산업실태조사

① 가. 종사자수	1단계	2차 자료를 이용한 대체(콜드덱)	기업 공시자료, 유료 기업 DB를 활용한 전체 값 적용
	2단계	이전 자료를 이용한 회귀 분석	전년도 종사자수와 당해 연도 종사자수 간 회귀 분석 모형을 통해 추정
	3단계	총별 종사자수 평균을 이용한 추정	21개 총별로 조사된 사업체의 종사자수 평균으로 추정
④ 나. 매출액	1단계	2차 자료를 이용한 대체(콜드덱)	기업 공시자료, 유료 기업 DB를 활용한 전체 값 적용
	2단계	이전 자료를 이용한 회귀 분석	전년도 매출액과 당해 연도 매출액 간 회귀 분석 모형을 통해 추정
	3단계	종사자수를 이용한 평균 비율 추정	21개 총별로 종사자수 1인당 매출액을 산출, 평균 비율 추정
⑦ 다. 기자수	1단계	이전 자료를 이용한 회귀 분석	전년도 기자수와 당해 연도 기자수 간 회귀 분석 모형을 통해 추정
	2단계	종사자수를 이용한 평균 비율 추정	21개 총별로 종사자수 1인당 기자수를 산출, 평균 비율 추정
	3단계	과대 추정값 조정	추정된 기자 수가 추정된 종사자 수를 초과하는 경우 조정

- 평균 대체의 특이값 영향력을 줄이기 위하여 5% 절사평균을 적용함
- 참고로 전년 조사에서는 코로나19로 인한 주요 항목의 급격한 변화가 관찰되어 해당 기준을 적용하면 2021년의 산업 변화로 인한 특성이 왜곡될 가능성이 높아 적용하지 않음

② 잠지산업실태조사

가. 종사자수	1단계	이전 자료를 이용한 회귀분석	기존 조사 종사자수 응답이 있는 사업체
	2단계	그룹별 종사자수 평균을 이용	①의 결과를 이용 종사자수 합계에 대한 추정 완료
	3단계	부문별 종사자수 추정	그룹별로 부문별 종사자수의 총별 비율을 이용
나. 매출액	1단계	이전 자료를 이용한 회귀분석	기존 조사 매출액 응답이 있는 사업체
	2단계	종사자수를 이용한 회귀분석	②와 ④의 결과를 이용 그룹별 추정으로 매출액 추정 완료
	3단계	매출 구성비 추정	그룹별로 매출 구성비의 총별 비율을 이용
다. 지출액	1단계	이전 자료를 이용한 회귀분석	기존 조사 지출액 응답이 있는 사업체
	2단계	매출액을 이용한 회귀분석	⑤와 ⑦의 결과를 이용 그룹별 추정으로 지출액 추정 완료
	3단계	지출 구성비 추정	그룹별로 지출 구성비의 총별 비율을 이용

- 대체그룹 설정은 모집단 명부인 정기간행물 등록현황 리스트에서 확인 가능한 법인 여부, 유료 여부, 월간 여부, 발행종수, 발행형태 등의 변인과 종사자 수, 매출액과의 분산분석 및 상관분석을 통해 도출
- 인력현황대체그룹 : 총 62개 그룹 발행종수(5), 월간여부(2), 법인 여부(2), 발행형태(4), 유료여부(2)
- 재무현황대체그룹 : 총 67개 그룹 발행종수(5), 법인여부(2), 월간 여부(2), 발행형태(4), 유료여부(2)

□ 주요 단위무응답 실태

○ 최초 단위무응답률

- 신문·잠지산업실태조사 최초 단위무응답률 수치 2022년 조사 기준 최초 단위무응답률 비율은 각 49%, 23%임

○ 단위무응답률 산출 산식

$$- \text{단위무응답률}(\%) = \frac{\sum \text{단위 무응답 사업체 수}}{\sum \text{전체 추출 사업체 수}} \times 100$$

○ 주요 하위그룹 및 무응답 사유별 무응답률

- 주요 하위그룹별 무응답률

구분		사업체수	비중(%)
무응답기관 전체		406	100.0
발행수	1개	300	73.9
	2개	66	16.3
	3개 이상	40	9.9
	영리 기업/단체	211	52.0
법인여부	비영리 기업/단체	195	48.0
	유료 포함	323	79.6
유/무료	유료 미포함	83	20.4
	월간 포함	263	64.8
발행주기	월간 미포함	143	35.2
	서울	279	68.7
지역	광역시(세종포함)	48	11.8
	일반도(시, 군)	79	19.5

- 무응답 사유별 무응답률

구분	사전조사 시 2021년말 발행 확인한 사업체이므로 포함 검토							제외 검토 휴·폐업 및 미발행	총계 (B)	응답률 (%) (B/A*100)
	조사 완료 (A)	거절	비수신	부재중	결번	해당 없음	최종 모집단 고려			
사업체(개)	1,388	299	83	1	11	10	1,792	13	1,805	76.8
잡지(종)	1,684	478	133	2	11	12	2,320	20	2,340	72.0

(2) 점검결과

- 본 조사는 전수조사이므로 조사시점 기준 조사모집단 구축과정을 상세히 기술하고, 조사모집단 현황을 작성하여 체계적으로 관리하는 것이 통계의 신뢰도를 높일 수 있는 부분이다. 예를 들어, 결과보고서의 내용을 파악하여 <표1>과 <표2>처럼 표본추출틀을 구성하였다. 또한 전수조사를 실시하므로 하위그룹별 무응답에 대한 현황을 파악하여 관리하여 응답률을 높일 수 있다.

붙임6

마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	신문·잡지산업실태조사
승 인 번 호	413001
작 성 기 관	한국언론진흥재단
연 구 원	정미량
연구보조원	심주용

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 마이크로데이터 품질점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
 - 통계보고서
 - 조사표, 항목 및 코드집, 공표용 보고서
 - 통계승인사항

- 마이크로데이터 품질점검 내용
 - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
 - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

II. 마이크로데이터 개요

조 사 명	신문·잡지산업실태조사	
작 성 기 관 명	한국언론진흥재단	
작 성 주 기	신문산업실태조사 : 1년 / 잡지산업실태조사 : 2년	
작성기준년도	2020년	
전수/표본조사	전 수 (●)	표 본 ()
조 사 대 상	○ 신문산업실태조사 : 지방자치단체에 등록된 종이신문(일간/주간), 인터넷신문 중 발행이 확인된 매체의 사업체 ○ 잡지산업실태조사 : 지방자치단체에 '정기간행물'로 등록되어 문화체육관광부 정기간행물 등록리스트에 수록된 사업체 중 정상 발행되고 있는 잡지 사업체	
주요조사항목	○ 신문산업실태조사 - 사업체 및 매체 파악 사전조사 - [사업체 기준] 사업체 일반현황, 재무현황, 종사자 현황 - [매체 기준] 매체 운영 현황, 취재지원 시스템 ○ 잡지산업실태조사 - 사업체 파악 사전조사 - 일반현황, (잡지별) 잡지 운영현황, 재무현황, 종사자 현황, 유통 및 판매, 인터넷/디지털 잡지서비스, 직원 교육, 정책 및 법제	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 작성기관과 용역기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	-	정량평가 (V-13. 마이크로데이터 생성·관리)
마이크로데이터 서비스 현황	- 마이크로데이터를 제공하고 있지 않음	- MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터 서비스 검토	정량평가 (V-14. 마이크로데이터 서비스)
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 조사표, 항목 및 코드집, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	정성평가
일치율	- 보고서 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 최종 점검 결과, 51개의 통계표 중 51개(100%)의 통계표가 일치함	-	정량평가 (V-15. 마이크로데이터 일치율)

제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

1. 점검 개요

마이크로데이터 품질점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(일치율 점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 현재 공표된 보고서와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 정합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 마이크로데이터 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질 점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

신문·잡지산업실태조사는 신문산업 부문과 잡지산업 부문으로 구분되며, 신문산업실태조사는 매년, 잡지산업실태조사는 격년으로 조사가 이루어지고 있다. 조사 결과는 각각 조사기준년도 익년 12월에 공표하고 있다. 최신 공표자료는 2021년 기준 조사자료(2022년 12월 공표)이나 마이크로데이터 품질점검 일정에 의해 작성기준연도가 2020년인 자료(신문산업 부문)를 점검하였다.

2. 점검 결과

(1) 마이크로데이터 생성·관리 현황

신문·잡지산업실태조사 마이크로데이터는 작성기관인 한국언론진흥재단과 위탁기관에서 신문산업실태조사는 1년 주기, 잡지산업실태조사는 2년 주기로 생성하고, 관리하는 것으로 확인하였다.

본 통계의 마이크로데이터는 변수 형태, 단위 및 자리수 등을 점검하고, 입력오류 및 논리오류 등 수정 후, 개인정보가 식별되는 데이터를 제외하여

최종 마이크로데이터를 생성하는 것으로 나타났다. 최종 마이크로데이터는 작성기관과 위탁기관에서 보유 및 관리하는 것으로 확인되었다.

(2) 마이크로데이터 서비스 현황

신문·잡지산업실태조사의 마이크로데이터는 개별사의 세부 매출 종류별 매출액, 종사자 수, 신규 채용인원 수, 초임급여 등 언론사의 민감 정보가 포함되어 있어 마이크로데이터를 제공하고 있지 않은 것으로 나타났다.

(3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황

신문·잡지산업실태조사의 경우, 조사표, 항목 및 코드집, 공표용 보고서 등의 필수 자료와 조사지침서, 내검규칙 등을 작성기관과 위탁기관에서 보유하고 관리하는 것으로 확인하였다. 공표용 보고서와 조사표는 한국언론진흥재단 홈페이지를 통해 접근·활용할 수 있다.

(4) 일치율

신문·잡지산업실태조사는 보고서와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 최종 점검 결과, 51개의 통계표 중 51개(100%)의 통계표가 모두 일치하는 것으로 나타났다.

<일치율 점검 결과>

계	점검 집계표 수(개)		일치율(%)
	일치 수	불일치 수	
51	51*	0	100

*소수점 차이 포함(0.2 이하)

3. 주요 개선의견

(1) MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터 서비스 검토

통계의 접근성을 높이기 위해 구축된 MDIS 마이크로데이터의 서비스 활용을 검토할 필요가 있다. 마이크로데이터 서비스 시 이용자들은 정책반영, 연구목적, 현황 파악 등 목적에 따라 다양하게 활용할 수 있어 이용자 만족도를 높일 수 있다.

MDIS를 통해 개인정보 및 사업체 기밀사항 등을 마스킹 처리하여 식별 가능성을 제거한 마이크로데이터와 메타자료가 제공될 수 있다. 메타자료에는 통계이용자들이 마이크로데이터를 오용하지 않도록 분석방법 등의 설명이 제공되어야 한다.

부 록. 통계품질진단 개요

1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 넷째, 표본설계 점검, 다섯째, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 여섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 일곱째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

2. 통계품질진단 체계

가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그동안의 품질진단에서는 통계작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성 절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

(1) 제1장 통계작성 기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성 절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

(2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

(3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

(4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

(5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

(6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

다. 자료수집 체계 점검

자료수집체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

라. 이용자 요구사항 반영실태 점검

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 점검(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

마. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면

통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

바. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

사. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

아. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.

3. 통계품질 수준 측정

(1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적에 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

(2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

(3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

(4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

- * 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교 가능한지를 보는 것이다.

(5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2023년 정기통계품질진단 진단결과보고서

발 행 일 2023년 12월
발 행 인 통계청장 이형일
발 행 처 통계청 통계정책국 품질관리과
 대전시 서구 청사로 189
인 쇄 처 위드 나래



안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.