

발간등록번호

11-1240000-001711-01

『청년패널조사』
2023년 정기통계품질진단 결과보고서

2023 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2023. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『 청년패널조사 』 2023년 정기통계품질진단” 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2023 년 12 월 31 일

연 구 원 : 한국통계진흥원 임대철 팀장

조사표·유사통계
연 구 원 : 한국통계진흥원 정미량

표 본 연 구 원 : 한국통계진흥원 이영민

M D 연 구 원 : 한국통계진흥원 정미량

연 구 보 조 원 : 한국통계진흥원 권순홍

목 차

결과보고서 요약문	1
정기통계품질진단 흐름도	2
제 1 장 진단대상통계 개요	3
제 2 장 통계품질진단 결과	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과	5
1. 통계작성 기획 진단결과	5
2. 통계설계 진단결과	7
3. 자료수집 진단결과	10
4. 통계처리 및 분석 진단결과	13
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	16
6. 통계기반 및 개선 진단결과	20
제 2 절 품질차원별 진단결과	22
1. 관련성	22
2. 정확성	23
3. 시의성/정시성	23
4. 비교성/일관성	24
5. 접근성/명확성	24
제 3 절 진단결과 종합표	25
제 3 장 개선과제별 개선방안	27

제 1 절 이용자 친화적 KOSIS 통계표 제공	28
1. 현황 및 문제점	28
2. 세부 개선과제 내용	28
제 2 절 보고서 공표시기 단축 검토	29
1. 현황 및 문제점	29
2. 세부 개선과제 내용	29
제 3 절 조사방법 다양화	30
1. 현황 및 문제점	30
2. 세부 개선과제 내용	30
제 4 절 답례품비 인상 검토	31
1. 현황 및 문제점	31
2. 세부 개선과제 내용	31
제 5 절 개선과제 요약	32
붙임1) 자료수집 체계 점검 결과	33
붙임2) 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과	43
붙임3) 공표자료 오류 점검 결과	51
붙임4) 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과	55
붙임5) 표본설계 점검 결과	71
붙임6) 마이크로데이터 품질 점검 결과	87
부 록. 통계품질진단 개요	95
1. 통계품질진단의 개념	95

2. 통계품질진단 체계	96
3. 통계품질 수준 측정	101

표 목 차

<표 1> 청년패널조사(2021 기준) 개요	3
<표 2> 통계작성 기획 진단결과	6
<표 3> 통계설계 진단결과	8
<표 4> 자료수집 진단결과	11
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과	14
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	17
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과	21
<표 8> 진단결과 종합표	25
<표 9> 개선과제 요약	32

그 립 목 차

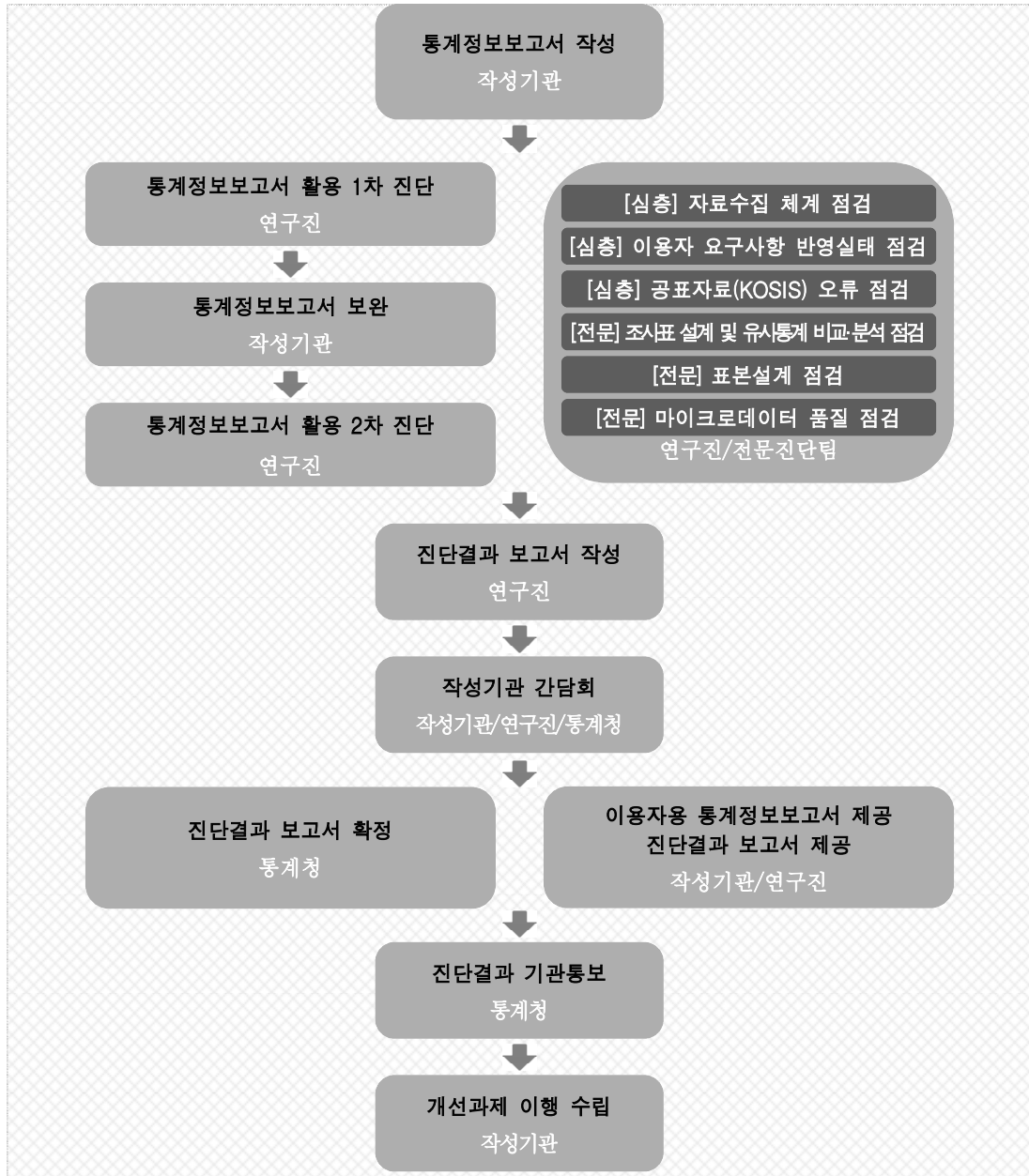
<그림 1> 통계품질진단 흐름도	2
<그림 2> 『청년패널조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)	22

결과보고서 요약문

진단통계명	「청년패널조사」 (한국고용정보원)
주 제 어	청년, 교육, 고용, 직업, 경력개발, 노동시장
진 단 기 간	2023. 2. ~ 2023. 12.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	임대철, 정미량, 이영민, 권순홍
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2023.7.6.에 공표된 2021년 청년패널조사이다.</p> <p>본 진단은 청년패널조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>청년패널조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성 기획 5.0점, 통계설계 5.0점, 자료수집 4.9점, 통계처리 및 분석 4.6점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.4점, 통계기반 및 개선 4.7점으로 평가되었다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 5.0점, 정확성 4.8점, 시의성/정시성 3.5점, 비교성/일관성 4.0점, 접근성/명확성 차원에서는 4.7점으로 나타났다. 특히 시의성/정시성 차원에서의 진단 결과가 낮게 평가되었는데 이는 조사 기준시점과 통계결과의 최초 공표일 간 차이와 예고된 통계 공표일정을 준수하지 않았기 때문이다.</p> <p>그리고 자료수집 체계 점검에서 조사방법의 다양화 검토, 이용자 요구사항 반영실태 점검에서는 청년 이슈 관련 조사문항 반영 검토, 공표자료 오류 점검에서는 이용자 친화적 KOSIS 통계표 제공, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서는 조사표 수록사항 보완, 조사표 보완 검토, 표본설계 점검에서는 표본설계에 대한 현행화가 필요할 것으로 진단되었다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 도출한 주요 개선과제로는 이용자 친화적 KOSIS 통계표 제공, 보고서 공표시기 단축 검토, 조사방법 다양화, 답례품비 인상 검토가 도출되었다.</p>	

정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계 품질진단 흐름도

제 1 장 진단대상통계 개요

<표 1> 청년패널조사(2021 기준) 개요

기본 정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 327005
	승인일자	• 2007년 9월 21일
	법적근거	<ul style="list-style-type: none"> • 고용정책기본법 제6조, 제8조, 제16조, 제17조, 제18조 • 직업안정법 제3조, 제16조 • 고용보험법 제11조, 제33조 • 고용보험법 시행령 제145조 • 통계법 제8조에 의해 일반통계 제327005호로 승인된 통계조사
	조사목적	• 만19~28세(2021년 기준) 청년층의 학교에서 노동시장으로 이행 및 노동시장경로 등의 관련 자료를 수집하여 청년층의 교육 및 고용안정 정책 수립을 위한 기초자료를 생산하고 심층분석을 통한 정책개발 지원
주요연혁	<ul style="list-style-type: none"> • (2001년) <ul style="list-style-type: none"> - 인적자원개발회의('00년,9월)에서 인력수급 불일치 해소를 위해 채택된 「인력수급전망 인프라 구축방안」의 후속조치 세부사업의 하나로 청년패널조사 YP2001 시작 - 만 15-29세 청년층 대상으로 한 청년패널2001(YP2001) 조사 (8,296명) • (2006년) <ul style="list-style-type: none"> - 청년패널2001(YP2001) 6차 조사 후 종료, 청년패널2007 신규구축을 위해 산업·직업별 고용구조조사(OES) 약 7만 5천 가구에 대해 청년 가구 여부 스크린 서베이 실시 • (2007년) <ul style="list-style-type: none"> - 만 15-29세 청년층을 대상으로 한 청년패널2007(YP 2007) 조사실시 및 10,206명 구축완료 • (2013년) <ul style="list-style-type: none"> - 만 15-22세 빈연령대 청년층 보완을 목적으로 약 3,516명 추가 패널 구축 • (2021년) <ul style="list-style-type: none"> - 청년패널2007(YP2007) 조사 종료 - 20대 청년층 대상으로 청년패널2021(YP2021) 1차조사 실시 - 2021년 기준 만 19-28세 청년층 12,213명 구축완료 	

일반 특성	조사주기	• 1년
	조사대상 범위	• 개인
	조사대상 지역	• 전국
	조사항목	<ul style="list-style-type: none"> • 학교생활 : 과거 및 현재 학교상태, 만족도, 희망 최종학력, 성적, 전과 및 복수전공, 재학 중 취업준비 및 구직활동 등 • 취업자 : 지난조사 당시와의 동일직장 여부, 현재 일자리 구직활동 및 입직경로, 현재 일자리 정보 등 • 미취업자 : 미취업상태, 구직활동 등 • 기타 : 경험일자리 및 플랫폼노동, 시험준비, 직업훈련, 자격증 등
	자료수집방법	• 조사원에 의한 면접 타계식 조사(CAPI 조사)
	조사체계(위탁/응역포함)	• 조사대상 → 전문조사기관 → 한국고용정보원
	조사대상기간/조사기준시점	• 조사대상자 방문일에 해당하는 주를 기준으로 바로 전 주 1주일
	조사실시기간	• 8월~11월('20년 7~11월 한시적 변경)
결과 공표	공표주기	• 1년
	공표시기	• 조사기준년도 익익년 2월
	공표범위	• 전국
	공표방법	• 간행물, 청년패널 기초분석보고서(익익년 2월), 전산망(인터넷)
조사 통계 특성	전수/표본구분	• 표본
	모집단	<ul style="list-style-type: none"> • 목표모집단 : 조사시점 기준, 제주를 포함한 전국 20대 청년(내국인) • 조사모집단 : (*)를 제외한 전국 일반가구 내 20대 청년 (*) 일반적 가구특성을 갖추지 못한 기숙시설 및 특수사회시설 등 집단시설 조사구 및 조사효율성을 고려하여 읍면부 등 조사구 내 20대 청년수가 9인 미만인 일부지역
	표본추출틀	• 2019년 인구주택총조사 보통조사구(1), 아파트조사구(A)를 대상
	추출단위	• 가구
	조사대상 규모	• 1차 조사에 응답한 2021년 기준 만 19세-28세 전국 거주 청년층 12,213명
통계 활용	마이크로데이터 보유	• 보유
	마이크로데이터 제공	<ul style="list-style-type: none"> • 제공 - 한국고용정보원 자체 홈페이지를 통해 마이크로데이터를 제공함
	행정자료 활용 여부	• 미활용
	KOSIS 제공 여부	• 제공
	국제기구제출 여부	• 미제출
	자료 이용시 주의사항	• 분석에 사용된 자료는 공개시점의 자료로 추가적인 자료정리 과정을 통해 통계수치가 바뀔 수 있습니다.

제 2 장 통계품질진단 결과

제 1 절 통계작성절차별 진단결과

1. 통계작성 기획 진단결과

청년패널조사는 해당 통계작성에 대한 기획 관리가 잘 이루어지고 있었다. 통계이용자가 통계에 대한 개요를 쉽게 이해할 수 있도록 관리하고 있으며, 통계작성을 위한 법적 근거를 제시하고 조사 및 공표주기를 안내함으로써 이용자가 자신이 필요로 하는 통계 여부를 판단할 수 있도록 도움을 주며 통계절차와 방법을 이해하기 쉽게 제시하고 있는 것으로 평가된다.

통계 개발시기, 개발배경 등 통계 연혁에 대해 자세하게 안내하고 있으며 통계 작성목적과 해당 통계가 주로 활용되는 분야, 국내 또는 해외 관련 통계 등에 대해 상세하게 제시함으로써 통계이용자들이 해당 통계의 목적과 이용 분야를 이해할 수 있도록 하고, 해당 통계가 목적에 적합하게 분야별로 활용되고 있음을 확인하였다.

그리고 본 통계의 주요 이용자에 대해 관리를 잘하고 있으며 주요 이용자 유형별로 용도를 파악하고 있었다. 또한, 이용자들의 의견수렴에 대해 구체적으로 기록하고 있으며 의견 요구사항을 반영하는 노력이 이루어지고 있는 것으로 진단되었다.

<표 2> 통계작성 기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 법적근거 ~ 5. 통계작성 문서화 (관련성)		5/5
1. 법적근거	1/1	
2. 조사방법	1/1	
3. 조사 및 공표주기	1/1	
4. 조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
5-1. 통계작성 기본계획서 첨부	1/1	
5-2. 업무편람(직무편람) 첨부	1/1	
6. 통계연혁 (관련성)		5/5
6-1. 작성통계의 최초개발 시기	2/2	
6-2. 작성통계의 개발 배경	2/2	
6-3. 통계의 개념, 분류, 설계, 과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력 관리	3/3	
7. 통계의 작성목적 (관련성)		5/5
7-1. 통계작성 목적의 명확성	1/1	
7-2. 주된 활용분야에 대한 명시	3/3	
7-3. 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	2/2	
8. 주요 이용자 및 용도 ~ 9. 이용자 의견수렴 (관련성)		5/5
8-1. 주요 이용자 관리	1/1	
8-2. 주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
9-1. 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
9-2. 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
정성평가		0

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

* 1.법적근거~5.통계작성문서화: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 6.통계연혁: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 7.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 8.주요이용자및용도~9.이용자의견수렴: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

2. 통계설계 진단결과

청년패널조사는 통계설계가 전반적으로 잘 이루어지고 있는 것으로 진단된다. 조사에서 사용하는 조사항목이나 용어를 명확하게 정의하고 관련 개념을 분명하게 설명하고 있으며 조사항목의 주요 용어의 정의나 개념 등에 대해 국내 또는 국제 기준과 비교하고 있다.

그리고 조사표를 구성하기 위해 내·외부 전문가 자문회의를 5회차까지 개최하였으며 회의결과와 회의결과 반영 여부를 적절하게 제시하였다. 조사표 변경 이력 관리가 전반적으로 잘 이루어지고 있으며 변경 이유에 대해서도 기록 및 관리가 이루어지고 있음을 확인하였다. 그리고 모집단, 표본추출틀, 표본설계방법에 대한 설명이 상세히 제시되어 있었다.

□ 시사점

조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검 결과, 조사와 관련된 주요 용어 및 항목 정의가 적절하고 조사항목별로 조사목적, 작성요령 및 유의사항 등을 구체적으로 명시하고 있다. 또한, 조사표의 문항 전·후 변경 내용 및 사유를 이전 조사표와 비교하여 기록·관리하는 것으로 확인되어 통계작성 변경 이력에 대한 기록·관리가 적절하게 이루어지고 있는 것으로 나타났다.

그러나 조사표에 수록되어 있어야 하는 항목 중 법적근거를 명시하지 않고 있으므로 이를 보완할 필요가 있어 보였다. 또한, 응답항목 구성과 문항이동을 나타내는 지시문이 대체적으로 적절하나 보기문항 구성, 소문항 문번호, 응답방식 등 조사표를 보완 및 검토가 필요할 것으로 판단된다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사 항목 ~ 2. 적용 분류체계 (비교성)		5/5
1-1. 주요 용어 및 항목별 명확한 정의의 적절성	2/2	
1-2. 주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
1-3. 조사표 첨부	1/1	
1-4. 조사항목의 체계	2/2	
2-1. 통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	2/2	
2-2. 국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
3. 조사표 구성 (정확성)		5/5
3-1. 조사표 구성 관련 내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
3-2. 조사표 구성 내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
3-3. 첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	4/5	
4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 5. 조사표 변경이력 (관련성)		5/5
4-1. 조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	3/3	
5-1. 조사표 변경 이력 관리	2/2	
5-2. 조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
5-3. 변경승인일자 기록·관리	2/2	
6. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)		5/5
6-1. 목표모집단 정의	2/2	
6-2. 조사모집단 정의	2/2	
6-3. 목표모집단 및 조사모집단 차이의 적절성	2/2	
7. 표본추출틀 (정확성)		5/5
7-1. 표본추출틀로 사용되는 자료의 출처(통계명, 작성 기관, 작성연도)	1/1	
7-2. 표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
7-3. 표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시	2/2	
7-4. 모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시	2/2	
8. 표본설계 방법 및 결과(표본조사) ~ 9. 표본관리 (정확성)		5/5
8-1. 표본추출방법의 적절성	2/2	
8-2. 표본크기 결정의 타당성	2/2	
8-3. 표본추출 결과의 타당성	2/2	
8-4. 표본설계보고서 첨부	1/1	
8-5. 표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법	1/1	
9-1. 동일대상을 연속 조사 하는 경우 조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정·보완하는 방법	3/3	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-5. 주요 항목의 조사목적	0.1/0.1	
1-6. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토	0.1/0.1	
3-4. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성	0/0.1	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
내용 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토		
5-4. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토	0.1/0.1	
6-4. 조사모집단의 과대표함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토	0/0.1	
7-5. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리	0.1/0.1	
7-6. 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과	0.1/0.1	
정성평가	0	

- * 1.조사항목~2.적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3.조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 4.조사표설계및변경절차~5.조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 6.목표모집단과조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 7.표본추출틀(표본조사): 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 8.표본설계방법및결과~9.표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점~+1점

3. 자료수집 진단결과

청년패널조사는 자료수집 과정을 전반적으로 잘 관리하고 있으며 조사기간 중에는 위탁기관의 현장조사 관리가 잘 이루어지고 있었다. 조사를 수행하는 데 있어 요구되는 능력과 역량이 있는 조사원을 채용하고 있으며 조사원의 수준을 향상시키기 위해 조사원 교육과 조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육도 실시하고 있음을 확인하였다. 또한, 우수 조사원을 채용하기 위한 조사원 관리시스템을 자체적으로 관리하고 있었다.

그리고 현장조사 질의 및 응답체계를 적절하게 운영하고 있으며 주요 질의응답·오류사례를 조사지침서에서 축적하고 관리하고 있었다. 또한, 정확한 조사를 위해 조사원 교육내용 및 교육자료(교육자료집), 무응답 대처방법 등 자료수집과 관련된 내용을 잘 기술하고 있었고 파라데이터 관리가 잘 이루어지고 있었다.

□ 시사점

자료수집 체계 점검 결과, 본 통계는 조사준비 및 현장조사 관리가 적절하게 이루어져 자료수집 과정이 전반적으로 잘 관리되고 있는 것으로 나타났다. 조사의 신뢰성 및 정확성 확보를 위해 연 1회 조사업체가 조사원을 대상으로 지침서 교육을 지역별로 실시하며 조사원의 업무 숙지 정도를 파악하고 있었다. 그리고 조사업체는 장기간 패널조사를 조사해왔기 때문에 충분한 노하우를 가지고 조사를 진행하고 있었다. 또한, 조사원들도 수년간 조사에 투입된 경력이 있으며 패널들과 라포형성을 위해 노력하고 있었다.

그러나, 패널이 청년이라는 특성상 지역이동과 직업이동도 많고, 대면접촉을 꺼리는 패널들도 있어 조사를 진행하는 데 어려움이 있다는 점에서 조사기간 변경 또는 조사방법 다양화에 대하여 검토가 필요하다고 판단된다. 그리고 답례품비도 몇 년간 동결되어 있으며 응답 소요시간, 물가상승률을 고려했을 때 부족할 수 있을 것으로 보인다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)		4/5
1-1. 조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	1/2	
1-2. 선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2. 조사원 채용 및 처우 ~ 4. 조사원 업무량 (정확성)		5/5
2-1. 조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	2/2	
2-2. 조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	2/2	
3-1. 조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
3-2. 조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
3-3. 교육시간의 적정성 검토	1/1	
3-4. 교육훈련 교재 첨부	1/1	
3-5. 조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	2/2	
3-6. 조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1	
4-1. 조사원 업무량 배정시 고려사항	2/2	
5. 조사업무 흐름도 ~ 6. 조사준비 및 준비조사 (정확성)		5/5
5-1. 조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	2/2	
6-1. 조사 홍보 실시 내용과 방법	1/1	
6-2. 응답자(조사대상) 사전 통지	1/1	
6-3. 조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2	
7. 조사항목별 조사 방법 (정확성)		5/5
7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	3/3	
7-2. 조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
8. 현장조사 관리 (정확성)		5/5
8-1. 현장조사 관리 체계	1/1	
8-2. 현장조사 관리 방법	2/2	
8-3. 현장조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	1/1	
8-4. 현장조사 관리자 역할의 적절성	2/2	
8-5. 현장조사 파라미터 기록·관리 여부	1/1	
8-6. 조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실사지도(지도점검) 실시	1/1	
9. 조사 질의응답 체계 (정확성)		5/5
9-1. 현장조사 질의 및 응답 체계 운영 방법의 적절성	3/3	
9-2. 주요 질의 응답·오류사례 축적 및 관리	2/2	
9-3. 현장조사 사례집 첨부	1/1	
10. 조사(또는 응답)대상 ~ 12. 표본대체 (정확성)		5/5
10-1. 적격 조사(또는 응답)대상의 지위, 지정 이유의 타당성	2/2	
11-1. 항목 무응답 대처 방법	2/2	
11-2. 단위 무응답 대처 방법	2/2	
12-1. 표본대체 허용 기준	해당없음	
12-2. 표본대체 절차 및 방법	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	12-3. 표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성	해당없음	
13.	사후조사 (정확성)		해당없음
	13-1. 조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시(시기, 내용, 방법 비율)	해당없음	
	13-2. 사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안(결과, 활용)	해당없음	
14.	행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 15. 활용 행정자료 특성 및 입수체계 (관련성)		해당없음
	14-1. 행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악	해당없음	
	14-2. 행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악	해당없음	
	14-3. 활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악	해당없음	
	15-1. 활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악 (관리/제공기관 기준)	해당없음	
	15-2. 활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리 기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)	해당없음	
	15-3. 행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리(통계작성 기관 기준)	해당없음	
	15-4. 행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록·관리(통계작성기관 기준)	해당없음	
	15-5. 행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)	해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-3.	조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토	0/0.1	
2-3.	우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치	0.1/0.1	
3-7.	조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)	0.1/0.1	
10-2.	기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)	0/0.1	
정성평가		0	

- * 1.조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 2.조사원채용및처우~4.조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 5.조사업무흐름도~6.조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 7.조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 8.현장조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 9.조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 10.조사대상~12.표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 13.사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 14.행정자료활용목적및내용~15.활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~+1점

4. 통계처리 및 분석 진단결과

청년패널조사는 별도의 행정자료를 활용하지 않고 있으며, 자료의 코딩 및 입력, 자료 내검에 대한 관리가 잘 이루어지고 있는 것으로 진단된다. 본 조사는 TAPI로 진행되므로 별도의 코딩 작업은 필요하지 않으나, 직/산업 항목은 주관식으로 응답을 받기 때문에 전문 코딩요원이 사후 코딩 작업을 수행하고 있었다. 또한, 자료 내용검토를 할 수 있는 청년패널 에디팅 프로그램을 구축하고 있으며 자료코딩, 자료입력, 자료내검에 대해서 체계적으로 관리되고 있으나 입력매뉴얼(지침서)은 따로 관리되지 않고 있었다.

그리고 항목 무응답, 단위 무응답, 가중치 등에 대해 상세하게 제시하고 있었다. 청년패널조사에서 적용된 가중치는 패널조사 특성상 횡단가중치, 종단가중치 산출과정을 상세하게 제시하고 있으며 관리가 잘되어 있음을 확인하였다. 또한, 통계추정과 표본오차 추정방법에 대한 정보도 적절하게 기술되어 있으나 주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항에 대해서는 관리되고 있지 않았다. 그러나 청년패널조사의 통계처리 및 분석에 대해서 전반적으로 관리가 잘 이루어지고 있는 것으로 보아 이용자들이 해당 통계의 자료처리내용을 확인하고 자료의 정확성을 판단하는 데 필요한 정보를 제공하는 것으로 판단된다.

□ 시사점

표본설계 점검 결과, 청년패널조사는 표본관리, 주요 항목 무응답 실태, 단위 무응답 실태, 표집오차 추정 방법 및 결과 등 표본설계에 대하여 현행화가 이루어지지 않고 있었다. 이러한 이유는 2021년 새로이 신규패널을 구축하였고 2022년에는 2차 추적조사를 진행하고 있어 패널 초기 단계에 해당하기 때문에 아직 표본이 안정되지 않고 패널의 조사에 대한 이해도 부족한 상황이다. 따라서 표본 안정 후 자료 정제를 거쳐 청년패널조사의 무응답률, 상대표준오차 등을 추후 공개할 예정이다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 자료코딩 ~ 2. 자료입력 (정확성)		5/5
1-1. 자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2	
2-1. 조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
2-2. 입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	2/2	
2-3. 입력매뉴얼(지침서) 첨부	0/1	
2-4. 자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1	
3. 자료내검 (정확성)		5/5
3-1. 조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-2. 입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-3. 전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성	3/3	
3-4. 내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
4. 주요 항목무응답 실태 ~ 6. 단위무응답 실태 (정확성)		5/5
4-1. 주요 항목에 대하여 최초 항목 무응답률 수치 제시	1/1	
4-2. 주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식	1/1	
5-1. 주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	해당없음	
6-1. 최초 단위무응답률 수치 제시	2/2	
6-2. 단위무응답률 산출 산식	1/1	
6-3. 주요 하위그룹별(성별, 연령별, 지역별, 산업별 등) 및 무응답 사유(불응, 접촉불가, 부적격 등)별 무응답률 검토	1/1	
7. 가중치 조정 ~ 8. 통계추정 산식 및 내용 (정확성)		5/5
7-1. 설계가중치 산출	1/1	
7-2. 무응답 가중치 조정	해당없음	
7-3. 사후가중치 조정	1/1	
7-4. 설계가중치 구체적인 산출과정 및 방법의 적절성	2/2	
7-5. 무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	해당없음	
7-6. 사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
8-1. 추정하고자 하는 주요 모수	1/1	
8-2. 추정치를 계산하는 산식의 적절성	1/2	
9. 표본오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)		3/5
9-1. 주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	2/2	
9-2. 주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성	1/3	
9-3. 주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	0/1	
10. 지수 유형 및 산출산식 ~ 11. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)		해당없음
10-1. 사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음	
10-2. 사용된 지수의 산출 산식	해당없음	
10-3. 지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음	
11-1. 지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요	해당없음	
11-2. 가중치 산출 산식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해당없음	
12. 지수개편 ~ 13. 디스플레이터 (정확성)		해당없음
12-1. 지수개편의 주기	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	12-2. 지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해당없음	
	12-3. 과거자료 접속방법	해당없음	
	13-1. 디플레이터의 개요, 특성, 적정성	해당없음	
	13-2. 디플레이터의 불변화 방법	해당없음	
14. 계절조정 (비교성)		해당없음	
14-1. 계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해당없음		
14-2. 계절조정 과정, 과정보정 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해당없음		
14-3. 계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해당없음		
15. 행정자료의 매칭방법 (정확성)		해당없음	
15-1. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해당없음		
15-2. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해당없음		
15-3. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토	해당없음		
15-4. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음		
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
3-5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0.1/0.1	
3-6. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0/0.1	
3-7. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리 방법, 처리결과 등 기록·관리		0/0.1	
4-3. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석		0.1/0.1	
5-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석		0/0.1	
6-4. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토		0/0.1	
6-5. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		0/0.1	
6-6. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무		0/0.1	
9-4. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표본오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법		0/0.1	
15-5. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리		0/0.1	
정성평가		0	

- * 1.자료코딩~2.자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3.자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 4.주요항목무응답실태~6단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 7.가중치조정~8.통계추정산식및내용: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 9.표집오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 10.지수유형및산출산식~11.지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 12.지수개편~13.디플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 14.계절조정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 15.행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점~+1점

5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

청년패널조사는 통계공표 및 그와 관련된 자료관리가 전반적으로 잘 이루어지고 있는 것으로 진단되었다. 공표되는 주요 분류 수준, 통계 이용 시 유의사항, 주요 통계표 등을 구체적으로 제시하여 이용자의 통계 활용도를 높이고 있다. 그리고 통계 공표일정을 사전에 고용조사분석시스템 홈페이지에서 조사실시 알림과 함께 공표시기를 제공하고 있었다. 그러나 사전에 예고된 통계 공표일정과는 5~15일 미만의 차이로 공표하고 있는 것으로 확인하였다.

통계활용 목적으로 많은 이용자가 접근하여 통계의 이해를 높이는데 필수적인 역할을 하는 통계설명자료에서는 필요한 기본정보들이 전반적으로 충실하게 작성되어 있는 것으로 파악되었다. 그리고 자료의 수집, 처리 및 보관 과정에서 자료의 비밀보호 및 보안이 잘 지켜지고 있으며 자료의 유실, 유출, 훼손 등을 예방하기 위한 자료보안 관련 지침이나 조치가 적절하게 이루어지고 있다고 진단되었다.

□ 시사점

공표자료 오류 점검 결과, KOSIS에서 통계자료를 수록하고 있으나 첨부파일 형태로 서비스되고 있어 통계를 세부적으로 활용하기 위해서는 보고서 장별 자료를 일일이 다운받아야 하는 번거로움이 있었다.

그리고 마이크로데이터 품질 점검 결과, 기초분석보고서와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 최종 점검 결과 80개의 통계표 중 80개(100%)의 통계표가 일치하는 것으로 나타났다. 다만, 품질점검과정에서 8개의 통계표에서 수치 불일치를 확인하였다. 해당 통계에 대한 불일치 원인을 검토한 결과, 마이크로데이터 문제가 아닌 통계 산출과정에서 오류가 있음을 확인하였고 이에 따라 기초분석보고서의 통계표 8개가 수정된 것으로 확인되었다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 공표통계 해석방법 (관련성)		5/5
1-1. 주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	2/2	
1-2. 통계 공표의 적정성 검토	3/3	
1-3. 주요 통계표, 그래프	2/2	
1-4. 공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	2/2	
1-5. 연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
2. 공표통계 일치성 (정확성)		5/5
2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	3/3	
2-2. 공표된 통계수치의 일치성	3/3	
3. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		3/5
3-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	
3-2. 조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
3-3. 조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	2/5	
4. 공표일정 (정시성)		4/5
4-1. 사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	2/2	
4-2. 통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고	2/2	
4-3. 예고된 통계 공표일정 준수	3/5	
5. 통계 작성방법의 비교성 ~ 7. 국가 간 비교성 (비교성)		4/5
5-1. 통계의 개념 동일 여부	1/1	
5-2. 분류체계 동일 여부	1/1	
5-3. 조사 기준시점 동일 여부	1/1	
5-4. 조사 실시 시기 동일 여부	1/1	
5-5. 변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	0/2	
6-1. 시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
7-1. 작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국 통계 명칭과 개요	1/1	
7-2. 작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토	1/1	
7-3. 통계자료를 국제기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시	해당없음	
8. 동일영역 통계와 일관성 ~ 10. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)		3/5
8-1. 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	3/3	
8-2. 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	0/2	
9-1. (작성주기가 다른 경우) 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	해당없음	
9-2. (작성주기가 다른 경우) 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	10-1. 두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
11.	통계의 이용자 서비스 (접근성)		5/5
	11-1. 통계공표 방법의 다양화	3/3	
	11-2. 국가통계포털(KOSIS) 수록	2/2	
12.	통계설명자료 제공 (명확성)		4/5
	12-1. 통계설명자료(메타정보, 방법론 보고서, 품질보고서 등에 대한 소재 정보)	2/2	
	12-2. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(통계개요)	3/3	
	12-3. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(조사관리)	3/3	
	12-4. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(표본설계/표본조사, 통계추정·추계 및 분석)	2/3	
	12-5. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(지수편제)	해당없음	
	12-6. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(참고자료)	2/3	
	12-7. 간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 설명자료 외)	3/3	
13.	마이크로데이터 생성·관리 (정확성)		5/5
	13-1. 마이크로데이터 생성 방법	2/2	
	13-2. 마이크로데이터 관리 방법	2/2	
14.	마이크로데이터 서비스 (접근성)		5/5
	14-1. 마이크로데이터 제공	2/2	
	14-2. 마이크로데이터에 대한 설명자료 제공 여부	3/3	
	14-3. 마이크로데이터 미제공 사유	3/3	
	14-4. 마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	1/1	
15.	마이크로데이터 일치율 (정확성)		10/10
	15-1. 마이크로데이터 점검용 자료 제출	10/10	
	15-2. 마이크로데이터 일치율 점검 결과	0/-5	
16.	자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 18. 자료 보안 및 접근제한(관련성)		5/5
	16-1. 자료 수집과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	
	16-2. 자료 처리과정(입력, 전송, 처리)에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	
	16-3. 자료 보관과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	
	17-1. 공표자료에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	2/2	
	17-2. 마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	2/2	
	18-1. 자료 유실, 유출, 훼손 등 예방하기 위한 자료보안 관련 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
	1-6. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등	0.1/0.1	
	3-4. 기간 단축 가능성 검토	0/0.1	
	7-4. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등으로 제시	0/0.1	
	10-2. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토	0/0.1	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
10-3. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리	0/0.1	
11-3. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과	0/0.1	
14-5. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시	0/0.1	
정성평가	0	

- * 1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 2.공표통계일치성: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 4.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 5.통계작성방법의비교성~7.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 8.동일영역통계와일관성~10.잠정치와확정치와의일관성: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 11.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 12.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- * 13.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- * 14.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 15.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- * 16.자료수집·처리및보관과정의비밀보호~18.자료보안및접근제한: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

6. 통계기반 및 개선 진단결과

청년패널조사는 외부 전문조사기관에 위탁하여 조사를 진행하고 있다. 통계업무 담당 부서, 담당 인력의 구성 등이 구체적으로 관리되어 있으며, 위탁조사기관의 인적구성 등에 대한 전문성은 적절한 수준으로 진단되었다. 작성기관인 한국고용정보원에서는 조사기관으로부터 조사기획서, 표본 설계서, 조사원 교육 관련 사항, 조사표 원본, 조사결과 원자료 파일, 에디팅 요령서, 현장조사 평가보고서 등의 자료를 제출받아 조사를 관리하고 있다.

그리고 통계품질제고 가능성을 검토하기 위해 응답자 만족도 조사 등을 실시하고 있었다. 또한 과거 2017년에 정기통계품질진단을 받은 이력이 확인되며 관련하여 과거 정기통계품질진단 결과에 따른 개선과제 및 이행내역을 관리하며 통계품질을 제고하기 위해 노력하고 있는 것으로 나타났다.

<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력, 사업예산 (정확성)		4/5
1-1. 통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	2/2	
1-2. 외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁 기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성	1/1	
1-3. 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	0/1	
2. 통계위탁 조사 (정확성)		5/5
2-1. 통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	2/2	
2-2. 조사기획서(사업계획서)	1/1	
2-3. (표본조사의 경우)표본설계서 및 예비표본을 포함한 명부 일체	1/1	
2-4. (전수조사의 경우) 모집단 명부 일체	해당없음	
2-5. 조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집, 현장조사 수행지침 등)	1/1	
2-6. 조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	1/1	
2-7. 조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1	
2-8. 에디팅(내용검토) 요령서	1/1	
2-9. 현장조사 평가보고서(현장조사 진행상황, 응답률 현황, 표본교체 현황, 조사과정상 문제점, 특이사항, 대응방안 등)	1/1	
2-10. 자료처리 보고서(자료집계 및 분석 시 사용한 통계기법, 명령문, 변수에 대한 설명, 오류 유형별 원인 및 처리결과, 무응답에 대한 대체방법, 주요 항목의 정확성 지표 등)	0/1	
2-11. 최종보고서(통계표 및 분석결과)	1/1	
3. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)		5/5
3-1. 통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리	2/2	
3-2. 최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	해당없음	
3-3. 과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선 과제 관리 및 이행내역(중점관리과제)	1/1	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-4. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토	0/0.1	
정성평가	0	

* 1.기획및분석인력,사업예산: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

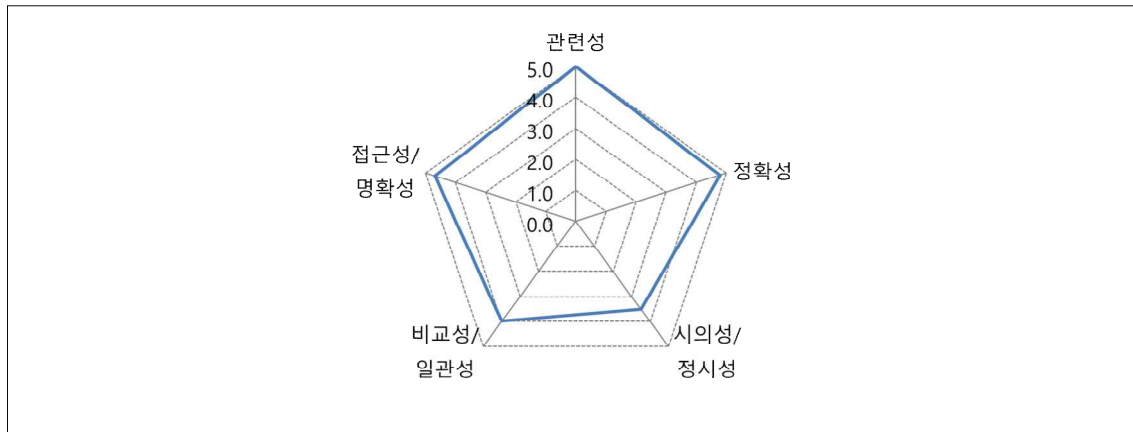
* 2.통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)

* 3.통계품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 청년패널조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 5.0점, 정확성 척도 4.8점, 시의성/정시성 척도 3.5점, 비교성/일관성 척도 4.0점, 접근성/명확성 척도 4.7점으로 진단되었다.



<그림 2> 「청년패널조사」 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

1. 관련성

통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가를 진단하는 관련성 차원 진단에서 청년패널조사는 5.0점 중 5.0으로 진단되었다. 청년패널조사는 통계이용자가 통계작성기획, 통계조사개요, 통계연혁, 통계의 작성목적, 주요 이용자 및 용도, 조사표의 설계 및 변경 이력 등에 대해 자세하게 안내가 이루어져 있으며 이를 통해 관련성 품질을 적절하게 관리하는 것으로 평가되었다. 또한, 이용자들의 의견수렴을 하여 요구사항을 반영하는 노력이 이루어지고 있었다. 그리고 통계공표 해석방법과 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 및 보안에 대해서도 잘 관리되고 있는 것으로 판단된다.

2. 정확성

대부분의 통계는 알 수 없는 참값을 추정하게 되는데, 이 추정된 값이 미지의 참값과 근접하는 정도를 진단하는 정확성 차원 진단에서 청년패널조사는 5.0점 중 4.8점으로 진단되었다.

청년패널조사는 조사표 및 모집단에 대한 설명 등이 적절하게 이루어지고 있고 자료수집 과정, 자료내검도 적절하게 관리되고 있으며 공표된 통계표 형식, 단위 표기, 주석 등을 적절하게 표기하여 통계이용자가 이해하기 쉬우며 정확한 정보를 전달하는 것으로 평가되었다. 작성기관은 조사기관으로부터 조사기획서, 표본설계서, 조사원 교육관련 사항 등의 자료를 제출받아 조사를 관리하고 있었다.

마이크로데이터 품질 점검에서 KOSIS 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 점검 결과, 80개의 통계표 중 80개(100%)의 통계표가 모두 일치하는 것을 확인하여 정확한 마이크로데이터를 제공하는 것으로 판단된다.

3. 시의성/정시성

통계의 시의성은 작성 기준시점과 결과공표 시점 간의 차이를 나타내는 지표로 통계의 현실 반영 정도와 관련된 개념이고, 정시성은 예고된 공표 시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 해당 개념을 진단하는 시의성/정시성 차원 진단에서 청년패널조사는 5.0점 중 3.5점으로 진단되었다. 시의성/정시성 차원 품질은 다른 차원에 비해 상대적으로 낮게 평가되었다.

청년패널조사는 1년 주기의 통계로서 조사 기준시점과 통계결과의 최초 공표일 간 18~24개월 미만 차이가 발생하고 있는 것으로 확인하였다. 그리고 고용조사분석시스템 홈페이지 공지사항에 조사실시 공지와 함께 공표 주기 및 시기에 대한 일정을 예고하며 예고된 공표 일정보다 5~15일 미만의 차이로 공표되고 있었다.

4. 비교성/일관성

비교성은 시간적 및 공간적으로 자료가 비교 가능한 정도를 의미하는 것이고, 일관성은 동일한 경제·사회현상에 관해 작성된 다른 통계자료와의 유사 또는 근접한 정도를 나타낸다. 해당 개념을 진단하는 비교성/일관성 차원 진단에서 청년패널조사는 5.0점 중 4.0점으로 진단되었다.

주요 용어의 및 항목별 정의는 매우 적절하고 조사표 또는 조사항목의 체계가 구체적으로 잘 관리되고 있었다. 또한, 통계의 개념, 분류체계, 조사 기준시점은 매년 동일하게 적용하고 있으며, 조사 실시 시기는 변경되었으나 변경사유에 대해 설명을 상세하게 제시하였다.

5. 접근성/명확성

접근성은 이용자가 얼마나 쉽게 통계자료에 접근할 수 있는가 하는 물리적 조건을 말하며, 명확성은 이용자의 통계자료 이용 편의성 제공 정도를 나타낸다. 해당 개념을 진단하는 접근성/명확성 차원 진단에서 청년패널조사는 5.0점 중 4.7점으로 진단되었다.

청년패널조사는 한국고용정보원 홈페이지에서 기초분석보고서, 고용조사 브리프, 보도자료를 제공하고 있고, 한국고용정보원 고용조사분석시스템 홈페이지에서는 데이터, 코드북, 매핑표, 유저가이드 등의 자료를 제공하고 있었다. 또한, 국가통계포털(KOSIS)를 통한 기초분석보고서(통계표), 통계설명 자료를 제공하고 있으며, 설명자료에는 해당 통계에 대한 필요한 정보를 충실하게 잘 제공하고 있는 것으로 확인되었다.

마이크로데이터 서비스는 작성기관에서 제공하고 있으며 마이크로데이터에 대한 설명자료도 충분히 제공하고 있었다. 또한, 마이크로데이터 미제공 사유와 마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정도 관리하고 있었다.

제 3 절 진단결과 종합표

『청년패널조사』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

<표 8> 진단결과 종합표

작성 절차 품질 차원	1. 통계작성 기획	2. 통계설계	3. 자료수집	4. 통계처리 및 분석	5. 통계공표 관리 및 이용자서비스	6. 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	5.0	5.0	-		5.0	5.0	5.0
정확성		5.0	4.9	4.6	5.0	4.5	4.8
시의성/ 정시성					3.5		3.5
비교성/ 일관성		5.0		-	3.5		4.0
접근성/ 명확성					4.7		4.7
평점 (5점척도)	5.0	5.0	4.9	4.6	4.4	4.7	4.7
가중치 적용	8.2	16.7	19.8	21.6	22.5	5.3	94.0
추가점수 (정성평가 포함)	0.0	0.5	0.2	0.2	0.1	0.0	1.0
총계	8.2	17.2	20.0	21.8	22.6	5.3	95.0

* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있으며, 가중치 적용 점수는 반올림 표기로 인해 합계수치와 차이가 발생할 수 있음

제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『청년패널조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

제 1 절 이용자 친화적 KOSIS 통계표 제공

1. 현황 및 문제점

청년패널조사는 통계청 KOSIS에 통계자료를 수록하고 있으나, 작성기관 홈페이지에서 공표된 기초분석보고서를 첨부파일 형식으로 통계를 제공하고 있었다. 첨부파일 형태로 서비스되고 있어 통계를 세부적으로 활용하기 위해서는 보고서 장별 자료를 일일이 다운을 받아야 하는 번거로움이 있었다.

또한, KOSIS에서 내부적으로 제공되는 차트 기능도 이용할 수 없어 간행물에 첨부되는 그래프 및 내용 외에 통계이용자가 원하는 방식으로 시각화를 할 수 없었다. 따라서 청년패널조사는 이용자의 친화적 KOSIS 통계표를 제공할 필요가 있는 것으로 보인다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

PDF 첨부파일 형식 외에 통계표를 엑셀화하여 KOSIS에 게재함으로써 이용자 친화적인 KOSIS 서비스를 제공할 수 있을 것이다. 이용자들이 내부적으로 있는 기능을 통해 간편한 인터페이스와 분석, 차트 등 다양한 기능을 활용할 수 있고 시계열 자료 등 이용자가 원하는 자료를 쉽게 추출할 수 있어 통계의 접근성을 제고시킬 수 있을 것이다.

<예시> 통계청 「국내인구이동통계」 KOSIS 통계표

(단위: 명)

전출지별	전입지별	2020		2021		2022	
		이동자수 (명)	순이동자수 (명)	이동자수 (명)	순이동자수 (명)	이동자수 (명)	순이동자수 (명)
전국	전국	7,735,491	0	7,213,422	0	6,152,155	0
	서울특별시	1,578,127	-64,850	1,418,187	-106,243	1,201,527	-35,340
	부산광역시	491,829	-14,347	441,323	-18,903	383,848	-13,562
	대구광역시	347,248	-16,835	304,761	-24,319	265,354	-11,519
	인천광역시	444,556	-15,748	433,137	11,423	395,140	28,101
	광주광역시	226,163	-6,083	212,888	-5,883	182,924	-7,642
	대전광역시	232,321	-11,097	211,565	-8,931	198,705	-2,996
	울산광역시	136,112	-13,584	129,880	-13,674	107,747	-9,536
	세종특별자치시	78,934	13,025	76,912	14,085	65,529	10,128
	경기도	2,152,572	168,373	2,036,215	150,517	1,645,990	43,882
	강원도	223,354	5,457	217,103	6,681	194,864	7,494
	충청북도	229,895	3,454	214,300	3,462	185,419	5,201
	충청남도	287,127	741	282,195	8,522	260,488	14,314
	전라북도	249,083	-8,494	223,710	-5,801	199,432	-5,115
	전라남도	239,016	-9,754	223,619	-4,487	191,956	-345
	경상북도	317,701	-16,978	317,866	3,337	263,156	-7,666
	경상남도	403,339	-16,658	374,782	-13,703	323,211	-18,547
	제주특별자치도	98,114	3,378	94,979	3,917	86,865	3,148

제 2 절 보고서 공표시기 단축 검토

1. 현황 및 문제점

청년패널조사는 청년층의 교육 및 고용안정 정책 수립과 관련하여 가장 널리 활용되는 통계 중 하나이다. 청년패널조사는 보도자료나 KOSIS 외에도 기초분석보고서에 대한 활용도도 높은 것으로 평가된다.

청년패널조사는 1년 주기의 통계로서 공표 시기는 조사종료 시점 익익년 2월로 조사 기준시점과 통계 결과의 최초 공표일 간 18~24개월 미만 차이가 발생하고 있는 것으로 확인하였다. 그리고 고용조사분석시스템 홈페이지 공지사항에 조사실시 공지와 함께 공표 주기 및 시기에 대한 일정을 예고하며 예고된 공표 일정보다 5~15일 미만의 차이로 공표되고 있었다. 따라서 보고서 공표시기 단축에 대해 검토해 볼 필요가 있는 것으로 보인다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

청년패널조사는 청년층의 교육 및 고용안정 정책 수립과 관련하여 기초분석보고서가 널리 활용되고 있다. 이용자들이 통계공표 이후 필요한 시점에 통계를 활용할 수 있도록 기초분석보고서 제공 시점을 단축하도록 검토해 볼 수 있을 것이다. 이를 위해 통계작성 과정별 소요시간과 자료 정제 소요시간을 검토하고 기초분석보고서 제공 시점 단축하여 제공하는 방안을 검토할 수 있겠다. 그리고 이를 통해 이용자들의 본 통계에 대한 활용도를 제고시킬 수 있을 것이다.

제 3 절 조사방법 다양화

1. 현황 및 문제점

청년패널조사의 조사방법은 사전 전화접촉을 통해 조사에 참여하기로 한 조사대상자를 면접자가 직접 방문하여 조사도구로 태블릿PC를 활용하여 질문하고 그 응답을 면접원이 기록하는 타계식 면접조사가 진행되었으며, 다른 방법은 활용하지 않았다. 본 조사는 대인면접이라는 조사방법만을 사용하였기 때문에 여러 조사방법을 혼용하는 과정에서 발생할 수 있는 문제를 사전에 예방할 수 있다는 장점이 있다. 그러나 패널이 청년이라는 특성상 지역이동과 직업이동도 많고, 패널 구축 당시 오미크론 시기를 거치면서 대면접촉을 꺼리는 점도 있어 조사를 진행하는 데 어려움이 있는 것을 파악하였다. 따라서 더욱 원활한 조사를 위해 기존의 면접조사를 유지하면서 온라인조사를 병행하는 등 조사방법의 다양화에 대해 검토해 볼 필요가 있는 것으로 보인다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

청년패널조사는 패널이 청년이라는 특성상 지역이동과 직업이동도 많고, 패널 구축 당시 오미크론 시기를 거치면서 대면접촉을 꺼리는 패널도 있어 조사를 진행하는 데 어려움이 있으므로 온라인조사 병행 등 조사방법의 다양화에 대한 검토가 필요할 것으로 보인다. 다만, 청년패널조사는 2021년에 새로이 신규패널을 구축하였고, 2022년에는 2차 추적조사를 진행하고 있어 패널 초기 단계에 해당한다. 아직 표본이 안정되지 않고, 패널의 조사에 대한 이해도가 부족한 상황이다.

따라서 당장 온라인조사를 많은 표본에 할당하기보다는 점진적으로 온라인조사 등 조사방법을 다양하게 사용하도록 검토해 볼 수 있을 것으로 보인다. 먼저 조사 거부가 심하거나 온라인조사를 선호하는 표본을 중심으로 소규모 표본을 할당하여 조사의 정확성이나 패널유지에 문제가 없는지 검토한 이후 온라인조사의 규모를 차츰 확대해 나가는 것이 바람직해 보인다.

제 4 절 답례품비 인상 검토

1. 현황 및 문제점

패널조사는 패널의 소멸 및 탈락이 어려운 사항 중 하나이다. 따라서 패널 유지율을 맞추는 데에 많은 노력을 기울이게 된다. 지난 조사엔 긍정적으로 조사에 임했지만 다음 차수 조사에서 불응하거나 회피하는 경우도 발생한다. 따라서 답례품 지급뿐만 아니라 홍보 등의 관심을 통해 패널을 관리하고 있다.

청년패널조사는 조사표 문항 수가 많은 편이며 문항에 따라 세부 문항이 존재하고 있어 응답 소요시간이 30분에서 1시간으로 오래 걸리는 편이었다. 그러나 현재 지급되고 있는 청년패널조사의 답례품비는 몇 년간 동결된 상태이며 응답 소요시간, 물가 상승률을 고려했을 때 답례품비는 적은 편이었다. 따라서 청년패널조사의 답례품 예산을 늘려 답례품의 양과 질을 높이는 것에 대해 검토해 볼 필요가 있는 것으로 보인다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

답례품은 조사자와 응답자 간의 유대감 및 신뢰가 조성을 통해 조사협조를 이끌어 조사원으로 하여금 조사가 잘 실시될 수 있는 환경을 만드는 데 중요한 역할을 한다. 따라서 답례품비가 몇 년간 동결된 청년패널조사는 패널조사의 특성상 장기간 조사에 응하는 가치 있는 패널을 유지하기 위해 답례품비 인상 검토가 필요할 것으로 보인다.

그러므로 조사방법을 다양화시켜 대인면접조사와 온라인조사 병행을 통한 조사비용을 절감하여 답례품비를 인상하거나 전체적으로 청년패널조사의 사업 예산을 늘리는 것에 대해 내부적으로 검토하여 답례품의 양과 질의 향상에 대하여 검토할 수 있겠다. 이를 통해 조사 참여율도 증가하고 패널유지율도 증가하여 본 통계의 정확성을 제고시킬 수 있을 것이다.

제 5 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
단기	이용자 친화적 KOSIS 통계표 제공	-첨부파일 형태 서비스 이외 엑셀 등 이용자 친화적인 KOSIS 통계표 서비스 필요	-이용자들의 통계 활용도 및 편의성 제고	접근성/ 명확성	공표자료 오류 점검, (5.통계 공표, 관리 및 이용자서 비스)	
중기	보고서 공표시기 단축 검토	-통계 작성별 소요 시간과 자료 정제 소요 시간을 검토하여 기초분석보고서 제공 시점 단축 검토	-이용자들의 통계 활용도 제고	시의성/ 정시성	(5.통계 공표, 관리 및 이용자서 비스)	
장기	조사방법 다양화	-TAPI를 활용한 현재 면접조사와 더불어 온라인조사를 선호하는 표본을 중심으로 온라인조사 병행	-조사비용 절감	정확성	자료수집 체계 점검, (3. 자료수집)	
	답례 품비 인상 검토	-조사방법 다양화를 통한 조사비용을 절감하여 답례품비 인상 또는 전체적인 사업예산을 늘려 답례품비 인상 검토	-조사 참여율 증가 -패널유지율 증가	정확성	자료수집 체계 점검, (3. 자료수집)	

※ 단기 : 1년 이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

붙임1

자료수집 체계 점검 결과 (조사통계용)

통 계 명	청년패널조사
승 인 번 호	327005
작 성 기 관	한국고용정보원
면 접 일 시	2023년 3월 21일
연 구 원	임대철
연구보조원	권순홍

제1부 점검계획

1. 점검 방법

- * 점검대상
 - 현장조사 단계에서 발생할 수 있는 오류 요인들을 파악하기 위해 조사기획자, 조사관리자, 조사원을 대상으로 현장조사 실태를 점검 후 문제점 파악
- * 점검내용
 - 자료수집 방법의 적정성, 현장 점검 및 관리체계, 조사원 관리, 대상처 및 응답자 관리 등 자료수집 단계에서 발생할 수 있는 오류 가능성 등 점검
 - 자료수집체계 점검을 위해 조사에 참여한 조사기획자, 조사관리자, 조사원을 면담함
- * 점검방법
 - 점검 대상자들에게 질의서를 제공한 후 대면으로 진행
 - 본 진단에서는 조사기획자 1인과 조사관리자 1인, 조사원 1인과 면담함

2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
'23.03.21.	입소스주식회사 000	입소스주식회사 회의실	자료수집체계 점검 근거자료 목록 확인 및 자료수집체계 전반
	입소스주식회사 000		
	입소스주식회사 000		

제2부 점검 결과 요약

점검 자료목록	문제점	개선 의견
조사기간	<ul style="list-style-type: none"> - 조사 시작시기에는 방학으로 패널과 컨택이 잘 되었지만, 그 이후에는 개학 등의 이유로 지역이동이 있어 조사원들이 패널과 컨택하는데 어려움을 겪는 것으로 나타남 	<ul style="list-style-type: none"> - 조사 시작시기를 방학시기와 겹칠 수 있게 조금 앞당기도록 검토할 수 있음
조사방법	<ul style="list-style-type: none"> - 패널이 청년이라는 특성상 지역이동과 직업이동도 많고 패널 구축 당시 오미크론 시기를 거치면서 대면접촉을 꺼리면서 조사를 진행하는 데 어려움이 있었음 	<ul style="list-style-type: none"> - 표본유지율 안정 후 기존의 면접조사를 유지하면서 온라인조사를 병행하는 등 조사방법의 다양화에 대해 검토할 수 있음
답례품	<ul style="list-style-type: none"> - 현재 지급되는 답례품은 응답 소요시간과 물가상승률을 고려했을 때 부족하다고 판단됨 - 오랫동안 동결된 것으로 확인됨 	<ul style="list-style-type: none"> - 답례품 예산을 늘려 답례품의 양과 질을 높이는 것을 검토할 수 있음

제3부 자료수집 체계 점검 결과

1. 점검 개요 및 설계

가. 점검 개요

통계자료의 정확성은 수집된 자료가 얼마나 정확한가에 달려 있으며, 이는 자료가 수집되는 시스템의 효율성에 의해 좌우된다. 따라서 자료수집체계 점검에서는 자료수집이 이루어지는 다양한 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 인식하고 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서 품질을 높이기 위해 실시한다.

자료수집방법의 적절성, 현장점검 및 관리체계, 조사원 관리, 대상처/응답자 관리 방법 등에 대하여 점검하기 위해 조사 용역기관의 담당자를 대상으로 점검 인터뷰를 실시하였다. 각 담당자는 조사기획자, 조사관리자, 조사원을 대상으로 총 3명을 조사하였다.

나. 점검 설계

청년패널조사의 작성방법은 조사통계이며 작성기관은 한국고용정보원이고 조사기관은 입소스 주식회사이다. 조사방법은 조사원이 직접 구조화된 설문기 탑재된 태블릿PC를 가지고 응답자를 방문하여 질문하고 그 응답을 기록하는 면접 타계식 조사방법을 실시하고 있다. 자료수집체계점검을 위해 조사기관인 입소스 주식회사 조사기획자 1인, 조사관리자 1인, 조사원 1인을 선정하여 인터뷰를 진행하였다. 진단방법은 자료수집 방법 및 과정, 실사관리 등 자료수집체계 전반을 점검하였다.

2. 점검 결과

가. 현황 및 문제점

(1) 현황

청년패널조사는 1년 주기로 조사가 이루어지며 매년 공표하는 조사통계이다. 조사업체 입소스 주식회사를 통하여 조사가 잘 이루어지고 있었고, 연 1회 조사업체가 조사원을 대상으로 지침서 교육을 지역별로 실시하고 있었다. 청년패널조사는 TAPI 방식을 활용한 타계식 면접조사가 이루어지고 있었다. 청년패널조사 지침서를 기반으로 조사원 교육이 이루어지며 조사원의 업무 지식 숙지 정도를 파악하고 있었다.

조사업체는 장기간 청년패널조사를 조사해왔기 때문에 충분한 노하우를 가지고 조사를 진행하고 있었다. 조사기획자와 조사관리자는 패널 조사의 특성을 명확하게 파악하고 있어 패널이 탈락하지 않고 유지되도록 조사를 진행하고 있었다. 또한, 조사원들도 수년간 조사에 투입된 경력이 있으며 패널들과 라포 형성을 위해 노력하고 있었다. 청년패널조사는 조사준비 및 현장조사 관리가 적절하게 이루어져 자료수집 과정이 전반적으로 잘 관리되고 있는 것으로 판단된다.

(2) 문제점

청년패널조사의 조사원 교육 및 현장조사 관리 등 자료수집체계가 전반적으로 잘 관리되고 있는 것으로 판단되었으나 조사기간, 조사방법, 답례품비에 대하여 검토해볼 수 있는 것으로 보였다.

청년패널조사는 본조사 시작 전에 조사원이 패널과 개인적으로 사전 연락을 통해 패널이 가능한 시간대로 방문하는 방식을 취하고 있었다. 보통 평일에는 학생은 4시 이후, 직장인은 6시 이후 저녁 시간대에 방문하고 있었으며 주로 평일보다 주말을 이용하여 조사를 진행하고 있었다. 조사가 시작하는 시기인 8월은 방학으로 패널과 컨택이 잘 되었지만, 그 이후에는 방학이 끝나고 개학 등의 이유로 지역이동이 있어 컨택하는데 어려움을 겪는 것으로 나타났다. 조사기간을 방학시기와 겹치도록 시점을 조금 앞당긴다면 조사원이 패널과 컨택하는데 조금 더 수월할 수 있을 것으로 보였다.

청년패널조사의 조사방법은 모든 패널 대상으로 TAPI 방식을 활용한 타계식 면접조사가 이루어지고 있었다. 본조사 전에 문자나 카카오톡 등을 통해 사전통지서를 보내고 한 패널을 만나기 위해서 최소 10번의 연락을 시도한다고 하였다. 또한, 패널이 청년이라는 특성상 직업이동도 많고 패널 구축 당시 오미크론 유행 시기를 거치면서 대면접촉을 꺼리는 패널들도 있어 조사를 진행하는 데 어려움이 있었다고 하였다. 따라서 더욱 원활한 조사를 위해 기존의 면접조사를 유지하면서 온라인조사를 병행하는 등 조사방법의 다양화에 대해 검토해 볼 수 있을 것으로 보였다.

그리고 청년패널조사의 응답 소요시간은 평균 30분에서 1시간 정도로 많은 시간이 소요되는 것으로 나타났고 답례품의 가격은 2만원으로 파악되었다. 현재 지급되는 답례품 가격은 몇 년간 동결되어 있다는 점과 응답 소요시간, 물가상승률을 고려했을 때 부족할 수 있을 것으로 나타났다.

나. 주요 개선의견

(1) 조사기간 변경 검토

청년패널조사의 패널이 청년이라는 점에서 기존 조사시작 시기인 8월에는 방학이라 연락이 잘 이루어진 편이었다. 그러나 8월 이후부터 개학 등의 이유로 지역이동이 발생하면서 조사원들은 패널과 접촉하는 데 어려움을 겪고 있었다.

따라서 조사기간이 방학시기와 겹칠 수 있게 조사 시작시점을 조금 앞당기도록 검토해보는다면 조사원들이 패널과 더욱 수월하게 연락할 수 있을 것으로 보였다.

(2) 조사방법의 다양화 검토

청년패널조사는 TAPI방식을 활용한 타계식 면접조사를 하고 있었다. 패널이 청년이라는 특성상 지역이동과 직업이동도 많고, 패널 구축 당시 오미크론 시기를 거치면서 대면접촉을 꺼리는 점도 있어 조사를 진행하는 데 어려움이 있다고 하였다.

따라서 더욱 원활한 조사를 위해 기존의 면접조사를 유지하면서 온라인조사를 병행하는 등 조사방법의 다양화에 대해 검토해 볼 수 있을 것으로 보인다. 면접조사 실시 전 자계식으로 진행하는 온라인조사에서 조사표의 특성상 발생할 수 있는 오류는 팝업창으로 주의를 표시하거나 로직을 이용해 오류를 방지할 수 있을 것이다. 그리고 패널이 응답을 미완료하거나 응답하는 데 어려움이 있을 경우에는 조사원이 직접 방문하여 추가적인 조사할 수 있을 것이다.

그러므로 온라인조사를 병행하도록 검토해보는다면 조사 진행이 원활해질 수 있을 것이며 조사비용도 절감할 수 있을 것으로 보인다. 그리고 절감된 예산은 답례품 등에 사용하여 조사의 품질을 높일 수 있을 것으로 보였다.

다만, 청년패널조사는 2021년 새로이 신규패널을 구축하였고 2022년 2차 추적조사를 진행하고 있어 패널 초기단계에 해당한다. 아직 표본이 안정되지 않고, 패널의 조사에 대한 이해도 부족한 상황이다. 따라서 당장 온라인 조사를 많은 표본에 할당하기 보다는 조사 거부가 심하거나, 온라인 조사를 선호하는 표본을 중심으로 소규모 표본을 할당하여 조사의 정확성이나 패널유지에 문제가 없는지 검토한 이후 차츰 규모를 확대해 나가는 것이 바람직해보인다.

(3) 답례품비 인상 검토

답례품은 조사자와 응답자 간의 유대감 및 신뢰감 조성을 통해 조사협조를 이끌어 조사원으로 하여금 조사가 잘 실시될 수 있는 환경을 만드는 데 중요한 역할을 한다.

청년패널조사는 조사표 문항 수가 적은 편이 아니며, 문항에 따라 세부 문항이 존재하고 있어 조사대상에 따라 30분에서 1시간의 응답 소요시간이 걸리고 있었다. 청년패널조사의 답례품비는 2만원으로 파악되었다. 이는 몇 년간 동결되어 있다는 점과 응답 소요시간, 물가상승률을 고려했을 때 부족할 수 있을 것으로 보인다.

그러므로 답례품의 양과 질을 높인다면 조사 참여도도 높아지고 패널 유지율이 높아질 것으로 판단된다. 따라서 청년패널조사의 답례품 예산을 늘려 답례품의 양과 질을 높이는 것을 검토할 필요가 있어 보였다.

다. 근거자료 확인 목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	· 조사 응답 비율, 응답자 특성 · 분석결과 자료	결과보고서에서 확인함
2. 조사원 채용 및 처우	· 채용 과정 및 계획 문서	채용 계획 문서 미확인
3. 조사원 교육훈련	· 조사원 교육자료 · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보안 교육 및 서약서 · 조사원 평가 결과 · 재교육 일정 등	조사원 교육자료, 조사원 교육결과 보고서, 현장 점검 출장 결과 보고에서 확인함
4. 조사원 업무량	· 응답소요시간, 조사난이도, 조사기간 등 참고자료	조사지침서에서 확인함
5. 조사업무 흐름도	· 조사업무 흐름도 관리	조사지침서에서 확인함
6. 조사준비 및 준비조사	· 홍보 내역 · 응답자 사전 통지서 · 조사구 또는 명부 보완내역	조사지침서에서 확인함
7. 조사항목별 조사방법	· 조사 지침서 · 문항별 응답 요령 · 항목별 내검지침(추가 확인)	조사지침서, 조사원 교육자료, 내검매뉴얼에서 확인함
8. 현장조사 관리	· 현장조사 관리 지침 · 현장조사 파라미터 세부자료 (방문 또는 접촉시도 횟수, 방문요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등) · 실사지도(지도점검) 결과자료	현장점검 출장 결과보고에서 확인하였으며, 파라미터는 프로그램을 통해 관리하고 있음
9. 조사 질의응답 체계	· 현장조사 질의 응답 체계 운영방법 · 주요 질의 응답, 오류사례 · 현장조사 사례집	조사원 교육자료에서 확인함
10. 조사(또는 응답) 대상	· 기억응답에 활용된 참고자료	해당없음
11. 무응답 대처	· 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례	조사지침서에서 확인함
12. 표본대체	· 표본대체 기준 및 방법 · 표본대체 목록 현황 자료	해당없음
13. 사후조사	· 모니터링 실시 계획자료 · 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등 · 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례	현장점검 출장 결과 보고에서 확인함
14. 행정자료 활용 목적 및 내용	· 행정자료 활용 기획서 · 행정자료 연계현황	해당없음
15. 활용 행정자료의 특성 및 입수체계	· 행정자료활용 기획서 (투입행정자료의 메타데이터) · 행정자료 입수내역 · 행정자료 입수지침(공문확인 등)	해당없음

붙임2

이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

통 계 명	청년패널조사
승 인 번 호	327005
작 성 기 관	한국고용정보원
면 접 일 시	2023년 4월 12일
연 구 원	임대철
연구보조원	권순홍

제1부 회의 준비 및 진행

I. 회의 준비과정

참석자 선정	
<ul style="list-style-type: none"> ● 참석자 선정방법 <p>* 작성기관이 관리하고 있는 통계 이용자 명단을 통해 섭외</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 참석자 현황 <p>- 정책고객 (기업경영정책수립자 포함) _____ 명</p> <p>- 교수 _____ 1_ 명</p> <p>- 연구원 _____ 4_ 명</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● 실시 장소 <p>서울역 삼경교육센터 3층</p>	<p>- 대학원생 또는 대학생 _____ 명</p> <p>- 일반인 _____ 명</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● 소요 시간 <p>1시간 30분</p>	<p>- 기타() _____ 명</p>

II. 회의 진행

회의 진행	
<ul style="list-style-type: none"> * 회의자료 배포 후, 미리 내용을 숙지하고 이에 대한 자유로운 토론 진행 * 회의에 참석하지 못한 1인(김OO 교수)은 사전에 교부한 질문지에 응답을 기재하여 송부함 	<ul style="list-style-type: none"> ● 사회자 : 임대철 ● 기록자 : 권순홍 ● 관찰자 : 권순홍 ● 녹음 · 녹화 여부 : 녹음

제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선 의견
2. 통계설계	<ul style="list-style-type: none"> - 청년 이슈와 관련된 조사문항 반영 검토 	<ul style="list-style-type: none"> - 청년 이슈와 관련된 조사문항 반영 검토를 통한 조사의 활용성 제고
3. 자료수집	<ul style="list-style-type: none"> - 한국고용정보원에서 다루고 있는 고용보험자료와 같은 행정자료를 조사에 활용 	<ul style="list-style-type: none"> - 행정자료 활용 검토를 통한 조사문항 축소 및 조사의 정확성 제고

제3부 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

1. 점검 개요 및 설계

가. 점검 개요

통계자료의 활용도 및 품질 향상을 위해서는 실제 통계를 이용하는 이용자들이 느끼는 다양한 요구사항 및 통계의 필요성을 충족시키고 이용자의 만족도를 제고하는 것이 무엇보다 중요하다. 통계 작성기관은 통계를 생산하고 제공하는데 그치지 않고 활용도를 높이려는 노력이 필요하다. 이를 위해 통계 이용자 리스트를 파악하고 이용자가 해당 통계를 만족스럽게 이용하고 있는지 확인할 필요가 있다. 따라서 청년패널조사를 이용하는 전문이용자들로 표적 집단을 구성하여 자유롭게 토론하고, 그 내용을 품질진단에 활용하고자 한다.

나. 점검 설계

이용자 만족도 및 요구사항 반영실태 부문의 진단은 이용자의 통계에 대한 만족도 및 요구사항 반영 정도를 측정하기 위해 주요 이용자 집단으로 구성된 표적집단면접(FGI: Focus Group Interview)을 수행하였다.

표적집단면접은 소집단을 형성하여 특정 주제에 대해서 계획적이면서도 자유롭게 토론하는 형태를 말한다. FGI는 일대일 면접에 비해 정보 획득이 신속하고, 함께 모여 토론함으로써 다른 사람의 아이디어를 힌트로 자신의 의견을 갈음하여 좀 더 확실히 표출하는 시너지 효과가 있어 정성적인 이용자 조사 기법으로 많이 활용된다. FGI는 사전준비 → FGI실시 → 자료분석 → 보고서 작성 및 환류의 절차로 진행하였다. 통계자료 이용에 대한 잠재 Needs 파악, 통계 이용형태, 차원별 품질 상태에 대한 이용자 의견, 이용자 요구사항 및 불만사항 등에 대해 파악함으로써 청년패널조사에 대한 문제점과 개선 아이디어를 수집하였다.

2. 점검 결과

가. 현황 및 이용자 요구사항

(1) 현황

청년패널조사의 조사목적은 만19~28세(2021년 기준) 청년층의 학교에서 노동시장으로 이행 및 노동시장 경로 등의 관련 자료를 수집하여 청년층의 교육 및 고용안정 정책 수립을 위한 기초자료를 생산하고 심층분석을 통한 정책개발을 지원하기 위해 개발된 통계조사이다. 따라서 학문적 연구와 정책적 발전에 기여할 수 있는 매우 유용한 자료이다.

본 통계는 2001년부터 2006년까지 6차례 조사 후 청년패널 2001(YP2001)을 종료하고 신규구축을 위해 산업·직업별 고용구조조사 약 7만 5천 가구에 대해 청년 가구 여부 스크린 서베이를 실시하였다. 이후 2007년부터 만 15~29세 청년들을 대상으로 청년패널 2007(YP2007) 조사를 하였다. 2013년에는 만 15~22세 빈 연령대 청년층 보완 목적으로 추가패널을 구축하였으며 2021년에 청년패널 2007(YP2007)이 종료되었다. 이후 2021년부터 2021년 기준 만 19~28세 20대 청년층을 대상으로 패널을 새롭게 구축하여 청년패널 2021(YP2021) 1차 조사가 시행되었다.

업계관계자들은 연구사업이나 개인적으로 논문 활용 등으로 기초자료로 활용하고 있는 것으로 나타났다. 청년패널조사는 전체적으로 분석이 잘 되어 있으며 국내 패널조사 가운데 정확성이 높은 통계라고 하였다. 그리고 전문 조사업체를 선정하고 위탁하여 조사가 이루어지고 있으며 조사비 규모, 조사 및 검증 절차, 패널 관리, 전문 인력 확보 등 인력과 예산 측면에서 조사의 품질을 보증할 수 있는 여건을 충분히 갖추고 있는 통계라고 하였다.

그러나, 청년패널조사의 조사표 문항의 양이 많고 세세함에도 일자리 부문, 생활과 건강 등에서 요즘 청년 정책과 청년 이슈를 반영한 문항들이 없어 청년의 변화들을 반영하는데 유연성이 떨어지므로 조사항목을 개선에 대한 의견이 있었다.

(2) 이용자 요구사항

청년패널조사는 청년들의 직업과 노동시장의 이행과 관련된 문항은 정말 상세하여 관련된 분야의 이용자들에게는 중요하게 활용되고 있으나 청년정책 관련 연구를 수행하는 이용자에게는 다소 아쉬움이 있으며 조사의 활용성이 낮다고 하였다. 청년들이 건강과 관련된 스트레스, 자살 등에 관한 문항은 3년 주기로 조사되고 있으나 조사문항에서는 지난 1년을 물어보고 있기에 조사주기의 따른 공백기가 있다고 하였다. 이외에 청년들의 정신건강과 같은 큰 이슈들을 조사문항에 반영하여 격년마다 이슈들을 나눠서 조사하면 이용자들이 결과를 활용할 수 있는 폭이 넓어질 거라는 의견이 있었다.

요즘 청년들은 기존의 틀에 얽매이지 않고 프리랜서(블로거 등), 재택근무와 같이 일의 방식이 바뀌고 있으므로 일자리 관련 조사 문항에 반영하면 좋겠다는 의견이 있었다. 또한, 청년패널조사의 근로자 조사에서 Z세대의 특성을 고려했으면 좋겠다는 의견도 있었다. 청년들의 직업관이 바뀌고 있고 몸과 마음이 질적으로 풍요로운 삶을 추구하고 하는 관점이 강화되는 추세를 고려하여, 객관적 실태로 파악하기 어려운 부분들이 있기에 주관적 의식을 조사하는 방법을 고려했으면 좋겠다고 하였다.

본 통계의 작성기관인 한국고용정보원에서 다루고 있는 행정자료를 조사에 활용하면 좋을 것 같다는 의견이 있었다. 조사 시 패널에게 공개적으로 행정자료 활용 연계 동의서를 받고 행정자료를 활용하면 기존의 많은 조사문항을 축소할 수도 있고 조사가 정확한지 내부적으로도 데이터검증이 가능하다고 하였다.

나. 주요 개선의견

(1) 청년 이슈 관련 조사문항 반영 검토

청년패널조사는 청년층의 교육 및 고용안정 정책 수립을 위해 기초자료로 중요하게 활용되고 있는 통계이다. 그러나 노동시장과 관련된 이용자들에게는 유용하지만 청년정책 등 다른 분야와 관련된 업무를 수행하는 이용자에게는 활용성이 낮은 것으로 보였다. 일자리 부문, 생활과 건강 등에서 요즘 흔히 말하는 Z세대와 관련된 이슈 문항들을 반영했으면 하는 의견들이 있었다.

청년 이슈와 관련된 조사문항들을 반영한다면 청년정책과 관련된 연구나 분석 등의 유용한 기초자료로 폭넓게 이용되고 나아가 청년정책 수립에 이바지할 수 있을 것으로 예상된다. 그러므로 청년 이슈 관련 조사문항 반영을 검토해 본다면 본 통계의 활용성을 제고시킬 수 있을 것으로 보인다.

(2) 행정자료 연계 활용 검토

청년패널조사는 전체적으로 분석이 잘 되어있고 국내 패널조사 가운데 정확성이 높은 통계라고 하였다. 다만 작성기관인 한국고용정보원에서 다루고 있는 고용보험자료와 같은 행정자료들을 조사에 활용하도록 검토할 수 있을 것으로 보인다.

따라서 조사 시 패널들에게 공개적으로 행정자료 활용 연계 동의서를 받고 행정자료를 활용하도록 검토한다면 기존의 많은 조사문항 수를 축소할 수도 있으며, 내부적으로는 데이터검증을 통해 조사의 정확성을 제고시킬 수 있을 것으로 보인다.

붙임3

공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	청년패널조사
승 인 번 호	327005
작 성 기 관	한국고용정보원
연 구 원	임대철
연구보조원	권순홍

제1부 점검 결과 요약

1. KOSIS 통계표 점검

- 기준자료명: 청년패널2007 14차(2020)조사 기초분석보고서
- 점검자료명: 2020년 청년패널조사 KOSIS 데이터(첨부파일 형태)
- 작성기준년도: 2020년

통계표명	점검결과	개선 의견	반영 여부
- 전체 통계표	- 통계청 KOSIS에 첨부 파일 형태로 공표	- 이용자 친화적 KOSIS 통계표 제공	

제2부 공표자료 오류 점검 결과

1. 점검 개요

「통계정보보고서」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

(2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

2. 점검 결과

(1) 공표자료 다양화 필요

청년패널조사는 작성기관 홈페이지에 공표용 보고서만 공표하고 있다. 통계청 KOSIS에도 동일한 자료를 첨부파일 형태로 공표하고 있으며 공표자료 간 통계표 형식 및 내용, 수치 등의 점검이 불가하였다.

(2) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

본 조사는 국제기구에 통계자료를 제공하지 않는 것을 확인되어 점검에서 제외하였다.

3. 주요 개선의견

(1) 이용자 친화적 KOSIS 통계표 제공

청년패널조사는 이용자의 통계 활용성과 편의성을 높이기 위해 이용자 친화적 KOSIS 통계표를 서비스할 필요가 있어 보였다. 현재 통계청 KOSIS에 통계자료를 수록하고 있으나, 첨부파일 형태로 서비스되고 있어 통계를 세부적으로 활용하기 위해서는 보고서 장별 자료를 일일이 다운을 받아야 하는 번거로움이 있었다. 이용자 친화적 KOSIS 서비스 시 간편한 인터페이스와 분석, 차트 등 다양한 기능을 활용할 수 있고 시계열 자료 등 이용자가 원하는 자료를 쉽게 추출할 수 있어 통계의 접근성을 제고할 수 있다.

붙임4

조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검

통 계 명	청년패널조사
승 인 번 호	327005
작 성 기 관	한국고용정보원
연 구 원	정미량
연구보조원	박혜원

제1부 점검 개요

I. 점검 개요

- 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서
 - 조사표
 - 작성요령서
 - 점검용 마이크로데이터
 - 통계자료(KOSIS, 보고서)
 - FGI 이용자 의견

II. 조사 개요

조 사 명	청년패널조사	
작 성 기 관 명	한국고용정보원	
작 성 주 기	1년	
작성기준년도	2022년	
전수/표본조사	전 수()	표 본(●)
조 사 목 적	○ 청년층의 학교에서 직장으로의 이행과정 및 노동시장 진입 후 이동경로 단계별 정보제공, 장기 추적조사를 통한 청년층 노동력 수급 불균형과 고실업 해소방안 마련을 위한 기초통계 구축 및 청년 고용 촉진 정책 수립의 기초자료로 활용	
조 사 대 상	○ 2021년 기준 전국의 만 19~28세 청년	
조 사 방 법	○ 태블릿PC를 활용한 방문 면접조사 (CAPI조사) - 일부 온라인 조사 병행	
주요조사항목	○ Part A. 학교 생활 ○ Part B. 지난 조사 일자리 ○ Part C. 경제활동상태(취업자/미취업자/취업(이직) 준비) ○ Part D. 경험 일자리 ○ Part E. 시험준비/직업교육훈련/자격증/진로지도 ○ Part F. 가구배경	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
주요 용어 및 항목별 정의	- 각 용어 및 항목에 대한 정의가 적절함	-	정량평가 (II-1-1. 주요 용어 및 항목별 정의의 적절성)
조사표 구성	- 조사표 수록사항 10개 중 9개 확인 - 조사표에 법적근거 명시 필요	- 조사표 수록사항 보완	정량평가 (II-3-3. 조사표 구성)
조사표 설계 및 변경 절차	- 조사표 설계 및 변경 절차가 적절함	-	정량평가 (II-4-1. 조사표 설계 및 변경 절차나 방법의 적절성)
조사항목의 적정성	- 조사항목 구성 및 질문 방식이 대체로 적절함 - 질의 표현 등 문항 검토 필요	- 조사표 보완 검토	정성평가
응답항목 및 지시문의 적정성	- 응답항목 구성과 문항이동을 나타내는 지시문이 대체로 적절함 - 보기문항 구성, 문번호 등 수정·보완 검토 필요	- 조사표 보완 검토	정성평가
기준시점의 적정성	- 조사항목별 기준시점이 대체로 적절함	- 조사항목별 기준시점 보완 검토	정성평가
조사표 변경 이력 관리	- 조사표 변경 이력 관리가 적절함	-	정량평가 (II-5-1. 조사표 변경 이력 관리)
조사항목별 작성요령 및 유의사항	- 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 적절함	-	정량평가 (III-7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성)
동일영역 통계와 일관성	- 동일영역 통계를 제시하지 않음 - 동일영역 통계에 대해 검토한 사항이 없음	- 동일영역 통계의 현황 및 차이점 파악·관리	정량평가 (V-8. 동일영역 통계와 일관성)
유사통계항목 간 수치의 정확성	- 패널조사의 특성으로 다른 통계와 비교하지 않음	-	정성평가

제3부 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과

1. 점검 개요

「조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검」은 응답자의 응답 부담 경감, 이해도 제고를 위해 조사표 설계 과정에서 발생할 수 있는 측정오차를 점검하는 과정으로, 자료수집의 정확성 진단을 강화하기 위하여 점검하는 과정이다.

조사표는 조사목적에 부합하는 정보를 응답자로부터 얻기 위하여 고안된 질문들을 모아놓은 표이다. 조사표는 자료수집과정에서 아주 핵심적인 역할을 한다. 자료가 조사표의 질문에 근거하여 수집되기 때문에 조사표는 자료 품질에 직접적인 영향을 준다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를 들어 동일한 영역에서 조사통계 간 유사한 통계 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

진단에서는 통계정보보고서를 기반한 절차적 점검과 조사표 항목 점검 및 유사통계 비교·분석 등을 실시하였다.

가) 조사표 설계 적정성 진단

통계정보보고서 및 기타 설명자료 등을 기반으로 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 조사표 변경 이력을 점검한다. 그리고 조사표 점검 및 FGI 의견을 토대로 조사항목 구성 및 질문 방식의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등을 점검한다.

나) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

2. 점검 결과

가) 조사표 설계 적정성 진단

(1) 주요 용어 및 항목별 정의

청년패널조사는 조사원이 명확하게 이해하고 조사할 수 있도록 조사지침서 내 항목별 정의 및 용어에 대한 설명 및 예시를 상세하게 작성하고 있으며, 응답자가 이해하기 어려운 용어나 개념은 용어 및 보충 설명을 작성하여 안내하고 있어 주요 용어 및 항목별 정의가 적절하다고 판단된다.

(2) 조사표 구성

조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 법적근거, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 10가지 항목의 수록 여부를 확인한 결과, 법적근거 1가지가 명시되어 있지 않은 것으로 나타났다.

(3) 조사표 설계 및 변경 절차

본 통계는 기존 작성된 설문과 관련 선행 연구자료를 검토하여 조사표 초안을 작성하고, 내·외부 전문가 자문회의를 통해 의견수렴 후 조사표 수정(안)을 작성하는 것으로 나타났다. 이후 설문 문항의 이해도 및 타당도 점검을 위해 사전조사를 실시하고, 그 결과를 토대로 조사표를 수정·보완하는 과정을 거쳐 최종 조사표를 확정하고 있는 것으로 나타나 본 통계의 조사표 설계 및 변경 절차는 적절하다고 판단된다.

(4) 조사항목의 적정성¹⁾

본 통계의 조사항목은 청년의 학교에서 노동시장 진입 과정 및 경로 등 추적·관찰하고, 실태를 파악하기 위한 문항으로 구성되어 있으며, 각 조사항목을 검토한 결과, 다음의 문항에 대해 검토 및 보완이 필요한 것으로 확인되었다.

첫 번째, [Part A의 2-4. 재학 중 일자리 경험] 문항은 재학생, 졸업생, 중퇴자

1) '(4) 조사항목의 적정성'에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

등 모든 응답자가 응답하는 문항이다. 해당 문항의 응답자가 재학생이거나, 중퇴자의 경우, ‘졸업하신 학교~’ 표현은 문맥의 흐름상 적절하지 않으므로, 응답대상자별 문항의 표현을 적절하게 보완하거나, 동일 응답자를 매년 추적하는 패널이므로 기준시점을 ‘지난 1년 동안’ 일자리 경험 사항을 응답하도록 수정 및 안내할 필요가 있다.

<그림 1> 일자리 경험 관련 조사항목

<p>문1 언제 졸업, 중퇴하셨습니다? □ _____년 _____월</p>
<p>문2 졸업, 중퇴 한 학교의 종류는 무엇입니까? (CAPI 확인)</p> <p>(1) 고등학교 → '2-1. 고등학교 졸업' 설문으로 이동 (2) 대학교 → '2-2. 대학교 졸업' 설문으로 이동 (3) 대학원 → '2-3. 대학원 졸업' 설문으로 이동</p>
<p>2-4. 재학 중 일자리 경험</p>
<p>문35 졸업하신 학교에 재학 당시 일을 한 경험이 있었습니까? 하루 종일 일하는 일반 직장으로 직장 생활 중 학업을 병행하는 경우는 제외됩니다.</p>

두 번째, [Part A의 대학 졸업 학점] 문항은 학점 등급을 구간화하여 제시하고 있다. 다만, 대학별 학점 등급에 따라 평점이 다르게 부여되는 경우가 있으며, 해당 문항의 활용도 측면을 고려하여, ‘4.15점/4.5점’ 과 같이 전체 만점 평점과 졸업 평점 점수로 응답할 수 있도록 문항 수정하는 것에 대한 검토가 필요하다.

<그림 2> 학점 관련 조사항목

<p>문19 대학 졸업 학점 평균은 어떻게 됩니까?</p> <p>(1) A- ~ A+ (2) B- ~ B+ (3) C- ~ C+ (4) D- ~ D+ (5) F</p>
--

※ 대학원 졸업 학점 평균(Part A의 2-3. 문34) 항목 동일

세 번째, [Part A의 일자리 경험]이 3회 이상인 경우, 가장 주된 일자리 경험을 기준으로 3가지 일자리에 대한 직장 정보 및 종사상 지위, 고용형태, 근로계약 기간 등에 대한 문항으로 구성되어 있다. 다만, 응답자가 다수의 일자리 경험에 있는 경우, 응답자가 어떤 일자리에 대해 응답하고 있는지 정확히 인지할 수 있도록 직업 및 일의 내용을 파악하는 사전질문이 선행될 필요가 있다.

<그림 3> 일자리 경험 관련 조사항목

※ **문36** - **문49**까지는 다음의 《응답표》에 응답하여 주십시오.
 ※ 일 경험이 3회 이상일 경우는 가장 주된 경험으로 3회까지만 응답해 주십시오. 선택이 어려운 경우 가장 많은 시간을 할애한 일자리 또는 소득이 가장 높은 일자리를 선택해 주십시오.

문36 그 일자리는 소속된 직장 및 사업체가 있었습니까?

(1) 있었다
 (2) 없었다 → 문37.로 이동

네 번째, [Part B의 그만둔 일자리] 관련 문항은 과거 전통적인 일자리에 대한 문항으로 구성되어 있으며, 최근 일자리 방식과 유형이 급격하게 변화하고 있어 이를 보완한 플랫폼 일자리 관련 문항을 추가한 것으로 확인된다. 다만, 일자리 유형과 근로환경 등이 다양하게 변화되었으나, 구성된 문항은 노동시장 변화에 맞춰 변경하지 못하고 있는 것으로 확인된다. 예를 들어, 프리랜서나 특수형태근로종사자, 플랫폼 종사자의 경우, 기업체명(사업체명), 사업체 형태, 직장 내 근무 부서 및 직급 등에 응답하기 애매한 것으로 확인된다. 따라서, 일의 방식에 따라 문항의 재배치 및 문항 보완·개선 등 전반적인 수정이 필요한 것으로 판단되며, 이용자 FGI에서도 동일한 의견이 제시되었다.

또한, 특수형태근로종사자는 비임금근로자로 분류되어야 하나, 학습지교사 등 정해진 급여일에 보수가 들어오는 것으로 인해 임금근로자로 오인지는 경우가 발생하므로, 보수의 형태(기본급, 건당 수수료 등)를 묻는 문항이 추가될 필요가 있다.

추가로 이용자 FGI 의견으로 청년패널조사는 학교생활 및 노동시장 진입에 관련된 문항은 구체적이거나, 청년의 삶과 관련된 영역에 대한 문항, 청년정책 등과 관련된 조사문항이 부재한 것으로 나타났다. 향후, 직업전망, 정신건강 등 청년들에게 영향을 미치는 이슈 사항을 파악하여 조사표에 반영이 필요하다는 의견이 제기하였다.

(5) 응답항목 및 지시문의 적정성²⁾

본 통계는 다음 문항으로 이동하는 지시문이 대체로 적절하게 작성되어 있는 것으로 나타났다. 다만, 설문 문항 중 이동 지시문과 응답 가능한 보기항목 구성에 있어 보완이 필요한 항목이 있는 것으로 확인되었다.

첫 번째, [Part A의 학교생활 만족도] 문항은 학교 중퇴자도 응답 가능하므로, 이전 문항의 이동 지시문을 수정할 필요가 있다.

<그림 4> 학교생활 관련 조사항목

문5 다니셨던 고등학교는 다음 중 어디에 해당합니까? (CAPI 확인)					
→ 중퇴자는 '2-4. 재학 중 일자리 경험' 설문으로 이동					
문6 고등학교 생활에서 다음의 내용에 대해 얼마나 만족하십니까?					
항목	전혀 만족하지 못한다	만족하지 못한다	보통이다	만족한다	매우 만족한다
(1) 전반적인 만족도	1	2	3	4	5
(2) 물리적 환경(학교시설)	1	2	3	4	5
(3) 수업내용	1	2	3	4	5
(4) 강의실 및 교실 분위기	1	2	3	4	5
(5) 선생님	1	2	3	4	5
(6) 교우관계	1	2	3	4	5
(7) 특별활동	1	2	3	4	5
(8) 취업가능성	1	2	3	4	5
(9) 등록금/학비수준	1	2	3	4	5

※ 대학교 학교생활 만족도(Part A의 2-2. 문16), 대학원 학교생활 만족도(Part A의 2-3. 문32) 항목 동일

2) '(5) 응답항목 및 지시문의 적정성에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 간해가 아님

두 번째, [Part A의 성적 수준] 문항의 보기항목은 구간이 비율 구간 외 별도로 상중하로 성적 수준을 구분하고 있으나, 비율 구간의 경우 응답값 전체를 포괄하고 있지 않으므로 수정이 필요하다. 예를 들어, 10.5%와 같이 소수점 이하인 경우, 어느 보기항목에 응답해야 하는지 애매한 경우가 발생하는데, 구체적인 비율 구간은 작성기관과 유관기관, 전문가 자문을 통해 시계열 측면에서 비교가 가능하도록 검토하여 수정이 필요한 것으로 판단된다.

<그림 5> 성적 수준 관련 조사항목

문7 고등학교 평균 시험성적 수준은 어떻게 됩니까? (신규문항)	
(1) 상위권(~10%)	(2) 중상위권(11~30%)
(3) 중위권(31~70%)	(4) 중하위권(71~90%)
(5) 하위권(91~100%)	

※ 대학수학능력시험 수능백분위(Part A의 3. 문11-1) 항목 동일

세 번째, [Part A의 대학원 학위과정]의 보기항목을 검토한 결과, 보기항목 외 학위과정은 ‘기타’에 응답가능하나, 학·석사 연계과정으로 대학원을 졸업하는 경우가 있으므로, 보기항목의 응답 포괄성을 위해 ‘학·석사 연계과정’ 보기항목 추가하는 것을 검토할 필요가 있다.

<그림 6> 학위과정 관련 조사항목

문29 다니셨던 대학원 학위과정은 무엇이였습니까? (CAPI 확인)	
(1) 석사과정	
(2) 박사과정	
(3) 석·박사 통합과정	
(4) 기타(_____)	

※ 학교 유형 중 학위과정(Part A의 3. 문16-(b), Part A의 4. 문5-1-(3)-(b)) 항목 동일

네 번째, [Part B의 그만둔 일자리] 관련 문항 중 문번호 및 문항 이동 지시문의 오류가 발생한 것을 확인하였다. ‘문18. 직장 내 노동조합 유무’ 및 ‘문18-1. 노동조합 가입 여부’ 응답 이후 문항은 ‘문19. 주당 평균 근로시간’ 항목으로 이동해야 적절하므로, 지시문 수정이 필요하다. 또한, ‘문32. 사무실/작업장 보유 여부’ 응답 이후 문항은 ‘문33. 연간 매출액’ 항목으로 이동해야 적절하므로,

지시문 수정이 필요하며, 문32 하위 문항의 문번호가 오기입되어 있는 것으로 확인되어 수정할 필요가 있다.

<그림 7> 지시문 수정 관련 조사항목

문18 그만두실 당시 이 일자리(직장)은 노동조합이 있었습니까?

(1) 있다
(2) 없다 → 문20.으로 이동

문18-1 그 일자리(직장)의 노동조합에 가입하였습니까?

(1) 가입하였다
(2) 가입하지 않았다 → 문20.으로 이동
(3) 가입대상이 아니다 → 문20.으로 이동

문19 그만두실 당시 이 일자리(직장)에서 주당 평균 근로시간은 어느 정도였습니까?

문20 그만두실 당시 이 일자리(직장)에서 주당 평균 근로일수는 어느 정도였습니까?

문32 (고용원이 없는 자영업자) 그만두실 당시 이 사업(일)을 운영하기 위한 독자적인 사무실이나 점포, 또는 작업장을 보유하고 있었습니까? (CAPI 확인)

▶ 그만둘 당시 종사상 지위가 '고용원이 없는 자영업자'인 경우만 응답하는 항목입니다.

(1) 예 → 문34.로 이동
(2) 아니오

문33-1 그 사업(일)은 사업체나 업주로부터 업무의 내용을 지시받아 직접 일하는 형태였습니까?

▶ 예 : 보험설계사, 학습지교사, 퀵서비스 배달기사, 골프장 경기보조원, 대리운전기사, 택배기사, 레미콘 자차기사, 신용카드모집인, 대출모집인 등

(1) 예
(2) 아니오

※ **문33** 부터 **문38**까지는 고용원이 있는 자영업자/고용원이 없는 자영업자의 경우만 응답하는 항목입니다.

문33 그만두실 당시 이 일자리(사업체)의 연간 매출액은 어느 정도였습니까? 농림수산업은 판매하여 얻은 수입(비용 포함)을 적어 주십시오.

■ 연간 매출액 _____만원

다섯 번째, [Part E의 시험 준비] 관련 항목 중 ‘문4. 시험 준비 방법’ 과 [Part E의 구직 동기] 관련 항목 중 ‘문3. 일자리 선택시 고려사항’ 문항은 단일응답 조사항목이다. 응답자는 상황에 따라 시험 준비 방법이 다르거나, 일자리 선택시 고려하는 사항은 여러 가지 복합적으로 고려하여 결정하므로, 복수응답 또는 순위형 응답항목으로 변경이 필요하다.

<그림 8> 시험 준비 방법 관련 조사항목

<p>문4 주된 시험 준비 방법은 무엇이었습니까?</p> <p>(1) 학원수강 (2) TV방송 (3) 인터넷 강의 (4) 학교 내 특강 수강 (5) 그룹 스터디 (6) 혼자 공부 (7) 기타(_____)</p>
--

<그림 9> 일자리 선택시 고려사항 관련 조사항목

<p>문3 _____님께서서는 일자리 선택 시 가장 중요하게 고려하는 것은 무엇입니까?</p> <p>(1) 일과 삶의 균형 (2) 높은 임금 (3) 공정한 보상 (4) 복지제도 (5) 수평적이고 자유로운 회사 분위기 (6) 고용안정성(정년보장) (7) 회사 및 개인의 발전가능성 (8) 회사 네임밸류 (9) 직장의 소재지 또는 위치 (10) 기타(_____)</p>
--

여섯 번째, [Part F의 자산·부채] 항목 중 ‘문5. 부동산 명의’ 의 보기항목을 검토한 결과, 발생 가능한 응답을 포괄할 수 있도록 ‘공동명의(본인+배우자)’ 등 보기문항 추가가 필요하다.

<그림 10> 부동산 명의 관련 조사항목

<p>문5 해당 부동산은 누구의 명의로 되어 있습니까?</p> <p>(1) 본인 (2) 배우자 (3) 본인 또는 배우자 이외 다른사람 → 문6.으로 이동</p>
--

(6) 기준시점의 적정성

본 통계의 조사항목별 기준시점은 응답자가 설문에 응답하는 날이 조사기준 시점이며, 지난 1주는 조사일 전날부터 7일 간, 지난 1개월은 조사일 전날부터 30일 동안을 의미한다. 이는 응답자가 설문에 참여하는 시점에 따라 경제활동상태 및 일자리 이력 등이 차이가 발생할 수 있다. 따라서, 응답자가 동일한 시점을 기준으로 설문에 응답할 수 있도록 조사 기준시점을 명확하게 명시하여 안내할 필요가 있다.

<그림 11> 조사표 작성요령

2. 설문진행시 유의사항

(1) 설문 내용 질문 시 문항별로 기준 시점 주의

현재 설문지는 학교생활, 경제활동상태, 경험일자리 등 다양한 분야로 구성되어 있습니다. 설문을 진행할 때 각 분야별로 기준 시점이 언제인지 응답자에게 정확하게 인지시키고 설문을 진행해야 합니다.

예) 지난 1개월: 조사일 전날부터 30일간, 지난 1주: 조사일 전날부터 7일간

(7) 조사표 변경 이력 관리

본 통계는 조사표의 문항 전·후 변경 내용 및 사유를 이전 조사표와 비교하여 기록·관리하는 것으로 확인되어 통계작성 변경이력에 대한 기록·관리가 적절히 이뤄지고 있는 것으로 나타났다.

(8) 조사항목별 작성요령 및 유의사항

본 통계는 조사개요, 자료수집방법, 주요 설문 항목에 대한 유의사항 등이 작성된 조사지침서를 조사원에게 제공하고 있으며 각 세부 항목별로 정확한 작성 방법과 유의사항을 자세하게 안내하고 있어 조사항목별 작성요령 및 유의사항은 적절한 것으로 판단된다.

나) 유사통계 비교·분석 점검

(1) 동일영역 통계와 일관성

본 통계는 ‘청년의 노동시장 진입 과정 현황’을 파악한다는 점에서 청년삶실태조사(국무조정실), 서울청년패널조사(서울특별시)가 동일영역 통계로 확인되었다. 다만, 본 통계는 동일영역 통계에 대해 검토한 사항이 확인되지 않은 것으로 나타났다. 통계를 작성할 때는 동일한 분야의 통계를 사전에 검토 후 통계 간의 현황, 유사 내용, 차이점 등을 파악하여 이용자에게 관련 정보를 제공해야 한다.

<표 1> 동일영역 통계 현황

구분	청년패널조사	청년삶실태조사	서울청년패널조사
작성기관	한국고용정보원	국무조정실	서울특별시
통계종류	조사통계	조사통계	미승인통계
작성목적	청년층의 학교에서 직장으로의 이행과정 및 노동시장 진입 후 이동경로 단계별 정보제공, 장기 추적조사를 통한 청년층 노동력 수급 불균형과 고실업 해소방안 마련을 위한 기초통계 구축 및 청년 고용촉진 정책수립의 기초자료로 활용	청년층의 삶의 실태와 특성, 욕구 및 인식을 파악하여 다양한 청년들의 삶의 질을 제고할 수 있는 정책 수립의 기초자료로 활용	서울 청년의 다양한 삶의 영역에서의 다차원적 변화와 생애주기의 이행과정을 추적조사하여 동태적으로 파악함으로써 청년정책 수립을 위한 기초자료와 근거 마련
작성대상 및 범위	2021년 기준 전국의 만 19~28세 청년	가구 내 만 19~34세 청년 가구원	서울시 거주 만 18~34세 청년
작성단위	개인	개인	개인
작성주기	1년	2년	1년
공표시기	조사기준년도 익년 2월	조사기준년도 익년 3월	조사기준년도 익년 12월
표본/전수	표본조사	표본조사	표본조사
작성규모	12,214명	15,000가구	5,194명

(2) 유사통계항목 간 수치의 정확성

본 통계는 동일영역 통계 중 서울청년패널조사(서울특별시)와 학교생활 및 노동시장 진입, 일자리 경험 등 <표 2>와 같이 유사한 항목이 많은 것으로 나타났다.

청년패널조사는 전국단위로 공표하고, 별도로 시도별 통계를 공표하지 않는 것으로 확인되었다. 서울청년패널조사는 서울에 거주하는 청년을 대상으로한 지자체 통계를 생산하는 목적으로, 본 통계와 작성대상이 달라 직접적인 수치를 비교할 수 없는 것으로 확인되었다.

청년실태조사의 경우, 조사수행 시점에서 매년 응답자를 새로 샘플링하는 반면, 본 통계는 동일한 응답자를 대상으로 장기적으로 추적하여 변화를 측정하는 조사이다. 따라서, 본 통계의 조사결과는 패널 특성으로 인해 통계의 추이가 다르게 나타날 수 있으므로, 유사항목 간 수치를 비교하지 않았다.

<표 2> 유사 공표통계 간 유사 항목

구분	청년패널조사	청년삶실태조사	서울청년패널조사
유사항목	재학 및 졸업한 학교 정보, 새로운 학교 경험 등 변화 추적 (입학시기, 소재지, 학교 유형, 성적 수준, 학교생활 만족도 등)	교육훈련 사항 (졸업 고등학교 유형, 재학 및 졸업 학교 유형, 전공계열 등)	전반적인 학교생활 현황 파악 (고등학교/대학/대학원 등 경험 및 유형)
	과거 및 현재 일자리 정보 전반 (사업체 형태, 종사자 수, 직장 위치, 보수 형태, 종사상 지위, 고용형태, 계약기간 등)	일자리 경험 (고용 계약기간, 종사자 수, 재직기간, 임금산정 방식 등)	최근 3개년간 일자리 경험 사항 전반 (재직여부, 고용형태, 직종, 근로시간, 월평균 급여 등)
	경제활동 상태	수입을 목적으로 1시간 이상 일한 경험	지난 1주일간 수입 목적 일 경험
	구직활동자의 특성별 구직기간	(미취업자) 구직활동 기간	(미취업자) 지난 4주간 구직활동
	평균 근로시간	-	평균 근무시간
	응답자의 혼인 여부	혼인상태	혼인특성

3. 주요 개선의견

(1) 조사표 수록사항 보완

본 통계 조사표에 수록되어 있어야 하는 항목 중 법적근거 1가지가 명시되어 있지 않으므로 이를 보완할 필요가 있다.

(2) 조사표 보완 검토

조사항목의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성 점검 결과에 따라 다음과 같이 조사표를 보완 및 검토할 필요가 있다.

<표 3> 2022년 조사표 보완 검토사항

구분	문항번호	내용
Part A	2-1. 문6 2-2. 문16 2-3. 문32	- '중퇴자' 응답 가능하도록 문항 이동 지시문 수정 검토
	2-1. 문7 3. 문11-1	- 보기항목 비율 구간 수정 검토
	2-3. 문29 3. 문16-(b) 4. 문5-1-(3)	- '학·석사 연계과정' 보기항목 추가 검토
	2-2. 문19 2-3. 문34	- 주관식 응답으로 수정 검토 (ex. 졸업 평점/만점 평점)
	2-4. 문35	- 응답 대상자별 문항의 문구 표현 수정 검토 - 기준시점 추가 검토 (ex. 지난 1년 동안)
	2-4. 문36	- 사전질문 추가 검토 (ex. 직업 및 일의 내용)
Part B	문18,문18-1	- 문항 이동 지시문 수정 검토
	문32	- 문항 이동 지시문 수정 검토 - 소문항 문번호 수정
Part B	일자리 경험	- 일자리 유형에 따라 문항 재배치 및 보완·개선 필요
Part C	관련 문항	- 임금(보수) 형태 문항 추가 검토
Part E	1. 문4 5. 문3	- 복수응답 또는 순위형 응답으로 변경 검토
	5. 문5	- '공동명의(본인+배우자)' 보기항목 추가 검토
추가		- 직업 전망, 청년 정책, 청년들에게 영향을 미치는 이슈 사항 관련 문항 추가 검토

(3) 조사항목별 기준시점 보완 검토

본 통계의 대표 기준시점을 지정하고 있지 않으며, 설문조사 응답한 날이 조사 기준시점이 되며, 이는 응답자마다 기준시점이 달라지기 때문에 응답 결과가 달라지게 된다. 따라서, 응답자들이 동일한 기준으로 각 설문항목에 응답할 수 있도록 기준시점을 지정하고, 명시할 필요가 있다.

(4) 동일영역 통계의 현황 및 차이점 파악·관리

통계를 작성할 때, 동일한 분야의 통계를 사전에 검토 후 통계 간의 현황, 유사 내용, 차이점 등을 파악하여 이용자에게 관련 정보를 제공해야 한다. 본 통계의 경우, 동일영역 통계인 청년삶실태조사(국무조정실), 서울청년패널조사(서울특별시)의 현황, 유사 내용, 차이점 등을 검토한 사항이 확인되지 않았다. 작성 기관은 이에 관한 내용을 파악하여 이용자용 통계정보보고서를 통해 통계 이용자에게 관련 정보를 제공할 필요가 있다.

붙임5

표본설계 점검 결과

통 계 명	청년패널조사
승 인 번 호	327005
작 성 기 관	한국고용정보원
연 구 원	이영민
연구보조원	전재현, 송은주

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

● **표본설계 점검 시 검토한 자료**

- 청년패널조사 통계정보보고서
(조사개요, 작성목적, 조사설계, 통계추정 및 분석)
- 청년패널 2021 표본설계 보고서(2021.7), 한국고용정보원
- YP2021 1차 조사자료 유저가이드, 한국고용정보원

II. 조사 개요

조 사 명	청년패널조사	
작 성 기 관 명	한국고용정보원 고용통계조사팀	
작 성 주 기	1년	
전수/표본조사	전 수()	표 본(●)
표본설계주체	자체설계(●)	외부용역()
조 사 목 적	○ 만 19~28세(2021년 기준) 청년층의 학교에서 노동시장으로 이행 및 노동시장경로 등의 관련 자료를 수집하여 청년층의 교육 및 고용안정 정책 수립을 위한 기초자료를 생산하고 심층분석을 통한 정책개발 지원	
조 사 대 상	○ '21년 기준 20대 청년층(만 19~28세)	
조 사 방 법	○ 면접조사(필요시 자기기입식 병행)	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
목표모집단과 조사모집단	- 목표모집단과 조사모집단 정의가 명확함	-	정량평가 (II-6-1~2. 목표모집단과 조사모집단)
표본추출틀	- 표본추출틀 자료는 '19년 인구총조사 조사구 리스트임	-	정량평가 (II-7.표본추출틀)
표본설계 방법 및 결과	- 층화2단집락추출방법에 의한 53개 층에서 2,400개 조사구 추출, 조사구 내 30가구 추출함	-	정량평가 (II-8-1~3. 표본설계 방법 및 결과)
표본관리	- 패널유지율 산식 제시함	- 패널조사의 1차 조사 패널 구축현황 제시 필요함	
무응답 대처	- 항목무응답 대처, 단위무응답 대처 기준 제시함	-	정량평가 (III-11.무응답 대처)
표본대체	- 표본조사구 대체 기준, 절차를 제시하고 있음	- 조사구 대체현황을 파악하여 제시 필요함	정량평가 (III-12.표본대체)
항목무응답 실태	- 최초 항목무응답률 제시함 - 항목무응답률 산식 제시함	- 기존 정보보고서 내용이므로 현행화 검토 필요함	정량평가 (IV-4.주요 항목 무응답 실태)
항목무응답 대체	- 항목무응답 대체하지 않음	-	정량평가 (IV-5.항목 무응답 대체)
단위무응답 실태	- 내용 없음	- 단위무응답률과 산식을 제시하고 하위그룹별 무응답률을 제시 필요함	정량평가 (IV-6.단위무응답 실태)
가중치 조정	- 1회차 횡단가중치의 설계 가중치, 무응답가중치, 사후 가중치 제시함	- 종단가중치 작성과정 제시 필요함	정량평가 (IV-7.가중치 조정)
통계추정 산식 및 내용	- 총계 추정, 총계의 분산 추정식 제시함	-	정량평가 (IV-8.통계추정 산식 및 내용)
표집오차 추정 방법 및 결과	- 상대표준오차 추정량 산식 제시함	- 주요항목에 대한 상대표준 오차 제시 필요함	정량평가 (IV-9.표집오차 추정 방법 및 결과)

제3부 표본설계 점검 결과

1. 점검 개요

청년패널조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사방법은 다음과 같다.

- (1) 통 계 명 : 청년패널조사(작성주기 : 1년)
- (2) 승인번호 : 제327005호
- (3) 작성기관 : 한국고용정보원 고용통계조사팀
- (4) 조사목적 : 만 19세이상 28세이하(2021년 기준) 청년층의 학교에서 노동시장으로 이행 및 노동시장경로 등의 관련 자료를 수집하여 청년층의 교육 및 고용안정 정책 수립을 위한 기초자료를 생산하고 심층분석을 통한 정책개발 지원
- (5) 조사대상 : 2021년 기준 만 19세이상 28세이하 전국 거주 청년
- (6) 조사방법 : 조사원에 의한 면접 타계식 조사(CAPI 조사)
- (7) 표본설계연도 : 2021년(청년패널2021)

본 표본설계 진단은 2021년 기준 청년패널조사에 대하여 표본설계 진단 항목을 4개의 부문(모집단 및 표본추출틀 작성, 표본추출방법, 무응답처리 방법, 추정 방법)으로 구분하여 진단하였으며, 이는 통계작성기관에서 작성한 통계정보보고서, 통계 간행물, 표본설계보고서 등에 근거하여 실시하였다.

2. 점검 결과

가. 모집단 및 표본추출틀

(1) 현황

□ 목표모집단

- 제주를 포함한 전국 내국인 20대 청년층

□ 조사모집단

- 전국 일반가구 내 20대 청년
 - 섬조사구, 기숙시설 및 특수사회시설 등 집단시설 조사구 제외

□ 표본추출틀

- 통계청 2019년 인구주택총조사 보통·아파트조사구(293,853개 조사구)
 - 조사구내 20대 청년수 9인 미만 제외(75,954개)
 - 특정층의 포함확률 1이 넘는 조사구 제외(부산지역 가구수 59, 20대 청년수 2,582인 조사구 1개)

<표1> 표본추출틀의 포함률 및 시도별 표본수와 오차한계

	모집단			표본			
	20대 청년수 (A)	표본추출틀 20대 청년수 (B)	포함율 (B/A, %)	청년패널 2007 (통합표본 1차)		청년패널 2021 (표본배정안 기준)	
				표본수	오차한계(%)	표본수	오차한계(%)
서울	1,325,022	1,283,118	96.8	2,189	2.1	2,480	2.0
부산	399,420	367,382	92.0	1,053	3.0	770	3.5
대구	295,158	281,628	95.4	659	3.8	610	4.0
인천	357,469	341,576	95.6	815	3.4	720	3.6
광주	194,653	187,966	96.6	434	4.7	410	4.8
대전	203,737	196,799	96.6	506	4.4	420	4.8
울산	123,069	113,501	92.2	250	6.2	290	5.7
세종	34,195	30,250	88.5	10	31.0	105	9.5
경기	1,549,393	1,479,214	95.5	2,415	2.0	2,910	1.8
강원	151,472	129,251	85.3	205	6.8	320	5.5
충북	184,656	167,951	91.0	302	5.6	420	4.8
충남	226,073	198,779	87.9	276	5.9	480	4.5

	모집단			표본			
	20대 청년수 (A)	표본추출률 20대 청년수 (B)	포함율 (B/A, %)	청년패널 2007 (통합표본 1차)		청년패널 2021 (표본배정안 기준)	
				표본수	오차한계(%)	표본수	오차한계(%)
전북	197,906	176,235	89.0	282	5.8	410	4.8
전남	156,858	127,221	81.1	219	6.6	340	5.3
경북	252,660	209,234	82.8	350	5.2	500	4.4
경남	323,144	279,627	86.5	485	4.4	625	3.9
제주	69,040	61,681	89.3	101	9.7	190	7.1
전체	6,043,925	5,631,413	93.2	10,551	1.0	12,000	0.9

(2) 점검결과

- 현행 표본설계는 2007년도에 구축한 청년패널조사(YP2007)의 종료로 인한 3차 웨이브로서 2021년 기준 청년패널(YP2021)에 대한 1차 표본설계이다. 2021년 기준 조사는 처음으로 패널을 구축하는 1회차 조사이며 패널조사의 경우 통계청 정기통계품질관리 표본설계점검으로 개선사항을 점검한다고 해도 다음 웨이브에서나 반영 가능하다는 한계점이 있다.

나. 표본추출방법

(1) 현황

□ 층화 2단계 집락추출법(Two-stage cluster sampling)

- 1차 추출 : 조사구
 - 조사구(PSU) 추출 시 층별 확률비례 계통추출법(PPS_SYS) 사용
 - 크기척도(MOS) : 조사구별 20대 청년인구수
- 2차 추출 : 표본가구 추출
 - 조사구당 5명 20대 청년 조사를 달성하기 위해 추출된 표본조사구 내 가구(USU) 추출 시 단순임의추출(SRS)하여 30가구 확대 선정
 - 조사구 당 20대 청년 평균 응답률 40~50% 가정
 - 추출된 조사구내 가구수가 30가구 미만인 경우 전수조사

□ 표본 크기

- 95% 신뢰수준(z=1.96)에서 모비율 $p=0.5$ 라고 가정하면, 오차의 한계에 따른 표본 크기는 <표2>와 같음.

$$n = \frac{z^2 p(1-p)}{e^2 + \frac{z^2 p(1-p)}{N}}, N: \text{모집단 가구수}$$

- 12,000가구일때 오차의 한계는 $\pm 0.9\%p$ 이며, 이는 전국 단위 비율 추정에 대한 것이고, 층별로 구분할 경우 세부적인 추정 오차는 아님

<표2> 표본규모에 따른 최대오차의 한계(모비율 $p=0.5$ 가정)

표본규모(가구)	800	1,000	1,200	1,500	2,000	3,000	4,000	5,000	10,000	12,000
오차의 한계(%)	3.4	3.1	2.8	2.5	2.2	1.8	1.5	1.4	1.0	0.9

□ 표본 배분

- 층별 비례배정을 하되, 분산 추정 등을 고려하여 최소 5개 조사구 배정 후, 잔여 조사구에 대해 층별 20대 청년 분포에 비례배정

<표3> 표본 배분(조사구)

설계층		조사구	가구	20대 청년	최소 조사구수 할당		
서울	동부/보통	37,247 (12.7)	2,218,124 (12.8)	797,524 (14.2)	5	302	307
	동부/아파트	24,899 (8.5)	1,516,807 (8.7)	485,594 (8.6)	5	184	189
부산	동부/보통	8,761 (3.0)	500,652 (2.9)	164,448 (2.9)	5	62	67
	동부/아파트	10,847 (3.7)	623,447 (3.6)	191,544 (3.4)	5	73	78
	읍면부(병합)	748 (0.3)	44,989 (0.3)	11,390 (0.2)	5	4	9
대구	동부/보통	6,017 (2.0)	367,091 (2.1)	120,744 (2.1)	5	46	51
	동부/아파트	7,055 (2.4)	428,347 (2.5)	137,742 (2.4)	5	52	57
	읍면부(병합)	1,341 (0.5)	78,890 (0.5)	23,142 (0.4)	5	9	14
인천	동부/보통	7,511 (2.6)	437,319 (2.5)	143,077 (2.5)	5	54	59
	동부/아파트	9,463 (3.2)	566,378 (3.3)	195,306 (3.5)	5	74	79
	읍면부(병합)	220 (0.1)	12,785 (0.1)	3,193 (0.1)	5	1	6
광주	동부/보통	3,171 (1.1)	188,087 (1.1)	70,201 (1.2)	5	27	32
	동부/아파트	5,891 (2.0)	353,901 (2.0)	117,765 (2.1)	5	45	50
대전	동부/보통	4,297 (1.5)	254,315 (1.5)	100,915 (1.8)	5	38	43
	동부/아파트	5,048 (1.7)	306,174 (1.8)	95,884 (1.7)	5	36	41
울산	동부/보통	2,049 (0.7)	121,466 (0.7)	35,179 (0.6)	5	13	18
	동부/아파트	3,282 (1.1)	185,504 (1.1)	58,130 (1.0)	5	22	27
	읍면부(병합)	1,198 (0.4)	70,197 (0.4)	20,192 (0.4)	5	8	13
세종	동부(병합)	1,045 (0.4)	61,180 (0.4)	14,499 (0.3)	5	5	10
	읍면부(병합)	669 (0.2)	38,838 (0.2)	15,751 (0.3)	5	6	11

붙임5. 표본설계 점검 결과

설계층		조사구	가구	20대 청년	최소 조사구수 할당		
경기	동부/보통	26,167 (8.9)	1,535,649 (8.8)	497,781 (8.8)	5	189	194
	동부/아파트	37,862 (12.9)	2,287,981 (13.2)	767,040 (13.6)	5	291	296
	읍면부/보통	7,149 (2.4)	414,098 (2.4)	125,479 (2.2)	5	48	53
	읍면부/아파트	4,848 (1.6)	292,081 (1.7)	88,914 (1.6)	5	34	39
강원	동부/보통	2,024 (0.7)	120,744 (0.7)	41,591 (0.7)	5	16	21
	동부/아파트	3,098 (1.1)	183,829 (1.1)	51,398 (0.9)	5	19	24
	읍면부(병합)	2,395 (0.8)	136,491 (0.8)	36,262 (0.6)	5	14	19
충북	동부/보통	2,394 (0.8)	143,136 (0.8)	52,020 (0.9)	5	20	25
	동부/아파트	3,299 (1.1)	196,202 (1.1)	63,791 (1.1)	5	24	29
	읍면부/보통	1,840 (0.6)	106,326 (0.6)	31,023 (0.6)	5	12	17
	읍면부/아파트	1,351 (0.5)	75,896 (0.4)	21,117 (0.4)	5	8	13
충남	동부/보통	2,301 (0.8)	135,028 (0.8)	47,083 (0.8)	5	18	23
	동부/아파트	3,709 (1.3)	221,727 (1.3)	70,682 (1.3)	5	27	32
	읍면부/보통	2,983 (1.0)	175,903 (1.0)	49,021 (0.9)	5	19	24
	읍면부/아파트	2,009 (0.7)	113,894 (0.7)	31,993 (0.6)	5	12	17
전북	동부/보통	2,944 (1.0)	169,915 (1.0)	62,041 (1.1)	5	24	29
	동부/아파트	4,653 (1.6)	277,190 (1.6)	87,270 (1.5)	5	33	38
	읍면부(병합)	1,817 (0.6)	104,232 (0.6)	26,924 (0.5)	5	10	15
전남	동부/보통	1,494 (0.5)	86,608 (0.5)	25,516 (0.5)	5	10	15
	동부/아파트	2,900 (1.0)	169,778 (1.0)	49,655 (0.9)	5	19	24
	읍면부/보통	2,245 (0.8)	127,822 (0.7)	32,507 (0.6)	5	12	17
	읍면부/아파트	1,217 (0.4)	68,652 (0.4)	19,543 (0.3)	5	7	12
경북	동부/보통	3,423 (1.2)	201,475 (1.2)	67,719 (1.2)	5	26	31
	동부/아파트	4,319 (1.5)	252,104 (1.4)	70,199 (1.2)	5	27	32
	읍면부/보통	2,654 (0.9)	154,751 (0.9)	42,787 (0.8)	5	16	21
	읍면부/아파트	1,781 (0.6)	100,052 (0.6)	28,529 (0.5)	5	11	16
경남	동부/보통	4,724 (1.6)	281,461 (1.6)	83,128 (1.5)	5	32	37
	동부/아파트	7,063 (2.4)	409,040 (2.4)	124,828 (2.2)	5	47	52
	읍면부/보통	2,353 (0.8)	137,255 (0.8)	34,867 (0.6)	5	13	18
	읍면부/아파트	2,387 (0.8)	136,251 (0.8)	36,804 (0.7)	5	14	19
제주	동부/보통	1,876 (0.6)	108,717 (0.6)	33,602 (0.6)	5	13	18
	동부/아파트	904 (0.3)	45,746 (0.3)	14,310 (0.3)	5	5	10
	읍면부(병합)	911 (0.3)	51,555 (0.3)	13,769 (0.2)	5	5	10
전체		298,853 (100.0)	17,396,080 (100.0)	5,631,413 (100.0)	265	2,135	2,400

□ 표본관리

- 패널(표본)유지율
- 보류자는 군입대, 유학/연수, 장기요양 등 조사실사 기간 내에 부재 등으로 인하여 접촉이 불가능한 경우를 지칭

- 산출식

· 패널(표본) 유지율 A = $\frac{\text{조사 성공자 수} + \text{보류자(장기부재) 수}}{\text{원표본 수}}$

· 패널(표본) 유지율 B = $\frac{\text{조사 성공자 수}}{\text{원표본 수}}$

(2) 점검결과

- 본 조사는 패널조사이므로 표본크기의 검토에서 2차, 3차조사의 예상 유지율을 검토하고 표본크기를 결정해야 한다. 따라서 2021년 표본설계는 새로운 패널을 구축하는 표본설계로서 1차 웨이브, 2차 웨이브의 패널유지율에 대한 분석과 새로운 3차 웨이브의 2차조사와 3차조사의 패널유지율 검토한 내용을 구체적으로 기술할 필요가 있다.
- 2021년 기준 패널구축과정의 표본관리 부문에서 조사된 패널유지율을 현황을 파악하고 분석한 내용을 제시해야 한다.

다. 무응답처리

(1) 현황

□ 무응답대처

- 항목무응답 대처방법
 - CAPI로 진행되기 때문에 중요 항목의 경우 앞, 뒤 자동 로직이 걸려 있고, 응답자에게 재차 확인이 가능
 - 실태와 관련된 부분은 응답자의 이해도를 높이기 위해 면접원 대상의 표준화된 교육을 실시하였고, 면접원은 조사원 지침서를 활용하여

무응답을 최소화함

- 본 조사에서 가장 중요한 항목 중의 하나인 직/산업 항목은 수퍼바이저 에디팅, 전문 코더의 코딩 과정에서 재질문을 통해 무응답을 줄임

○ 단위무응답 대처방법

- 본 조사시 부재중인 경우 : 최소 3회 이상 재방문하여 접촉 시도
- 거절자 조사참여 유도 : 본인참여 거절, 가족참여 거절 등 조사불참 의도를 가진 패널들에게 다양한 방식으로 조사참여 유도

- 1) 조사 참여 자체에 부정적 반응을 보이는 경우 : 조사 의미와 필요성 강조, 조사 참여 시의 혜택 강조
- 2) 청년패널조사의 필요성에 대해 자세히 설명하고, 조사결과가 우리나라 전체 청년층을 위해 쓰임을 강조
- 3) 자녀의 학업이나 직장생활에 방해가 되지 않도록 편리한 시간대에 재방문하여 조사할 수 있음을 설명
- 4) 조사의 공식성 강조(청년패널 홍보자료 및 한국고용정보원 공문 제시)
- 5) 수신자부담무료안내전화(080), 청년패널 홈페이지, 한국고용정보원 홈페이지를 안내해 응답자 본인이 직접 어떤 조사인지 확인토록 함
- 6) 비밀보장과 관련, 통계법 조항을 언급하며 정보유출을 막기 위한 노력을 강조
- 7) 응답자가 편리한 시간대에 재방문/면접 약속

□ 표본대체

○ 표본대체 허용 기준

- 패널조사에서는 불응 및 부재 등이 발생할 경우 표본을 대체하지 않지만, 3차웨이브 1차 조사이므로 표본조사구 교체사유가 있음
- 조사구 내 가구가 재개발 등(당해년에 전체 철거 또는 철거 예정)인 조사구
- 행정구역 변동에 의한 해당 조사구 관할이 서로 다른 경우
- 지형지물의 심한 변동으로 조사구 식별이 불가능한 경우

- 조사구내 위험이나 조사장애가 생겨 조사 수행이 불가능한 경우

○ 표본대체 절차 및 방법

- ① 표본 조사구 교체요청(조사전문기관→한국고용정보원)
- ② 교체사유 타당성 검토 및 교체 조사구 추출(한국고용정보원)
- ③ 요도 및 가구명부 복사(통계청 마이크로데이터과)
- ④ 요도 확인 및 조사 가능성 확인(조사전문기관)
- ⑤ 요도 보완 및 가구명부 작성(조사전문기관)
- ⑥ 조사구 최종확정(조사전문기관)

□ 주요 항목무응답 실태

○ 최초 항목무응답율

- 경제활동상황 판별문항의 무응답률

- 지난 4주간 주요 활동(0.0%), 지난 1주간 주요활동(0.0%), 지난 1주간 1시간 이상 일한 경험(0.0%), 하였던 1의 종류(0.0%), 무급가족종사자 근로시간(0.0%), 일자리가 있었으나 일을 하지 않은 이유(1.4%), 4주간 구직활동 여부(0.0%), 지난 4주간 구직활동 여부(0.0%)

- 현재 일자리 직산업 문항의 무응답률

- 현재 일자리 산업(0.3%), 현재일자리 직업(0.2%)

- 현재 일자리 사업체 규모 문항의 무응답률

- 현재 일자리 사업체 규모(0.1%)

- 현재 일자리 종사상지위 문항의 무응답률

- 현재 일자리 종사상지위(0.0%)

- 현재 일자리 근로소득의 무응답률

- 현재 일자리의 근로소득(0.3%)

○ 항목 무응답률 산출 산식

$$\text{항목 무응답률} = \frac{\text{해당 항목무응답 케이스 수}}{\text{해당 항목필수응답 케이스 수}}$$

□ 항목무응답 대체

- 항목무응답 대체하지 않음

□ 단위무응답 실태

- 최초 단위무응답률 수치
 - 내용 없음
- 단위무응답률 산출 산식
 - 내용 없음
- 주요 하위그룹 및 무응답 사유별 무응답률
 - 내용 없음

(2) 점검결과

- 통계정보보고서의 항목무응답, 무응답에 대한 내용은 청년패널(YP2007) 14차조사 자료이므로 2021년 기준 청년패널 1차조사 내용을 추가하여야 한다.
- 2,400개 표본조사구를 추출하고 조사구 내 30가구를 원가구로 선정하며, 원가구 내에서 5가구를 조사완료해야 하므로 조사구 교체, 조사구 내 30가구에 대한 스크린조사 결과를 파악하고 제시할 수 있다.
- 패널조사는 1회조사에서 패널을 구축한 이후 표본을 교체하거나, 조사단위(가구)를 대체하지 않으므로 1회조사 이후 조사구 교체 현황과 단위무응답 실태를 분석하고 제시하여야 한다.

라. 추정

(1) 현황

□ 설계가중치

- 층별 추출확률의 역수로 작성

$$w_{b,hij} = \frac{M_h}{n_h M_{hi}} \times \frac{G_{hi}}{30} \times \frac{30}{a_{hi}}$$

- $h = 1, 2, \dots, 53$: 설계층(시도, 동부/읍면부, 보통/아파트조사구)
- $i = 1, 2, \dots, n_h$: 조사구
- $j = 1, 2, \dots, J$: 가구(조사구별 조사성공수 허용범위 $3 \leq j \leq 10$)
- $k = 1, 2, \dots, K$: 청년
- M_h : h 층의 20대 청년 인구수
- M_{hi} : h 층의 i 조사구 20대 청년 인구수
- G_{hi} : h 층의 i 조사구 내 전체 가구수
- a_{hi} : h 층의 i 조사구 내 원가구 중 20대 청년 가구 수 (조사적격 가구수)
- n_h : h 층의 표본 조사구수
- m_{hi} : i 조사구 내 실제 조사 참여한 청년 수(조사구당 목표 5명)

□ 가구 내 청년 무응답 보정 가중값

$$w_{r,hijk} = w_{r,hij} = \frac{m_{hij}}{r_{hij}}$$

- m_{hij} : i 조사구의 j 가구 내 청년 수
- r_{hij} : i 조사구의 j 가구 내 응답 청년 수

□ 청년 가중값

$$w_{f,hijk} = w_{f,hij} = \frac{M_h}{n_h M_{hi}} \times \frac{G_{hi}}{a_{hi}} \times \frac{m_{hij}}{r_{hij}}$$

□ 최종 청년 가중값

- '21년도 1차 조사를 실시함에 따른 현장에서 수집된 자료를 바탕으로 조사구 내 20대 청년수 \widehat{M}_{hi} 을 활용하는 식을 적용

$$w_{f,hijk} = w_{f,hi} = \frac{M_h}{n_h M_{hi}} \times \frac{\widehat{M}_{hi}}{m_{hi}}$$

- \widehat{M}_{hi} : 실제 조사에서 h 층 i 조사구의 20대 청년 인구 수* 추정값
 - * 원가구 중 적격가구 내 파악된 20대 청년수를 기반으로 한 조사구내 20대 청년수 추정

□ 사후층화 가중값

- 지역 및 성, 연령대별로 최신 장래추계인구(2021년) 자료에 맞게 보정

$$w_{hijk}^p = w_{f,hijk} \times \frac{X_{h,c}}{\widehat{X}_{h,c}}$$

- w_{hijk}^p : 사후층 보정 가중값
- $w_{f,hijk}$: h 층 i 조사구 j 가구의 k 청년 가중값
- c : 지역×성×세부 연령층(사후층)
- $X_{h,c}$: 사후층의 모집단 크기
- $\widehat{X}_{h,c}$: 사후층별 가중값의 합

□ 평균(비율) 추정

$$\widehat{\mu} = \bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^J \sum_{k=1}^K w_{hijk}^p y_{hijk}}{\sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^J \sum_{k=1}^K w_{hijk}^p}$$

□ 분산추정량(테일러 선형근사)

$$\widehat{Var}(\bar{y}) = \sum_{h=1}^H \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi..} - \bar{e}_{h...})^2$$

- 여기서, $e_{hi..} = \left(\sum_{j=1}^J \sum_{k=1}^K w_{hijk}^p (y_{hijk} - \bar{y}_{h...}) \right) / w...$

$$\bar{e}_{h...} = \left(\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi..} \right) / n_h$$

$$w... = \sum_h^H \sum_i^{n_h} \sum_j^J \sum_k^K w_{hijk}^p$$

□ 표준오차 및 상대표준오차

$$\widehat{SE}(\bar{y}) = \sqrt{\widehat{Var}(\bar{y})}$$

$$R\widehat{SE}(\bar{y}) = \frac{\widehat{SE}(\bar{y})}{\bar{y}} \times 100(\%)$$

- 주요 항목들에 대한 상대표준오차, 신뢰구간
- 내용없음

(2) 점검결과

- 사후층화에 사용된 자료의 변수와 변수범주를 명확하게 명시해야 한다.
현재는 지역×성×세부 연령층(사후층)이라고만 명시하고 있으므로 지역과 연령층의 경우 구분에 지역과 연령대를 명시하도록 한다.
- 2021년 기준 청년패널조사의 주요항목에 대한 상대표준오차를 제공하여 신뢰도 높은 통계를 생산하도록 한다.

붙임6

마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	청년패널조사
승 인 번 호	327005
작 성 기 관	한국고용정보원
연 구 원	정미량
연구보조원	박혜원

제1부 **점검 개요**

I. 점검 개요

- 마이크로데이터 품질점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
 - 통계보고서
 - 조사표, 항목 및 코드집, 가중치
 - 조사지침서, 내검규칙
 - 통계승인사항

- 마이크로데이터 품질점검 내용
 - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
 - 표본설계와의 일치성 점검
 - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

II. 마이크로데이터 개요

조 사 명	청년패널조사	
작 성 기 관 명	한국고용정보원	
작 성 주 기	1년	
작성기준년도	2020년	
전수/표본조사	전 수 ()	표 본 (●)
조 사 대 상	○ (원표본) 2007년 기준 만 15~29세 6,890명 ○ (추가표본) 2015년 기준 만 15~22세 2,813명	
주요조사항목	○ 학교생활 : 과거 및 현재 학교상태, 만족도, 희망 최종학력, 성적, 전과 및 복수전공, 재학 중 취업준비 및 구직활동, 휴학, 아르바이트 등 ○ 취업자 : 지난조사 당시와의 동일직장 여부, 현재 일자리 구직활동 및 입직경로, 현재 일자리 정보, 노동조합 가입 여부, 이직준비, 동시일자리, 고용형태 자발성 여부 등 ○ 미취업자 : 미취업상태, 구직활동 등 ○ 기타 : 경험일자리 및 플랫폼노동, 시험준비, 직업훈련, 자격증, 사교육, 진로지도, 청년실업대책, 가구배경, 소비지출, 시간활용 등	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 작성기관과 위탁기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	-	정량평가 (V-13. 마이크로데이터 생성·관리)
마이크로데이터 서비스 현황	- 한국고용정보원 자체 홈페이지를 통해 마이크로데이터를 제공하고 있는 것으로 확인됨	-	정량평가 (V-14. 마이크로데이터 서비스)
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	정성평가
일치율	- 보고서 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 최종 점검 결과, 80개의 통계표 중 80개(100%)의 통계표가 일치함 - 점검 중 산출오류로 수치 불일치 확인되어 8개의 보고서 통계표가 수정됨	- 체계적인 마이크로데이터 관리	정량평가 (V-15. 마이크로데이터 일치율)
표본설계와의 일치성	- 모수추정식에 따른 통계를 산출하고 있음	-	정성평가
기타	- 일치율 점검 과정에서 KOSIS 통계표를 수정함에 따라 이전에 공표된 온라인간행물이 수정됨	- 공표 후 오류에 대한 조치사항 공지	

제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

1. 점검 개요

마이크로데이터 품질점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(표본설계와의 일치성 점검, 일치율 점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 표본설계와의 일치성(표본 크기, 모수 추정식 등)을 점검하고 현재 공표된 통계표와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 적합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 마이크로데이터 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

청년패널조사는 매년 조사가 이루어지며 조사 결과는 조사기준년도 익년 12월에 공표하고 있다. 작성기관 자체 홈페이지를 통해 2021년 기준 마이크로데이터를 제공하고 있으나, 최신 공표자료는 2020년 기준 자료를 공표하는 것으로 확인되었다. 따라서, 마이크로데이터 품질점검 일정에 의해 작성기준년도가 2020년인 자료를 점검하였다.

2. 점검 결과

(1) 마이크로데이터 생성·관리 현황

청년패널조사 마이크로데이터는 작성기관인 한국고용정보원과 위탁기관에서 1년 주기로 생성하고, 관리하는 것으로 확인하였다.

위탁기관에서 1차 자료 정제 단계에서 자료 코딩 및 입력 오류 수정, 응답간의 논리적 오류가 없었는지 점검하고, 기초적인 종단면 자료를 정제한

마이크로데이터를 작성기관에 이관하여, 작성기관에서 1차 정제 결과를 확인하고, 심층적인 종단면 자료를 정제하는 과정을 거쳐 최종 마이크로데이터를 생성하는 것으로 나타났다. 최종 마이크로데이터는 작성기관에서 직접 관리하는 것으로 확인하였다.

(2) 마이크로데이터 서비스 현황

청년패널조사는 작성기관인 한국고용정보원의 고용조사 분석시스템 홈페이지를 통해 2001년~2021년 기준 마이크로데이터를 서비스하는 것으로 확인되었다. 해당 자료는 홈페이지 회원가입 후 이용자가 원하는 자료를 직접 다운로드하여 무료로 즉시 사용할 수 있으며 SPSS, SAS, STATA 등 다양한 형태로 제공하는 것으로 확인되었다.

(3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황

통계이용자가 마이크로데이터를 제대로 활용하기 위해서는 마이크로데이터뿐만 아니라 마이크로데이터에 대한 메타자료도 필요하다. 데이터를 이해하고 활용하는 데 필요한 메타자료에는 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등이 있다. 이 밖에도 조사지침서, 내검규칙, 집계표설계서 등의 참고자료가 있으며 경우에 따라 데이터 스크립트, 리코딩 방법, 가중치 산출식, 통계기법 설명자료 등이 필요하다. 청년패널조사의 경우, 조사표, 항목 및 코드집, 공표용 보고서, 가중치 산출식 등의 필수자료와 조사지침서, 내검규칙 등을 보유하고 있는 것으로 확인하였다.

<점검용 자료 제출여부>

항목	상세	제출여부	비고
마이크로 데이터	KOSIS 집계표 기준 모든 변수 및 가중치 포함 (TXT, SPSS, SAS, XLSX 등 형 식)	제출	-
	조사표	제출	-
필수 메타자료	코드집 및 파일설계서 (무응답 처리방법 포함)	제출	-
	공표용 보고서	제출	-

(4) 일치율

기초분석보고서와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 최종 점검 결과, 80개의 통계표 중 80개(100%)의 통계표가 일치하는 것으로 나타났다.

다만, 품질점검과정에서 [취업자의 인구학적 특성별 종사자지위 분포], [임금근로자의 정규/비정규 분포 추이] 등 8개의 통계표에서 수치 불일치를 확인하였다. 해당 통계에 대해 불일치 원인을 검토한 결과, 마이크로데이터 문제가 아닌 통계 산출과정에서 오류가 있음을 확인하였고, 이에 따라 기초분석보고서의 통계표 8개가 수정되었다.

<일치율 점검 결과>

계	점검 집계표 수(개)		일치율(%)
	일치 수	불일치 수	
80	80*	0	100

*소수점 차이 포함(한 단위 이하)

(5) 표본설계와의 일치성¹⁾

정확성 높은 통계를 생산하기 위해서는 표본설계에 따른 추정이 이뤄져야 한다. 이를 점검하기 위해 주요 모수를 대상으로 추정식대로 집계를 하고 있는지 여부와 표본 설계된 표본 크기 및 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검하였다.

먼저, 본 통계의 모수 추정식을 마이크로데이터 및 통계프로그램을 활용해 검증한 결과, <참고 1> 추정식대로 집계하고 있는 것을 확인하였다.

다만, 본 통계의 경우 패널조사로, 매 조사마다 동일한 대상을 조사하는 패널조사 특성상 표본 이탈이 발생하므로 최초 표본 배분 결과와 마이크로데이터 건수는 비교하지 않았다.

1) 점검용 마이크로데이터에서 확인 가능한 변수로 점검한 결과임

<참고 1>

모수 추정식

$$\bar{y} = \frac{\sum_{h\alpha=1}^L \sum_{i=1}^{n_{h\alpha}} \sum_{j=1}^b w_{h\alpha ij}^{YP} y_{h\alpha ij}}{\sum_{h\alpha=1}^L \sum_{i=1}^{n_{h\alpha}} \sum_{j=1}^b w_{h\alpha ij}^{YP}} = \frac{\sum_{h\alpha=1}^L \sum_{i=1}^{n_{h\alpha}} \sum_{j=1}^b w_{h\alpha ij}^{YP} y_{h\alpha ij}}{w_{\dots}}$$

- $w_{h\alpha ij}^{YP}$: 청년패널의 각 표본 가구에 부여된 가중치
- $y_{h\alpha ij}$: $h\alpha$ 층의 i 번째 표본가구의 j 번째 청년 가구원들 자상으로 조사하여 얻은 각종 조사항목에 대한 관측치
- $w_{\dots} = \sum_{h\alpha=1}^L \sum_{i=1}^{n_{h\alpha}} \sum_{j=1}^b w_{h\alpha ij}^{YP} y_{h\alpha ij}$: 모든 표본 청년 가구원에 대한 가중치의 합

3. 주요 개선의견

(1) 체계적인 마이크로데이터 관리

통계 공표에 사용한 최종 마이크로데이터는 작성기관에서 체계적인 시스템으로 관리해야 한다. 청년패널조사의 경우 품질점검 과정에서 산출 오류로 인해 공표자료의 수정이 이루어졌으며 수치가 수정되었다. 정확한 통계산출을 위해 마이크로데이터가 최종자료로 생성되기까지의 과정 등을 명확하고 체계적으로 관리할 필요가 있다.

(2) 공표 후 오류에 대한 조치사항 공지

통계자료 공표 후 오류가 발견되어 수정 조치를 한 경우 그 내용을 기록하여 차후에 이런 오류가 재발하지 않도록 하는 것이 중요하다. 또한, 수정 전 공표자료를 이용한 이용자가 있을 수 있으므로 오류의 내용, 원인, 수정 내용, 조치 과정 및 결과 등에 대해 공지하여 이용자에게 알리는 것이 필요하다.

※ [참고] 점검 집계표 일치 여부

<점검 집계표별 일치 여부>

구분	통계표명	일치여부
보고서 (80개)	성별 패널유형 분포	일치
	성학력별 패널 유형 분포	일치
	지역별 패널 유형 분포	일치
	성·혼인상태별 패널 유형 분포	일치
	유형별 현거주지 분포	일치
	배우자의 종사자 지위(원표본)	일치
	배우자의 직업 분포 및 추이(원표본)	일치
	부모의 직업 분포	일치
	인구학적 특성별 취득 자격증의 도움 여부(취업)(통합표본)	일치
	인구학적 특성별 시험 준비 여부(통합표본)	일치
	학생유형 표본 분포 추이	일치
	학생유형별 학교이동 분포	일치
	학생유형별 거주 지역 분포	일치
	성별 대학교 계열별 분포	일치
	학교생활 만족도 추이	일치
	학생유형별 학교생활 만족도(통합표본)	일치
	대학생의 성별 전반적 학교성적 분포(통합표본)	일치
	학생유형별 학비부담자 분포(통합표본)	일치
	성학생유형별 희망 최종학력 분포(통합표본)	일치
	아르바이트 경험 비중 추이	일치
	학생유형별 아르바이트 경험 횟수(통합표본)	일치
	학생유형별 아르바이트 종류(통합표본)	일치
	성별 아르바이트 종류(통합표본)	일치
	학생유형별 하루평균 아르바이트 시간(통합표본)	일치
	성별 하루평균 아르바이트 시간(통합표본)	일치
	학생유형별 아르바이트 급여형태 및 평균급여액(통합표본)	일치
	성별 아르바이트 급여형태(통합표본)	일치
	아르바이트 경험 이유	일치
	대학생 및 대학원생의 휴학 사유별 분포 추이	일치
	학생유형의 취업준비 여부	일치
	대학(원) 취업준비생의 성별 취업준비 노력	일치
	대학(원) 취업준비생의 성별 구직 시 어려움(1순위)	일치
대학(원) 취업준비생의 성별 취업희망기업(통합분포)	일치	

*점검한 총 80개 표 중 유형별 일부 집계표만 나열함

부 록. 통계품질진단 개요

1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 넷째, 표본설계 점검, 다섯째, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 여섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 일곱째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

2. 통계품질진단 체계

가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그동안의 품질진단에서는 통계작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성 절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

(1) 제1장 통계작성 기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성 절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

(2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

(3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

(4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

(5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

(6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

다. 자료수집 체계 점검

자료수집체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

라. 이용자 요구사항 반영실태 점검

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 점검(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

마. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면

통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

바. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

사. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

아. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.

3. 통계품질 수준 측정

(1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적에 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

(2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

(3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

(4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

- * 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교 가능한지를 보는 것이다.

(5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2023년 정기통계품질진단 진단결과보고서

발 행 일 2023년 12월
발 행 인 통계청장 이형일
발 행 처 통계청 통계정책국 품질관리과
 대전시 서구 청사로 189
인 쇄 처 위드 나래



안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.