

발간등록번호

11-1240000-001713-01

# 『한국복지패널조사』 2023년 정기통계품질진단 결과보고서

2023 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2023. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.



# 제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『 한국복지패널조사 』 2023년 정기통계품질진단”  
과제의 최종보고서로 제출합니다.

2023 년 12 월 31 일

연 구 원 : 백석대학교 박자경 교수

조사표·유사통계 : 한국통계진흥원 오유진  
연 구 원

표 본 연 구 원 : 한국통계진흥원 이영민

M D 연 구 원 : 한국통계진흥원 오유진

연 구 보 조 원 : 휴먼서비스포럼 김종진



## 목 차

결과보고서 요약문 .....	1
정기통계품질진단 흐름도 .....	2
제 1 장 진단대상통계 개요 .....	3
제 2 장 통계품질진단 결과 .....	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과 .....	5
1. 통계작성 기획 진단결과 .....	5
2. 통계설계 진단결과 .....	7
3. 자료수집 진단결과 .....	10
4. 통계처리 및 분석 진단결과 .....	13
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 .....	16
6. 통계기반 및 개선 진단결과 .....	20
제 2 절 품질차원별 진단결과 .....	22
1. 관련성 .....	22
2. 정확성 .....	23
3. 시의성/정시성 .....	25
4. 비교성/일관성 .....	25
5. 접근성/명확성 .....	26
제 3 절 진단결과 종합표 .....	27

제 3 장 개선과제별 개선방안 .....	29
제 1 절 통계공표일정 준수 .....	30
1. 현황 및 문제점 .....	30
2. 세부 개선과제 내용 .....	30
제 2 절 조사표 보완 검토 .....	31
1. 현황 및 문제점 .....	31
2. 세부 개선과제 내용 .....	31
제 3 절 공표 후 오류에 대한 조치사항 공지 .....	32
1. 현황 및 문제점 .....	32
2. 세부 개선과제 내용 .....	32
제 4 절 개선과제 요약 .....	33
붙임1) 자료수집 체계 점검 결과 .....	35
붙임2) 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과 .....	43
붙임3) 공표자료 오류 점검 결과 .....	51
붙임4) 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과 .....	57
붙임5) 표본설계 점검 결과 .....	69
붙임6) 마이크로데이터 품질 점검 결과 .....	89

부 록. 통계품질진단 개요 .....	99
1. 통계품질진단의 개념 .....	99
2. 통계품질진단 체계 .....	100
3. 통계품질 수준 측정 .....	105

## 표 목 차

<표 1> 한국복지패널조사(2021 기준) 개요 .....	3
<표 2> 통계작성 기획 진단결과 .....	6
<표 3> 통계설계 진단결과 .....	8
<표 4> 자료수집 진단결과 .....	11
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과 .....	14
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 .....	17
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과 .....	20
<표 8> 진단결과 종합표 .....	27
<표 9> 개선과제 요약 .....	33

## 그 림 목 차

<그림 1> 통계품질진단 흐름도 .....	2
<그림 2> 『한국복지패널조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프) .....	22

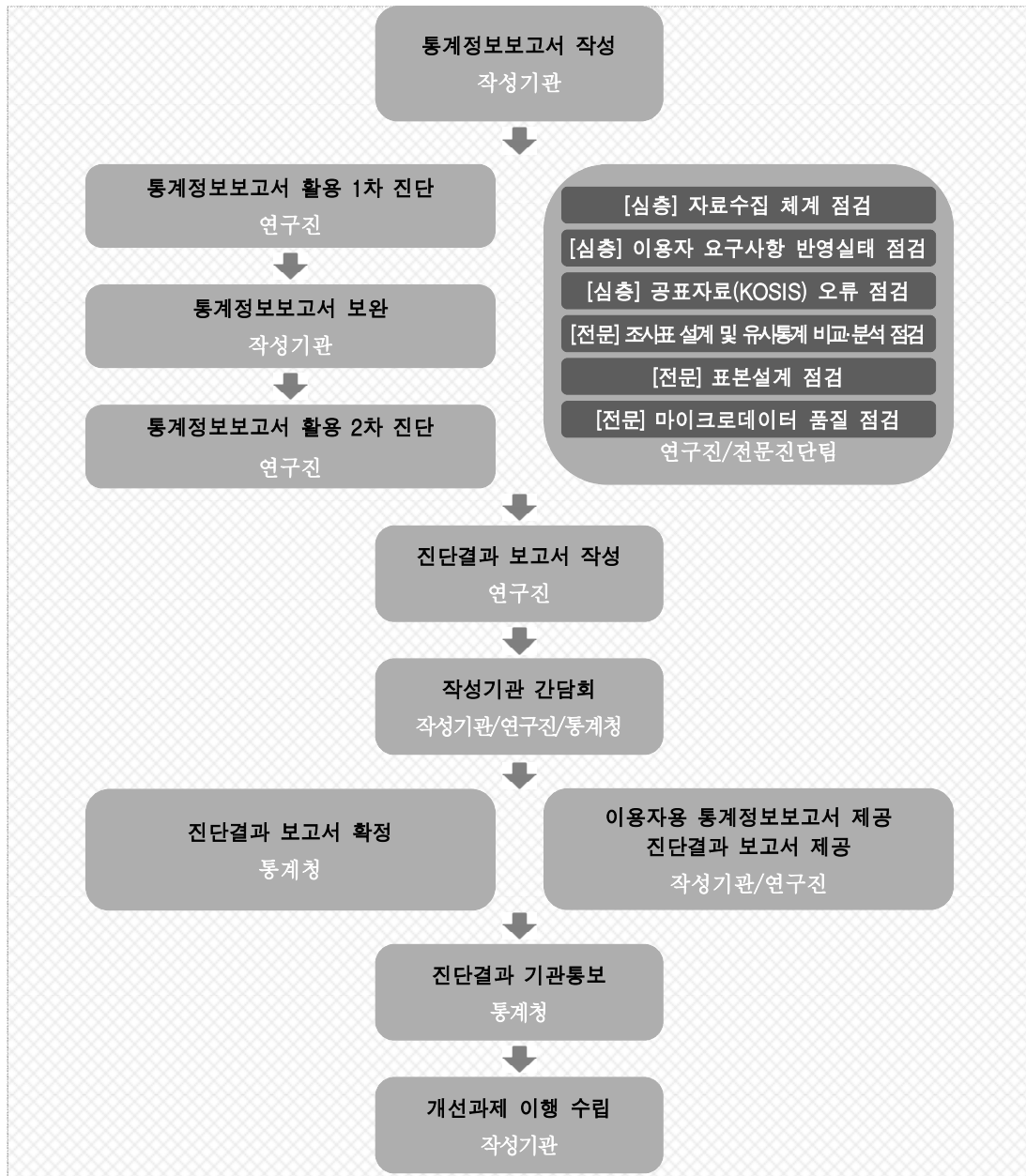


## 결과보고서 요약문

진단통계명	「한국복지패널조사」 (한국보건사회연구원)
주 제 어	소득, 복지, 패널조사
진 단 기 간	2023. 2. ~ 2023. 12.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	박자경, 오유진, 이영민, 김종진
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2023.04.07.에 공표된 2022년 한국복지패널조사(2021 기준)이다.</p> <p>본 진단은 한국복지패널조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>한국복지패널조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성 기획 5.0점, 통계설계 4.5점, 자료수집 4.9점, 통계처리 및 분석 4.4점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.7점, 통계기반 및 개선 3.5점으로 평가되었다. 통계기반 및 개선이 상대적으로 낮은 수준이었는데 작성기관의 전문성은 확인되지만 통계품질제고와 관련된 계획을 별도로 수립하여 관리하지 않았기 때문이다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 4.4점, 정확성 4.7점, 시의성/정시성 4.0점, 비교성/일관성 5.0점, 접근성/명확성 차원에서는 4.7점으로 나타났다. 시의성/정시성 차원에서의 진단 결과가 상대적으로 낮게 평가되었는데 이는 조사기준시점 익익년에 통계가 공표되고 예고된 공표일자보다 통계공표가 지연되었기 때문이다.</p> <p>그리고 자료수집 체계 점검에서 조사원 경력에 따른 교육방법을 다양화한다면 조사원 교육이 보다 효율적으로 이루어질 것으로 평가되었다. 이용자 요구사항 반영실태 점검에서는 통계의 활용도를 높이기 위한 방안 마련, 공표자료 오류 점검에서는 오류가 있는 통계표명을 수정할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 조사표 설계 점검에서는 조사표 보완 검토, 조사표 변경절차 및 변경이력 보완이 필요한 것으로 진단되었다. 표본설계 점검에서는 주요 항목에 대한 상대표준오차 제시, 마이크로데이터 품질 점검에서는 통계청 MDIS를 통한 마이크로데이터 제공 검토, 공표 후 오류에 대한 조치사항 공지가 필요한 것으로 진단되었다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 도출한 주요 개선과제로는 통계공표일정 준수, 조사표 보완 검토, 공표 후 오류에 대한 조치사항 공지가 단기과제로 도출되었다.</p>	

## 정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계품질진단 흐름도

## 제 1 장 진단대상통계 개요

&lt;표 1&gt; 한국복지패널조사(2021 기준) 개요

기 본 정 보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 331009
	승인일자	• 2006년 10월 16일
	법적근거	• 통계법 제18조(통계작성의 승인)
	조사목적	• 전 국민의 삶의 질 현황과 변화를 지역별·연령별·계층별로 파악하여 종단적 자료를 통한 계층별 소득변화 등을 장기간에 걸쳐 역동적으로 분석할 수 있는 토대 마련
	주요연혁	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2006년 1차 조사(7,072가구로 패널구축)</li> <li>- 2007년 2차 조사 ~ 2011년 6차 조사 완료</li> <li>• 2012년 7차 조사 5,732가구 조사완료 + 추가패널 1,800가구</li> <li>- 2013년 8차 조사 ~ 2021년 16차 조사 완료</li> <li>• 2022년 17차 조사 5,853가구 + 추가패널 2,012가구, 총 7,865가구 조사 완료</li> </ul>
일 반 특 성	조사주기	• 1년
	조사대상 범위	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 가구 : 1차 및 7차(추가)에서 패널가구로 선정된 가구</li> <li>• 가구원 : 15세 이상 중고등학생이 아닌 자</li> <li>- 가구원은 1년동안 9개월 이상 생계를 같이 하였던 자, 가구원은 주민등록 등재여부와는 상관없이 사실상 가구를 구성하고 있는 구성원을 말함</li> </ul>
	조사대상 지역	• 전국
	조사항목	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 가구조사표 : 가구일반사항, 건강 및 의료, 경제활동상태, 사회보험·퇴직(연)금·개인연금 가입, 주거, 생활비, 소득, 부채·이자, 재산, 생활여건, 국민기초생활보장, 근로(자녀)장려세제, 복지서비스 이용(가구, 노인가구, 아동가구, 장애인가구), 가족</li> <li>• 가구원조사표 : 사회보험·퇴직금·개인연금 수급, 근로, 생활실태, 만족 및 의식, 사회적 환경에 대한 의식, 생활습관·가족관계 및 정신건강, 교육, 개인사</li> <li>• 부가조사표(장애인) : 장애 원인 및 상황, 일상생활, 미취학 아동(만0세~초등학교 입학 이전) 설문, 학생(초등학생~고등학생) 설문, 성인(만18세~65세 미만) 설문, 어르신(만65세 이상) 설문</li> </ul>

	자료수집방법	• 면접조사
	조사체계(위탁·응역포함)	• 조사대상 → 조사원 → 한국보건사회연구원
	조사대상기간/ 조사기준시점	• 2021년 1월 1일 ~ 2021년 12월 31일 / 2021년 12월 31일
	조사실시기간	• 2022년 3월 ~ 2022년 6월
결과 공표	공표주기	• 1년
	공표시기	• 2022년 12월 31일 (조사기준년도 익년 12월)
	공표범위	• 전국
	공표방법	• 간행물: 한국복지패널 조사·분석보고서 • <a href="https://www.kihasa.re.kr/html/jsp/publication/research/list.jsp">https://www.kihasa.re.kr/html/jsp/publication/research/list.jsp</a>
조사 통계 특성	전수/표본구분	• 표본조사
	모집단	• 목표모집단 - '06년 1차 : '05년 기준 전국 16개 시도의 일반가구 및 가구원 - '12년 7차 : '11년 기준 전국 16개 시도의 일반가구 및 가구원 - '22년 17차 : '21년 기준 전국 17개 시도의 일반가구 및 가구원 • 조사모집단 - '06년 1차 : '05년 인구주택총조사 일반가구 및 가구원 - '12년 7차 : '10년 인구주택총조사 일반가구 및 가구원 - '22년 17차 : '20년 인구총조사 일반가구 및 가구원 (집단가구, 비주거 가구원 제외)
	표본추출틀	• 2005년도 인구주택총조사 90% 자료로부터 추출된 최저생계비 계층조사 30,000가구 (추가패널: 2010년 복지육구실태조사의 15,043가구) • 추가구축(2,012가구)
	추출단위	• 가구
	조사대상 규모	• 5,853가구 + 추가패널 2,012가구, 총 7,865가구
통계 활용	마이크로데이터 보유	• 보유
	마이크로데이터 제공	• 제공
	행정자료 활용 여부	• 미활용
	KOSIS 제공 여부	• 제공
	국제기구제출 여부	• 미제출
	자료 이용시 주의사항	• 저소득층을 과대표집하였으므로 전체 국민을 대표하는 추정치를 산출하기 위해서는 가중치를 이용할 필요가 있음

## 제 2 장 통계품질진단 결과

### 제 1 절 통계작성절차별 진단결과

#### 1. 통계작성 기획 진단결과

한국복지패널조사는 통계가 타당한 과정을 통해 작성되도록 기획 단계에서부터 잘 관리하고 있는 것으로 평가된다. 통계 이용자들이 해당 통계에 대한 개요를 이해할 수 있도록 조사방법, 조사 및 공표주기, 조사일정 등 통계작성과 관련된 기본 정보를 충실하게 제공하고 있음을 확인하였다. 더불어 통계 개발 배경, 통계 개편 사항을 안내함으로써 통계가 어떻게 개발되었는지 그 이력을 이해할 수 있도록 관리하고 있다. 이 외 통계가 타당한 과정을 통해 작성되도록 관리하고 있으며 통계작성과정을 이용자들에게 상세히 제시하는 것으로 평가된다.

한국복지패널조사는 통계 작성목적에 부합되게 작성되고 있으며 주요 활용분야, 주요 이용자 및 용도를 분석 관리하고 있다. 또한 이에 대한 정보를 제공함으로써 이용자들이 통계의 목적을 이해하도록 하고 있으며 해당 통계가 목적에 부합하게 사용되고 있음을 보여주고 있다. 이 외에도 이용자들을 대상으로 통계에 대한 의견을 적극적으로 수렴하고 이를 반영하고자 하는 노력을 기울이고 있는 것으로 진단되었다.

&lt;표 2&gt; 통계작성 기획 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진 단 결 과	
	진 단 점 수 / 배 점 점 수	5 점 척 도 점 수
1. 법적근거 ~ 5. 통계작성 문서화 (관련성)		
1. 법적근거	0/1	5/5
2. 조사방법	1/1	
3. 조사 및 공표주기	1/1	
4. 조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
5-1. 통계작성 기본계획서 첨부	1/1	
5-2. 업무편람(직무편람) 첨부	1/1	
6. 통계연혁 (관련성)		
6-1. 작성통계의 최초개발 시기	2/2	5/5
6-2. 작성통계의 개발 배경	2/2	
6-3. 통계의 개념, 분류, 설계, 과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력 관리	3/3	
7. 통계의 작성목적 (관련성)		
7-1. 통계작성 목적의 명확성	1/1	5/5
7-2. 주된 활용분야에 대한 명시	3/3	
7-3. 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	2/2	
8. 주요 이용자 및 용도 ~ 9. 이용자 의견수렴 (관련성)		
8-1. 주요 이용자 관리	1/1	5/5
8-2. 주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
9-1. 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
9-2. 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
정성평가		0

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

\* 1.법적근거~5.통계작성문서화: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 6.통계연혁: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 7.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 8.주요이용자및용도~9.이용자의견수렴: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

## 2. 통계설계 진단결과

한국복지패널조사는 조사항목 및 분류체계, 표본설계 방법을 잘 관리하는 것으로 진단되었다. 통계에서 사용하는 주요 용어나 개념은 관련 법률이나 관련 조사를 근거하여 적용하고 있으며 이에 대한 국내 또는 국제기준에 대한 정보를 충실하게 제공하고 있다. 조사항목과 조사항목체계, 통계에서 사용하는 분류체계를 체계적으로 적용하고 있고 이에 대한 정보를 제공하여 통계 이용자들이 조사항목과 체계를 이해할 수 있도록 하고 있다.

한국복지패널조사는 조사표를 개선하기 위한 노력도 적절하게 기울이는 것으로 평가된다. 패널조사의 특성상 조사표 변경을 최소화하고 있으나 조사표 개선을 위한 내·외부 전문가 회의를 개최하고 제도나 법 개정 사항을 반영하여 조사표를 구성하는 노력을 하고 있다.

표본설계와 표본관리도 적절하게 이루어지고 있는 것으로 진단되었다. 1단계 표본배분에서는 시도별 동부와 읍면부별로 유지율 또는 탈락률을 고려하여 표본가구를 배분하였고, 모집단의 거처 유형별(일반, 아파트)로 비례 배분하였다. 2단계 표본추출은 17개 시도 및 동부와 읍면부별로 1차 표본 규모에 따라 1단계에서 소득 수준별로 배분하고, 2단계에서는 지역별로 비례 배분하였다. 통계정보보고서에 표본설계방법과 표본설계결과, 표본관리에 대한 정보를 상세히 제시함으로써 이용자들에게 통계 설계에 대한 정보를 충실하게 제공하는 것으로 평가된다. 이 외 표본 유지를 위한 대처방안 마련 등 표본관리가 잘 이루어지는 것으로 평가된다.

### □ 시사점

한국복지패널조사는 조사표 변경 시 작성기관 내부적으로 두 차례의 논의를 거쳐 조사표에 관한 안건을 상정하며 컨소시엄을 맺은 연구소와 안건을 결정한다. 필요시에는 외부 자문을 받는 것으로 나타났다. 그러나 조사표 변경

시 통계청 변경승인 절차가 누락되어 있는 것으로 확인되어 조사표 변경 시 관련 절차를 준수하여 관리할 필요가 있는 것으로 진단되었다.

또한 응답의 피로도를 줄이기 위하여 중복 문항은 없는지 검토하고 지시문이 누락된 지시문을 추가하는 등 조사표를 보완하는 노력이 이루어진다면 보다 효율적이고 정확한 통계가 생성될 수 있을 것으로 진단되었다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
1. 조사 항목 ~ 2. 적용 분류체계 (비교성)		5/5
1-1. 주요 용어 및 항목별 명확한 정의의 적절성	2/2	
1-2. 주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
1-3. 조사표 첨부	1/1	
1-4. 조사항목의 체계	2/2	
2-1. 통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	2/2	
2-2. 국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
3. 조사표 구성 (정확성)		5/5
3-1. 조사표 구성 관련 내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
3-2. 조사표 구성 내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
3-3. 첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	5/5	
4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 5. 조사표 변경이력 (관련성)		3/5
4-1. 조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	1/3	
5-1. 조사표 변경 이력 관리	1/2	
5-2. 조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
5-3. 변경승인일자 기록·관리	2/2	
6. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)		5/5
6-1. 목표모집단 정의	2/2	
6-2. 조사모집단 정의	2/2	
6-3. 목표모집단 및 조사모집단 차이의 적절성	2/2	
7. 표본추출틀 (정확성)		4/5
7-1. 표본추출틀로 사용되는 자료의 출처(통계명, 작성 기관, 작성연도)	1/1	
7-2. 표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
7-3. 표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시	1/2	
7-4. 모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시	해당없음	
8. 표본설계 방법 및 결과(표본조사) ~ 9. 표본관리 (정확성)		5/5
8-1. 표본추출방법의 적절성	2/2	
8-2. 표본크기 결정의 타당성	2/2	
8-3. 표본추출 결과의 타당성	1/2	



필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진 단 결 과	
		진 단 점 수/ 배 점 점 수	5 점 척 도 점 수
8-4. 표본설계보고서 첨부		1/1	
8-5. 표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법		1/1	
9-1. 동일대상을 연속 조사 하는 경우 조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정·보완하는 방법		3/3	
추 가 진 단 항 목		추 가 점 수 (진 단 점 수/배 점 점 수)	
1-5. 주요 항목의 조사목적		0.1/0.1	
1-6. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토		0/0.1	
3-4. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성, 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토		0/0.1	
5-4. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토		0/0.1	
6-4. 조사모집단의 과대표함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토		0/0.1	
7-5. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리		0/0.1	
7-6. 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과		0/0.1	
정성평가		0	

- \* 1.조사항목~2.적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 3.조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.조사표설계및변경절차~5.조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 6.목표모집단과조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 7.표본추출틀(표본조사): 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 8.표본설계방법및결과~9.표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점~+1점

### 3. 자료수집 진단결과

한국복지패널조사는 자료수집이 정확하게 이루어질 수 있도록 조사과정을 체계적으로 관리하고 있는 것으로 진단되었다. 조사를 시작하기 전 조사대상자에게 조사 안내를 실시할 뿐 아니라 주민센터와 협력체계를 구축하는 등 조사준비를 철저하게 하고 있고 현장조사를 체계적으로 관리되는 것으로 평가된다. 더불어 전체 조사과정을 상세하게 설명함으로써 이용자들이 조사과정을 이해하고 신뢰할 수 있도록 하고 있다. 향후 조사비용이나 조사인력, 조사기간 등 조사 방법에 대해 지속적으로 검토하고 그 내용을 반영한다면 보다 정확한 자료수집이 가능할 것으로 평가된다.

한국복지패널조사는 조사원 관리가 체계적으로 이루어지는 것으로 평가된다. 한국복지패널조사는 조사의 정확성, 효율성 제고를 위해 작성기관 조사관리부서에서 조사원을 위탁 도급 계약하여 직접 조사를 수행하고 있다. 우수조사원을 채용하기 위한 조치가 적절하게 이루어지고 있고 조사원 교육훈련 역시 충실하게 이루어지고 있는 것으로 진단되었다. 조사 시 질의응답은 조사원↔지도원↔전문지도원 체계를 통해 조사 중 발생하는 질의사항, 대처방법을 수시로 전달하여 정확한 조사가 이루어지도록 관리하고 있다. 이 외 무응답 처리에 대한 점검 결과 항목무응답과 단위무응답에 적절하게 대처하는 것으로 진단되었다.

한국복지패널조사는 사후조사 실시 및 수행 결과 분석이 확인되어 가점을 부여하였다.

#### □ 시사점

한국복지패널조사는 체계적으로 자료수집과정을 관리하고 있는 것으로 평가된다. 조사원 교육 및 관리도 잘 이루어지고 있다. 현재 4일 동안 조사원 교육을 실시하고 있어 조사원 교육도 충실하게 이루어지고 있으며 신규조사원 교육 및 중도에 교체된 조사원에 대한 교육도 적절하게 이루어지고 있다. 다만

다수의 조사원들이 반복적으로 조사에 참여하고 있으므로 조사원의 경력 등을 고려하여 조사원 교육방식을 다양하게 구성 운영한다면 더 효과적인 조사원 교육이 이루어질 수 있을 것으로 평가된다.

&lt;표 4&gt; 자료수집 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)			
1-1. 조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	1/2		4/5
1-2. 선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3		
2. 조사원 채용 및 처우 ~ 4. 조사원 업무량 (정확성)			
2-1. 조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	2/2		5/5
2-2. 조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	2/2		
3-1. 조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2		
3-2. 조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2		
3-3. 교육시간의 적절성 검토	1/1		
3-4. 교육훈련 교재 첨부	1/1		
3-5. 조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	2/2		
3-6. 조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1		
4-1. 조사원 업무량 배정시 고려사항	2/2		
5. 조사업무 흐름도 ~ 6. 조사준비 및 준비조사 (정확성)			
5-1. 조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	2/2		5/5
6-1. 조사 홍보 실시 내용과 방법	1/1		
6-2. 응답자(조사대상) 사전 통지	1/1		
6-3. 조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2		
7. 조사항목별 조사 방법 (정확성)			
7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	3/3		5/5
7-2. 조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1		
8. 현장조사 관리 (정확성)			
8-1. 현장조사 관리 체계	1/1		5/5
8-2. 현장조사 관리 방법	2/2		
8-3. 현장조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	1/1		
8-4. 현장조사 관리자 역할의 적절성	2/2		
8-5. 현장조사 파라미터 기록·관리 여부	1/1		
8-6. 조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실사지도(지도점검) 실시	1/1		
9. 조사 질의응답 체계 (정확성)			
9-1. 현장조사 질의 및 응답 체계 운영 방법의 적절성	3/3		5/5
9-2. 주요 질의 응답·오류사례 축적 및 관리	2/2		
9-3. 현장조사 사례집 첨부	0/1		

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진 단 결 과	
		진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
10. 조사(또는 응답)대상 ~ 12. 표본대체 (정확성)			5/5
10-1.적격 조사(또는 응답)대상의 지위, 지정 이유의 타당성	2/2		
11-1. 항목 무응답 대처 방법	2/2		
11-2. 단위 무응답 대처 방법	2/2		
12-1. 표본대체 허용 기준	해 당 없음		
12-2. 표본대체 절차 및 방법	해 당 없음		
12-3. 표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성	해 당 없음		
13. 사후조사 (정확성)			해 당 없음
13-1. 조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시(시기, 내용, 방법, 비율)	해 당 없음		
13-2. 사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안(결과, 활용)	해 당 없음		
14. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 15. 활용 행정자료 특성 및 입수체계 (관련성)			해 당 없음
14-1. 행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악	해 당 없음		
14-2. 행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악	해 당 없음		
14-3. 활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악	해 당 없음		
15-1. 활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악 (관리/제공기관 기준)	해 당 없음		
15-2. 활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리 기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)	해 당 없음		
15-3. 행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리(통계작성 기관 기준)	해 당 없음		
15-4. 행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록·관리(통계작성기관 기준)	해 당 없음		
15-5. 행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)	해 당 없음		
추 가 진 단 항 목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-3. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토		0/0.1	
2-3. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치		0.1/0.1	
3-7. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)		0.1/0.1	
10-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)		0.1/0.1	
정성평가		0.2	

- \* 1. 조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 2. 조사원채용및처우~4. 조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 5. 조사업무흐름도~6. 조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 7. 조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 8. 현장조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 9. 조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 10. 조사대상~12. 표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 13. 사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 14. 행정자료활용목적및내용~15. 활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점~-1점

#### 4. 통계처리 및 분석 진단결과

한국복지패널조사는 자료의 코딩 및 입력, 자료내검 관리가 잘 이루어지는 것으로 진단되었다. 한국복지패널조사는 CAPI 시스템을 활용하여 자료의 코딩 및 자료검증을 하고 있다. 자료입력 시 오류를 줄이기 위해 조사원 교육을 실시하고 CAPI 시스템에서 입력자료의 기본내검, 전산내검, 논리내검으로 구분하여 자료를 검증하고 있다. 이용자들에게는 자료의 코딩 및 입력오류 검출을 위한 방법, 자료내검 방법, 오류가 발생할 경우의 처리방법을 상세하게 제시하여 이용자들이 해당 통계의 자료처리내용을 잘 확인할 수 있도록 지원하고 있다. 그 외 가중치와 통계추정산식에 대한 정보를 제시하고 있으며, 이를 통해 한국복지패널조사의 통계추정 및 분석이 적절하게 이루어지고 있는 것을 확인하였다.

항목무응답은 발생하지 않아 항목무응답을 대체하지 않으며 단위무응답을 줄이기 위해 패널유지율을 적절하게 관리하는 것으로 진단되었다. 향후 주요 하위그룹별 무응답률, 무응답 사유 등을 분석 관리한다면 단위무응답을 줄이는데 도움이 될 것으로 평가된다.

#### □ 시사점

한국복지패널조사는 정확한 통계 생성을 위하여 통계처리 및 분석을 적절하게 관리하는 것으로 평가된다. 그러나 주요 항목에 대한 상대표준오차를 별도로 제공하지 않고 있으므로 향후에는 공표되는 주요 항목에 대한 상대표준오차를 제공하여 신뢰도 높은 통계를 생산할 필요가 있는 것으로 진단되었다.

&lt;표 5&gt; 통계처리 및 분석 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 자료코딩 ~ 2. 자료입력 (정확성)		5/5
1-1. 자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2	
2-1. 조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
2-2. 입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	2/2	
2-3. 입력매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
2-4. 자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1	
3. 자료내검 (정확성)		5/5
3-1. 조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-2. 입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-3. 전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성	3/3	
3-4. 내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
4. 주요 항목무응답 실태 ~ 6. 단위무응답 실태 (정확성)		4/5
4-1. 주요 항목에 대하여 최초 항목 무응답률 수치 제시	해당없음	
4-2. 주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식	해당없음	
5-1. 주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	해당없음	
6-1. 최초 단위무응답률 수치 제시	2/2	
6-2. 단위무응답률 산출 산식	1/1	
6-3. 주요 하위그룹별(성별, 연령별, 지역별, 산업별 등) 및 무응답 사유(불응, 접촉불가, 부적격 등)별 무응답률 검토	0/1	
7. 가중치 조정 ~ 8. 통계추정 산식 및 내용 (정확성)		5/5
7-1. 설계가중치 산출	1/1	
7-2. 무응답 가중치 조정	1/1	
7-3. 사후가중치 조정	1/1	
7-4. 설계가중치 구체적인 산출과정 및 방법의 적절성	2/2	
7-5. 무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
7-6. 사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
8-1. 추정하고자 하는 주요 모수	1/1	
8-2. 추정치를 계산하는 산식의 적절성	1/2	
9. 표본오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)		3/5
9-1. 주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	2/2	
9-2. 주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성	0/3	
9-3. 주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	1/1	
10. 지수 유형 및 산출산식 ~ 11. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)		해당없음
10-1. 사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음	
10-2. 사용된 지수의 산출 산식	해당없음	
10-3. 지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음	
11-1. 지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요	해당없음	
11-2. 가중치 산출 산식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해당없음	
12. 지수개편 ~ 13. 디스플레이터 (정확성)		해당없음
12-1. 지수개편의 주기	해당없음	
12-2. 지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해당없음	
12-3. 과거자료 접속방법	해당없음	

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
	13-1. 디플레이터의 개요, 특성, 적정성	해 당없음	
	13-2. 디플레이터의 불변화 방법	해 당없음	
14. 계절조정 (비교성)			해 당없음
	14-1. 계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해 당없음	
	14-2. 계절조정 과정, 과정보별 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해 당없음	
	14-3. 계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해 당없음	
15. 행정자료의 매칭방법 (정확성)			해 당없음
	15-1. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해 당없음	
	15-2. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해 당없음	
	15-3. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토	해 당없음	
	15-4. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해 당없음	
추 가 진 단 항 목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
3-5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0.1/0.1	
3-6. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0/0.1	
3-7. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리 방법, 처리결과 등 기록·관리		0/0.1	
4-3. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석		0/0.1	
5-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석		0/0.1	
6-4. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토		0/0.1	
6-5. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		0/0.1	
6-6. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무		0/0.1	
9-4. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표본오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법		0/0.1	
15-5. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리		0/0.1	
정성평가		0	

- \* 1.자료코딩 ~2.자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 3.자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.주요항목무응답실태 ~6단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 7.가중치조정 ~8.통계추정산식및내용: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 9.표집오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 10.지수유형및산출산식 ~11.지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 12.지수개편 ~13.디플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 14.계절조정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 15.행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~+1점

## 5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

한국복지패널조사는 주요 분류 수준별로 세분화된 통계를 공표하고 있고 주요 통계표 및 그래프를 적절하게 제공하고 있는 것으로 평가된다. 또한 통계의 주요 개념 및 분류기준이 변동 없이 유지되고 있으며 시계열 통계결과를 제시하여 이용자들이 통계 결과를 비교하여 이해할 수 있도록 지원하고 있다. 한국복지패널조사와 직접적으로 비교 가능한 통계는 없으나 간접적으로 비교가 가능한 국내외 통계에 대한 정보를 제공하고 있다. 향후 한국복지패널조사 구축 시 참고한 통계가 복지패널과 어떤 차이가 있는지 또는 이용 시 고려사항 등을 안내한다면 이용자들이 한국복지패널조사와 관련한 통계를 비교하여 이해하는데 도움이 될 것으로 평가된다.

통계공표는 한국복지패널조사 홈페이지, 간행물(결과보고서), 통계청 KOSIS를 통해 이루어지고 있다. KOSIS 통계표는 한국복지패널조사 점검기준자료와 일치하는 것으로 진단되었다. 한국복지패널조사는 별도의 홈페이지를 구축하여 이용자들의 접근성과 편리성을 높이기 위해 노력하고 있다. 한국복지패널 홈페이지에서 통계에 대한 기본 정보, 통계 공표일정 등을 안내하고 있으며 발간보고서, 마이크로데이터 역시 홈페이지에서 손쉽게 이용할 수 있도록 관리하는 것으로 진단되었다. 한국복지패널조사 보고서와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표도 모두 일치하는 것으로 나타났다.

### □ 시사점

한국복지패널조사는 이용자들의 접근성을 높이기 위해 다양한 노력을 기울이는 것으로 평가된다. 그러나 통계공표의 정시성 측면에서는 공표 일정에 맞추어 통계가 공표될 수 있도록 노력할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 한국복지패널조사는 기준시점 익년 12월에 공표되는 것으로 승인되었으나 실제 공표는 공표일정보다 늦게 이루어지고 있다. 한국복지패널조사 보고서는 작성기관 내부적으로는 공표일정



(조사기준시점 익년 12월)에 맞추어 발간되었으나 국가정책연구포털(NKIS)를 통해 이용자들에게 공개되는 시점, 복지패널 홈페이지를 통해 보고서가 제공된 시점은 공표일정보다 지연되었다(2023.4.7.). 마이크로데이터는 조사기준시점 익년 3월에 공표된다고 안내되고 있으나 2023년에는 공표일정보다 일주일 늦게 공표되었다(2023.4.7.). 향후에는 승인내역, 공표일정에 맞추어 통계가 공표되도록 관리하고 발간보고서와 마이크로데이터 공표 시점도 일치시킨다면 통계작성에 대한 신뢰성과 이용자들의 편리성이 높아질 것으로 평가된다.

&lt;표 6&gt; 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 공표통계 해석방법 (관련성)		5/5
1-1. 주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	2/2	
1-2. 통계 공표의 적정성 검토	3/3	
1-3. 주요 통계표, 그래프	2/2	
1-4. 공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	2/2	
1-5. 연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	5/5
2. 공표통계 일치성 (정확성)		
2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	3/3	
2-2. 공표된 통계수치의 일치성	3/3	4/5
3. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		
3-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	
3-2. 조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
3-3. 조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	3/5	4/5
4. 공표일정 (정시성)		
4-1. 사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	2/2	
4-2. 통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고	2/2	
4-3. 예고된 통계 공표일정 준수	3/5	5/5
5. 통계 작성방법의 비교성 ~ 7. 국가 간 비교성 (비교성)		
5-1. 통계의 개념 동일 여부	1/1	
5-2. 분류체계 동일 여부	1/1	
5-3. 조사 기준시점 동일 여부	1/1	
5-4. 조사 실시 시기 동일 여부	1/1	
5-5. 변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	2/2	
6-1. 시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토	2/2	
7-1. 작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국 통계 명칭과 개요	1/1	
7-2. 작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토	0/1	

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
	7-3. 통계자료를 국제기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시	해당없음	
8. 동일영역 통계와 일관성 ~ 10. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)			
8-1. 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	3/3	5/5	
8-2 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	2/2		
9-1.(작성주기가 다른 경우) 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	3/3		
9-2 (작성주기가 다른 경우) 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	1/2		
10-1. 두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	해당없음		
11. 통계의 이용자 서비스 (접근성)			
11-1. 통계공표 방법의 다양화	2/3	4/5	
11-2. 국가통계포털(KOSIS) 수록	2/2		
12. 통계설명자료 제공 (명확성)			
12-1. 통계설명자료(메타정보, 방법론 보고서, 품질보고서 등에 대한 소재 정보	2/2	5/5	
12-2. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(통계개요)	3/3		
12-3. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(조사관리)	3/3		
12-4. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(표본설계/표본조사, 통계추정·추계 및 분석)	3/3		
12-5. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(지수편제)	해당없음		
12-6. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(참고자료)	2/3		
12-7. 간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 설명자료 외)	3/3		
13. 마이크로데이터 생성·관리 (정확성)			
13-1. 마이크로데이터 생성 방법	2/2	5/5	
13-2 마이크로데이터 관리 방법	2/2		
14. 마이크로데이터 서비스 (접근성)			
14-1. 마이크로데이터 제공	2/2	5/5	
14-2. 마이크로데이터에 대한 설명자료 제공 여부	3/3		
14-3. 마이크로데이터 미제공 사유	해당없음		
14-4. 마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	0/1		
15. 마이크로데이터 일치율 (정확성)			
15-1. 마이크로데이터 점검용 자료 제출	10/10	10/10	
15-2. 마이크로데이터 일치율 점검 결과	0/-5		
16. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 18. 자료 보안 및 접근제한(관련성)			
16-1. 자료 수집과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	5/5	
16-2. 자료 처리과정(입력, 전송, 처리)에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2		
16-3. 자료 보관과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2		

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진 단 결 과	
		진 단 점 수 / 배 점 점 수	5 점 척 도 점 수
17-1. 공표자료에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	2/2		
17-2. 마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	2/2		
18-1. 자료 유실, 유출, 훼손 등 예방하기 위한 자료보안 관련 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2		
추 가 진 단 항 목		추 가 점 수 (진 단 점 수 / 배 점 점 수)	
1-6. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등		0.1/0.1	
3-4. 기간 단축 가능성 검토		0/0.1	
7-4. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등으로 제시		0/0.1	
10-2. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토		0/0.1	
10-3. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리		0/0.1	
11-3. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과		0/0.1	
14-5. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시		0/0.1	
정 성 평 가		0	

- \* 1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 2.공표통계일치성: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 3.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 5.통계작성방법의비교성~7.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 8.동일영역통계와일관성~10.잠정치와확정치의일관성: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 11.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 12.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- \* 13.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- \* 14.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 15.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- \* 16.자료수집처리및보관과정의비밀보호~18.자료보안및접근제한: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~ +1점

## 6. 통계기반 및 개선 진단결과

한국복지패널은 한국보건사회연구원의 차상위·빈곤패널과 자활패널, 서울대학교의 복지패널을 통합하여 2006년도부터 작성되고 있다. 우리나라 복지정책 수립과 관련하여 연구를 수행하고 있는 전문 기관과 학계가 협력하여 통계를 작성하고 있어서 통계의 전문성과 체계를 잘 갖추고 있는 것으로 평가된다. 위탁조사를 실시하지 않고 작성기관인 한국보건사회연구원에서 직접 조사를 실시하는 등 통계의 정확성을 높이기 위한 노력도 지속적으로 기울이고 있다. 향후 통계품질을 제고하기 위한 계획을 수립하고 추진실적을 관리한다면 통계 품질이 더욱 향상될 것으로 평가된다.

&lt;표 7&gt; 통계기반 및 개선 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진 단 결 과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력, 사업예산 (정확성)		5/5
1-1. 통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	2/2	
1-2. 외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁 기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성	해당없음	
1-3. 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	1/1	
2. 통계위탁 조사 (정확성)		해당없음
2-1. 통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	해당없음	
2-2. 조사기획서(사업계획서)	해당없음	
2-3. (표본조사의 경우)표본설계서 및 예비표본을 포함한 명부 일체	해당없음	
2-4. (전수조사의 경우) 모집단 명부 일체	해당없음	
2-5. 조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집, 현장조사 수행지침 등)	해당없음	
2-6. 조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	해당없음	
2-7. 조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	해당없음	
2-8. 에디팅(내용검토) 요령서	해당없음	
2-9. 현장조사 평가보고서(현장조사 진행상황, 응답률 현황, 표본교체 현황, 조사과정상 문제점, 특이사항, 대응방안 등)	해당없음	
2-10. 자료처리 보고서(자료집계 및 분석 시 사용한 통계기법, 명령문, 변수에 대한 설명, 오류 유형별 원인 및 처리결과, 무응답에 대한 대체방법, 주요 항목의 정확성 지표 등)	해당없음	

필 수 진 단 항 목 (품질차원)		진 단 결 과	
		진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
	2-11. 최종보고서(통계표 및 분석결과)	해당없음	
3. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)			2/5
3-1.	통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리	0/2	
3-2.	최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	해당없음	
3-3.	과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선 과제 관리 및 이행내역(중점관리과제)	1/1	
추 가 진 단 항 목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-4. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토		0/0.1	
정성평가		0	

\* 1.기획및분석인력,사업예산: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

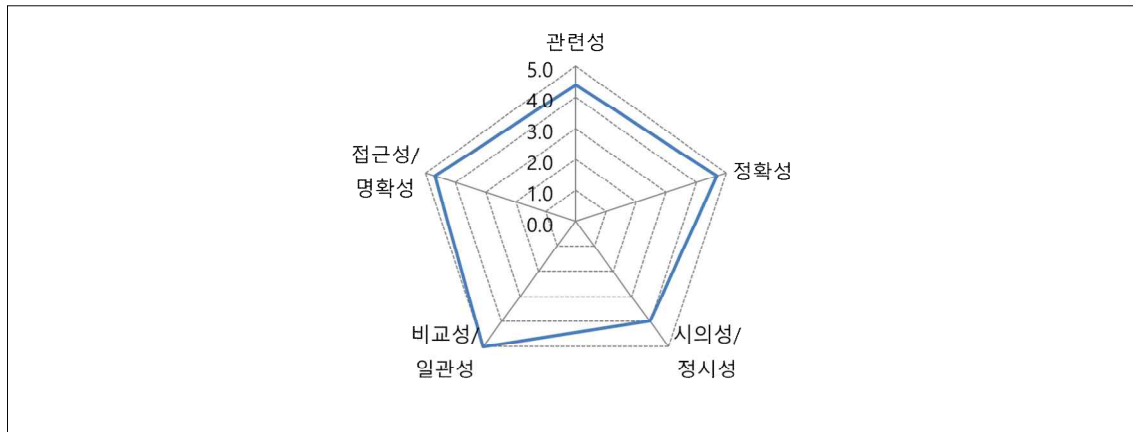
\* 2.통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)

\* 3.통계품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

\* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

## 제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 한국복지패널조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.4점, 정확성 척도 4.7점, 시의성/정시성 척도 4.0점, 비교성/일관성 척도 5.0점, 접근성/명확성 척도 4.7점으로 진단되었다.



<그림 2> 「한국복지패널조사」 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

### 1. 관련성

관련성 차원에서는 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가를 진단한다. 관련성 차원에서 한국복지패널조사는 5.0점 중 4.4점으로 진단되었다. 한국복지패널조사는 이용자들에게 유용하게 활용되기 위해 통계를 잘 관리하는 것으로 진단되었다. 한국복지패널조사는 통계목적에 부합하게 작성되고 있으며 통계 이용자, 활용분야에 대해 분석하고 정기적으로 전문가들의 의견을 수렴하는 등 통계를 개선하기 위한 노력을 기울이는 것으로 평가된다. 또한 통계의 조사개요, 통계의 작성목적, 통계의 개발 배경 등에 대한 정보가 충실하게 제공되고 있어 이용자들이 통계의 기본 정보를 확인할 수 있도록 관리하는 것으로 평가된다.

조사표 변경과 관련하여 변경승인일자 오기입, 일부 변경사항 누락, 조사표 전후 비교가 없으므로 조사표 변경 이력을 보완하여 이용자들이 조사표

변경사항을 구체적으로 확인할 수 있도록 관리할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 자료수집이나 처리, 보관과정에서 비밀보장과 관련된 규정을 마련하고 이를 준수하여 자료수집, 처리 및 보관과정에서의 비밀보장이나 자료보완이 잘 이루어지는 것으로 진단되었다.

## 2. 정확성

한국복지패널조사의 정확성 차원의 품질은 5.0점 중 4.7점으로 진단되었다. 한국복지패널조사는 조사표를 개선하기 위한 노력을 적절하게 기울이는 것으로 평가된다. 패널조사의 특성상 조사표 변경을 최소화하고 있으나 조사표 개선을 위한 내·외부 전문가 회의를 개최하고 제도나 법 개정 사항을 반영하여 조사표를 구성하는 노력을 하는 것으로 진단되었다. 다만 조사항목이 많아 응답의 피로도가 높은 점을 감안하여 유사한 내용을 조사하는 문항이 중복되지 않는지 검토하고 지시문이 누락된 항목을 보완하는 등 조사표를 지속적으로 보완하는 노력이 필요하다.

표본설계와 표본관리는 적절하게 이루어지고 있는 것으로 진단되었다. 1단계 표본배분에서는 시도별 동부와 읍면부별로 유지율 또는 탈락률을 고려하여 표본가구를 배분하였고, 모집단의 거처 유형별(일반, 아파트)로 비례 배분하였다. 2단계 표본추출은 17개 시도 및 동부와 읍면부별로 1차 표본 규모에 따라 1단계에서 소득 수준별로 배분하고, 2단계에서는 지역별로 비례 배분하였다. 통계정보보고서에 표본설계방법과 표본설계결과, 표본관리에 대한 정보를 상세히 제시함으로써 이용자들에게 통계 설계에 대한 정보를 충실하게 제공하는 것으로 평가된다. 이 외 표본 유지를 위한 대처방안 마련 등 표본관리가 잘 이루어지는 것으로 평가된다.

한국복지패널조사는 정확한 자료수집을 위하여 조사준비에서부터 조사항목별 조사방법, 현장조사까지 체계적으로 관리하는 것으로 진단되었다. 향후 조사비용이나 조사인력, 조사기간 등 조사방법에 대해 지속적으로 검토하고 그 내용을 반영한다면 보다 정확한 자료수집에 도움이 될 것으로 평가된다.

한국복지패널조사는 조사원 관리가 체계적으로 이루어지는 것으로 평가된다. 한국복지패널조사는 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위해 작성기관 조사관리부서에서 조사원을 위탁 도급 계약하여 직접 조사를 수행하고 있다. 우수조사원을 채용하기 위한 조치가 이루어지고 있고 조사원 교육훈련 역시 충실하게 이루어지고 있는 것으로 진단되었다. 조사 시 질의응답은 조사원, 지도원, 전문지도원 체계를 통해 조사 중 발생하는 질의사항, 대처방법을 수시로 전달하여 정확한 조사가 이루어지도록 관리하고 있다.

한국복지패널조사는 자료의 코딩 및 입력, 자료내검 관리가 잘 이루어지는 것으로 진단되었다. 한국복지패널조사는 CAPI 시스템을 활용하여 자료의 코딩 및 자료검증을 하고 있다. 자료입력 시 오류를 줄이기 위해 조사원 교육을 3일 실시하고 CAPI 시스템에서 입력자료의 기본 내검, 전산내검, 논리내검으로 구분하여 자료를 검증하고 있다. 이용자들에게는 자료의 코딩 및 입력오류 검출을 위한 방법, 자료내검 방법, 오류가 발생할 경우의 처리방법을 상세하게 제시하여 이용자들이 해당 통계의 자료처리내용을 잘 확인할 수 있도록 지원하고 있다. 이 외 무응답 처리에 대한 점검결과 항목무응답과 단위무응답 관리가 잘 이루어지고 있음을 확인하였다. 그 외 가중치와 통계추정산식에 대한 정보를 제시하고 있으며, 이를 통해 한국복지패널조사의 통계추정 및 분석이 적절하게 이루어지고 있는 것을 확인하였다. 그러나 상대표준오차를 별도로 제공하지 않고 있으므로 향후에는 공표되는 주요 항목에 대한 상대표준오차를 제공하여 신뢰도 높은 통계를 생산할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 한국복지패널조사 보고서와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표도 모두 일치하며 점검기준자료와 KOSIS 통계표도 일치하는 것으로 진단되었다.



### 3. 시의성/정시성

한국복지패널조사의 시의성/정시성 차원의 품질은 5.0점 중 4.0점으로 진단되었다. 통계공표의 정시성 측면에서는 공표 일정에 맞추어 통계가 공표될 수 있도록 노력할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 한국복지패널은 기준시점 익년 12월에 공표되는 것으로 승인되었으나 실제 공표는 공표일정보다 늦게 이루어지고 있다. 한국복지패널조사 보고서는 작성기관 내부적으로는 공표일정(조사기준시점 익년 12월)에 맞추어 발간되었으나 국가정책연구포털(NKIS)를 통해 이용자들에게 공개되는 시점, 복지패널 홈페이지를 통해 보고서가 제공된 시점은 공표일정보다 지연되었다(2023.4.7.). 마이크로데이터는 조사기준시점 익년 3월에 공표된다고 안내되고 있으나 2023년에는 공표일정보다 일주일 늦게 공표되었다(2023.4.7.). 향후에는 향후 승인내역, 공표일정에 맞추어 통계가 공표되도록 관리하고 발간보고서와 마이크로데이터 공표 시점도 일치시킨다면 통계작성에 대한 신뢰성과 이용자의 편리성이 높아질 것으로 평가된다. 시의성 차원에서는 조사기준시점과 공표일 간에 15개월 정도가 소요되는 것을 확인하였다.

### 4. 비교성/일관성

비교성 차원의 품질은 5.0점 중 5.0점으로 진단되었다. 한국복지패널조사는 통계의 주요 개념 및 분류기준이 변동 없이 유지되고 있으며 시계열 통계결과를 제시하여 이용자들이 통계 결과를 비교하여 이해할 수 있도록 지원하고 있다. 한국복지패널조사와 직접적으로 비교 가능한 통계는 없으나 간접적으로 비교가 가능한 국내외 통계를 소개하고 있다. 향후 한국복지패널조사 구축 시 참고한 통계가 한국복지패널조사와 어떤 차이가 있는지 또는 이용 시 고려사항 등을 안내한다면 이용자들이 통계를 비교하여 이해하는데 도움이 될 것으로 평가된다.

## 5. 접근성/명확성

접근성/명확성 차원의 품질은 5.0점 중 4.7점으로 진단되었다. 한국복지패널조사는 한국복지패널 홈페이지, 간행물(결과보고서), 통계청 KOSIS를 통해 통계결과를 공표하고 있다. 한국복지패널조사는 작성기관 홈페이지 외에도 별도의 홈페이지를 구축하는 등 이용자들의 접근성과 편리성을 높이기 위해 노력하는 것으로 평가된다. 한국복지패널 홈페이지에서 통계에 대한 기본 정보와 함께 통계 공표일정 등을 안내하고 있으며 발간보고서, 마이크로데이터 역시 홈페이지에서 손쉽게 이용할 수 있도록 관리하고 있다. 국가통계포털 통계설명자료도 충실하게 제공하는 것으로 진단되었다.

## 제 3 절 진단결과 종합표

『 한국복지패널조사 』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

&lt;표 8&gt; 진단결과 종합표

작성 절차 품질 차원	1. 통계작성 기획	2. 통계설계	3. 자료수집	4. 통계처리 및 분석	5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	6. 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	5.0	3.0	-		5.0	2.0	4.4
정확성		4.8	4.9	4.4	5.0	5.0	4.7
시의성/ 정시성					4.0		4.0
비교성/ 일관성		5.0		-	5.0		5.0
접근성/ 명확성					4.7		4.7
<b>평점 (5점척도)</b>	<b>5.0</b>	<b>4.5</b>	<b>4.9</b>	<b>4.4</b>	<b>4.7</b>	<b>3.5</b>	<b>4.6</b>
가중치 적용	8.2	14.6	19.8	20.4	23.9	3.7	90.4
추가점수 (정상평가 포함)	0.0	0.1	0.5	0.1	0.1	0.0	0.8
<b>총계</b>	<b>8.2</b>	<b>14.7</b>	<b>20.3</b>	<b>20.5</b>	<b>24.0</b>	<b>3.7</b>	<b>91.2</b>

\* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있으며, 가중치 적용 점수는 반올림 표기로 인해 합계수치와 차이가 발생할 수 있음



### 제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『한국복지패널조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

## 제 1 절 통계공표일정 준수

### 1. 현황 및 문제점

한국복지패널조사는 이용자들의 접근성을 높이기 위해 다양한 노력을 기울이는 것으로 평가된다. 그러나 통계공표의 정시성 측면에서는 공표 일정에 맞추어 통계가 공표될 수 있도록 노력할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 한국복지패널조사 보고서는 작성기관 내부적으로는 승인된 공표일자(조사기준시점 익년 12월)에 맞추어 발간되고 있으나 이용자들에게 최종 공개된 시점은 2023.4.7.이었다. 마이크로데이터는 조사기준시점 익년 3월에 공표된다고 안내되었으나 이용자들에게 공표된 일자는 2023.4.7.이었다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

한국복지패널조사의 정시성을 개선하고 이용자들의 접근성을 향상시키기 위하여 승인된 일자에 통계가 공표될 수 있도록 노력할 필요가 있다. 국가정책연구포털(NKIS)를 통해 발간보고서를 공표하는데 시간이 소요된다면 발간시점을 앞당기거나 또는 승인변경을 통해 승인내역에 맞추어 통계가 공표될 수 있도록 관리할 필요가 있다. 더불어 마이크로데이터 역시 안내된 일자에 맞추어 공표될 수 있도록 관리할 필요가 있다.

## 제 2 절 조사표 보완 검토

### 1. 현황 및 문제점

한국복지패널조사는 통계의 유용성과 정확성을 높이기 위하여 조사표를 보완하는 노력을 기울이고 있다. 다만 현재 조사표 점검 결과 일부 문항의 수정 및 보완이 필요한 것으로 평가되었다.

가구원용과 신규가구원용 조사표에서 E. 생활습관, 가족관계 및 정신건강 영역 중 문 8) 문항에서 ‘㉠ 비교적 잘 지냈다.’와 ‘㉡ 큰 불만 없이 생활했다.’는 중복되는 내용인 것으로 판단된다. 이 외 문 9) 문항의 ‘㉢ 나는 내 자신에 대하여 긍정적인 태도를 가지고 있다.’와 ‘㉣ 나는 내 자신에 대하여 대체로 만족한다.’도 중복되는 내용인 것으로 판단된다.

응답항목 및 문항이동을 나타내는 지시문에서는 3개의 항목에서 다음 문항으로 이동하는 지시문의 수정 및 보완이 필요한 것으로 나타났다. 가구용과 신규가구용 조사표에서 V. 의료 B 영역 중 문 1-3) 아래 문항이동 지시문이 오기입된 것으로 확인되었다. 가구원용과 신규가구원용 조사표에서 B. 근로 영역 중 문 7-1) ~ 문 7-3) 문항은 문 7)에서 ①번 응답자만 응답하는 경우인데 문 7-1)과 문 7-3)에는 이와 관련하여 안내가 되어 있지만, 문 7-2)에는 누락되어 있다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

유사한 내용을 측정하는 문항의 경우 중복 여부를 검토하여 하나의 문항만 조사하여 응답 피로도를 줄일 필요가 있다. 또한 응답항목 및 문항이동을 나타내는 지시문에서 지시문이 오기입된 문항(V. 의료 B 영역 중 문 1-3)의 수정, 지시문이 누락된 문항(B. 근로 영역 중 문 7-2)의 지시문 보완이 필요하다.

## 제 3 절 공표 후 오류에 대한 조치사항 공지

### 1. 현황 및 문제점

한국복지패널조사는 별도의 홈페이지를 구축하여 마이크로데이터를 편리하게 이용할 수 있도록 관리하고 있다. 다만 마이크로데이터 품질 점검 결과 4개의 KOSIS 통계표가 중단 에러체크 전의 자료 값으로 산출된 것으로 확인되었다. 또한 2개의 KOSIS 통계표에서 기입 오류가 확인되었다. 이러한 오류는 수정을 통해 정확한 통계표가 공표되었다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

통계자료 공표 후 오류가 발견되어 수정 조치를 한 경우 그 내용을 기록하여 차후에 이런 오류가 재발하지 않도록 하는 것이 중요하다. 또한 수정 전 공표자료를 이용한 이용자가 있을 수 있으므로 오류의 내용, 원인, 수정 내용, 조치 과정 및 결과 등에 대해 공지하여 이용자에게 알리는 것이 필요하다.



## 제 4 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

&lt;표 9&gt; 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
단기	통계 공표일정 준수	- 승인내역에 맞게 발간보고서, 마이크로데이터 공표일정 준수	- 정시성 개선	정시성	(5통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
	조사표 보완 검토	- 오기입된 지시문 수정 및 누락된 지시문 추가 등 조사표 보완	- 통계의 정확성 개선	정확성	조사표 설계 및 유사통계 비교분석, (2통계설계)	
	공표 후 오류에 대한 조치사항 공지	- 공표의 오류에 대한 조치사항에 대한 공지	- 통계의 정확성 개선	정확성	마이크로 데이터 품질점검, (5통계공표, 관리 및 이용자서비스)	

※ 단기 : 1년 이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상



붙임1

## 자료수집 체계 점검 결과 (조사통계용)

통 계 명	한국복지패널조사
승 인 번 호	331009
작 성 기 관	한국보건사회연구원
면 접 일 시	2023년 4월 20일
연 구 원	박자경
연구보조원	김종진

## 제1부 점검계획

### 1. 점검 방법

- 점검 내용
  - 자료수집 체계 전반에 대한 점검
  - 실사준비 및 조사원 선발 및 교육
  - 실사관리
  - 조사표 및 원자료 관리 등 자료수집 단계별 점검
- 점검방법
  - 자료수집 체계 점검 회의
  - 자료수집 체계 점검 확인 목록을 회의 일주일 전 배포하고, 질문에 대한 응답사항, 증빙서류 등을 토대로 회의 방식으로 점검
- 점검 대상
  - 통계작성 조사 책임자, 조사관리자

### 2. 면담(현장방문) 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
'23.04.20.	한국보건사회연구원 000	한국보건사회 연구원	자료수집 전 과정
	한국보건사회연구원 000		조사 준비 및 현장조사 관리, 조사원 관리

제2부    점검 결과 요약

점검 자료목록	문제점	개선의견
조사원 교육 자료	조사원의 경력 등을 고려하여 교육과정을 운영한다면 보다 효과적인 교육이 이루어질 것임	조사원 경력에 따라 이론, 조사 실습 등 교육방법의 다양화 검토

## 제3부 자료수집 체계 점검 결과

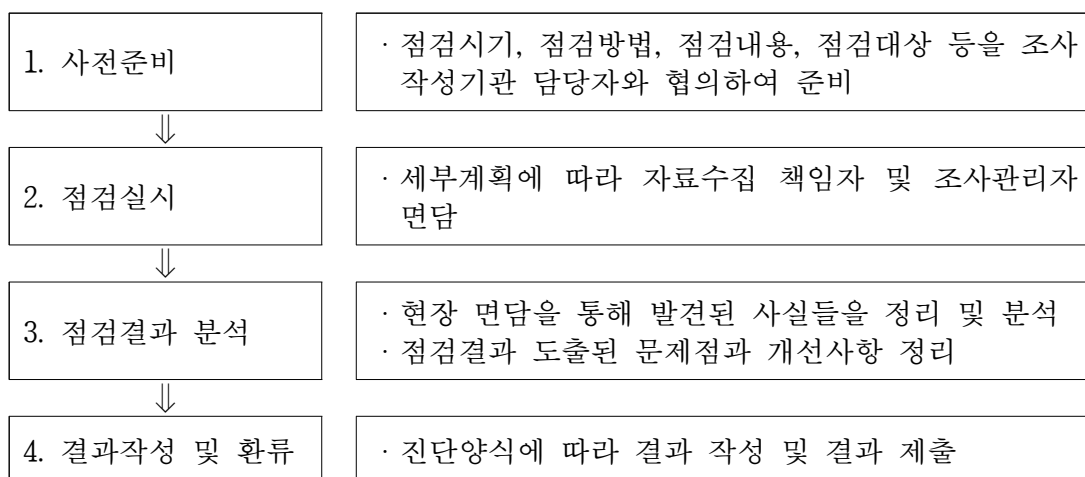
### 1. 점검 개요 및 설계

#### 가. 점검 개요

자료수집 체계 점검은 자료수집이 이루어지는 다양한 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류 가능성을 체계적으로 점검하고 발생하거나 발생가능한 문제점을 인식하고 개선점을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 높이기 위해 실시한다. 자료수집과정의 정확성, 체계성 등을 점검하기 위하여 한국복지패널조사 작성기관인 한국보건사회연구원 조사 책임자, 관리자 2명을 면담하였다.

#### 나. 점검 설계

자료수집 체계 점검은 사전 준비에서부터 결과 작성 및 환류까지 다음의 절차를 통해 이루어졌다.



자료수집 체계 점검내용은 실사 준비, 조사원 선발 및 교육, 실사관리, 자료입력, 조사표 및 마이크로데이터 관리 등 자료수집체계 전 과정에 대해 실시하였다. 실사준비 과정에서는 조사원 모집 및 교육, 실사 관리는 조사 실제

내용, 조사과정 중 질의응답 체계 등 관리 실태를 중점적으로 점검하였다. 자료 수집 이후에는 조사표 및 원자료 관리 실태 등 조사 자료수집 단계별 점검을 실시하였다.

## 2. 점검 결과

### 가. 현황 및 문제점

#### (1) 현황

##### ① 조사원 교육

한국복지패널조사는 우리나라 복지정책 수립과 관련된 전문 연구기관인 한국보건사회연구원에서 해당 조사를 지속적으로 위탁 수행하고 있어 해당 통계에 대한 전문성을 갖추고 있다고 평가된다. 특히 조사원에 대한 교육을 포함하여 조사 준비가 충실히 이루어진 것으로 평가된다.

2022년 한국복지패널조사는 한국보건사회연구원에 고용된 조사원들이 직접 조사를 실시하였다. 2022년 조사에는 전체 47명의 조사(지도)원이 조사에 참여하였고 이 중 7명이 신규조사원이다. 조사원 교육은 조사현장에 대한 교육, 조사표 및 조사매뉴얼 내용에 대한 교육, 조사 CAPI 사용 등에 대해 4일 동안 이루어졌다. 신규조사원의 경우 집합교육 후 조사지도원이 1:1로 신규조사원에 대한 집중 교육을 실시하였다.

##### ② 홍보 및 사전 접촉

한국복지패널조사는 원활한 조사를 위하여 조사협조요청 공문을 지자체 발송하고 기관 홈페이지 배너, 팝업 공지를 통해 조사 실시에 대한 홍보를 실시하고 있다. 조사대상 패널가구에는 조사실시에 대한 안내 및 감사 인사장을 제작하여 발송하고 패널 유지를 높이기 위하여 명절 선문과 인사 등을 정기적으로 실시하고 있다. 조사가 실시되기 전에는 사전전화조사를 통해 조사에 대한 안내 및 참여를 독려하고 있다.

### ③ 현장조사 및 조사 관리

한국복지패널조사는 현장조사가 정확하게 이루어질 수 있도록 현장조사를 체계적으로 관리하는 것으로 평가된다. 한국복지패널조사 현장조사는 1명의 조사지도원이 2명의 조사원과 팀을 이루어 현장조사가 정확하게 이루어질 수 있도록 관리하고 있다. 특히 신규조사원의 경우 조사지도원이 일주일 동안 1:1로 현장조사를 지도 관리하는 등 정확한 자료수집을 위한 노력을 기울이고 있다. 현장조사 시 발생할 수 있는 다양한 상황에 효율적으로 대응하기 위하여 지도원 중 2명을 전문지도원으로 위촉하고 조사원↔조사지도원↔전문지도원↔작성기관(한국보건사회연구원) 간 정확한 정보 공유가 이루어지도록 노력하고 있다. 한국복지패널조사 연구진 및 데이터조사관리팀에서 현장조사가 진행 중인 조사구를 방문하여 조사팀의 현황을 점검하는 등의 관리도 잘 이루어지는 것으로 평가된다. 이 외 CAPI 접촉 일지를 통해 조사대상 접촉 정보, 할당 가구수, 완료 가구수 등 조사 관련 내용을 면접원별로 확인하는 노력도 기울이고 있다.

현장조사 시 발생하는 질의는 현장조사에 참여하는 조사지도원이 일차적으로 대응하고 조사지도원에 의해 처리되지 못하는 사항은 전문지도원과 한국보건사회연구원 연구진 및 데이터조사관리팀 담당자가 대응하는 체계를 갖추고 있다. 연구진 및 데이터조사관리팀에 의해 처리된 내용은 조사지도원, 전문지도원 회의를 거쳐 조사원에 전달되고 추가 업무매뉴얼을 제공하는 등 현장조사 질의응답체계가 잘 갖추어진 것으로 평가된다. 현장조사가 완료되면 패널가구의 10%를 무작위 추출하여 사후검증을 실시하고 있다.

### ④ 최종 마무리

한국복지패널조사는 CAPI를 활용하여 조사를 진행하므로 조사표는 바로 입력 처리된다. 조사현장 오류를 방지하기 위하여 내검기준을 로직에 반영하여 1차 자료검증을 거치며 이후 에디팅을 전문으로 하는 조사지도원이 조사원이 입력한 CAPI 내용을 열람하여 2차 점검을 실시한다. 이러한 과정을 거쳐 데이터 담당자가 자료검증을 실시 후 데이터크리닝으로 최종 오류를 점검한다.



## (2) 문제점

한국복지패널조사는 체계적으로 자료수집과정을 관리하고 있는 것으로 평가된다. 조사원 교육 및 관리도 잘 이루어지고 있다. 특히 조사원을 대상으로 교육과정에 대한 의견수렴과정을 거쳐 교육과정을 지속적으로 개선하는 노력을 기울이고 있다. 다만 다수의 조사원들이 반복적으로 조사에 참여하고 있으므로 조사원의 경력 등을 고려하여 조사원 교육방식을 다양하게 구성 운영한다면 더 효과적인 조사원 교육이 이루어질 수 있을 것으로 평가된다.

## 나. 주요 개선의견

### (1) 조사원 교육방식의 다양화 검토

한국복지패널조사는 체계적으로 자료수집과정을 관리하고 있는 것으로 평가된다. 조사원 교육 및 관리도 잘 이루어지고 있다. 현재 4일 동안 조사원 교육을 실시하고 있어 조사원 교육도 충실하게 이루어지고 있으며 신규조사원 교육 및 중도에 교체된 조사원에 대한 교육도 적절하게 이루어지고 있다. 다만 다수의 조사원들이 반복적으로 조사에 참여하고 있으므로 조사원의 경력 등을 고려하여 조사원 교육방식을 다양하게 구성 운영한다면 더 효과적인 조사원 교육이 이루어질 수 있을 것으로 평가된다. 예를 들어 조사원 경력에 따라 이론과 실습교육을 유연하게 운영하거나 새롭게 도입되는 복지제도에 대한 교육시간을 확대하는 등 교육방법의 다양화 등을 검토한다면 보다 효과적인 조사원 교육이 이루어질 것으로 평가된다.

## 다. 근거자료 확인 목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	· 조사 응답 비율, 응답자 특성 · 분석결과 자료	2022년 한국복지패널 조사분석보고서 확인
2. 조사원 채용 및 처우	· 채용 과정 및 계획 문서	조사원 채용 방법 및 과정 문서 확인
3. 조사원 교육훈련	· 조사원 교육자료 · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보안 교육 및 서약서 · 조사원 평가 결과 · 재교육 일정 등	조사원 교육훈련교재 확인
4. 조사원 업무량	· 응답소요시간, 조사난이도, 조사 기간 등 참고자료	조사업 업무 전산자료, 엑셀자료 확인
5. 조사업무 흐름도	· 조사업무 흐름도 관리	기본계획서업무관람 확인
6. 조사준비 및 준비조사	· 홍보 내역 · 응답자 사전 통지서 · 조사구 또는 명부 보완내역	조사홍보 공문, 조사구 확인 명단 확인
7. 조사항목별 조사방법	· 조사 지침서 · 문항별 응답 요령 · 항목별 내검지침(추가 확인)	조사지침서, 내검매뉴얼 확인
8. 현장조사 관리	· 현장조사 관리 지침 · 현장조사 파라미터 세부자료 (방문 또는 접촉시도 횟수, 방문요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등) · 실사지도(지도점검) 결과자료	현장조사 질의 및 응답체계 운영방법 문서 확인 파라미터 기록 및 관리 파일 확인
9. 조사 질의응답 체계	· 현장조사 질의 응답 체계 운영방법 · 주요 질의 응답, 오류사례 · 현장조사 사례집	현장조사 질의 및 응답체계 운영방법 문서 확인
10. 조사(또는 응답) 대상	· 기억응답에 활용된 참고자료	해당없음
11. 무응답 대처	· 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례	해당없음
12. 표본대체	· 표본대체 기준 및 방법 · 표본대체 목록 현황 자료	해당없음
13. 사후조사	· 모니터링 실시 계획자료 · 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등 · 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례	사후조사 실시 및 결과분석 파일 확인
14. 행정자료 활용 목적 및 내용	· 행정자료 활용 기획서 · 행정자료 연계현황	해당없음
15. 활용 행정자료의 특성 및 입수체계	· 행정자료 활용 기획서 (투입행정자료의 메타데이터) · 행정자료 입수내역 · 행정자료 입수지침(공문확인 등)	해당없음

붙임2

## 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

통 계 명	한국복지패널조사
승 인 번 호	331009
작 성 기 관	한국보건사회연구원
면 접 일 시	2023년 5월 26일
연 구 원	박자경
연구보조원	김종진



통계청  
Statistics Korea

## 제1부 회의 준비 및 진행

### I. 회의 준비과정

참석자 선정		
<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>참석자 선정방법</b> 통계이용자 리스트, 연구리스트 검토, 작성기관 추천을 통해 선정</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>참석자 현황</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 정책고객 (기업경영정책수립자 포함) _____ 명</li> <li>- 교수 _____ 3 명</li> <li>- 연구원 _____ 2 명</li> <li>- 대학원생 또는 대학생 _____ 명</li> <li>- 일반인 _____ 명</li> <li>- 기타( ) _____ 명</li> </ul> </li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>실시 장소</b> 비앤디파트너스</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>소요 시간</b> 2시간</li> </ul>		

### II. 회의 진행

회의 진행		
<ul style="list-style-type: none"> <li>* FGI 개최 10일전 통계 관련 기초자료 및 회의자료를 제공하고 제공된 자료에 기초하여 회의 진행</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>사회자 : 박자경</b></li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>기록자 : 박자경</b></li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>관찰자 : 이정아</b></li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>녹음 · 녹화 여부 : 녹음</b></li> </ul>	

## 제2부 회 의 록

작성절차별	이용자 요구사항	개선의견
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	통계 이용자가 제한적이므로 통계에 대한 홍보 강화 등을 통하여 통계의 활용도를 높일 필요가 있음	한국복지패널조사의 주요 결과에 대해 다양한 방법으로 홍보 강화, 한국복지패널조사 이용에 익숙하지 않은 이용자들을 위해 손쉬운 유저가이드 제공, 다양한 통계활용정보 제공

## 제3부 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

### 1. 점검 개요 및 설계

#### 가. 점검 개요

품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 편리한 방식으로 많이 제공하는 통계이다. 이런 면에서 통계 이용자가 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 조사하여 통계의 품질을 향상시키는데 활용할 수 있다. 정기통계품질진단에서는 해당 통계를 활용한 경험이 있는 주요 이용자들을 대상으로 표적집단면접(Focus Group Interview, FGI)을 실시하여 이용자의 요구사항, 해당 통계의 문제점 및 개선 아이디어를 파악하여 향후 통계의 품질 개선에 활용하는데 목적이 있다.

#### 나. 점검 설계

표적집단면접은 사전 준비부터 결과 작성 및 환류까지 다음의 절차를 통해 이루어졌다. 한국복지패널조사 표적집단면접은 크게 다음의 내용에 대해 의견조사가 이루어졌다. 첫째, 한국복지패널조사 이용 현황 파악, 둘째, 품질 작성과정 및 차원(관련성, 정확성, 시의성 및 정시성, 비교성, 일관성, 접근성)에 대한 이용자 의견 파악, 셋째, 이용자 요구 파악이다.

1. 사전준비	<ul style="list-style-type: none"> <li>· FGI 실시목적 설정</li> <li>· 인터뷰 질문 준비</li> <li>· 사회자 및 참가자 선정</li> <li>· 회의실 준비</li> </ul>
↓	
2. FGI 실시	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 토론 실시</li> <li>· 토론내용 기록</li> </ul>
↓	
3. 자료 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 기록내용 검토, 핵심어 탐색</li> <li>· 탐색된 핵심어를 부문별로 분류, 분석</li> <li>· 분석결과를 요약 정리하여 주요 개선의견 도출</li> </ul>
↓	
4. 결과작성 및 환류	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 진단양식에 결과 작성</li> <li>· 작성기관 의견 수렴</li> <li>· 품질관리과에 결과 제출</li> </ul>

## 2. 점검 결과

### 가. 현황 및 이용자 요구사항

#### (1) 현황

한국복지패널조사는 국민의 생애주기별 삶의 역동성과 욕구의 변화 등을 동태적으로 분석할 수 있게 해줌으로써 정책의 대응성과 반응성을 높이는데 기여하는 것을 목적으로 실시된다. 조사내용은 가구 일반사항, 건강 및 의료, 경제활동상태, 사회보험, 퇴직금, 개인연금, 주거, 사회복지서비스 이용, 생활습관, 가족관계 및 정신건강 등을 포괄적으로 조사하고 있다. 한국복지패널조사는 복지 관련 연구 및 정책 수립의 기초자료로 활용되고 있다. 빈곤 동태와 요인 파악(빈곤진입, 탈출, 반복빈곤, 지속빈곤 등 현황파악 및 관련 요인 분석), 주요 부처별 복지급여 및 서비스 수급 변동사항, 청년근로빈곤 규모 추정, 사회이동성 등 부처요구자료 작성에 활용되고 있다.

#### (2) 이용자 요구사항

##### ① 조사항목의 추가 및 조정 검토

한국복지패널조사는 빈곤 동태와 요인 파악(빈곤진입, 탈출, 반복빈곤, 지속빈곤 등 현황파악 및 관련 요인 분석), 주요 부처별 복지급여 및 서비스 수급 변동사항, 사회이동성 등을 파악하는데 유용하게 활용되고 있다. 그러나 빈곤이나 자활 관련 항목들은 많지 않아서 한국복지패널조사 이전 차상위·빈곤패널, 자활패널을 활용하던 이용자들에게는 자활, 빈곤 관련 조사내용의 확대가 필요하다는 의견이 제기되었다. 더불어 사회적 재난 및 자연재해와 같이 사회의 요구가 있고 취약계층에게 더 큰 영향을 미칠 수 있는 내용에 대한 조사도 필요하다는 요구가 나타났다.

아동이나 장애인 부가조사를 활용하는 이용자들의 경우 제도 변경사항을 충분히 반영하지 못하고 있어 이러한 변화를 반영할 수 있는 항목의

조정이나 변경 요구가 있는 것으로 나타났다. 더불어 아동 및 장애인 각 분야의 주요 조사들과 비슷하거나 중복되는 문항들을 조정하여 고유한 내용을 조사하는 것이 더 유용하다는 의견도 제시되었다.

다만 패널조사의 특성 상 조사항목의 변화가 쉽지 않으므로 조사항목의 변경 조정은 장기적인 관점에서 새로운 웨이브를 구축할 때 반영하는 것이 적절하다는 의견을 제시하였다. 한국복지패널조사의 경우 아동, 장애인 부가조사 활용을 하는 이용자들도 많으므로 여러 분야 전문가들의 의견을 수렴하여 보다 적절한 조사항목이 구성될 수 있도록 하는 노력은 이루어질 필요가 있는 것으로 나타났다.

## ② 통계 활용도를 높이기 위한 노력

이용자들은 한국복지패널조사의 유용성에도 불구하고 통계의 활용도가 제한적이라고 평가하고 있다. 현재에도 데이터설명회, 학술대회 개최, 별도의 홈페이지를 통해 접근성을 높이는 노력을 하고 있으나 통계에 대해 홍보를 강화한다면 활용도가 더욱 높아질 것으로 평가된다. 한국복지패널조사에서 조사한 내용들은 우리사회에서 중요하게 다루어져야 할 복지 이슈와 관련되는 만큼 인포그래피 등 다양한 방법으로 통계결과를 알린다면 통계의 활용도가 높아질 것으로 평가된다. 또한 한국복지패널조사 이용에 익숙하지 않은 이용자들을 위해 유저가이드를 보다 쉽게 작성하여 제공하고 축적된 통계활용정보를 다양하게 제공하는 노력이 병행된다면 통계 활용도가 보다 높아질 것이다.



## 나. 주요 개선의견

### (1) 통계 활용도를 높이기 위한 노력

한국복지패널조사는 복지 관련 연구 및 정책 수립의 기초자료로 유용하게 활용되고 있지만 통계의 활용도가 제한적이라고 평가된다. 현재에도 데이터 설명회, 학술대회 개최, 별도의 홈페이지를 통해 접근성을 높이는 노력을 하고 있으나 통계에 대해 홍보를 강화한다면 활용도가 더욱 높아질 것으로 평가된다. 한국복지패널조사에서 조사한 내용들은 우리사회에서 중요하게 다루어져야 할 복지 이슈와 관련되는 만큼 인포그래피 등 다양한 방법으로 통계결과를 알린다면 통계의 활용도가 높아질 것으로 평가된다. 또한 한국복지패널조사 이용에 익숙하지 않은 이용자들을 위해 유저가이드를 보다 쉽게 작성하여 제공하고 축적된 통계활용정보를 다양하게 제공하는 노력이 병행된다면 통계 활용도가 보다 높아질 것이다.



붙임3

## 공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	한국복지패널조사
승 인 번 호	331009
작 성 기 관	한국보건사회연구원
연 구 원	박자경
연구보조원	김종진

## 제1부 점검 결과 요약

### 1. KOSIS 통계표 점검

- 기준자료명: 한국복지패널조사 간행물(2022년 한국복지패널조사 조사분석보고서)
- 점검자료명: 한국복지패널조사 KOSIS 데이터
- 작성기준년도: 2021년

통계표명	점검결과	개선 의견	반영 여부
‘각종 상황별 차별 경험 있음 비율’ 등 7개 통계표	분류값 불일치	<분류값 변경> 기준자료와 일치하도록 분류값 변경(차별에 대한 대처방법→차별에 대한 대처방법(중복응답 가능)) 분류값 순서 변경(바우처서비스별)	반영
아르바이트 기간 및 시간	분류명칭 불일치	<분류명칭 변경> 구분별→기간 및 시간별로 수정	반영
정치참여와 성향	수치 오류	<수치 수정> 정치에 대한 관심, 한국의 정치상황에 대한 만족도 수치 오류 수정	반영
‘퇴직(연)금제(종업원 퇴직보험제) 적용 실태’ 등 3개 통계표	통계표 불일치	<통계표 수정> 기준자료와 일치되도록 통계표 수정(퇴직금제(종업원 퇴직보험제) 적용 실태→퇴직(연)금제(종 업원 퇴직보험제) 적용 실태	반영
‘가구원의 인구·사회학적 특성’ 등 28개 통계표	주석불일치	<주석 수정> 제도변경된 사항 등 주석 추가, 기준자료와 일치하도록 주석 수정	반영

<정량평가 연계 항목> - V. 통계공표, 관리 및 이용자서비스

‘2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성’: 미반영 시 0~1점으로 진단

‘2-2. 공표된 통계수치의 일치성’: 미반영 시 0점으로 진단

## 제2부 공표자료 오류 점검 결과

### 1. 점검 개요

「통계정보보고서」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

#### (1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

#### (2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

#### (3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

## 2. 점검 결과

### (1) 통계표 형식 및 내용 점검

‘퇴직(연)금제(종업원 퇴직보험제) 적용 실태’ 등 3개 통계표에서 기준자료와 통계표가 일치하지 않는 것이 확인되었다. 현재 KOSIS 자료에는 통계표가 수정되어 서비스되고 있는 것으로 확인되었다

‘각종 상황별 차별경험 있음 비율’ 등 7개 통계표에서 분류값이 불일치하는 것을 확인하였다. 현재 KOSIS 자료에는 분류값이 수정되어 서비스되고 있는 것으로 확인되었다.

‘아트바이트 기간 및 시간’ 통계표에서 분류명칭이 기준자료와 불일치하는 것을 확인하였다. 현재 KOSIS 자료에는 분류명칭이 수정되어 서비스되고 있는 것으로 확인되었다.

‘가구원의 인구사회학적 특성’ 등 28개 통계표에서 주석이 불일치하는 것을 확인하였으나 현재 KOSIS 자료에는 주석이 수정되어 서비스되고 있는 것으로 확인되었다.

### (2) 통계표 수치자료 점검

‘정치참여와 성향’ 통계표에서 수치 오류가 발견되었으나 현재 KOSIS 자료에는 수치가 수정되어 서비스되고 있는 것으로 확인되었다.

### (3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

본 조사는 국제기구에 통계자료를 제공하지 않는 것으로 확인되어 점검에서 제외하였다.

### 3. 주요 개선의견

#### (1) 통계표 명 수정

“지난 1년간 구직활동을 하지 않은 이유” 통계표가 2018년까지는 ‘지난 1년간 구직활동을 하지 않은 이유’ 였으나 2020년부터 ‘지난 4주간’ 으로 변경되었다. 이에 대한 별도의 설명이 없어서 시계열 비교를 하는 이용자들에게 혼란을 줄 수 있으므로 이에 대한 주석을 추가하거나 표를 분리하는 것을 검토할 필요가 있는 것으로 나타났다.





## 붙임4

# 조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검

통 계 명	한국복지패널조사
승 인 번 호	331009
작 성 기 관	한국보건사회연구원
연 구 원	오유진
연구보조원	심주용, 박연진

## 제1부 점검 개요

### I. 점검 개요

- 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서
  - 조사표
  - 조사지침서
  - 통계자료(KOSIS, 보고서)
  - FGI 이용자 의견

### II. 조사 개요

조 사 명	한국복지패널조사	
작 성 기 관 명	한국보건사회연구원	
작 성 주 기	1년	
작성기준년도	(가구용·가구원용) 2022년 / (부가조사-장애인) 2023년	
전수/표본조사	전 수 ( )	표 본 ( ● )
조 사 목 적	○ 전 국민의 삶의 질 현황과 변화를 지역별·연령별·계층별로 파악하여 종단적 자료를 통한 계층별 소득변화 등을 장기간에 걸쳐 역동적으로 분석할 수 있는 토대 마련	
조 사 대 상	○ 전국 16개 시·도의 일반주거 시설에 거주하는 가구와 가구에 속한 15세 이상 가구원	
조 사 방 법	○ 가구방문을 통한 면접조사 - CAPI 방식 이용	
주 요 조 사 항 목	○ 가구용 - 가구 일반사항, 건강 및 의료, 경제활동 상태, 사회보험, 퇴직(연)금, 개인연금 가입, 주거, 생활비, 소득, 부채, 이자, 재산, 생활여건, 국민기초생활보장, 근로(자녀)장려세제 등 ○ 가구원용 - 사회보험, 퇴직금, 개인연금 수급, 근로, 생활실태·만족 및 의식, 사회적 환경에 대한 인식, 생활습관, 가족관계, 정신건강, 교육(신규 가구원용), 개인사(신규 가구원용) ○ 부가조사(장애인) - 장애인 원인 및 상황, 일상생활 등	

## 제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
주요 용어 및 항목별 정의	- 각 용어 및 항목에 대한 정의가 적절함	-	정량평가 (II-1-1. 주요 용어 및 항목별 정의의 적절성)
조사표 구성	- 조사표 수록사항 10개 중 10개 확인	-	정량평가 (II-3-3. 조사표 구성)
조사표 설계 및 변경 절차	- 조사표 설계 및 변경 절차가 대체로 적절함	- 조사표 설계 및 변경 절차 보완	정량평가 (II-4-1. 조사표 설계 및 변경 절차나 방법의 적절성)
조사항목의 적정성	- 조사항목 구성 및 질문 방식이 대체로 적절함 - 중복적으로 조사하고 있는 조사항목 삭제 검토	- 조사표 보완 검토	정성평가
응답항목 및 지시문의 적정성	- 응답항목 구성이 적절함 - 문항이동을 나타내는 지시문이 대체로 적절함 - 지시문 수정 및 추가 필요	- 조사표 보완 검토	정성평가
기준시점의 적정성	- 조사항목별 기준시점이 적절함	-	정성평가
조사표 변경 이력 관리	- 조사표 변경 이력 관리가 대체로 적절함	- 조사표 변경 이력 보완	정량평가 (II-5-1. 조사표 변경 이력 관리)
조사항목별 작성요령 및 유의사항	- 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 적절함	-	정량평가 (III-7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성)
동일영역 통계와 일관성	- 동일영역 통계의 명칭 및 개요를 제시함 - 동일영역 통계에 대해 구체적으로 검토함	-	정량평가 (V-8. 동일영역 통계와 일관성)
유사통계항목 간 수치의 정확성	- 패널조사의 특성으로 다른 통계와 비교하지 않음	-	정성평가

## 제3부 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과

### 1. 점검 개요

「조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검」은 응답자의 응답 부담 경감, 이해도 제고를 위해 조사표 설계 과정에서 발생할 수 있는 측정오차를 점검하는 과정으로, 자료수집의 정확성 진단을 강화하기 위하여 점검하는 과정이다.

조사표는 조사목적에 부합하는 정보를 응답자로부터 얻기 위하여 고안된 질문들을 모아놓은 표이다. 조사표는 자료수집과정에서 아주 핵심적인 역할을 한다. 자료가 조사표의 질문에 근거하여 수집되기 때문에 조사표는 자료 품질에 직접적인 영향을 준다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를 들어 동일한 영역에서 조사통계 간 유사한 통계 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

진단에서는 통계정보보고서를 기반한 절차적 점검과 조사표 항목 점검 및 유사통계 비교·분석 등을 실시하였다.

#### 가) 조사표 설계 적정성 진단

통계정보보고서 및 기타 설명자료 등을 기반으로 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 조사표 변경 이력을 점검한다. 그리고 조사표 점검 및 FGI 의견을 토대로 조사항목 구성 및 질문 방식의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등을 점검한다.

#### 나) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

## 2. 점검 결과

### 가) 조사표 설계 적정성 진단

#### (1) 주요 용어 및 항목별 정의

한국복지패널조사는 가구형태, 의료보험, 근로유형, 경제활동 참여 상태 등 조사표에 활용되는 용어의 정의와 개념을 보고서, 조사표, 조사지침서 등을 통해 구체적으로 제시하고 있어 주요 용어 및 항목별 정의는 적절한 것으로 판단된다.

#### (2) 조사표 구성

조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 법적근거, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 10가지 항목이 모두 수록된 것을 확인하였다.

#### (3) 조사표 설계 및 변경 절차

한국복지패널조사는 작성기관 내부적으로 두 차례에 걸쳐 논의와 협의를 통해 조사표 관한 안건을 상정하며 컨소시엄을 맺은 연구소와 안건 결정을 내리며 필요시 외부 자문을 받는 것으로 나타났으나, 조사표 변경 시 통계청 변경승인 절차가 누락되어 있는 것으로 확인되어 이에 대한 관리가 필요하다.

#### (4) 조사항목의 적정성<sup>1)</sup>

한국복지패널조사는 계층별, 연령별 인구집단의 생활실태와 사회복지 욕구를 파악하기 위해 실시하는 통계이다. 본 통계는 패널조사로 응답자를 추적하여 변화를 측정하는 종단조사로, 조사 문항을 쉽게 변경하거나 삭제하기 어려우나 18차년도 설문지 기준 조사항목 적정성 점검 결과, 4개 문항에 대해 검토가 필요하다고 판단된다.

가구원용과 신규가구원용 조사표에서 E. 생활습관, 가족관계 및 정신건강 영역 중 문 8) 문항에서 ‘㉠ 비교적 잘 지냈다.’와 ‘㉡ 큰 불만 없이 생활했다.’는

1) ‘(4) 조사항목의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

중복되는 내용인 것으로 판단되므로 응답 피로도 경감을 위해 둘 중 하나의 문항만 조사하는 것을 검토할 필요가 있다. 이와 유사한 경우로 문 9) 문항의 ‘㉡ 나는 내 자신에 대하여 긍정적인 태도를 가지고 있다.’와 ‘㉢ 나는 내 자신에 대하여 대체로 만족한다.’도 중복되는 내용인 것으로 판단되므로 하나의 문항만 조사하는 것을 검토할 필요가 있다.

<그림 2> (가구원용&신규가구원용) E 생활습관, 가족관계 및 정신건강 중 문 8) 조사항목

문 8) (모든 응답자) 귀하는 지난 1주일간 얼마나 자주 다음과 같이 느끼셨습니까?  
(※ 조사시점(2023년 조사일 현재)을 기준으로 지난 1주일간에 대해 응답해 주십시오.)

항목	극히 드물다 (일주일 1일 미만)	가끔 있었다 (일주일 1~2일간)	종종 있었다 (일주일 3~4일간)	대부분 그랬다 (일주일 5일 이상)
㉠ 먹고 싶지 않고 식욕이 없다.	①	②	③	④
㉡ 비교적 잘 지냈다.	①	②	③	④
㉢ 상당히 우울했다.	①	②	③	④
㉣ 모든 일들이 힘들게 느껴졌다.	①	②	③	④
㉤ 잠을 설쳤다.(잠을 잘 이루지 못했다.)	①	②	③	④
㉥ 세상에 홀로 있는 듯한 외로움을 느꼈다.	①	②	③	④
㉦ 큰 불안 없이 생활했다.	①	②	③	④
㉧ 사람들이 나에게 차갑게 대하는 것 같았다.	①	②	③	④
㉨ 마음이 슬펐다.	①	②	③	④
㉩ 사람들이 나를 싫어하는 것 같았다.	①	②	③	④
㉪ 도무지 뭘 해 나갈 엄두가 나지 않았다.	①	②	③	④

<그림 3> (가구원용&신규가구원용) E 생활습관, 가족관계 및 정신건강 중 문 9) 조사항목

문 9) 다음은 자기 자신에 대한 귀하의 생각을 묻는 질문들입니다. 각 문항에 대하여 귀하가 가장 기쁘다고 느끼시는 곳에 표시하여 주십시오.  
(※ 조사 시점(2023년 조사일 현재)을 기준으로 작성하여 주십시오.)

항목	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	항상 그렇다
㉠ 나는 내가 다른 사람들처럼 가치 있는 사람이라고 생각한다.	①	②	③	④
㉡ 나는 좋은 성품을 가졌다고 생각한다.	①	②	③	④
㉢ 나는 대체적으로 실패한 사람이라는 느낌이 든다.	①	②	③	④
㉣ 나는 대부분의 다른 사람들과 같이 일을 잘 할 수가 있다.	①	②	③	④
㉤ 나는 자랑할 것이 별로 없다.	①	②	③	④
㉥ 나는 내 자신에 대하여 긍정적인 태도를 가지고 있다.	①	②	③	④
㉦ 나는 내 자신에 대하여 대체로 만족한다.	①	②	③	④
㉧ 나는 내 자신을 좀 더 존경할 수 있으면 좋겠다.	①	②	③	④
㉨ 나는 가끔 내 자신이 쓸모없는 사람이라는 느낌이 든다.	①	②	③	④
㉩ 나는 때때로 내가 좋지 않은 사람이라고 생각한다.	①	②	③	④

## (5) 응답항목 및 지시문의 적정성2)

본 통계의 응답항목 및 문항이동을 나타내는 지시문의 적정성 점검 결과, 응답항목은 적절한 것으로 판단되나 3개의 항목에서 다음 문항으로 이동하는

2) ‘(5) 응답항목 및 지시문의 적정성에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 간해가 아님

지시문의 수정 및 보완이 필요한 것으로 나타났다.

먼저, 가구용과 신규가구용 조사표에서 V. 의료 B 영역 중 문 1-3) 아래 문항이동 지시문이 오기입으로 확인되므로 ‘응답 후 문5)로 가십시오’로 수정이 필요하다.

<그림 4> (가구용&신규가구용) V. 의료 B 중 문 1-3) 조사항목

**문 1-3) (문1-2)의 ①, ②번 응답자만** 귀댁에서는 의료급여서비스를 받으면서 경험했던 가장 큰 문제점이 무엇이라고 생각하십니까?

① 특별한 문제점이 없다 ① 혜택범위가 좁은 것(본인부담이 많은 것) ② 적용기간의 제한	③ 차별대우를 받음 ④ 기타(적을 것 : _____)
---	----------------------------------

**응답 후 문4)로 가십시오.**

두 번째로, 가구원용과 신규가구원용 조사표에서 B. 근로 영역 중 문 7-1) ~ 문 7-3) 문항은 문 7)에서 ①번 응답자만 응답하는 경우인데 문 7-1)과 문 7-3)에는 이와 관련하여 안내가 되어 있지만, 문 7-2)에는 누락된 것으로 확인되어 추가할 필요가 있다.

<그림 5> (가구원용&신규가구원용) B. 근로 중 문 7-2) 조사항목

문 7) (문1)의 ④번 응답자만 귀하는 2022년 12월 31일 기준으로 지난 4주 동안 돈을 벌 목적으로 일자리(사업)을 구해보셨습니까?

① 그렇다 → **문7-1)로** 가십시오      ② 아니다 → **문8)로** 가십시오

< 유의사항 >  
 ※ 구직활동이란 원서접수, 취직시험 응시부터 친구, 친지에게 소개부탁, 직업알선기관에 등록하는 행위를 모두 포함합니다.  
 ※ 일이 주어졌더라도 가사나 학업 등의 이유로 취업할 수 없는 사람이나, 근로의사가 없는 사람은 '②아니다'로 응답합니다.

---

문 7-1) (문7)의 ①번 응답자만 마지막으로 직장(사업)을 그만둔 후 총 구직 기간은 어느 정도였습니까?

총 구직 기간      년      개월

문 7-2) 일자리를 구하는 과정에서 어떠한 점에서 어려움을 느끼셨습니까?  
 주요한 순서대로 2가지만 말씀해 주십시오

1순위	2순위
① 나이 때문에 ② 성차별 때문에 ③ 외모 때문에 ④ 학력이 낮기 때문에 ⑤ 기술이나 능력이 부족해서 ⑥ 경력이 부족해서 ⑦ 건강문제로 ⑧ 일자리에 대한 기대수준이 높아서 ⑨ 신용불량자라서	⑩ 가사일 때문에 ⑪ 자녀를 돌보는 문제 때문에 ⑫ 가족(배우자, 부모 등)의 반대로 ⑬ 일자리가 없거나 부족해서 ⑭ 일자리에 대한 정보가 부족해서 ⑮ 근로조건이나 근로환경이 열악해서 ⑯ 임금수준이 너무 낮은 일자리어서 ⑰ 고용이 불안정해서(비정규직이라서) ⑱ 기타(적용 것 : _____)

문 7-3) (문7)의 ①번 응답자만 귀하가 취업 혹은 사업을 한다면, 한 달 벌이가 적어도 얼마나 되어야 한다고 보십니까?

월	천	백	십	만 원 정도

#### (6) 기준시점의 적정성

한국복지패널조사는 2022년을 기준으로 조사하는 항목과 조사목적 상 현재(조사 시점), 지금까지, 지난 3년간, 지난 한 달 등을 기준으로 조사하는 항목으로 구성하고 있다. 각 문항에 명시되어 있어 조사항목별 기준시점은 적절한 것으로 판단된다.

#### (7) 조사표 변경 이력 관리

한국복지패널조사의 조사표 변경 이력 관리는 대체로 적절하다. 설명자료 상 조사표 변경 이력 내용은 확인되나 보완할 필요가 있다. 본 통계의 경우, 변경승인일자 오기입, 일부 변경사항 누락, 조사표 전후 비교없이 간략히 기술 등이 확인되었다. 이용자가 조사표 변경사항을 구체적으로 확인할 수 있도록 보완할 필요가 있다.

#### (8) 조사항목별 작성요령 및 유의사항

한국복지패널조사는 조사원에게 조사 목적 및 목표, 추진 일정, 패널조사시 유의사항 등이 기재된 지침서를 제공하고 있는 것으로 확인되었고 조사항목별 작성요령과 유의사항을 예시를 들며 구체적으로 조사표 및 지침서에 명시하고 있어 조사항목별 작성요령 및 유의사항은 적절한 것으로 판단된다.



## 나) 유사통계 비교·분석 점검

### (1) 동일영역 통계와 일관성

한국복지패널조사는 국민의 생활 실태 전반을 파악하여 복지정책을 수립하는데 활용하기 위한 목적으로 작성된다는 점에서 국민생활실태조사(보건복지부), 가계금융복지조사(통계청), 사회조사(통계청)을 동일영역 통계로 확인되었으며, 작성기관은 동일영역 통계 간 현황 및 차이점을 구체적으로 파악하고 있는 것으로 나타났다.

<표 1> 동일영역 통계 현황

구분	한국복지패널조사	국민생활실태 조사	가계금융복지조사	사회조사
작성기관	한국보건사회연구원	보건복지부	통계청	통계청
통계종류	조사통계	조사통계	조사통계	조사통계
작성목적	전 국민의 삶의 질 현황과 변화를 지역별·연령별·계층별로 파악하여 종단적 자료를 통한 계층별 소득변화 등을 장기간에 걸쳐 역동적으로 분석할 수 있는 토대 마련	- 기초생활보장제도 평가 및 계획 수립을 위한 수급권자, 수급자 및 차상위계층 등의 특성을 파악하기 위한 실태조사 - 최저생계비 계측 및 저소득층 욕구분석을 위한 기초조사	자산, 부채, 소득 등의 규모, 구성 및 분포와 미시적 재무건전성을 파악하여 사회 및 금융관련 정책과 연구에 활용	삶의 질과 관련된 국민의 사회적 관심사와 주관적 의식에 관한 사항을 파악하여 관련 정책의 수립 및 연구의 기초자료로 제공
작성대상 및 범위	전국 16개 시·도의 일반주거 시설에 거주하는 가구와 가구에 속한 15세 이상 가구원	전국 17개 시도에 속한 모든 일반 가구 (집단가구, 외국인 가구 제외)	전국 동읍면에 거주하는 1인 이상의 일반가구	만 13세 이상 상주 가구원
작성단위	가구	가구	가구	개인
작성주기	1년	3년	1년	1년
공표시기	조사기준 년도 익년 12월	조사기준 년도 익년 7월	조사기준 년도 12월	조사기준 년도 11월
표본/전수	표본	표본	표본	표본
작성규모	약 7,000 가구	약 20,000가구	약 20,000가구	약 18,000가구

## (2) 유사통계항목 간 수치의 정확성

한국복지패널조사는 패널조사로 동일한 응답자를 장기적으로 추적하여 변화를 측정하는 조사이며, 패널 특성으로 인해 유사항목 간 수치를 비교하지 않았다.

먼저 본 통계는 ‘가구형태’, ‘경제활동상태’ 등 조사항목이 국민생활실태조사와 유사하나, 한국복지패널조사는 종단면조사로 조사주기마다 동일한 응답자를 대상으로 조사하는데 반해 국민생활실태조사는 조사주기마다 응답자가 다른 횡단면조사라는 점에서 차이가 있는 것으로 확인되었다.

### 3. 주요 개선의견

#### (1) 조사표 설계 및 변경 절차 보완

조사표 설계 절차를 구체화할 필요가 있다. 조사표 설계의 바람직한 절차는 ①내부(자체) 검토 → ②전문가 자문회의 → ③응답자 의견수렴 (시험조사, 시범조사, 사전조사, 조사표 인지면접 등) → ④(해당하는 통계에 따라)법 서식 개정 → ⑤통계청 변경승인이나, 본 통계는 사전조사 여부, 조사표 변경승인 과정이 확인되지 않은 것으로 나타났다. 조사표 설계 절차를 보완함으로써 이용자에게 더 유용한 통계를 생산해 낼 수 있다.

#### (2) 조사표 보완 검토

조사항목의 적정성과 응답항목 및 지시문의 적정성 점검 결과에 따라 다음과 같이 조사표를 보완 및 검토할 필요가 있다.

<표 2> 2023년 한국복지패널조사 조사표 보완 검토사항

문항번호	내용
(신규)가구용. V. 의료 B 문 1-3)	- 지시문 오기입 '응답 후 문4)로 가십시오' -> '응답 후 문5)로 가십시오'로 수정
(신규)가구원용. B. 근로 문 7-2)	- 조사문항에 '(문7)의 ①번 응답자만' 추가 필요
(신규)가구원용. E. 생활습관 가족관계 및 정신건강 문 8)-㉠, ㉡, 문 9)-㉢, ㉣	- 문 8)의 ㉠와 ㉡, 문 9)의 ㉢와 ㉣는 중복되는 내용인 것으로 판단되므로 응답 부담 경감을 위해 하나의 문항으로 줄여 조사 필요

#### (3) 조사표 변경 이력 보완

보고서나 설명자료에 조사표 변경 이력을 빠짐없이 기록하여 이용자들의 자료 이용에 혼선이 없도록 해야 한다. 조사표 변경 이력을 알리지 않아 분석상의 오류가 발생할 수 있으니 조사표 변경 이력을 철저히 기록 및 관리가 필요하다.



붙임5

## 표본설계 점검 결과

통 계 명	한국복지패널조사
승 인 번 호	331009
작 성 기 관	한국보건사회연구원
연 구 원	이영민
연구보조원	전재현, 송은주

## 제1부 점검 개요

### I. 점검 개요

- 표본설계 점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서(조사개요, 작성목적, 조사설계, 통계추정 및 분석)
  - 표본설계 요약서(2013), 한국보건사회연구원
  - 한국복지패널 추가 표본추출을 위한 2021년 시범조사 표본설계(2021), 한국보건사회연구원
  - 2021년 한국복지패널 조사·분석 보고서(2021.12), 한국보건사회연구원
  - 2022년 한국복지패널 조사·분석 보고서(2022.12), 한국보건사회연구원

### II. 조사 개요

조 사 명	한국복지패널조사	
작 성 기 관 명	한국보건사회연구원	
작 성 주 기	1년	
전 수/표 본 조 사	전 수 (   )	표 본 ( ● )
표 본 설 계 주 체	자체설계 ( ● )	외부용역 (   )
조 사 목 적	○ 국가 정책으로서의 사회복지정책은 국민의 경제적 상황, 소비문화, 가치관, 빈곤실태 등의 변화에 유연하게 대처하여야 하나, 횡단면 조사는 이러한 변화를 분석하는데 한계가 있음. 이에 복지패널조사는 국민의 생애주기별 삶의 역동성과 욕구의 변화 등을 동태적으로 분석할 수 있게 해줌으로써 정책의 대응성과 반응성을 높이는데 기여	
조 사 대 상	○ 국내 거주하는 모든 국민(가구)	
조 사 방 법	○ 면접조사(CAPI를 이용한 타계식조사)	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
목표모집단과 조사모집단	- 목표모집단과 조사모집단 정의가 명확함	-	정량평가 (II-6-1~2. 목표모집단과 조사모집단)
표본추출틀	- '22년 추가패널의 표본추출틀은 '20년 인구총조사 조사구 리스트	-	정량평가 (II-7.표본추출틀)
표본설계 방법 및 결과	- 층화집락추출방법에 따른 표본배분 및 표본추출방법이 제시됨	-	정량평가 (II-8-1~3. 표본설계 방법 및 결과)
표본관리	- 패널유지율 제시함 - 차수별, 지역별 무응답률에 대해 제시하고 있음	-	정량평가 (II-9. 표본관리)
무응답 대처	- 항목무응답, 단위무응답 대처 방법에 대해 제시함	-	정량평가 (III-11.무응답 대처)
표본대체	- 해당사항 없음	-	정량평가 (III-12.표본대체)
항목무응답 실태	- 최초 항목무응답률 제시안함 - 항목무응답률 산식 제시안함	-	정량평가 (IV-4.주요 항목 무응답 실태)
항목무응답 대체	- 항목무응답 대체 방법 제시함	-	정량평가 (IV-5.항목 무응답 대체)
단위무응답 실태	- 패널유지율로 단위무응답 현황에 대해 제시하고 있음	-	정량평가 (IV-6.단위무응답 실태)
가중치 조정	- '22년 추가패널에 대한 가중치 산출과정 제시함 - '22년 통합패널에 대한 가중치 작성과정 제시함	-	정량평가 (IV-7.가중치 조정)
통계추정 산식 및 내용	- 총계 추정, 총계의 분산 추정식에 대해 제시함	-	정량평가 (IV-8.통계추정 산식 및 내용)
표집오차 추정 방법 및 결과	- 상대표준오차 추정량 산식 제시 - 주요항목에 대한 표준오차 제시	-	정량평가 (IV-9.표집오차 추정 방법 및 결과)

## 제3부 표본설계 점검 결과

### 1. 점검 개요

한국복지패널조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사방법은 다음과 같다.

- (1) 통 계 명 : 한국복지패널조사(작성주기 : 1년)
- (2) 승인번호 : 제331009호
- (3) 작성기관 : 한국보건사회연구원/빈곤불평등연구실
- (4) 조사목적 : 전 국민의 삶의 질 현황과 변화를 지역별·연령별·계층별로 파악하여 종단적 자료를 통한 계층별 소득변화 등을 장기간에 걸쳐 역동적으로 분석할 수 있는 토대 마련
- (5) 조사대상 : 2006년 1차 조사완료된 7,072가구,  
2012년 추가된 1,800가구,  
2022년 추가된 2,012가구
- (6) 조사방법 : 면접조사
- (7) 표본설계연도 : 2006년, 2012년, 2021년

본 표본설계 진단은 한국복지패널조사(2021년 기준)에 대하여 표본설계 진단 항목을 4개의 부문(모집단 및 표본추출틀, 표본추출방법, 무응답 처리, 추정)으로 구분하여 진단하였으며, 이는 통계작성기관에서 작성한 통계정보보고서, 표본설계 내역서, 간행물에 근거하여 실시하였다.



## 2. 점검 결과

### 가. 모집단 및 표본추출틀

#### (1) 현황

##### □ 목표모집단

- '06년 1차 : '05년 기준 전국 16개 시도의 일반가구 및 가구원
- '12년 7차 : '11년 기준 전국 16개 시도의 일반가구 및 가구원
- '22년 17차 : '21년 기준 전국 17개 시도의 일반가구 및 가구원

##### □ 조사모집단

- '06년 1차 : '05년 인구주택총조사 일반가구 및 가구원
- '12년 7차 : '10년 인구주택총조사 일반가구 및 가구원
- '22년 17차 : '20년 인구총조사 일반가구 및 가구원
  - 집단가구, 비주거 가구원 제외

##### □ 표본추출틀

- '06년 1차 : '06년 최저생계비계측조사(국민생활실태조사) 24,711가구
- '12년 7차 : '11년 차상위실태조사(복지욕구실태조사)의 15,043가구
- '22년 17차 : '20년 인구총조사 조사구 리스트
  - 섬 및 집단시설 조사구 제외

〈표1〉 2020년 인구총조사

구분	가구(단위:개)			인구(단위:명)		
	동부	읍면부	계	동부	읍면부	계
전국	16,896,701	4,030,009	20,926,710	40,834,701	9,298,792	50,133,493
서울	3,982,290	-	3,982,290	9,219,741	-	9,219,741
부산	1,338,453	66,584	1,405,037	3,127,155	166,947	3,294,102
대구	886,446	99,370	985,816	2,120,269	253,033	2,373,302
인천	1,110,623	36,577	1,147,200	2,762,385	83,857	2,846,242
광주	599,217	-	599,217	1,447,000	-	1,447,000

구분	가구(단위:개)			인구(단위:명)		
	동부	읍면부	계	동부	읍면부	계
대전	631,208	-	631,208	1,465,507	-	1,465,507
울산	357,251	86,836	444,087	893,074	215,454	1,108,528
세종	92,950	46,156	139,106	251,025	95,664	346,689
경기	4,235,667	862,764	5,098,431	10,801,613	2,126,601	12,928,214
강원	394,450	266,589	661,039	901,311	595,798	1,497,109
충북	388,460	290,462	678,922	920,647	654,347	1,574,994
충남	410,692	481,530	892,222	984,622	1,092,848	2,077,470
전북	527,886	227,689	755,575	1,260,420	499,980	1,760,400
전남	319,852	441,666	761,518	766,559	977,012	1,743,571
경북	582,631	549,188	1,131,819	1,368,140	1,202,070	2,570,210
경남	850,609	499,546	1,350,155	2,078,416	1,157,971	3,236,387
제주	188,016	75,052	263,068	466,817	177,210	644,027

## (2) 점검결과

한국복지패널조사의 표본설계는 2006년 최초 패널 7,072가구, 2012년 추가패널 1,800가구, 2022년 추가패널 2,012가구 3번에 걸쳐 이루어졌다. 본 표본설계 점검에서는 2022년 2,012가구 추가한 표본설계에 대해서 점검하였으며 패널조사의 경우 통계청 정기통계품질관리 표본설계 점검으로 개선사항이 도출되어도 다음 웨이브의 설계단계에 반영 가능하다는 한계점이 있다.

### 나. 표본추출방법

#### (1) 현황

##### ☐ 2022년 추가 패널 표본설계

##### ☐ 표본 크기

##### ☐ 1단계 표본추출 : 7,000가구

- 기존 패널의 특성별 응답률(또는 탈락률), 패널의 유지 기간 동안의 예상 응답률, 전통적인 표본 규모 산출방법을 고려

##### ☐ 2단계 표본추출 : 2,000가구

- 1단계 표본과 2단계 표본규모는 조사비용과 7차 조사의 가구

경상소득의 분산을 최소로 하는 추출률을 결정한 것이며, 구해진 추출률을 이용하여 추정함

## □ 표본 배분

### ○ 1단계 표본배분

- 시도별 동부와 읍면부별로 유지율 또는 탈락률을 고려하여 표본가구를 배분하였고, 모집단의 거처 유형별(일반, 아파트)로 비례 배분
- 원표본과 신규 패널 전체의 탈락률을 표본비율로 고려한 표본배분이 패널 유지 측면에서 타당할 것으로 보여짐(떡배분  $p=0.4$ )
- 조사구당 평균 10가구를 조사할 경우 최종 700개 조사구를 가구 규모에 따라 층별로 할당

〈표2〉 2021년 1단계 표본 배분

시도	동부/ 읍면부	모집단 가구수	네이만 배분		떡배분			
			표본수	상대 표준오차	p=0.3		p=0.4	
					표본수	상대표준오차	표본수	상대표준오차
서울	동부	3,982,290	1,535	2.6	459	4.7	567	4.2
부산	동부	1,338,453	452	4.7	318	5.6	347	5.4
	읍면부	66,584	25	20.0	133	8.7	109	9.6
대구	동부	886,446	295	5.8	280	6.0	293	5.8
	읍면부	99,370	28	18.9	139	8.5	115	9.3
인천	동부	1,110,623	385	5.1	303	5.7	326	5.5
	읍면부	36,577	15	25.8	113	9.4	88	10.7
광주	동부	599,217	171	7.6	238	6.5	236	6.5
대전	동부	631,208	238	6.5	262	6.2	269	6.1
울산	동부	357,251	132	8.7	220	6.7	212	6.9
	읍면부	86,836	30	18.3	141	8.4	118	9.2
세종	동부	92,950	39	16.0	153	8.1	130	8.8
	읍면부	46,156	19	22.9	124	9.0	99	10.1
경기	동부	4,235,667	1,276	2.8	432	4.8	527	4.4
	읍면부	862,764	263	6.2	270	6.1	280	6.0
강원	동부	394,450	131	8.7	219	6.8	212	6.9
	읍면부	266,589	67	12.2	179	7.5	162	7.9
충북	동부	388,460	130	8.8	219	6.8	210	6.9
	읍면부	290,462	72	11.8	183	7.4	166	7.8
충남	동부	410,692	103	9.9	204	7.0	192	7.2
	읍면부	481,530	187	7.3	244	6.4	244	6.4

시도	동부/ 읍면부	모집단 가구수	네이만 배분		먹배분			
			표본수	상대 표준오차	p=0.3		p=0.4	
					표본수	상대표준오차	표본수	상대표준오차
전북	동부	527,886	181	7.4	242	6.4	240	6.5
	읍면부	227,689	81	11.1	189	7.3	174	7.6
전남	동부	319,852	106	9.7	206	7.0	195	7.2
	읍면부	441,666	138	8.5	223	6.7	216	6.8
경북	동부	582,631	226	6.7	258	6.2	263	6.2
	읍면부	549,188	197	7.1	248	6.3	249	6.3
경남	동부	850,609	216	6.8	255	6.3	259	6.2
	읍면부	499,546	182	7.4	242	6.4	241	6.4
제주	동부	188,016	54	13.6	168	7.7	149	8.2
	읍면부	75,052	26	19.6	136	8.6	112	9.4
계		20,926,710	7,000		7,000		7,000	

〈표3〉 2021년 1단계 표본조사구 배분

구분	동부			읍면부			계		
	일반	아파트	계	일반	아파트	계	일반	아파트	계
전국	133	329	462	143	95	238	276	424	700
서울	23	34	57	-	-	-	23	34	57
부산	12	23	35	2	9	11	14	32	46
대구	8	21	29	2	9	11	10	30	40
인천	11	22	33	8	1	9	19	23	42
광주	5	18	23	-	-	-	5	18	23
대전	7	20	27	-	-	-	7	20	27
울산	5	16	21	4	8	12	9	24	33
세종	0	13	13	5	5	10	5	18	23
경기	13	39	52	14	14	28	27	53	80
강원	6	15	21	11	5	16	17	20	37
충북	5	16	21	10	7	17	15	23	38
충남	4	15	19	15	10	25	19	25	44
전북	6	18	24	14	3	17	20	21	41
전남	5	15	20	17	5	22	22	20	42
경북	8	18	26	17	8	25	25	26	51
경남	6	20	26	14	10	24	20	30	50
제주	9	6	15	10	1	11	19	7	26

○ 2단계 표본추출 : 2,000가구

- 2차 표본 가구는 소득 기준별로 동일한 규모로 배분하였으며, 이때 17개 시도 및 동부와 읍면부별로 1차 표본 규모에 따라 1단계에서 소득 수준별로 배분하고, 2단계에서는 지역별로 비례 배분

〈표3〉 2021년 2단계 표본가구 배분과 조사완료 가구수

구분	저소득 표본가구 배분					일반 표본가구 배분					조사완료 가구수		
	동부		읍면부		계	동부		읍면부		계	저소득	일반	계
	일반	아파트	일반	아파트		일반	아파트	일반	아파트				
전국	200	355	345	100	1,000	200	355	345	100	1,000	1,025	987	2,012
서울	21	28	-	-	49	41	38	-	-	79	54	74	128
부산	24	33	4	9	70	15	23	5	10	53	70	53	123
대구	19	40	5	12	76	9	18	4	9	40	77	40	117
인천	13	26	17	2	58	18	23	22	4	67	57	66	123
광주	3	26	-	-	29	9	17	-	-	26	32	25	57
대전	18	17	-	-	35	7	23	-	-	30	36	32	68
울산	4	13	10	5	32	9	19	9	9	46	38	40	78
세종	-	11	11	16	38	-	15	13	2	30	38	30	68
경기	16	31	27	12	86	21	45	42	10	118	88	117	205
강원	17	20	28	5	70	5	15	25	5	50	66	53	119
충북	10	14	22	5	51	7	18	27	8	60	48	64	112
충남	3	10	27	13	53	7	18	46	10	81	54	80	134
전북	11	28	33	5	77	8	17	35	3	63	81	61	142
전남	12	15	53	2	82	5	17	28	6	56	83	56	139
경북	10	12	51	6	79	13	22	30	9	74	84	68	152
경남	10	27	43	8	88	10	20	24	10	64	93	64	157
제주	9	4	14	0	27	16	7	35	5	63	26	64	90

□ 표본관리(패널조사의 경우)

- 2006년 최초 1차 조사 원표본 7,072가구
- 2012년 7차 조사 1,800가구 추가(원표본 5,732 포함 총 7,532가구)
- 2022년 17차 조사 2,012가구 추가(원표본 5,853 포함 총 7,865가구)

## □ 패널 유지율

○ 2022년 한국복지패널 조사·분석 보고서 중 내용을 재구성함

〈표4〉 1~17차 한국복지패널 원표본 가구 유지율 변화 추이

구 분		1차	2차	3차	4차	5차	6차	7차	8차	9차	10차	11차	12차	13차	14차	15차	16차	17차
기 존 패 널	원 표 본 가 구	7,072	6,511	6,128	5,935	5,675	5,335	5,271	5,104	4,896	4,760	4,560	4,398	4,266	4,124	3,865	3,816	3,664
	원 표 본 유 지 율	100	92.07	86.65	83.92	80.25	75.44	74.53	72.17	69.23	67.31	64.48	62.19	60.32	58.31	54.65	53.96	51.81
	분 가 가 구	-	69	186	272	359	400	461	515	542	583	629	683	731	768	789	838	888
	계	7,072	6,580	6,314	6,207	6,034	5,735	5,732	5,619	5,438	5,343	5,189	5,081	4,997	4,892	4,654	4,654	4,552
'12년 추 가 패 널	원 표 본 가 구	-	-	-	-	-	-	1,800	1,690	1,594	1,534	1,478	1,426	1,392	1,343	1,281	1,239	1,188
	원 표 본 유 지 율							93.89	88.56	85.22	82.11	79.22	77.33	74.61	71.17	68.83	66.00	
	분 가 가 구	-	-	-	-	-	-	-	3	16	37	56	74	85	96	94	103	113
	계	-	-	-	-	-	-	1,800	1,693	1,610	1,571	1,534	1,500	1,477	1,439	1,375	1,342	1,301
'22년 추 가 패 널	원 표 본 가 구																	2,012
조사완료 총 표 본 가 구		7,072	6,580	6,314	6,207	6,034	5,735	7,532	7,312	7,048	6,914	6,723	6,581	6,474	6,331	6,029	5,996	7,865

출처 : 2022년 한국복지패널 조사·분석 보고서(2022.12), 10p 〈요약표 1〉 일부발췌, 한국보건사회연구원

〈표5〉 원가구의 지역별 무응답률

지역	2006년 원가구			2012년 신규가구		
	1차 조사	17차 조사	탈락률	1차 조사 (2012)	11차 조사 (2022)	탈락률
전국	7,072	3,664	48.19	1,800	1,188	34.00
서울	1,335	514	61.50	194	100	48.45
부산	528	249	52.84	133	92	30.83
대구	422	219	48.10	126	80	36.51
인천	437	221	49.43	109	68	37.61
광주	244	147	39.75	87	63	27.59
대전	208	99	52.40	89	59	33.71
울산	203	95	53.20	77	47	38.96
경기	1,130	578	48.85	180	118	34.44
강원	236	138	41.53	95	66	30.53
충북	221	140	36.65	90	60	33.33
충남	321	218	32.09	106	86	18.87
전북	347	199	42.65	104	74	28.85
전남	377	236	37.40	102	64	37.25

지역	2006년 원가구			2012년 신규가구		
	1차 조사	17차 조사	탈락률	1차 조사 (2012)	11차 조사 (2022)	탈락률
경북	494	280	43.32	130	88	32.31
경남	488	285	41.60	127	83	34.65
제주	81	46	43.21	51	40	21.57

〈표6〉 2022년 17차 조사 미완료 사유별 가구 현황

구분	자연소실		사유소실				총 계
	사망	합가	조사거부	장기출타	추적불가	기타	
원가구	35	1	89	1	3	28	157
분가가구	19	17	91	4	3	13	147
합계	54	18	180	5	6	41	304

## (2) 점검결과

본 조사는 17차이상 계속조사된 패널조사로서 차수별 패널유지율을 파악하여 조사·분석 보고서 등에 내용을 잘 기술하고 있다.

그러나 보고서에서 기술하고 있는 내용 중 일부에서 웨이브와 조사차수가 혼용되어 사용되고 있으므로 이용자들이 웨이브와 차수가 혼동되지 않도록 주의하여 제시하도록 한다.

〈표〉 웨이브별 가구 및 가구원 유지율

(단위: 가구, 명, %)

조사웨이브	가 구(원가구)		가 구(신규가구)		가구원(원가구)		가구원(신규가구)	
	표본수	유지율	표본수	유지율	표본수	유지율	표본수	유지율
1차 웨이브	7,072	100.00			14,463	100.00		
2차 웨이브	6,511	92.06			13,264	91.71		
3차 웨이브	6,128	86.65			12,399	85.73		
4차 웨이브	5,935	83.92			11,902	82.29		
5차 웨이브	5,675	80.25			11,379	78.68		
6차 웨이브	5,335	75.44			10,670	73.77		
7차 웨이브	5,271	74.53	1,800	100.00	10,566	73.06	3,375	100.00
8차 웨이브	5,104	72.17	1,690	93.89	10,274	71.04	3,146	93.21
9차 웨이브	4,896	69.23	1,594	88.56	9,867	68.22	2,932	86.87
10차 웨이브	4,760	67.31	1,534	85.22	9,656	66.76	2,791	82.70
11차 웨이브	4,560	64.48	1,478	82.11	9,244	63.91	2,681	79.44
12차 웨이브	4,398	62.19	1,426	79.22	8,934	61.77	2,566	76.03
13차 웨이브	4,266	60.32	1,392	77.33	8,686	60.06	2,482	73.54
14차 웨이브	4,124	58.31	1,343	74.61	8,444	58.38	2,390	70.81
15차 웨이브	3,865	54.65	1,281	71.17	7,913	54.71	2,265	67.11
16차 웨이브	3,816	53.96	1,239	68.83	7,819	54.06	2,162	64.06
17차 웨이브	3,664	51.81	1,188	66.00	7,552	52.22	2,080	61.63

출처 : 2023년 통계정보보고서 233p 표본유지현황

## 다. 무응답처리

### (1) 현황

#### □ 무응답 대처

##### ○ 항목무응답 대처 방법

- 조사원이 조사 항목에 대하여 불응을 당하였을 때에는 해당 문항에 대해 지도원에게 보고하고, 지도원은 연구원에 알려 연구원의 조치를 받는다.
- 주요 문항인 소득 및 생활비에서 항목 무응답이 발생하면 인포시트의 경상소득 범주를 토대로 응답자의 기억을 환기시키고, 해당 주민센터나 통반장의 협조를 구하는 것도 하나의 해결 방법
- 6차 이전에서는 주요항목(소득변수)에 결측치 대체(다중대체)를 함
  - 1단계 : 가구 구분에 영향을 줄 수 있는 설명변수로서 “1차년도 경상소득”, “1차년도 가구 구분”, “가구 유형”, “기초보장 수급형태”, “가구의 경제활동상태”, “주택유형” 등을 선택하여 모형에 투입(이때 변수의 선택은 결측변수와 연관성이 있는 변수를 선택)
  - 2단계 : 필요하다면, 정규성을 만족할 수 있도록 변수변환을 실시
  - 3단계 : 선택된 변수를 모형에 투입하여 다중대체를 실시하여 자료를 산출
  - 4단계 : 변수변환된 경우 역변환을 통해 원래 변수값으로 변환하고 만일 대체된 값이 이상치인 경우 round 함
  - 5단계 : 표준화된 소프트웨어를 이용하여 대체된 자료에 대한 적절한 모형을 추정
  - 6단계 : 대체 후 효과를 분석하기 위해 추정치와 표준오차, 검정통계값 (test statistics)을 산출하는 통계분석 실시
  - 최종적으로 다중대체의 경우 디폴트 값으로 대체 자료 세트가 5개 생성되는데 복지패널의 경우 이용자의 혼선을 방지하기 위해 대체 후 분석을 통해 선택된 설명변수가 소득 변수를 가장 적절하게 설명하는 모형을 선택함



○ 단위무응답 대처 방법

- 조사원이 불응을 당하였을 때에는 상황을 듣고, 조사원의 재방문 여부와 해당가구에 지도원의 직접 방문여부를 판단
- 조사가 불가할 경우 조사관리 담당자가 가구에 연락하여 조사불가 사유 파악 후 설득하여 조사협조 요청
- 다음과 같은 방법으로도 조치 불가할 경우, 조사 미완 가구 사유 기재 작성 후 미완 처리
- 패널조사이기 때문에 단위무응답의 대처 방법은 따로 없음. 단, 당해연도 조사 거부로 인한 단위무응답이 발생하면 2년 뒤에 패널가구를 추적하여 조사를 재시도하여 복원시키는 노력을 하고 있음

○ 무응답가구 접촉 회수, 무응답 처리조건 및 과정

- 무응답 처리조건 및 과정
  - 사망 : 9개월 이상 거주 가구원 확인 후 조사대상이 없을 경우 가구소실 판단
  - 합가 : 9개월 이상 거주 가구원 확인 후 합가로 분류될 경우 가구소실 판단
  - 이민 : 본인, 가족, 비상연락처를 통하여 해외이민 확인 후 가구소실 판단
  - 시설입소 : 본인, 가족, 비상연락처를 통하여 요양소입소 확인 후 가구소실 판단
  - 대상제외 : 가구대상이 사라진 분가가구일 경우 조사대상 제외로 가구소실 판단
  - 조사거부 : 최대 5회 접촉하여 설득 및 설명, 그 이후에도 거부할 경우 가구소실 판단
  - 장기출타 : 조사기간 내 가구부재 등 조사할 수 없는 경우 가구소실 판단
  - \* 단, 후년도 조사실시에 장기출타가구 조사가가능여부 재확인 후 조사 실시
  - 추적불가 : 기출, 연락처 소실, 주소지 변동 등으로 가구를 확인할 수 없을 경우 소실 판단

□ 표본대체

○ 표본대체 허용 기준

- 본 조사는 패널조사로 최초 표집한 패널만을 대상으로 하며, 표본 대체를 실시하지 않음

○ 표본대체 절차 및 방법

- 단위무응답(조사거부)이 발생한 가구에 대해선 2년 뒤에 재시도 조사를 진행하며 그 외 사망, 행방불명, 이민, 시설입소, 추적불가 등은 패널소실로 봄
- 17차 조사에선 2년전 코로나19로 인해 거부하였던 가구에 대한 복원을 시도하여 14가구를 복원하였음

□ 주요 항목무응답 실태

○ 최초 항목무응답률

- 17차조사 기준으로 주요문항에서의 항목무응답은 없음

○ 항목 무응답률 산출 산식

- 항목무응답이 존재하지 않으므로 해당사항 없음

□ 항목무응답 대체

○ 항목무응답 대체 방법

- 항목무응답이 존재하지 않으므로 해당사항 없음
- 6차 이전에는 주요 항목(소득변수)에 무응답이 있어서, 다중대체법을 사용하여 소득변수값을 대체함

□ 단위무응답 실태

○ 최초 단위무응답률 수치

- 본 조사는 패널조사로서 단위무응답의 개념을 대신해 패널유지율을 산출

○ 단위무응답률 산출 산식

$$\text{단위무응답률(\%)} = \frac{\text{조사미완 가구수}}{\text{조사대상 가구수}} \times 100$$

○ 주요 하위그룹 및 무응답 사유별 무응답률

- 15차년도(2020)조사 무응답 가구

구분	자연소실		사유소실			총 계
	사망	합가	조사거부	추적불가	기타	
원가구	47	0	164	4	44	259
분가가구	18	10	128	5	11	172
합계	65	10	292	9	55	431

- 16차년도(2021)조사 무응답 가구

구분	자연소실		사유소실			총 계
	사망	합가	조사거부	추적불가	기타	
원가구	18	0	66	3	13	100
분가가구	10	7	113	1	13	144
합계	28	7	179	4	26	244

- 17차년도(2022)조사 무응답 가구

구분	자연소실		사유소실				총 계
	사망	합가	조사거부	장기출타	추적불가	기타	
원가구	35	1	89	1	3	28	157
분가가구	19	17	91	4	3	13	147
합계	54	18	180	5	6	41	304

## (2) 점검결과

본 조사는 17차조사 기준으로 주요문항에서의 항목무응답은 발생하지 않고 있으며 대체기준과 절차는 잘 관리되고 있다. 패널조사에서 단위무응답은 패널유지율로 표현할 수 있으며 원가구의 사유소실에 의한 무응답을 기존 계속조사된 가구와 추가된 패널가구를 나누어 살펴볼 필요가 있다. 본 조사는 조사·분석보고서 등에서 가구 유지율 변화 추이 등을 통해 표본관리 부문을 잘 제시하고 있다.

## 라. 추정

### (1) 현황

KOWEPS의 17차 조사 가중치 산정은 기본적으로 16차 조사에 부여된 개인가중치를 기준으로 가구 가중치와 개인 가중치를 산정한다.

가구 가중치는 조사 차수가 증가함에 따라 가구원의 변동으로 가구의 개념이 1차 조사 때의 정의와 상이해질 수 있으므로 2차 조사 이후의 가중치는 개인 가중치를 중심으로 산정. 가구는 개인과 달리 차수가 증가함에 따라 생성과 소멸이 반복적으로 이루어지기 때문에 종단면과 횡단면의 구분이 모호해져 이를 구분하는 것은 별 의미가 없다. 따라서 가구 가중치는 개인 가중치를 기준으로 종단면과 횡단면 가중치를 구분하지 않고 단일 가중치를 부여한다.

## □ 가중값 산출

### ① ‘22년 추가패널 가중치 산출

#### 1) 설계가중치 산출

$L$  : 층의 수

$N_h$  : 층  $h$ 의 모집단 조사구 수

$n_h$  : 층  $h$ 의 표본 조사구 수

$S_{hi}$  : 층  $h$ 의  $i$ 번째 표본조사구에 대한 크기의 측도(해당 조사구의 총 가구 수)

$S_h = \sum_{i=1}^{N_h} S_{hi}$  : 층  $h$ 에서 크기의 측도에 대한 총합

$M_{hi}$  : 층  $h$ 의  $i$ 번째 표본 조사구 내 전체 가구 수(조사완료+조사미완+조사미착수)

$m_{hi}$  : 층  $h$ 의  $i$ 번째 표본조사구 내 접촉 가구 수(응답+거절)

$r_{hi}$  : 층  $h$ 의  $i$ 번째 표본조사구 내 조사완료 가구 수(응답)

- 설계가중치는 각 표본 조사구에 대한 표본 추출률의 역수와 표본 조사구에서 가구조사 착수율의 역수를 곱하여 다음과 같이 산출

$$\text{설계가중치} = \frac{S_h}{n_h S_{hi}} \times \frac{M_{hi}}{m_{hi}}$$

- 실제 조사과정에서는 표본추출률의 조사구 내 가구 수와 실제 가구 수에 차이가 있어 각 층 내에서 설계가중치는 동일하지는 않지만 비슷한 값을 갖게 됨

#### 2) 무응답가중값

- 표본 지역 내 세부 층에서 조사 가구에 대한 설계가중치는 원칙적으로 동일하며, 본 조사에서 무응답 조정은 표본 조사구 단위로 적용되며, 무응답 조정계수는 다음식에 따라 구함

$$\text{무응답 조정계수} = \frac{m_{hi}}{r_{hi}}$$

### 3) 사후조정 가중값

- 2021년 가구 및 인구 추계 결과에 대해서 레이킹 비 접근법(Raking Ratio Method)을 적용하여 가중치를 조정함. 시·도별(17)×가구원수(6)와 개인가중치는 가구 가중치를 기반으로 지역(동부, 읍면부)×연령대(7)×성별(2)로 사후조정함

### 4) 극단 가중치 조정

- 첫째, 가중치 작성 과정에서 무응답 조정, 모집단 정보를 이용한 조정 등과 같은 가중치 작성 단계별로 지나치게 큰 조정값이 나오는 것을 막기 위하여 지나치게 큰 가중치의 경우에는 절단(trimming)하거나 제한을 두는 방안
- 둘째, 가중치 작성의 전체 과정을 마친 후에 과도하게 큰 가중치를 찾아서 절단하고, 절단으로 인하여 부족해진 가중치를 보충하는 과정을 거치는 방안

### 5) 2단계 표본 가중치 조정

- 추출가중치 :  $w_{hi}^B = \frac{n_{1h}}{n_{2h}}$ 
  - 여기서,  $n_{1h}$ 는 1단계 가구표본수,  $n_{2h}$ 는 2단계 가구표본수
- 무응답조정가중치 :  $w_{hi}^R = \frac{n_{2h}}{r_{2h}}$ 
  - 여기서,  $r_{2h}$ 는 2단계 가구응답수
- 최종가중치 :  $w_{hi}^P = w_{hi}^B \times w_{hi}^R \times \frac{X_h}{\hat{X}_h}$ 
  - 여기서,  $X_h$ 는 모집단 층별 가구수이고,  $\hat{X}_h$ 는 가구 가중치 합임

## ② 통합 표본 가중치 산출

### 1) 가구 통합 가중치

- 가구 통합 횡단가중치는 기존 표본의 횡단 가중치와 신규 표본의 가구 횡단 가중치를 결합한 새로운 통합가중치를 산출해야 하는데 다음과 같은 가중치 계산식을 통해 구함

$$w_{hik}^{CBH} = \begin{cases} \lambda_h w_{ahik} & , hik \in s_a \\ (1 - \lambda_h) w_{bhik} & , hik \in s_b \end{cases}$$

- 여기서,  $w_{ahik}$ 는 기존 표본 가중치를,  $w_{bhik}$ 는 신규 표본 가중치를 나타내는데  $\lambda_h$  ( $0 < \lambda_h < 1$ )는 혼합가중치를 정의하게 되며, 이는 기존 표본과 신규 표본의 추정량의 선형형태로 결합하게 됨
- 최적의 혼합계수는  $\lambda_h$ 는 혼합추정량의 분산을 최소화 하는 것이라 할 수 있음. 따라서, 모비율 추정을 기준으로  $\sigma_{ah}^2$ 과  $\sigma_{bh}^2$ 이 기존 표본과 신규 표본에서의 비율추정량의 분산이라면, 혼합계수  $\lambda_h$  다음과 같이 정의할 수 있음

$$\lambda_h = \frac{\sigma_{bh}^2}{\sigma_{ah}^2 + \sigma_{bh}^2}$$

- 최종적으로 혼합 가중치는 두 표본가중치를 선형 결합한 형태의 가중치  $w_{hik}^{CBH}$ 에 대해 지역별, 가구원수별 레이킹 비 조정을 통해 구함

### 2) 개인 통합 가중치

- 개인 통합 가중치는 기존 표본의 개인 횡단 가중치와 신규 표본의 개인 횡단 가중치를 결합한 새로운 통합가중치를 산출해야 하는데 다음과 같은 가중치 계산식을 통해 구함

$$w_{hik}^{CBP} = \begin{cases} \lambda_h w_{ahik} & , hik \in s_a \\ (1 - \lambda_h) w_{bhik} & , hik \in s_b \end{cases}$$

- 여기서,  $w_{ahik}$ 는 기존 개인 표본 가중치를,  $w_{bhik}$ 는 신규 개인 표본 가중치를 나타내는데  $\lambda_h$  ( $0 < \lambda_h < 1$ )는 혼합가중치를 정의하게 되며, 이는

기존표본과 신규표본의 추정량의 선형형태로 결합하게 됨

- 최종적으로 혼합 가중치는 인구추계자료를 이용하여  $w_{hik}^{CBP}$ 의 값을 지역별, 성별, 연령대별에 따라 레이킹 비 조정을 통해 구함

## □ 통계추정 산식 및 내용

### ○ 모평균 추정량

$$\bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{w_{...}}$$

- 여기서,  $w_{...} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}$ 는 전체 응답자에 대한 가중치의 합계

## □ 표본오차 추정 방법 및 결과

### 1) 분산, 표준오차 등의 추정 방법

#### ○ 분산추정량

$$var(\bar{y}) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi.} - \bar{e}_{h..})^2$$

- 여기서,  $L$ 은 층의 수,  $n_h$ 는 층  $h$ 에서의 1차 추출단위인 조사구 수,  $m_{hi}$ 는 층  $h$ 내  $i$ 번째 표본조사구의 응답자 수

$$f_h = n_h/N_h, e_{hi.} = \left( \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} (y_{hij} - \bar{y}) \right) / w_{...}, \bar{e}_{h..} = \left( \sum_{i=1}^{n_h} e_{hi.} \right) / n_h$$

#### ○ 상대표준오차

$$RSE(\bar{y}) = \frac{\sqrt{var(\bar{y})}}{\bar{y}} \times 100(\%)$$

$$\text{오차의 한계} = 1.96 \times \sqrt{var(\bar{y})}$$

## 2) 주요 항목들에 대한 상대표준오차, 신뢰구간

○ 2022년 한국복지패널 조사·분석 보고서, p107~

〈표 5-1-1〉 가구의 연간 경상소득 평균

(단위: 만 원)			
구분	중위값	평균	표준오차
전체	4,896	5,957	55.64
저소득	1,494	1,614	17.06
일반	6,551	7,559	72.94

〈표 5-1-2〉 가구의 연간 평균 소득

(단위: 만 원)				
구분		중위값	평균	표준오차
상시 근로소득	전체	0	2,715	45.94
	저소득	0	62	6.20
	일반	2,927	3,695	65.89
임시·일용 근로소득	전체	0	1,135	26.05
	저소득	0	333	10.29
	일반	0	1,432	39.43
사업소득	전체	0	681	27.82
	저소득	0	13	8.41
	일반	0	927	42.68
농림축산어업소득	전체	0	110	13.95
	저소득	0	5	9.23
	일반	0	148	21.21
부업소득	전체	0	6	0.70
	저소득	0	4	0.73
	일반	0	7	1.03

주: 해당 소득이 없는 가구까지 포함한 전체 가구를 대상으로 분석한 결과임.

## (2) 점검결과

가중치 작성과정에서 통합표본의 가중치 산출을 살펴볼 때, 추가 패널가구와 기존 패널가구의 결합에서 혼합계수를 주는 방식은 적절하게 잘 이루어지고 있다고 여겨진다. 또한 공표되는 주요 항목과 표준오차를 함께 제공하여 신뢰도 높은 통계를 생산하고 있다.



붙임6

## 마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	한국복지패널조사
승 인 번 호	331009
작 성 기 관	한국보건사회연구원
연 구 원	오유진
연구보조원	심주용, 박연진



통계청  
Statistics Korea

## 제1부 점검 개요

### I. 점검 개요

- 마이크로데이터 품질점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
  - 통계보고서
  - 조사표, 항목 및 코드집, 공표용 보고서, 가중치
  - 통계승인사항
- 마이크로데이터 품질점검 내용
  - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
  - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

### II. 마이크로데이터 개요

조 사 명	한국복지패널조사	
작 성 기 관 명	한국보건사회연구원	
작 성 주 기	1년	
작성기준년도	2021년	
전수/표본조사	전 수 ( )	표 본 ( ● )
조 사 대 상	○ 전국 16개 시·도의 일반주거 시설에 거주하는 가구와 가구에 속한 15세 이상 가구원	
주 요 조 사 항 목	○ 가구용 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 가구 일반사항, 건강 및 의료, 경제활동 상태, 사회보험, 퇴직(연)금, 개인연금 가입, 주거, 생활비, 소득, 부채, 이자, 재산, 생활여건, 국민기초생활보장, 근로(자녀)장려세제 등</li> </ul> ○ 가구원용 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사회보험, 퇴직금, 개인연금 수급, 근로, 생활실태·만족 및 의식, 사회적 환경에 대한 인식, 생활습관, 가족관계, 정신건강, 교육(신규 가구원용), 개인사(신규 가구원용)</li> </ul> ○ 부가조사(복지인식) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 성장과 분배에 대한 인식, 사회복지 관련 인식, 복지의 대상에 대한 의견, 현재와 미래의 사회계층 구조, 빈곤의 원인에 대한 인식 등</li> </ul>	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 작성기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	-	정량평가 (V-13. 마이크로데이터 생성·관리)
마이크로데이터 서비스 현황	- 마이크로데이터를 자체 제공하고 있는 것으로 확인됨	- MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터 제공 검토	정량평가 (V-14. 마이크로데이터 서비스)
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	정성평가 (V.통계공표, 관리 및 이용자 서비스)
일치율	- KOSIS 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 최종 점검 결과, 80개의 통계표 중 80개(100%)의 통계표가 일치함	-	정량평가 (V-15. 마이크로데이터 일치율)
표본설계와의 일치성	- KOSIS 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 최종 점검 결과, 80개의 통계표 중 80개(100%)의 통계표가 일치함	-	정량평가 (V-15. 마이크로데이터 일치율)

기타	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 4개의 KOSIS 통계표가 종단 에러체크 전의 자료 값으로 산출 된 것으로 확인되었으나, 수정을 통해 정확한 통계표가 공표됨</li> <li>- 2개의 KOSIS 통계표에서 기입 오류가 확인되었으나, 수정을 통해 정확한 통계표가 공표됨</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 공표 후 오류에 대한 조치사항 공지</li> </ul>	-
----	---	---	---

## 제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

### 1. 점검 개요

마이크로데이터 품질점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(표본설계와의 일치성 점검, 일치율 점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 표본설계와의 일치성(표본 크기, 모수 추정식 등)을 현재 공표된 통계표와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 적합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 마이크로데이터 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

### 2. 점검 결과

#### (1) 마이크로데이터 생성·관리 현황

한국복지패널조사 마이크로데이터는 작성기관인 한국보건사회연구원에서 1년 주기로 생성하고, 관리하는 것으로 확인하였다.

본 통계의 마이크로데이터는 조사 완료 후 capi manager 프로그램을 통해 원시 데이터를 출력하여 검수 및 가공 과정을 거쳐 최종 마이크로데이터를 생성하고 있다. 그리고 한국복지패널조사 담당자가 마이크로데이터와 백업파일을 관리하고 있으며, 종단에러체크로 발생하는 내용 수정하며 변경된 사항을 기록하고 있는 것으로 확인되었다.

#### (2) 마이크로데이터 서비스 현황

한국복지패널조사는 한국복지패널 홈페이지를 통해 2005~2021년 기준

마이크로데이터를 서비스하는 것으로 확인하였다. 해당 마이크로데이터는 SPSS, SAS, STATA 형태로 제공되며, 로그인 후 데이터 사용 목적을 작성하면 이용할 수 있다.

### (3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황

한국복지패널조사의 경우, 조사표, 항목 및 코드집, 공표용 보고서, 가중치 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인하였다.

### (4) 일치율

KOSIS 통계표와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 최종 점검 결과, 80개의 통계표 중 80개(100%)의 통계표가 모두 일치하는 것으로 나타났다.

#### <최종 일치율 점검 결과>

점검 집계표 수(개)			일치율(%)
계	일치 수	불일치 수	
80	80*	0	100

\*소수점 차이 포함(한 단위 이하)

### (5) 표본설계와의 일치성<sup>1)</sup>

정확성 높은 통계를 생산하기 위해서는 표본설계에 따른 추정이 이뤄져야 한다. 이를 점검하기 위해 주요 모수를 대상으로 추정식과 동일하게 집계하고 있는지 여부, 표본 설계된 표본 크기 및 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검하였다.

먼저, 본 통계의 모수 추정식을 마이크로데이터 및 통계프로그램을 활용해 검증한 결과, <참고 1> 추정식과 동일하게 집계하고 있는 것을 확인하였다.

다만, 본 통계의 경우 패널조사로, 매 조사마다 동일한 대상을 조사하는 패널조사 특성상 표본 이탈이 발생하므로 최초 표본 배분 결과와 마이크로데이터 건수는 비교하지 않았다.

1) 점검용 마이크로데이터에서 확인 가능한 변수로 점검한 결과임

### <참고 1>

#### 모수 추정식

$$\bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{w_{...}}$$

$L$  : 층의 수

$n_h$  : 층  $h$ 의 표본 조사구 수

$m_{hi}$  : 층  $h$ 의  $i$ 번째 표본조사구 내 접촉 가구 수(응답+거절)

$w_{hij}$  : 각 응답자에 부여된 가중치

$y_{hij}$  : 각 응답결과

$w_{...} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}$  : 전체 응답자에 대한 가중치의 합계

### (6) 기타

마이크로데이터 일치율 점검과정에서 [가구의 연간 경상소득 평균], [가구의 근로소득 이외 소득유형별 평균], [재산별 평균], [거주 주택 가격] 통계표는 종단 에러체크 전의 자료 값으로 산출된 것으로 확인되었으며, [거주 주택의 가격 분포], [가족갈등 대처방법] 통계표는 기입 오류로 확인되어, 총 6개의 KOSIS 통계표가 수정되었다.

### 3. 주요 개선의견

#### (1) MDIS(통계청)를 통해 마이크로데이터 제공 검토

통계의 접근성을 높이기 위해 자체 제공뿐만 아니라 통계청 MDIS를 통한 마이크로데이터 서비스 활용을 검토할 필요가 있다. 마이크로데이터 서비스 시 이용자들은 정책반영, 연구목적, 현황파악 등 목적에 따라 다양하게 활용할 수 있어 이용자 만족도를 높일 수 있다.

#### (2) 공표 후 오류에 대한 조치사항 공지

통계자료 공표 후 오류가 발견되어 수정 조치를 한 경우 그 내용을 기록하여 차후에 이런 오류가 재발하지 않도록 하는 것이 중요하다. 또한, 수정 전 공표자료를 이용한 이용자가 있을 수 있으므로 오류의 내용, 원인, 수정 내용, 조치 과정 및 결과 등에 대해 공지하여 이용자에게 알리는 것이 필요하다.



## ※ [참고] 점검 집계표 일치 여부

## &lt;점검 집계표별 일치 여부&gt;

구분	통계 표명	일치 여부
KOSIS (80개)	가구형태	일치
	가구규모	일치
	소득집단별 평균 가구원수	일치
	가구의 인구·사회학적 특성	일치
	가구의 인구·사회학적 특성	일치
	근로능력 정도 및 근로무능력 사유	일치
	주된 경제활동 참여상태	일치
	비경제활동 사유	일치
	취업가구구성원의 업종 및 직종	일치
	취업 가구구성원의 사업장 규모	일치
	1년간 근로 개월수, 일한 달 평균 근로일수 및 주당 근로시간	일치
	노동환경 유해여부	일치
	국민기초생활보장 맞춤형급여 수급가구 및 수급형태	일치
	가구의 연간 경상소득 평균	일치
	가구의 연간 평균 소득	일치
	가구의 근로소득 이외 소득유형별 평균	일치
	월간 총 가계지출	일치
	지출항목별 구성비중	일치
	재산별 평균	일치
	부채 및 이자	일치
	부채 용도	일치
	주택유형 및 주거실태	일치
	주거환경	일치
	거주 주택 가격	일치
	건강상태	일치
	만성질환	일치
	의료 이용 현황	일치
	민간의료보험 가입(가구 기준)	일치
	이사경험 및 주거실태	일치
	주거시설별 사용형태	일치
	거주 주택의 가격 분포	일치
	주택 구입비용 및 보증금 마련 방법	일치
	따로 사는 부모의 존재 및 연락 정도	일치
	가족 갈등 원인	일치
	가족갈등 대처방법	일치
	현재 흡연 실태	일치
	음주 및 과음횟수	일치
	음주에 관한 경험	일치
	출산경험	일치
	배우자로부터 신체적 폭력을 당한 경험	일치



## 부 록. 통계품질진단 개요

### 1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 넷째, 표본설계 점검, 다섯째, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 여섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 일곱째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

## 2. 통계품질진단 체계

### 가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그동안의 품질진단에서는 통계작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

### 나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

#### (1) 제1장 통계작성 기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

## (2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

## (3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

#### (4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### (5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### (6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### 다. 자료수집 체계 점검

자료수집체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

#### 라. 이용자 요구사항 반영실태 점검

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 점검(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

#### 마. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면

통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

#### 바. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

#### 사. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

#### 아. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.



### 3. 통계품질 수준 측정

#### (1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적을 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

#### (2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는 가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

#### (3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

#### (4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

\* 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교 가능한지를 보는 것이다.

#### (5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

## 2023년 정기통계품질진단 진단결과보고서

---

발 행 일	2023년 12월
발 행 인	통계청장 이형일
발 행 처	통계청 통계정책국 품질관리과 대전시 서구 청사로 189
인 쇄 처	위드 나래

---



## 안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.