

발간등록번호

11-1240000-001773-01

『공적개발원조실적통계』
2024년 정기통계품질진단 결과보고서

2024 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2024. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『공적개발원조실적통계』 2024년 정기통계품질진단”
과제의 최종보고서로 제출합니다.

2024 년 12 월 31 일

연 구 원 : 한국통계진흥원 조성래 팀장

유사통계 연구원 : 한국통계진흥원 조준기

연 구 보 조 원 : 한국통계진흥원 최지우

목 차

결과보고서 요약문	1
정기통계품질진단 흐름도	2
제 1 장 진단대상통계 개요	3
제 2 장 통계품질진단 결과	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과	5
1. 통계작성 기획 진단결과	5
2. 통계설계 진단결과	7
3. 자료수집 진단결과	9
4. 통계처리 및 분석 진단결과	11
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	13
6. 통계기반 및 개선 진단결과	17
제 2 절 품질차원별 진단결과	19
1. 관련성	19
2. 정확성	20
3. 시의성/정시성	20
4. 비교성/일관성	20
5. 접근성/명확성	21
제 3 절 진단결과 종합표	22
제 3 장 개선과제별 개선방안	23
제 1 절 통계 수정이력 제공	24

1. 현황 및 문제점	24
2. 세부 개선과제 내용	24
제 2 절 ODA Korea 접근성 개선	25
1. 현황 및 문제점	25
2. 세부 개선과제 내용	27
제 3 절 개선과제 요약	28
붙임1) 자료수집 체계 점검 결과	31
붙임2) 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과	37
붙임3) 공표자료 오류 점검 결과	45
붙임4) 유사통계 비교·분석 점검 결과	49
부 록. 통계품질진단 개요	55
1. 통계품질진단의 개념	55
2. 통계품질진단 체계	56
3. 통계품질 수준 측정	60

표 목 차

<표 1> 공적개발원조실적통계(2022 기준) 개요	3
<표 2> 통계작성 기획 진단결과	6
<표 3> 통계설계 진단결과	8
<표 4> 자료수집 진단결과	10
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과	12
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	14
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과	18
<표 8> 진단결과 종합표	22
<표 9> 개선과제 요약	28
<표 10> 과거 개선과제 이행 현황	29

그 립 목 차

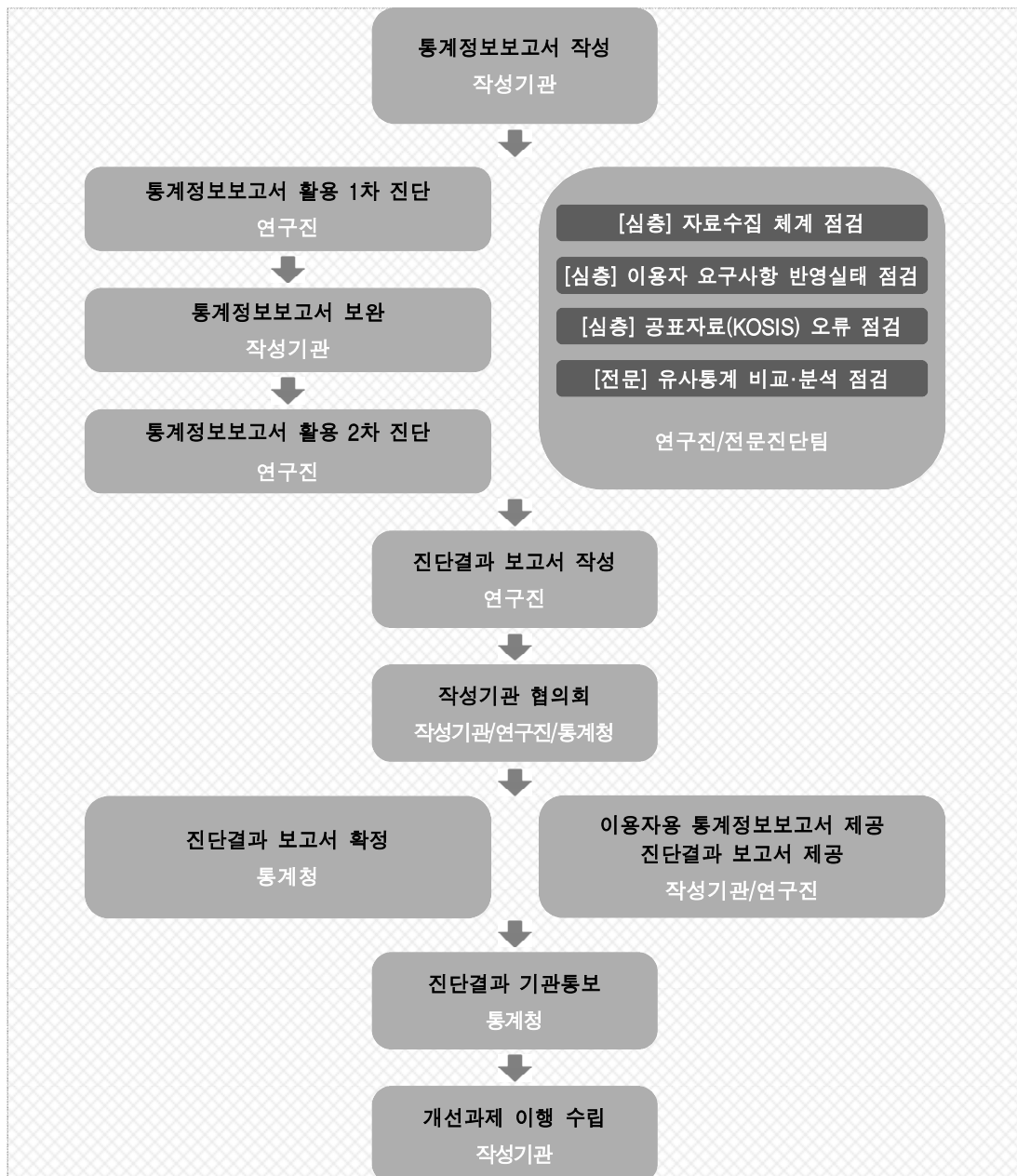
<그림 1> 통계품질진단 흐름도	2
<그림 2> 『공적개발원조실적통계』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프) ...	19
<그림 3> ODA Korea 대시보드	25
<그림 4> ODA Korea 통계 상세보기	26
<그림 5> ODA Korea 공표일정 안내	26

결과보고서 요약문

진단통계명	「공적개발원조실적통계」 (국무조정실)	
주 제 어	공적개발원조, OECD, ODA Korea	
진 단 기 간	2024. 2. ~ 2024. 12.	
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원	
연 구 진	조성래, 조준기, 최지우	
점검기준년도	공표자료 오류 점검	2022년
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2024.01.에 공표된 2022년 공적개발원조실적 통계이다.</p> <p>본 진단은 공적개발원조실적통계의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 공표자료 오류 점검, 유사통계 비교·분석 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>공적개발원조실적통계에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성 기획 4.8점, 통계설계 5.0점, 자료수집 4.7점, 통계처리 및 분석 5.0점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.7점, 통계기반 및 개선 3.5점으로 평가되었다. 통계기반 및 개선은 상대적으로 낮은 수준이었는데, 이는 통계 업무 담당인력 구성이 1명으로 구성되어 있으며, 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등이 미작성되어 있기 때문이다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 4.9점, 정확성 4.6점, 시의성/정시성 5.0점, 비교성/일관성 5.0점, 접근성/명확성 차원에서는 4.0점으로 나타났다. 특히 접근성/명확성 차원에서의 진단 결과가 낮게 평가되었는데, 이는 현재 국가통계포털(KOSIS)에 제공되는 통계설명자료가 다소 보완이 필요한 부분이 있기 때문이다.</p> <p>그리고 자료수집 체계 점검에서는 변경된 보고담당자를 대상으로 추가교육이 필요하였고, 이용자 요구사항 반영실태 점검에서는 통계 접근성 및 활용성 개선, 통계 수정일자 공개 등이 필요할 것으로 진단되었다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 도출한 주요 개선과제로는 통계 수정이력 제공이 단기과제로 도출되었다. 장기과제로는 ODA Korea 접근성 개선이 도출되었다.</p>		

정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계품질진단 흐름도

제 1 장 진단대상통계 개요

<표 1> 공적개발원조실적통계(2022 기준) 개요

기본정보	작성유형	• 보고통계
	통계종류	• 지정통계
	승인번호	• 102002
	승인일자	• 2003년 4월 12일
	법적근거	• 국제개발협력기본법 제18조
	작성목적	• 개발협력에 참여하는 국가의 공공 및 민간부문이 공여하는 재원과 개도국의 수원 및 채무에 관한 분석 정보를 제공함으로써 원조공여국들의 원조정책과 원조프로그램을 평가하기 위한 기초 통계 제공
일반특성	주요연혁	<ul style="list-style-type: none"> • 주요연혁 - 1995년 5월 : 재정경제원 경제협력과에서 1994년 실적을 최초로 작성 - 1996년 6월 : 한국수출입은행이 과거 자료(1987년 실적~1993년 실적)을 일괄작성하여 OECD에 보고 - 1996년 6월 : 한국수출입은행이 1995년 실적을 작성하고 재정경제원 경제협력과가 OECD에 보고 - 2003년 4월 12일 : 통계작성 승인(제102002호) - 2008년 2월 29일 : 정부조직법 개정[재정경제부] - 2010년 1월 25일 : 국제개발협력기본법 제정, 한국수출입은행을 ODA 통계기관으로 공식 지정 - 2020년 5월 26일 : 국제개발협력기본법 개정, 국무조정실 국제개발협력본부가 ODA 전자정보시스템 운영 및 통계보고 업무 전담
	작성주기	• 1년
	작성대상 범위	• 공적개발원조 사업 전체
	작성대상 지역	• 전국
	작성단위	• 중앙정부부처, 지방자치단체 및 기타 공공기관
	작성항목	• ODA규모, GNI대비, 1인당ODA
	자료수집방법	• ODA 시행기관의 통계 입력
	작성체계(위탁·용역포함)	• ODA 시행기관 자료 등록 - 국무조정실 자료 검증 및 취합
	작성대상기간/ 작성기준시점	<ul style="list-style-type: none"> • 작성대상기간 : 1월 1일 ~ 12월 31일 • 작성기준시점 : 12월 31일
	작성실시기간	• 연중

결과 공표	공표주기	• 연 2회(잠정통계, 확정통계)
	공표시기	• 잠정통계 : 조사기준년도 익년 4월 • 확정통계 : 조사기준년도 익년 1월
	공표범위	• 전국
	공표방법	• 보도자료, 전산망(인터넷)
통계 활용	마이크로데이터 보유	• 보유
	마이크로데이터 제공	• 제공
	행정자료 활용 여부	• 미활용
	KOSIS 제공 여부	• 제공
	국제기구제출 여부	• 제출 - OECD
	자료 이용시 주의사항	<ul style="list-style-type: none"> • 2017년 이전은 순지출액 기준이며, 2018년 이후는 증여등가액 기준으로 산출 • 공적개발원조실적통계는 OECD의 통계수치 수정 등의 사유로 연중 상시 업데이트되는 바, 조회 시점에 따라 통계 수치가 상이할 수 있음

제 2 장 통계품질진단 결과

제 1 절 통계작성절차별 진단결과

1. 통계작성 기획 진단결과

통계작성 기획에 대한 진단에서는 통계를 이용하는 이용자들이 해당 통계의 특성과 필요성, 활용 정도 등 중요한 정보들을 수록하고 있는지에 대한 점검을 진행하고 해당 통계가 어떻게 변했는지에 대한 이력 작성 부분에 대해 진단하였다. 또한, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리나 의견수렴을 어떻게 하고 반영하는지에 대한 부분도 진단하였다.

공적개발원조실적통계는 통계작성 기획 과정과 관련하여 작성방법, 통계작성 일정 및 수행업무 등을 상세히 제시하고 있으며, 통계연혁의 관리가 잘 이루어지고 있다. 다만, 공적개발원조실적통계는 OECD DAC(개발원조위원회)의 통계지침 및 작성일정에 따라 통계를 작성하고 있어서 본 통계의 기본계획서는 없는 것으로 확인하였다. 또한, 주요 이용자 관리의 측면에서는 미흡한 부분이 있는 것으로 진단되었다.

□ 시사점

공적개발원조실적통계는 통계작성 기획 단계에서 중점적으로 점검하는 작성방법, 일정별 수행업무, 작성목적 등에 대해 전반적으로 관리가 잘 이루어지고 있는 것으로 진단되었다.

그러나 이용자가 필요로 하는 통계를 생산하기 위해서는 이용자의 의견을 폭넓게 수렴하고 이를 통계작성에 반영해야 하므로 주요 이용자에 대한 관리가 필요하다.

주요 이용자 그룹이 어떤 그룹인지, 이용자 그룹이 원하는 정보가 구체적으로 무엇인지 등을 구체적으로 파악할 수 없지만, 현재 작성기관에서는 접속횟수, 자료 다운로드 횟수 등 자료 이용내역을 관리하고 있어서 정성평가에서 가점을 부여하였다.

<표 2> 통계작성 기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 작성방법 ~ 4. 통계작성 문서화(관련성)		5/5
1. 작성방법	1/1	
2. 작성 및 공표주기	1/1	
3. 통계작성 일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
4-1. 통계작성 기본계획서 첨부	0/1	
4-2. 업무편람(직무편람) 첨부	1/1	
5. 통계연혁(관련성)		5/5
5-1. 작성통계의 최초개발 시기 및 배경	2/2	
5-2. 통계의 변경 또는 개편이력 관리(최근 진단년도 이후부터)	3/3	
6. 통계의 작성목적(관련성)		5/5
6-1. 통계작성 목적의 명확성	1/1	
6-2. 주된 활용분야에 대한 명시	3/3	
6-3. 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례에 대한 사전 검토	2/2	
7. 유형별 주요 이용자 관리 ~ 8. 이용자 의견수렴(관련성)		4/5
7-1. 유형별 주요 이용자 관리	0/2	
8-1. 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
8-2. 요구사항 및 요구반영 결과	3/3	
정성평가		0.3

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

* 1.작성방법~4.통계작성문서화: 6점이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 5.통계연혁: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)

* 6.통계의작성목적: 5점이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 7.유형별주요이용자관리~8.이용자의견수렴: 6점이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

2. 통계설계 진단결과

보고통계의 통계설계는 보고양식 설계에 대해 중점적으로 진단하였다. 공적개발원조실적통계는 주요 용어 및 항목별 정의, 분류체계, 보고양식의 구성 등 OECD DAC(개발원조위원회)의 기준에 따는 것으로 진단되었다.

특히 주요 용어의 정의나 개념은 국내 정의와 OECD DAC에서의 용어 및 정의를 모두 기재하여 설명하고 있으며, 보고양식 변경 절차 및 변경 이력도 관리하고 있음을 확인하였다.

□ 시사점

보고통계는 보고양식, 보고대상, 분류체계 및 주요 용어 등에 관한 기준이 명확하여야 통계 결과에 대한 신뢰성을 확보할 수 있다. 공적개발원조실적통계의 경우 모든 기준을 OECD DAC의 기준을 따르고 있어 기준이 명확한 통계이며, 추후 보고양식의 변경 또는 보고대상 및 통계작성대상의 변경 시 변경 내용에 대한 수정 및 반영 작업이 지속해서 이루어져야 한다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
1. 보고양식 개념 및 정의 ~ 2. 보고양식 적용 분류체계(비교성)		5/5
1-1. 주요 용어 및 항목별 정의의 적절성	2/2	
1-2. 주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
2-1. 통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	2/2	
2-2. 국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
3. 보고양식 구성(정확성)		5/5
3-1. 내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
3-2. 내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
	3-3. 보고양식 첨부	1/1
4. 보고양식 변경 절차 및 변경 이력(관련성)		5/5
4-1. 보고양식 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	3/3	
	4-2. 보고양식 변경 이력 기록관리(최근 진단년도 이후부터)	3/3
5. 보고대상 및 통계작성대상 변동(관련성)		5/5
5-1. 보고대상 정의	2/2	
5-2. 통계작성대상 정의	2/2	
5-3. 보고대상과 통계작성대상 간 차이에 대한 설명 유무	2/2	
	5-4. 통계작성대상의 변동이 발생한 경우, 수정·보완방법	2/2
추 가 진 단 항 목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-3. 주요 항목의 작성목적	0/0.1	
5-5. 통계개편을 위해 실시한 기본계획, 내·외부 전문가 회의, 개편의 필요성 등에 대한 검토사항	0.1/0.1	
정성평가	0	

- * 1.보고양식개념및정의~2.보고양식적용분류체계: 7점이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3.보고양식구성: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 4.보고양식변경절차및변경이력: 5점이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 5.보고대상및통계작성대상변동: 7점이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~+1점

3. 자료수집 진단결과

보고통계는 대부분 행정업무 수행을 통해 자료를 수집하게 된다. 자료수집 체계와 절차에 대해 명확하게 설정되어야 한다. 공적개발원조실적통계는 공적개발원조 사업을 수행한 각 기관에서 ODA 통합정보포털(ODA Korea)을 통해서 사업실적을 입력하고, 국무조정실에서 입력된 정보를 바탕으로 통계를 작성하여 OECD에 보고하고 있다. 이러한 자료수집 단계는 적절한 것으로 진단되었으며, 자료수집을 위한 교육도 주기적으로 실시되는 것을 확인하였다.

다만, 자료수집 기한과 관련하여 입력기한 내 입력이 완료될 수 있도록 하는 적절한 방안은 없는 것으로 진단되었다.

□ 시사점

자료수집 체계 점검 결과 자료수집 절차 및 교육이 적절하게 이루어지고 있는 것으로 진단되었다. 다만, 자료수집 기한과 관련하여 입력기한 내 입력되지 않을 경우, 적절한 조치절차는 있지만 입력기한 내 입력이 모두 완료될 수 있도록 하는 방안에 대해 검토해볼 필요가 있다.

또한, 통계 제출기관의 담당자를 대상으로 진행하는 교육이 연 1회 실시하고 있어서 정기교육 이후 담당자가 변경되는 상황이 발생할 경우, 추가 교육을 실시하지 않는 것으로 파악되었다. 이 경우 통계 제출기관 내부적으로 인수인계가 진행되고 있지만, 보다 체계적인 교육과정을 마련할 필요가 있다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 자료수집 체계 및 절차(정확성)		5/5
1-1. 자료수집 체계 및 방법의 적절성	3/3	
1-2. 통계작성절차 흐름도	3/3	
1-3. 자료수집 단계별(기관별) 전산입력, 오류점검, 자료 집계 등 과정의 적절성	1/1	
2. 자료수집을 위한 교육(정확성)		5/5
2-1. 보고담당자 대상 정기적인 교육 실시	1/1	
2-2. 보고담당자 대상 교육내용의 적절성	1/1	
2-3. 교육 일정 및 시간	1/1	
2-4. 교육교재 첨부	1/1	
2-5. 의문사항 발생 시 조치 방안	1/1	
3. 자료수집 기한 및 양식 관리(정확성)		4/5
3-1. 보고 완료시점 미준수에 대한 조치절차 및 방안	1/2	
3-2. 보고양식 기입요령 및 기입시 유의사항의 적절성	1/1	
3-3. 작성양식 견본 첨부	1/1	
3-4. 질의응답·오류사례 축적 및 관리	1/1	
4. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 5. 활용 행정자료의 특성 및 입수체계(관련성)		해당없음
4-1. 행정자료 활용에 대한 목적 및 필요성, 활용 정도 파악	해당없음	
4-2. 행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악	해당없음	
4-3. 활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악	해당없음	
5-1. 활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악 (관리/제공기관 기준)	해당없음	
5-2. 활용하는 행정자료의 원래 수집 과정 및 내용, 관리기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)	해당없음	
5-3. 행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리(통계 작성기관 기준)	해당없음	
5-4. 행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록·관리(통계작성기관 기준)	해당없음	
5-5. 행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)	해당없음	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-4. 자료수집이 원활하지 않는 경우, 주요 원인 파악 및 대책 모색	0/0.1	
2-6. 보고양식 및 담당자 변경 시, 담당자 교육 실시	0/0.1	
3-5. 보고양식의 미기재, 부실기재 등에 대한 처리지침	0/0.1	
정성평가	0	

* 1.자료수집체계및절차: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 2.자료수집을위한교육: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)

* 3.자료수집기한및양식관리: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)

* 4.행정자료활용목적및내용~5.활용행정자료의특성및입수체계: 12점이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)

* 정성평가: -1점 ~+1점

4. 통계처리 및 분석 진단결과

통계처리 및 분석 진단결과 점검 과정에서는 보고자료의 전산입력 과정, 입력 시 오류 검출을 위한 방법 및 자료내검의 방법 등에 대해 점검한다. 공적개발원조실적통계는 OECD에서 부여한 코드에 맞추어 통계자료를 관리하고 있으며, 보고자료는 ODA 통합정보포털을 통해 입력하고 있다. 전산입력의 과정에서 처리오차가 발생할 수 있지만, 등록자료 검토 프로그램이 내장되어 있어 오류 발생 시 입력을 완료할 수 없으므로 오차를 검출할 수 있다.

자료내검의 경우 통계 취합 후 제출기관별 입력내용을 검토하며, 오류 발견 시 수정을 하는 과정들이 적절한 것으로 진단되었다.

□ 시사점

공적개발원조실적통계의 통계처리 및 분석 진단결과 점검 절차에서는 전반적으로 점검 기준에 따르는 것으로 진단되었다. 다만, 추후 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등을 파악하여 오류 발생을 최소화시킬 방안을 마련할 필요가 있다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 자료코딩 ~ 2. 자료입력(정확성)		5/5
1-1. 자료코드 체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2	
2-1. 보고자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
2-2. 입력 시 오류 검출을 위한 방법의 적절성	2/2	
2-3. 입력매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
2-4. 자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1	
3. 자료내검(정확성)		5/5
3-1. 자료의 중복, 누락 등의 확인 및 보완 방법의 적절성	2/2	
3-2. 입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-3. 범위내검, 논리내검의 적용 대상 및 적용 내용의 타당성	3/3	
3-4. 내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
3-5. 자료입력, 처리, 집계, 분석 등 통계처리를 위한 시스템 구축	1/1	
4. 무응답 실태(정확성)		해당없음
4-1. 주요 항목에 대하여 항목무응답률 수치 제시	해당없음	
4-2. 주요 항목에 대하여 항목무응답률 산출식	해당없음	
4-3. 주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	해당없음	
4-4. 최초 단위무응답률 수치 제시	해당없음	
4-5. 단위무응답률 산출식	해당없음	
5. 행정자료의 매칭방법(정확성)		해당없음
5-1. 통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해당없음	
5-2. 통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해당없음	
5-3. 통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토	해당없음	
5-4. 통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
3-6. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축	0/0.1	
3-7. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석	0/0.1	
3-8. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리 방법, 처리결과 등 기록·관리	0/0.1	
5-5. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리	0/0.1	
정성평가	0	

- * 1.자료코딩~2.자료입력: 7점이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3.자료내검: 8점이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 4.무응답 실태: 7점이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 5.행정자료의매칭방법: 6점이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점~+1점

5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

통계가 작성되면 이용자에게 공표하고 이용자가 활용할 수 있도록 조사결과를 제공하여야 하며, 이용자에게 공표하는 통계가 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 없는지, 통계 활용에 앞서 숙지해야 할 사항이 공지되고 있는지 등과 같은 통계공표 관리 부분과 이용자에게 제공되는 통계설명자료 및 마이크로데이터 서비스 현황 등을 점검하였다.

공표통계의 적절성 및 일치성, 통계공표 시점에 대한 안내와 공표일정 준수 여부 등 전반적인 통계공표와 관련된 관리 등은 양호한 것으로 진단되었다. 다만, 공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항, 통계설명자료 및 통계 활용도를 높일 수 있는 보조 자료들이 보완될 필요가 있으며, 통계정보보고서를 통해 용어집 외 제공방법, 자료제공 포맷 등 제공과 관련된 정보를 얻을 수 있는 경로를 추가할 필요가 있다고 진단되었다.

□ 시사점

통계공표자료를 서비스할 때 통계표의 분류와 항목, 단위와 주석 등 통계를 이해하는 데 도움이 되는 설명자료는 이용자가 이해하기 쉽게 구성되어야 하며, 통계정보를 간명하게 압축하여 전달할 수 있는 시각적 자료(그래프, 그림 등)는 이용자의 통계 활용도를 크게 높인다.

통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단 과정 및 이용자가 요구사항 반영실태 점검 결과 공적개발원조 관련 학계, 관련 업계 종사자들 이외에 일반 이용자 및 타 분야의 이용자들이 통계를 활용하기에는 설명자료가 다소 미흡한 것으로 진단되었다. 현재 서비스되고 있는 설명자료와 시각화 자료들을 추가로 보완한다면 이용자들의 통계 활용도는 크게 높아질 것으로 판단되어 개선과제로 도출하였다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 공표통계 해석방법(관련성)		5/5
1-1. 주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	2/2	
1-2. 주요 통계표, 그래프	2/2	
1-3. 공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	1/2	
1-4. 연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
2. 공표통계 일치성(정확성)		5/5
2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 일치성	2/2	
2-2. 공표된 통계수치의 일치성	3/3	
3. 통계작성/보고대상 기준시점과 공표시기(시의성)		5/5
3-1. 통계작성/보고대상 기준시점과 통계공표 시점 제시	1/1	
3-2. 통계작성과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
3-3. 통계작성 기준시점과 통계결과의 최초 공표일 간 차이	5/5	
4. 공표일정(정시성)		5/5
4-1. 사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	2/2	
4-2. 통계공표 일정을 작성기관 홈페이지에 예고	2/2	
4-3. 예고된 통계 공표일정 준수	5/5	
5. 통계 작성방법의 비교성 ~ 7. 국가 간 비교성(비교성)		5/5
5-1. 통계의 개념 동일 여부	1/1	
5-2. 분류체계 동일 여부	1/1	
5-3. 통계작성 기준시점 동일 여부	1/1	
5-4. 보고 시기 동일 여부	1/1	
5-5. 변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	2/2	
6-1. 시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토(최근 진단년도 이후부터)	2/2	
7-1. 작성통계와 동일한 작성목적에 갖는 외국 통계 명칭과 개요	1/1	
7-2. 작성통계와 동일한 목적을 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 경우 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토	1/1	
7-3. 통계자료를 국제 기구에 제공하는 경우, 국제 기구명, 제공 항목 등 제시	1/1	
8. 동일영역 통계와 일관성 ~ 9. 잠정치와 확정치의 일관성(일관성)		5/5
8-1. 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	해당없음	
8-2. 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	해당없음	
9-1. 두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	2/2	
10. 통계의 이용자 서비스(접근성)		5/5
10-1. 통계공표 방법 다양화	3/3	
10-2. 국가통계포털(KOSIS) 자료 제공 여부	2/2	
11. 통계설명자료 제공(명확성)		3/5
11-1. 통계설명자료(메타정보, 방법론 보고서, 품질보고서)	2/2	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	등)에 대한 소재 정보		
	11-2. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(통계개요)	1/3	
	11-3. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(참고자료)	0/3	
	11-4. 간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 통계설명자료 외)	2/3	
12. 마이크로데이터 생성·관리(정확성)			
	12-1. 마이크로데이터 생성 방법	2/2	5/5
	12-2. 마이크로데이터 관리 방법	2/2	
13. 마이크로데이터 서비스(접근성)			
	13-1. 마이크로데이터 제공	2/2	4/5
	13-2. 마이크로데이터에 대한 설명자료 제공 여부	1/3	
	13-3. 마이크로데이터 미제공 사유	해당없음	
	13-4. 마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	1/1	
14. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 16. 자료 보안 및 접근제한(관련성)			
	14-1. 자료 수집과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	해당없음	5/5
	14-2. 자료 처리과정(입력, 전송, 처리)에서 응답자 비밀 보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	해당없음	
	14-3. 자료 보관과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	해당없음	
	15-1. 공표자료에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	해당없음	
	15-2. 마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀 보호를 위하여 취한 조치나 방법	해당없음	
	16-1. 자료 유실, 유출, 훼손 등을 예방하기 위한 자료보안 관련 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
	1-5. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등	0.1/0.1	
	3-4. 기간 단축 가능성 검토	0/0.1	
	7-4. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등 제시	0.1/0.1	
	9-2. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토	0/0.1	
	9-3. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리	0/0.1	
	10-3. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과	0.1/0.1	
	13-5. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구 방법, 소요시간 및 비용, 인터넷주소 등 명시	0/0.1	
정성평가		0	

* 1.공표통계해석방법: 7점이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 2.공표통계일치성: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)

* 3.통계작성/보고대상기준시점과공표시기: 7점이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 4.공표일정: 8점이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)

* 5.통계작성방법의비교성~7.국가간비교성: 10점이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)

* 8.동일영역통계와일관성~9.잠정치와확정치의일관성: 6점이상(5), 4점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수

- * 10.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 11.통계설명자료제공: 10점이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 12.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- * 13.마이크로데이터서비스: 5점이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 14.자료수집·처리및보안관리의비밀보호~16.자료보안및접근제한 11점이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

6. 통계기반 및 개선 진단결과

원활한 통계작성과 이용자의 요구에 부합하는 통계를 제공하기 위해서는 통계작성 과정별로 업무를 분장하고 각 과정별로 담당 인력을 배치하여 전문적인 업무 수행을 할 수 있도록 해야 한다. 공적개발원조실적통계의 경우 담당인력이 1명으로 구성되어 통계작성과정 전반의 업무를 담당하고 있으며, 통계업무 담당년수 및 전공 여부는 별도로 공개하지 않고 통계 관련 교육과정을 이수한 내역은 없는 것으로 진단하였다.

또한, 본 통계는 외부 위탁 또는 용역사업 없이 국무조정실 내부에서 작성되고 있으므로 통계위탁과 관련된 부분은 별도로 점검하지 않았다.

□ 시사점

공적개발원조실적통계는 상대적으로 타 통계와 비교하면 자료의 양이 많지 않으므로 통계작성 업무의 담당인력이 1명으로 구성되었다고 보인다. 다만, 통계작성 및 수정이 연중 내내 이루어지고 있으며 이 외에 다양한 업무를 겸하고 있어 인력적인 측면에서 추가적인 개선방안이 필요하다.

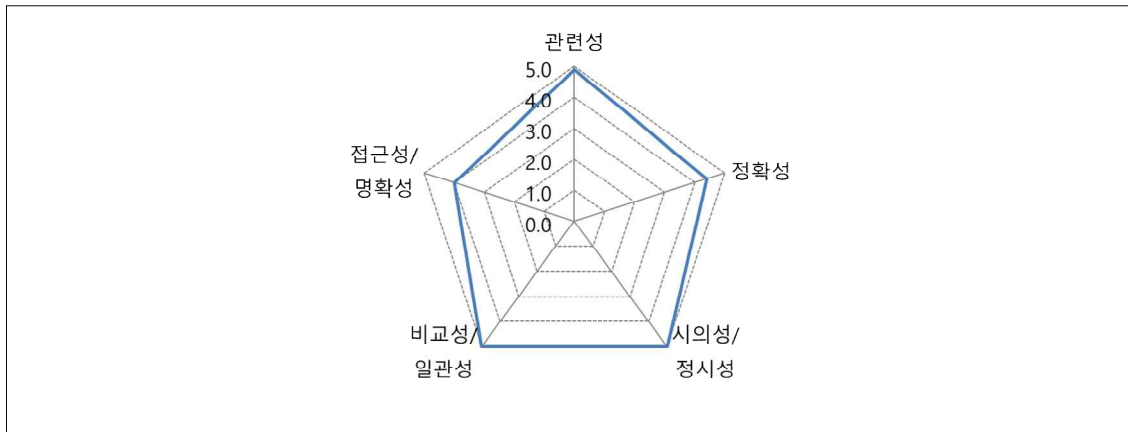
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력, 사업예산(정확성)		2/5
1-1. 통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등 작성	1/2	
1-2. 외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성	해당없음	
1-3. 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	0/1	
2. 통계위탁(정확성)		해당없음
2-1. 통계작성을 위해 위탁하고 있는 업무 관리의 적절성	해당없음	
2-2. 조사기획서(사업계획서)	해당없음	
2-3. (표본조사의 경우) 표본설계서 및 예비표본을 포함한 명부 일체, (전수조사의 경우) 모집단 명부 일체	해당없음	
2-4. 조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집, 현장조사 수행지침 등)	해당없음	
2-5. 조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	해당없음	
2-6. 조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	해당없음	
2-7. 에디팅(내용검토) 요령서	해당없음	
2-8. 현장조사 평가보고서(현장조사 진행상황, 응답률 현황, 표본교체 현황, 조사과정상 문제점, 특이사항, 대응방안 등)	해당없음	
2-9. 자료처리 보고서(자료집계 및 분석 시 사용한 통계기법, 명령문, 변수에 대한 설명, 오류 유형별 원인 및 처리결과, 무응답에 대한 대체방법, 주요 항목의 정확성 지표 등)	해당없음	
2-10. 최종보고서(통계표 및 분석결과)	해당없음	
3. 통계 품질관리 및 개선(관련성)		5/5
3-1. 통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 발전계획의 수립 또는 추진 실적에 대한 기록·관리	2/2	
3-2. 최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	해당없음	
3-3. 과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선 과제 관리 및 이행내역(중점관리과제)	1/1	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-4. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 기술 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토	0/0.1	
정성평가	0	

- * 1. 기획및분석인력,사업예산: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 2. 통계위탁: 10점이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3. 통계품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 공적개발원조실적통계의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.9점, 정확성 척도 4.6점, 시의성/정시성 척도 5.0점, 비교성/일관성 척도 5.0점, 접근성/명확성 척도 4.0점으로 진단되었다.



<그림 2> 「공적개발원조실적통계」 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

1. 관련성

관련성은 이용자 관점에서 초점을 두고 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념으로서 공적개발원조실적통계의 관련성 차원은 4.9점으로 진단되었다. 통계의 작성목적이 명확하며 보고양식 설계, 변경 절차나 방법 등이 적절하다고 판단되었다. 다만, 주요 이용자의 관리 측면에서 다소 미흡한 부분이 있어 주요 이용자에 대한 파악이 가능한 방안을 마련할 필요가 있다.

2. 정확성

정확성은 측정하고자 하는 모집단의 특성이나 크기를 얼마나 근사하게 측정했는지를 말하며, 공적개발원조실적통계의 정확성 차원은 4.6점으로 진단되었다. 공표자료 오류 점검 과정을 통해 점검기준자료와 KOSIS 통계표의 수치, 합계 수치, 개별값의 합산 결과값이 모두 일치함을 확인하였다. 다만, 통계담당인력이 1명으로 구성되어 추가적인 통계품질의 향상을 도모하기에는 다소 무리가 있다.

3. 시의성/정시성

시의성/정시성은 통계자료의 작성 주기, 기간 등이 적절한지, 공표예정일을 준수하고 있는지 등을 점검한다. 공적개발원조실적통계의 시의성/정시성 차원은 5.0점으로 진단되었다. 통계작성과정별 소요시간, 통계 작성기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간 차이는 적절하다고 보인다. 다만, 잠정통계의 공표일과 확정통계의 공표일 간 차이가 일정 기간 존재하는데, 이는 OECD의 공표일과 연동되어 있어 기간 단축은 불가능한 것으로 보인다. 또한, 통계공표 일정 예고 및 공표일정을 준수하고 있는 것으로 진단되었다.

4. 비교성/일관성

비교성은 시간적 및 공간적으로 자료가 비교 가능한 정도를 뜻하며, 일관성은 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기에 의해 작성된 통계자료들이 얼마나 유사한가에 대한 정도를 의미한다. 공적개발원조 실적통계의 비교성/일관성 차원은 5.0점으로 진단되었다. 주요 용어 및 항목별 정의, 분류체계 등은 모두 OECD의 기준을 따르고 있으며, 이에 따라 모든 회원국이 동일한 기준으로 통계를 작성하고 있어서 직접적으로 비교가 가능한 점에서 비교성이 높은 점수로 진단되었다. 또한, 현재까지 시계열 단절이

발생하지 않았으며, 확정치와 잠정치의 차이가 있을 수 있는 사유에 대해 명확하게 파악하고 있는 것으로 진단되었다.

5. 접근성/명확성

접근성/명확성 차원에서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 점검한다. 공적개발원조실적통계는 접근성/명확성 차원에서 4.0점으로 진단되었다. 마이크로데이터를 제공하고 있으며, 통계공표 방법이 다양한 것을 확인하였다. 다만, 국가통계포털(KOSIS) 상의 통계설명자료 중 통계개요는 보완이 필요할 것으로 보이고 참고자료는 제공되지 않는 것으로 확인되었다.

또한, 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과 일부 비전공자의 이용자들은 현재 제공되고 있는 통계설명자료가 통계활용에 부족하다고 느끼고 있으며, 활용도가 높은 직관적인 시각화 자료의 다양화 방안을 마련하여 접근성을 높일 필요가 있다.

제 3 절 진단결과 종합표

『공적개발원조실적통계』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질 지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

<표 8> 진단결과 종합표

작성 절차 품질 차원	1. 통계작성 기획	2. 통계설계	3. 자료수집	4 통계처리 및 분석	5 통계공표 관리 및 이용자서비스	6 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	4.8	5.0	-		5.0	5.0	4.9
정확성		5.0	4.7	5.0	5.0	2.0	4.6
시의성/ 정시성					5.0		5.0
비교성/ 일관성		5.0		-	5.0		5.0
접근성/ 명확성					4.0		4.0
평점* (5점척도)	4.8	5.0	4.7	5.0	4.7	3.5	4.7
가중치 적용	10.8	16.8	18.9	17.1	24.8	4.6	93.0
추가점수 (정성평가 포함)	0.3	0.1	0.0	0.0	0.3	0.0	0.7
총계	11.1	16.9	18.9	17.1	25.1	4.6	93.7

* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있으며, 가중치 적용 점수는 반올림 표기로 인해 합계수치와 차이가 발생할 수 있음

제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『공적개발원조실적통계』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 점검, 공표자료 오류 점검, 유사통계 비교·분석 점검이라는 5가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

제 1 절 통계 수정이력 제공

1. 현황 및 문제점

공적개발원조실적통계는 보고통계로서 조사통계와 달리 수치 오류가 발생하거나, 공적개발원조 사업 진행 과정에서 변경되는 사항 등을 보고 시스템에 반영하면 즉각적으로 수정할 수 있다는 장점이 있다.

국무조정실에서는 통계의 품질을 높이고, 이용자들에게 정확한 데이터를 제공하기 위해 수치 오류를 발견하거나 변경 사항이 업데이트될 때마다 통계를 새롭게 업로드하여 최신 데이터를 제공한다.

다만, 이용자들은 해당 내용을 정확히 인지하지 못하고 통계를 활용하는 시점에 따라 세부 수치가 바뀌는 사례가 종종 발생하여 혼란을 느끼고 있다. 특히 과거 연구 사례들과 비교할 때, 현재의 데이터와 연구 사례의 수치가 달라 이용자가 의도적으로 해석하는 사례가 생길 수 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

통계의 오류를 지속적으로 수정하는 것은 이용자들에게 정확한 통계를 제공한다는 측면에서 반드시 필요한 과정이다.

하지만 이러한 작성 기관의 노력을 이용자들이 정확하게 인지하고, 수치 차이에 대한 사유를 명확히 알고 활용할 수 있도록 수정이력을 제공하는 것이 필요하다.

ODA Korea, 그리고 가능하다면 OECD에 수정날짜를 제공함으로써 이용자들이 접하는 통계가 언제 수정되었는지 인지할 수 있다면 과거 데이터와 발생하는 수치 차이에 대해서 이해하고 보다 적절한 활용이 가능할 것으로 예상된다. 추가적으로 수정될 경우 수정 사유에 대해서 제공하는 부분도 필요하다. 다만, 수정사유를 제공하는 것은 통계의 신뢰성에 오해를 불러일으킬 수 있다는 단점이 있으므로 충분한 논의 후 제공여부를 결정할 필요가 있다.

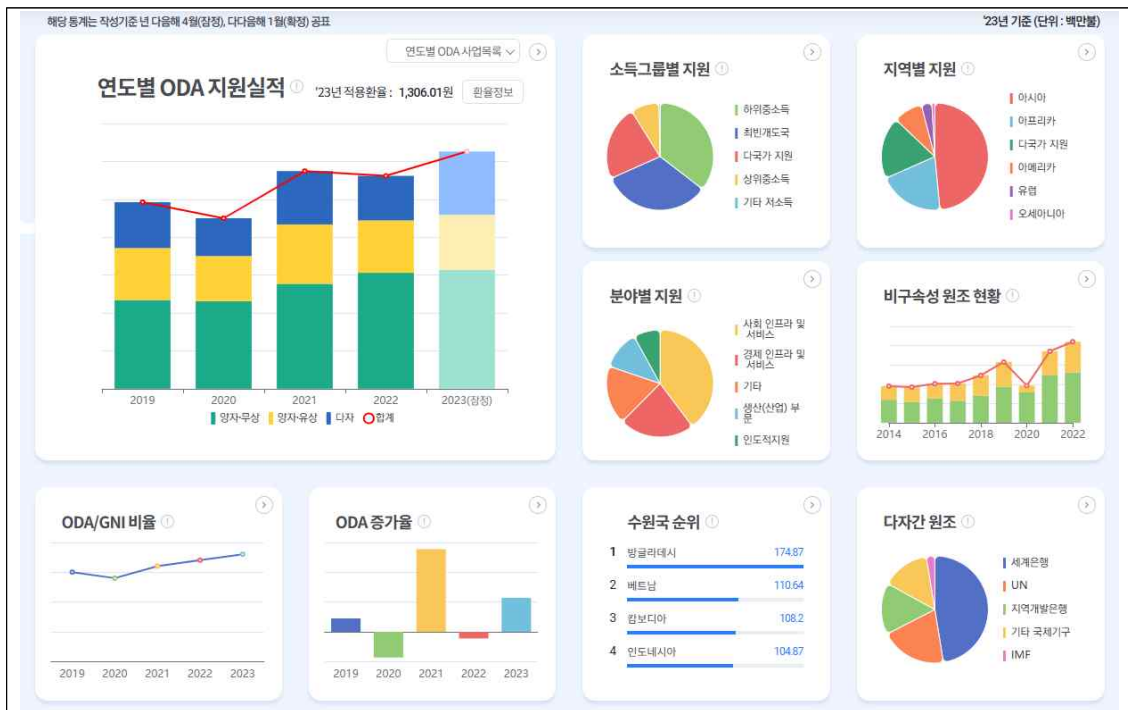
제 2 절 ODA Korea 접근성 개선

1. 현황 및 문제점

공적개발원조실적통계를 국내에서 공표하는 채널은 ODA Korea와 KOSIS가 있다. 이 중 ODA Korea는 작성기관인 국무조정실에서 직접 운영하며 공적개발원조 실적통계에 대한 다양한 정보를 제공하고 있다.

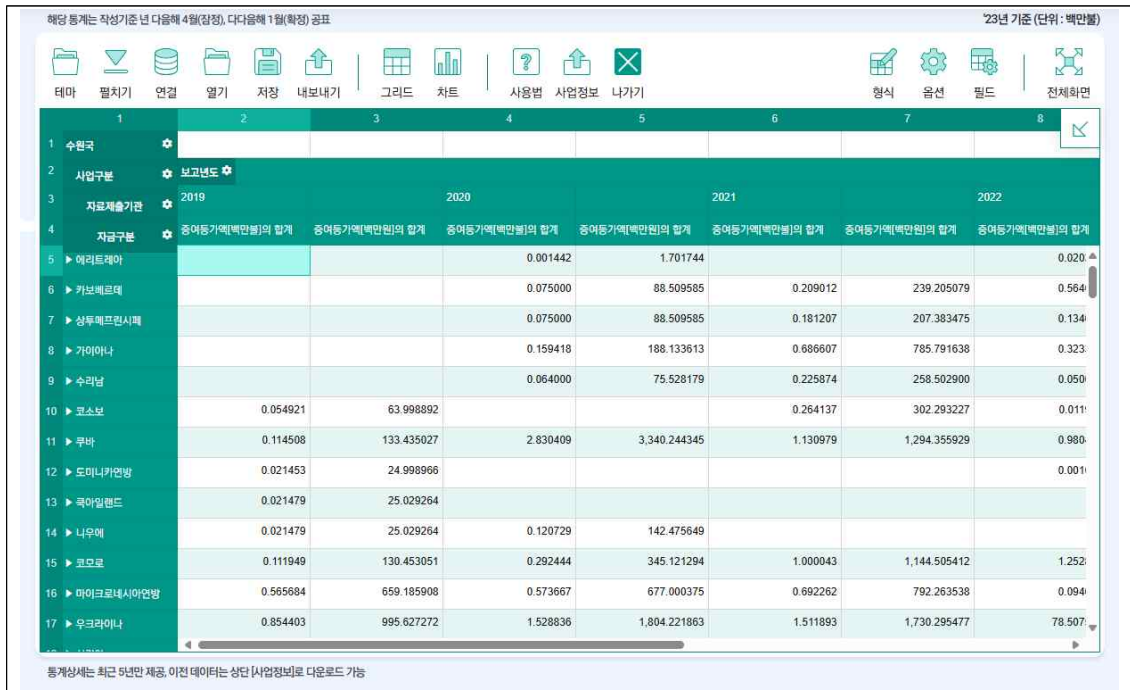
특히 일반이용자와 전문이용자의 요구를 모두 충족하기 위해 주요 통계에 대한 시각화 자료를 대시보드 형태로 제공하고 있으며, 통계를 보다 세부적으로 검색하고 이용할 수 있도록 통계 상세정보를 구분하여 제공하고 있다.

대시보드의 시각화 자료는 9가지 주제에 대해 막대, 꺾은선, 원그래프 등을 사용하여 중요한 정보를 일목요연하게 제공하고 있다. 다만 일부 용어가 국민들이 쉽게 이해할 수 없는 부분이 있다. 예를 들어, 소득그룹별 지원에서 최빈개도국과 다국가지원의 차이가 무엇인지, 분야별 지원에서 인도적 지원과 인프라 및 서비스 지원의 차이가 무엇인지 등 전문 용어에 대한 설명이 부족하다.



<그림 3> ODA Korea 대시보드

통계 상세보기에서는 이용자가 원하는 표를 직접 만들 수 있는 강력한 기능을 제공한다. 다만 이러한 기능은 강력할수록 이용이 복잡하므로 이용자들의 이용을 돕기 위해 이용 매뉴얼을 추가적으로 제공하고 있다. 다만, 매뉴얼을 참고하지 않고 해당 기능을 사용할 경우 잘못된 결과값이 도출될 우려가 있으므로, 매뉴얼에 대한 접근성이 높아야 한다.



<그림 4> ODA Korea 통계 상세보기

또한, 통계가 언제 공표되고 있는지 상단에 통계공표 일정을 예고하고 있다. 다만, 이용자 요구사항 반영실태를 점검한 결과 이용자들이 홈페이지에서 공표 시점을 예고하고 있다는 사실을 인지하지 못하고 있었다.



<그림 5> ODA Korea 공표일정 안내

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

현재 ODA Korea는 ODA와 관련된 다양한 정보를 제공하고, 통계적인 측면에서 다양한 정보를 이용자들에게 제공하기 위해서 노력하고 있다. 특히 단순한 통계표를 공표하는 것으로 끝나는 것이 아니라 주요 통계는 대시보드 형태로 시각화하여 제공하고, 이용자들이 통계표를 자유롭게 변경할 수 있으며, 잠정통계와 확정통계를 모두 공표하고 있다.

다만, 이러한 측면에도 불구하고 이용자의 편의성을 높이고 다양한 이용자들의 요구를 충족시키기 위해 세 가지 개선점을 제안하고자 한다.

1. 대시보드 내 용어해설 추가

다양한 시각화 자료들이 제공되고 있으나 시각화 자료 내 일부 전문용어가 해설 없이 제공되고 있어 직관적으로 이해하기 어렵다. 이러한 부분을 개선하기 위해 일부 용어에 마우스를 크로스 오버하였을 때 용어해설이 나오는 방향으로 개선한다면 이용자들이 보다 직관적으로 용어를 이해할 수 있을 것으로 예상된다.

2. 통계 상세보기에서 튜토리얼 제공

현재 제공하는 매뉴얼 외에 간단하게 통계표 형태를 변경하는 기능이 어디 있는지, 매뉴얼은 어디 있는지 등을 안내하는 튜토리얼을 제공한다면 이용자들의 시행착오를 줄이고 보다 적절하게 사이트를 이용할 수 있을 것으로 예상된다. 다만 이러한 튜토리얼은 자주 사용하는 이용자에게는 불편을 초래할 수 있으니 일정기간 동안 다시 보지 않기 등의 기능을 포함하여 추가하는 것이 필요하다.

3. 통계 공표 예정 시점 위치 변경

대시보드 상단에 위치한 공표 예정 시점은 크기와 위치가 모두 부적절하여 이용자들이 쉽게 찾지 못하고 있다. 따라서 현재 위치에서 크기를 일부 상향 조정하거나, 별도의 메뉴를 만들어서 제공하는 등 보다 이용자들이 쉽게 알 수 있도록 변경할 필요가 있다.

제 3 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
단기	통계 수정이력 제공	- 통계 수정일자 제공	- 이용 편의성 개선	정확성	FGI, (5 통계공표, 관리 및 이용자 서비스)	
장기	ODA Korea 접근성 개선	- 대시보드 내 용어 설명 추가 - 상세보기에서 튜토리얼 추가 - 통계 공표 시점 공지 가독성 개선	- 통계 활용성 개선 - 이용자 만족도 제고	접근성	FGI, (5 통계공표, 관리 및 이용자 서비스)	

※ 단기 : 1년 이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

※ [참고] 과거 개선과제 이행 현황

<표 10> 과거 개선과제 이행 현황

연번	연도	구분	개선과제명	내용	이행여부
1	2019	정기	통계설명자료 보완	통계청, 한국은행 통계설명자료 벤치마킹 통계설명자료 작성	완료
2	2019	정기	공표시기 변경 및 안내	공표일정 수정 및 통계조회시스템 상에서 공지	완료
3	2019	정기	보고양식 관리 및 제공	보고양식 변경이력의 체계적 관리 및 변경승인절차 이행	완료
4	2019	정기	통계입력 관련 교육강화	교육시간 확대, 추가교육 실시 및 온라인교육자료 제공 검토	완료

* 2015년 이후의 정기, 수시통계품질진단 개선과제에 대한 현황임

붙임1

자료수집 체계 점검 결과 (보고통계용)

통 계 명	공적개발원조실적통계
승 인 번 호	102002
작 성 기 관	국무조정실
면 접 일 시	2024년 4월 18일
연 구 원	조성래
연구보조원	최지우



제1부 점검계획

1. 점검 방법

- * 점검방법
자료수집 단계별로 자료수집 방법을 파악하고, 이에 대한 문제점과 개선사항이 있는지 점검
- * 점검내용
최초 보고자가 자료를 수집하는 과정에서 잘못될 소지가 있는지, 자료를 상급기관에 보고하는 과정에서 오류의 발생 가능성이 있는지, 보고양식과 행정 전산망 등을 통해 효율적인 자료 보고가 이루어지고 있는지 등을 확인
- * 점검대상
통계 모니터링 및 통계 보고 담당자 등을 대상으로 점검 진행

2. 점검 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
'24.04.08.	한국수출입은행 OOO	서면 진행	자료수집방법 및 보고 방법 전반에 대한 점검
'24.04.18.	한국국제협력단 OOO	서면 진행	자료수집방법 및 보고 방법 전반에 대한 점검

제2부 점검 결과 요약

점검 자료목록	문제점	개선 의견
<ul style="list-style-type: none">· 재교육 일정 등 (신규 담당 교육 포함)	<ul style="list-style-type: none">- 담당자 변경 시 시스템 숙달에 한계가 있음	<ul style="list-style-type: none">- 시스템 매뉴얼을 보완하거나 동영상 교육 자료를 개선할 필요가 있음

제3부 자료수집 체계 점검 결과

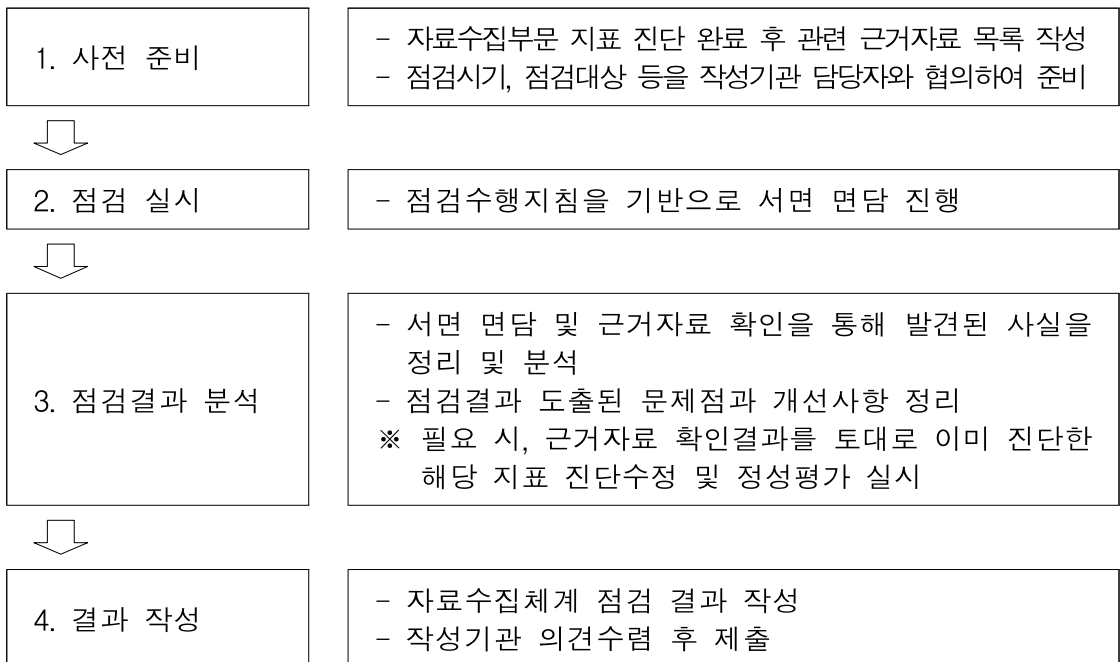
1. 점검 개요 및 설계

가. 점검 개요

통계자료의 정확성은 수집된 자료가 얼마나 정확한가에 달려있으며, 이는 자료가 수집되는 시스템의 효율성에 의해 좌우된다. 따라서, 자료수집 체계 점검 단계에서는 자료수집 중 발생할 수 있는 오류 요인들을 파악하기 위해 최초 보고자가 자료를 수집하는 과정에서 잘못될 소지가 있는지, 자료를 상급기관에 보고하는 과정에서 오류의 발생 가능성이 있는지, 보고양식과 행정 전산망 등을 통해 효율적인 자료 보고가 이루어지고 있는지 등 자료수집이 이루어지는 다양한 과정을 점검 자료수집과정에서의 품질을 높이는데 목적이 있다.

나. 점검 설계

자료수집 체계 점검은 아래의 절차를 통해 진행되었다.



2. 점검 결과

가. 현황 및 문제점

(1) 담당자 변경 시 시스템 숙지 어려움

공적개발원조실적통계는 국무조정실 주관하에 ODA 통계 제출기관의 담당자를 대상으로 연 1회 ODA 통계교육을 실시하여 통계 작성지침에 대해 변경된 내용과 입력시스템 활용방법, 작성 시 유의점 등을 교육하고 있다. 또한, 동영상 교육 등을 제공하고 있으나 담당자 변경이 되었을 경우 동영상 교육이나 시스템 매뉴얼 등으로 시스템 숙지가 어렵다는 의견이 있었다.

3. 주요 개선의견

(1) 동영상 교육 및 시스템 매뉴얼 개선

보고양식 및 담당자 변경 시 신규담당자의 보고 시스템 숙지를 위한 추가적인 조치가 필요하다. 이러한 해결 방안으로는 동영상 교육의 보완, 시스템 매뉴얼의 개선, 연 2회 정기교육 실시 등이 있다. 다만, 제출기관별 담당자의 변경 시기가 달라 정기교육 외 비정기 교육 추가 혹은 현재 연 1회 정기교육을 연 2회로 추가하는 것은 교육을 진행할 인력부족의 어려움, 시간적인 어려움 등이 발생할 수 있을 것으로 사료된다. 이 경우 모든 추가교육을 현장교육으로 진행하기 어렵기 때문에 현재 동영상 교육자료를 보완하거나 시스템 매뉴얼을 이용자 측면에서 보다 개선할 필요가 있다.

※ [참고] 근거자료 확인목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 자료수집 체계 및 절차	<ul style="list-style-type: none"> · 통계작성기획서(법적근거 포함) · 자료수집 업무매뉴얼 · 입력지침서 · 내검지침서 	<ul style="list-style-type: none"> - 작성 및 입력 관련 매뉴얼이 시스템 내 게시되어 있는 것으로 확인
2. 자료수집을 위한 교육	<ul style="list-style-type: none"> · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보고담당자 교육자료 · 보안 교육 및 서약서 · 재교육 일정 등 (신규담당교육 포함) · 의문사항 발생 시 조치방안 	<ul style="list-style-type: none"> - 이용가이드 (매뉴얼), FAQ 및 실제 보고서례 교육자료 확인 - 담당자 변경 시 추가교육은 없는 것으로 확인
3. 자료수집 기한 및 양식 관리	<ul style="list-style-type: none"> · 보고지침서(기입요령 및 유의사항) · 부실보고 처리방안 · 응답·오류 사례 	<ul style="list-style-type: none"> - 시스템에 게시된 보고양식을 사용하는 것으로 확인 - 오류가 발생할 경우 별도 기록 후 인수인계, 차기 교육자료에 활용
4. 행정자료 활용 목적 및 내용	<ul style="list-style-type: none"> · 행정자료 활용 기획서 · 행정자료 연계현황 	<ul style="list-style-type: none"> - 해당없음
5. 활용 행정자료의 특성 및 입수체계	<ul style="list-style-type: none"> · 행정자료활용 기획서 (투입행정자료의 메타데이터) · 행정자료 입수내역 · 행정자료 입수지침(공문확인 등) 	<ul style="list-style-type: none"> - 해당없음

붙임2

이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

통 계 명	공적개발원조실적통계
승 인 번 호	102002
작 성 기 관	국무조정실
면 접 일 시	2024년 4월 30일
연 구 원	조성래
연구보조원	최지우

제1부 회의 준비 및 진행

1. 회의 준비과정

참석자 선정

<ul style="list-style-type: none"> ● 참석자 선정방법 * 통계작성기관 담당자의 지원을 받아, 공적개발원조실적통계를 연구 및 업무자료로 활용해본 경험이 있는 이용자를 선정 	<ul style="list-style-type: none"> ● 참석자 현황 - 한국보건사회연구원 삶의질연구센터 OOO 부연구위원 - 대외정책연구원 국제개발연구센터 OOO 전문연구원 - 한국개발연구원 국제개발협력센터 OOO 팀장 - KEMI OOO 이사장
<ul style="list-style-type: none"> ● 실시 장소 	<p>오송&세종컨퍼런스 회의실</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● 소요 시간 	<p>2시간</p>

2. 회의 진행

<ul style="list-style-type: none"> * 사전에 질문지를 작성하여 회의 전 참석자에게 배포함. 회의는 질문지 순으로 진행하였으며 사회자의 질문 이후에 자유 토론으로 진행하였음. 	<ul style="list-style-type: none"> ● 사회자 : 조성래 ● 기록자 : 최지우 ● 관찰자 : 정현숙 ● 녹음 · 녹화 여부 : 녹음
---	--

제2부 **점검 결과 요약**

작성절차별	이용자 요구사항	개선 의견
IV. 통계처리 및 분석	<ul style="list-style-type: none"> - 수치 불일치 및 사유에 대한 정보 미흡 	<ul style="list-style-type: none"> - OECD 데이터의 수치변경 내역을 확인하여 간단한 수정이력 명시
V. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	<ul style="list-style-type: none"> - OECD 데이터 업로드 주기와 동일하게 ODA Korea에도 업데이트 되기를 희망 	<ul style="list-style-type: none"> - 현재 OECD 및 KOSIS, ODA Korea에서 동일하게 제공되고 있음 - 다만 이용자에게 안내가 부족하여 해당 내용을 인지 못하므로 관련 내용 추가
	<ul style="list-style-type: none"> - 데이터 설명자료 미흡 - 다양한 시각화 자료 제공 	<ul style="list-style-type: none"> - ODA Korea 대시보드의 편리성 개선
	<ul style="list-style-type: none"> - 통계 활용성 개선(통계와 연관된 사업정보의 연동) 	<ul style="list-style-type: none"> - 링크를 통한 연동 또는 팝업창을 통해 통계와 연관된 사업을 확인할 수 있도록 개선

제3부 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

1. 점검 개요 및 설계

가. 점검 개요

통계이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원한다. 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 담고 있는 통계이다. 그렇기 때문에 통계이용자가 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 조사하여 품질진단에 활용할 필요가 있다.

주요 이용자를 대상으로 하는 표적집단면접(Focus Group Interview, FGI)에서는 이용자의 요구사항, 해당 통계의 문제점 및 개선 아이디어 등 사전 정보를 파악하여 향후 진단업무에서 어떤 사항을 중점적으로 검토할지에 대한 계획에 활용할 수 있다.

나. 점검 설계

이용자 요구사항 반영실태 점검 부문에서는 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영 수준을 측정한다. 이를 위해서는 표적집단면접(Focus Group Interview, FGI) 대상자로 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 이용자를 선정하였다.

계획한 토론 내용에 대한 의견을 최대한 이끌어낼 수 있도록 FGI 실시 전 참석자들에게 공적개발원조실적통계 개요, 결과표, 예비 질문지 등을 배포하였으며, 회의 시 주제별로 자유로운 토론이 진행되었다.

2. 점검 결과

가. 현황 및 이용자 요구사항

(1) ODA Korea 데이터 업로드 주기

OECD는 직전년도 ODA 통계 확정치를 그 다음해 1월 최종 발표하며, 국무조정실은 해당 확정치를 바탕으로 확정통계를 ODA Korea 및 국가통계포털(KOSIS)에 업로드하고 있다. ODA 통계를 이용하는 이용자들은 확정통계뿐만 아니라 잠정통계도 연구에 활용하고 있다. 다만, 잠정통계는 OECD에서만 활용하고 있으며, ODA Korea와 국가통계포털(KOSIS)에서 잠정통계를 공표하고 있는 사실을 인지하지 못하는 경우가 있어서 통계 이용에 불편함을 느끼고 있다.

(2) 데이터 설명자료 미흡

ODA Korea에 많은 정보가 있는 것은 알고 있으나 처음 사용할 때 이용방법, 데이터에 대한 설명 등이 부족하여 원하는 정보를 얻기 위해 많은 시행착오가 필요하다. 공적개발원조 관련한 학계, 관련 업계 등에 종사하는 전문 이용자들이 보다 ODA Korea의 이용을 제고하기 위한 개선이 필요하다. 더불어서 전문 이용자가 아닌 일반 국민들은 전문적인 데이터보다 시각화 자료 혹은 직관적인 자료 위주로 활용하는 경향이 있다. 이러한 측면에서 ODA Korea는 몇몇 정보들을 시각화하여 제공함으로써 일반 국민들이 공적개발원조와 관련한 여러 현황들을 파악할 수 있다. 다만 이러한 시각화자료에도 충분한 설명이 부족하고, 보다 다양한 시각화자료를 추가할 필요가 있다는 지적이 있었다.

(3) 통계 활용성의 개선

연구자들은 데이터 활용 시 통계와 연관된 사업에 대한 정보를 함께 조회하고 분석한다. 현재 ODA Korea에서는 통계조회 시 관련 사업의 국문사업명을 제시하고 있다. 이는 연구자들이 데이터를 활용하며 연관된 사업에 대한 정보를 조회하는 데에 큰 도움이 되고 있다. FGI 참석한 연구자들은 현재 사업명을 확인한 뒤 한국국제협력단(KOICA)에서 해당 사업에 대한 정보를 조회하고 있다. 다만 이 과정에서 시간이 다소 소요되고 있으며, 사업명의 미세한 차이에 의해서, 예를 들면 띄어쓰기의 여부 등으로 인하여 다른 사업의 정보를 조회하는 경우가 발생하고 있다.

(4) 수치 불일치 및 사유에 대한 정보 미흡

ODA Korea와 OECD의 데이터를 함께 비교분석할 시 종종 수치 불일치가 발생하는 경우가 있다. 연구자들은 OECD의 데이터를 다운로드 받는 시점에 따라 수치가 다른 경우들을 경험하였으며, 이는 입력 오류, 데이터 가공과정에서의 계산오류 등의 사유로 수치가 변경이 되는 경우가 있다. 이에 따라 연구자들은 현재 수치의 불일치가 있을 수 있음을 인지하고 있으나, 출처와 자료 다운로드 시기 등이 일치한다는 가정하에 연구를 진행하고 있는 한계가 있다.

다만, 일부 데이터의 경우 OECD와 국내 통계의 분류체계가 일치하지 않아 발생하는 문제가 일부 있으며, 관련 내용이 명확히 제공되지 않아 연구자들이 인지하지 못하는 경우가 발생하고 있다.

3. 주요 개선의견

(1) ODA Korea의 잠정통계 데이터 업로드 안내 방안 마련

ODA 통계를 활용하는 연구자들은 확정통계와 잠정통계 모두 연구에 활용하고 있다. 그러나 일부 이용자들은 잠정통계의 공표가 OECD를 통해서만 게시되고 있는 것으로 인지하고 있다. 현재 ODA Korea 및 국가통계포털(KOSIS)에서 OECD와 동일하게 잠정통계를 공표하고 있으므로, 잠정통계 공표와 관련된 추가적인 안내 방안을 마련하여 ODA 통계 이용자들의 편의성을 제고할 필요가 있다.

(2) 데이터 설명자료 개선

데이터 설명자료 개선은 크게 두 가지 측면에서 접근할 수 있다.

첫 번째는 대시보드의 설명자료 개선이다. 대시보드는 대국민서비스를 위해 다양한 시각화자료를 제공하고 있으며 관련 용어에 대한 설명은 우측 용어집이라는 메뉴를 통해 제공하고 있다. 다만 이용자들의 이용패턴을 고려하였을 때 용어집과 같은 데이터 설명 메뉴의 이용빈도가 낮은 경우가 많으므로 시각화자료에서 용어 등에 마우스를 올리면 관련 설명이 나오도록 수정할 필요가 있다.

두 번째로 통계 상세에서 다양한 정보를 제공하고 있으며, 이용자의 필요에 따라 선택하여 표를 만들 수 있는 기능을 제공하며 이러한 기능의 이용방법을 사용법이라는 메뉴를 통해서 이용매뉴얼을 제공하고 있다. 다만 사용법이라는 메뉴가 비교적 눈에 띄지 않으며 대다수의 전문 이용자들은 별도의 매뉴얼을 찾아보기보단 스스로 해결하려는 경향이 강하므로 보다 직관적인 이용방법이 필요하다. 따라서 통계 상세 메뉴에 접근하였을 때 간단한 튜토리얼을 보여줌으로써 자연스럽게 사이트 이용방법을 안내하는 것이 필요하다.

(3) ODA Korea 통계와 연관 사업정보의 연동을 위한 협력체계 구축

연구자들은 ODA Korea의 데이터를 조회하면서 연관된 사업에 대한 정보를 한국국제협력단(KOICA)를 통해 제공받고 있다. ODA Korea의 데이터에서 국문사업명을 제공함에 따라 연관 사업에 대한 정보를 검색하기 수월해졌지만, 여전히 시간이 다소 소요되는 작업이며 잘못된 정보를 얻는 경우가 발생하고 있다. 따라서 이용자들은 시스템적인 개선, 예를 들면 링크를 통한 연동 혹은 팝업창을 통해 직접적으로 해당 사업에 대한 정보를 조회하는 방법을 도입을 요청하였다.

다만, 이러한 방법은 국무조정실 차원에서 수행하는 데 한계가 있다. 따라서 이용자들의 의견을 받아들이고, 시스템을 개선하기 위해 기관 간 협력체계를 구축하고 장기적인 로드맵을 설정하여 각 시스템을 개선하는 것이 필요하다.

(4) 데이터 수정 및 수정내역 공개 필요

연구자들의 경험에 따르면 현재 OECD에서 데이터를 다운로드 받는 시점에 따라 수치가 다른 경우가 종종 발생하고 있다. 이는 OECD 데이터 집계 과정에서의 오류 혹은 OECD와 국내 통계의 분류체계 미일치로 인한 문제가 대다수를 차지하고 있다. 국무조정실에서는 데이터오류가 발생할 때마다 해당 내용을 확인 후 신속히 수정하고 있으나 각 시스템의 갱신 시점의 차이로 인해 이용자들이 두 데이터가 다르다고 인지하고 있다. 따라서 이러한 인식을 수정하고자 수정 일자를 추가적으로 제공하고, OECD와 분류체계 차이에 대한 내용을 간단히 정리하여 제공하여 이용자들의 오해를 최소화할 필요가 있다.

붙임3

공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	공적개발원조실적통계
승 인 번 호	102002
작 성 기 관	국무조정실
연 구 원	조성래
연구보조원	최지우

제1부 **점검 결과 요약**

1. KOSIS 통계표 점검

- 기준자료명: ODA Korea 홈페이지 통계정보(2022년확정통계(공적개발원조실적통계).xlsx)
- 점검자료명: 공적개발원조실적통계 KOSIS 데이터
- 작성기준년도: 2022년

통계표명	점검결과	개선의견	반영여부
우리나라의 공적개발 원조(ODA) 지원규모	이상없음	해당없음	해당없음

<정량평가 연계 항목> - V. 통계공표, 관리 및 이용자서비스
 '2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 일치성': 미반영 시 0점으로 진단
 '2-2. 공표된 통계수치의 일치성': 미반영 시 0점으로 진단

2. 국제기구 제공자료 점검

- 기준자료명: 공적개발원조실적통계 KOSIS 데이터
- 국제기구명: OECD
- 작성기준년도: 2022년

국제기구명	통계표명	점검결과	개선의견
OECD	Flows by donor (ODA+OOF+Private)	이상없음	해당없음

<정량평가 연계 항목> - V. 통계공표, 관리 및 이용자서비스
 '7-3. 통계자료를 국제기구에 제공하는 경우 국제기구명, 제공항목 등 제시'

제2부 공표자료 오류 점검 결과

1. 점검 개요

「통계정보보고서」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

(2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

2. 점검 결과

(1) 통계표 형식 및 내용 점검

공적개발원조실적통계의 KOSIS에 공표된 통계표와 ODA Korea에 공표된 통계표를 비교점검한 결과 일치하는 것을 확인했다. 다만 KOSIS에는 한 개의 통계표를 공표하고 있지만, ODA Korea는 이용자가 직접 통계표 형식을 구성할 수 있는 기능을 지원하고 있다.

(2) 통계표 수치자료 점검

공적개발원조실적통계의 KOSIS에 공표된 통계표와 ODA Korea에 공표된 통계표를 비교점검한 결과 일치하는 것을 확인했다.

(3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

공적개발원조실적통계의 KOSIS에 공표된 통계표와 OECD에 제출한 통계표를 점검한 결과 분류체계의 차이로 인한 형식의 차이는 있지만, 수치는 일치하는 것을 확인했다.

붙임4

유사통계 비교·분석 점검

통 계 명	공적개발원조실적통계
승 인 번 호	102002
작 성 기 관	국무조정실
연 구 원	조준기
연구보조원	조예주

제1부 **점검 개요**

1. 점검 개요

- 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
 - 통계정보보고서
 - 통계자료(KOSIS, 보고서)

2. 통계 개요

통 계 명	공적개발원조실적통계
작 성 기 관 명	국무조정실
작 성 주 기	1년
작 성 목 적	○ 개발협력에 참여하는 국가의 공공 및 민간부문이 공여하는 재원과 개도국의 수원 및 채무에 관한 분석 정보를 제공함으로써 원조공여국들의 원조정책과 원조프로그램을 평가하기 위한 기초 통계 제공
작 성 대 상	○ ODA 사업을 수행한 중앙정부부처, 지방자치단체 및 기타 공공기관(약 45개 기관, 지자체 포함)
자료수집방법	행정집계
주요작성항목	○ Mobilisation(민간재원 동원 부분에 대한 추가정보) ○ TOSSD(지속가능한 개발을 증진하기 위해 제공되는 모든 공적개발재원)

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
동일영역 통계와 일관성	OECD DAC의 보고양식 및 지침에 따라 공적개발원조 시행기관의 실적을 조사하는 통계는 본 통계가 유일함	-	정량평가 (V-8. 동일영역 통계와 일관성)
유사통계항목 간 수치의 일관성	OECD DAC의 보고양식 및 지침에 따라 공적개발원조 시행기관의 실적을 조사하는 통계는 본 통계가 유일함	-	정성평가

제3부 유사통계 비교·분석 점검 결과

1. 점검 개요

「유사통계 비교·분석 점검」은 서로 다른 통계 간 유사하거나 동일한 통계를 파악하고, 통계 종류, 작성대상 및 범위 등 통계 현황을 고려하여 해당 통계의 수치의 유사 여부 및 시계열적인 추이가 같은지 점검하는 과정이다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를들어 동일한 영역에서 통계 간 유사한 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

가) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

2. 점검 결과

가) 유사통계 비교·분석 점검

(1) 동일영역 통계와 일관성

OECD DAC의 보고양식 및 지침에 따라 중앙부처, 지자체 및 공공기관의 공적개발원조 실적을 조사하여 공표하는 통계는 본 통계가 유일하므로 해당 점검은 해당사항이 없다.

(2) 유사통계항목 간 수치의 일관성

OECD DAC의 보고양식 및 지침에 따라 중앙부처, 지자체 및 공공기관의 공적개발원조 실적을 조사하여 공표하는 통계는 본 통계가 유일하므로 해당 점검은 해당사항이 없다.

부 록. 통계품질진단 개요

1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 넷째, 공표자료 오류 점검, 다섯째, 유사통계 비교·분석 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

2. 통계품질진단 체계

가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

(1) 제1장 통계작성 기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

(2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 보고내용 및 보고양식을 설계하여야 하며, 응답자에게 통계목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 보고양식의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 보고양식의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 통계작성을 위해서는 보고대상에 대한 정의가 명확하게 설정되어 있어야 하며, 통계작성대상의 변동이 발생한 경우 이를 수정, 보완하는 방법을 마련하여 적용하는지를 점검한다.

(3) 제3장 자료수집

보고통계는 대부분 행정업무 수행을 통해 자료를 수집하게 된다. 자료수집 체계(보고체계)에 의해서 수집되는 자료에 대해 일반적으로 정확성을 높이기 위해서는 각 자료 수집 단계에 대하여 명확하게 정의되어 있어야 한다. 이를 위해, 최초 보고자(등록자) 단계 및 자료수집체계, 전산입력, 오류점검, 집계자료 등의 과정에 대해 상세히 기술되어 있는지 점검한다. 또한, 일부 조사 또는 측정을 하는 경우 구체적이고 정확한 자료수집방법(조사방법, 측정방법 등)을 가지고 있는지 점검하고 진단 결과를 작성한다.

(4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지를 점검한다. 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단결과를 작성한다.

(5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를 작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

(6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

다. 자료수집 체계 점검

자료수집체계 점검은 자료수집 단계별로 담당자를 면담하여 자료수집 방법을 파악하고, 이에 대한 문제점과 개선사항이 있는지 점검한다. 특히, 최초 보고자가 자료를 수집하는 과정에서 잘못될 소지가 있는지, 자료를 상급기관에 보고하는

과정에서 오류가 날 가능성이 있는지, 보고양식과 행정 전산망 등을 통해 효율적인 자료 보고가 이루어지고 있는지 등을 함께 점검하고, 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

라. 이용자 요구사항 반영실태 점검

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 점검(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

마. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면 통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

바. 유사통계 비교·분석 점검

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

3. 통계품질 수준 측정

(1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적에 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

(2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 따라서 참값과 추정된 값의 차이인 오차가 작을수록 정확성이 높고 통계가 된다. 보고통계의 경우, 자료수집, 자료입력과 내검 및 자료처리 과정에서 오차가 발생한다. 정확성은 자료입력 방법, 자료내검 방법 등을 검토함으로써 확인할 수 있다.

(3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

(4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

- * 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

(5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2024년 정기통계품질진단 진단결과보고서

발행일	2024년 12월
발행인	통계청장 이형일
발행처	통계청 통계정책국 품질관리과 대전시 서구 청사로 189
인쇄처	위드 나래



안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.