

발간등록번호

11-1240000-001781-01

# 『자살실태조사』 2024년 정기통계품질진단 결과보고서

2024 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2024. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.



# 제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『 자살실태조사 』 2024년 정기통계품질진단” 과제의 최종보고서로 제출합니다.

2024 년 12 월 31 일

연 구 원 : 충북대학교 김용환 교수

조사표·유사통계  
연 구 원 : 한국통계진흥원 오유진

표 본 연 구 원 : 한국통계진흥원 이영민

M D 연 구 원 : 한국통계진흥원 오유진



# 목 차

결과보고서 요약문 .....	1
정기통계품질진단 흐름도 .....	2
제 1 장 진단대상통계 개요 .....	3
제 2 장 통계품질진단 결과 .....	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과 .....	5
1. 통계작성 기획 진단결과 .....	5
2. 통계설계 진단결과 .....	7
3. 자료수집 진단결과 .....	10
4. 통계처리 및 분석 진단결과 .....	14
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 .....	17
6. 통계기반 및 개선 진단결과 .....	21
제 2 절 품질차원별 진단결과 .....	23
1. 관련성 .....	23
2. 정확성 .....	24
3. 시의성/정시성 .....	24
4. 비교성/일관성 .....	25
5. 접근성/명확성 .....	26
제 3 절 진단결과 종합표 .....	27
제 3 장 개선과제별 개선방안 .....	29

제 1 절 조사원의 기초 역량 제고를 위한 교육 강화 .....	30
1. 현황 및 문제점 .....	30
2. 세부 개선과제 내용 .....	30
제 2 절 조사관리 체계 구축 .....	32
1. 현황 및 문제점 .....	32
2. 세부 개선과제 내용 .....	32
제 3 절 조사 참여율 제고를 위한 통계 조사명 개선 검토 .....	34
1. 현황 및 문제점 .....	34
2. 세부 개선과제 내용 .....	34
제 4 절 통계활용성 제고를 위한 조사항목 공표범위 확대 검토 .....	36
1. 현황 및 문제점 .....	36
2. 세부 개선과제 내용 .....	36
제 5 절 개선과제 요약 .....	38
제 4 장 발전전략 및 중장기 로드맵 .....	41
붙임1) 자료수집 체계 점검 결과 .....	43
붙임2) 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과 .....	53
붙임3) 공표자료 오류 점검 결과 .....	63
붙임4) 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과 .....	67
붙임5) 표본설계 점검 결과 .....	81
붙임6) 마이크로데이터 품질 점검 결과 .....	97

부 록. 통계품질진단 개요 .....	107
1. 통계품질진단의 개념 .....	107
2. 통계품질진단 체계 .....	108
3. 통계품질 수준 측정 .....	113

## 표 목 차

<표 1> 자살실태조사(2023 기준) 개요 .....	3
<표 2> 통계작성 기획 진단결과 .....	6
<표 3> 통계설계 진단결과 .....	8
<표 4> 자료수집 진단결과 .....	11
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과 .....	15
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 .....	18
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과 .....	21
<표 8> 진단결과 종합표 .....	27
<표 9> 개선과제 요약 .....	38
<표 10> 과거 개선과제 이행 현황 .....	39

## 그림 목 차

<그림 1> 통계품질진단 흐름도 .....	2
<그림 2> 『자살실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프) .....	23

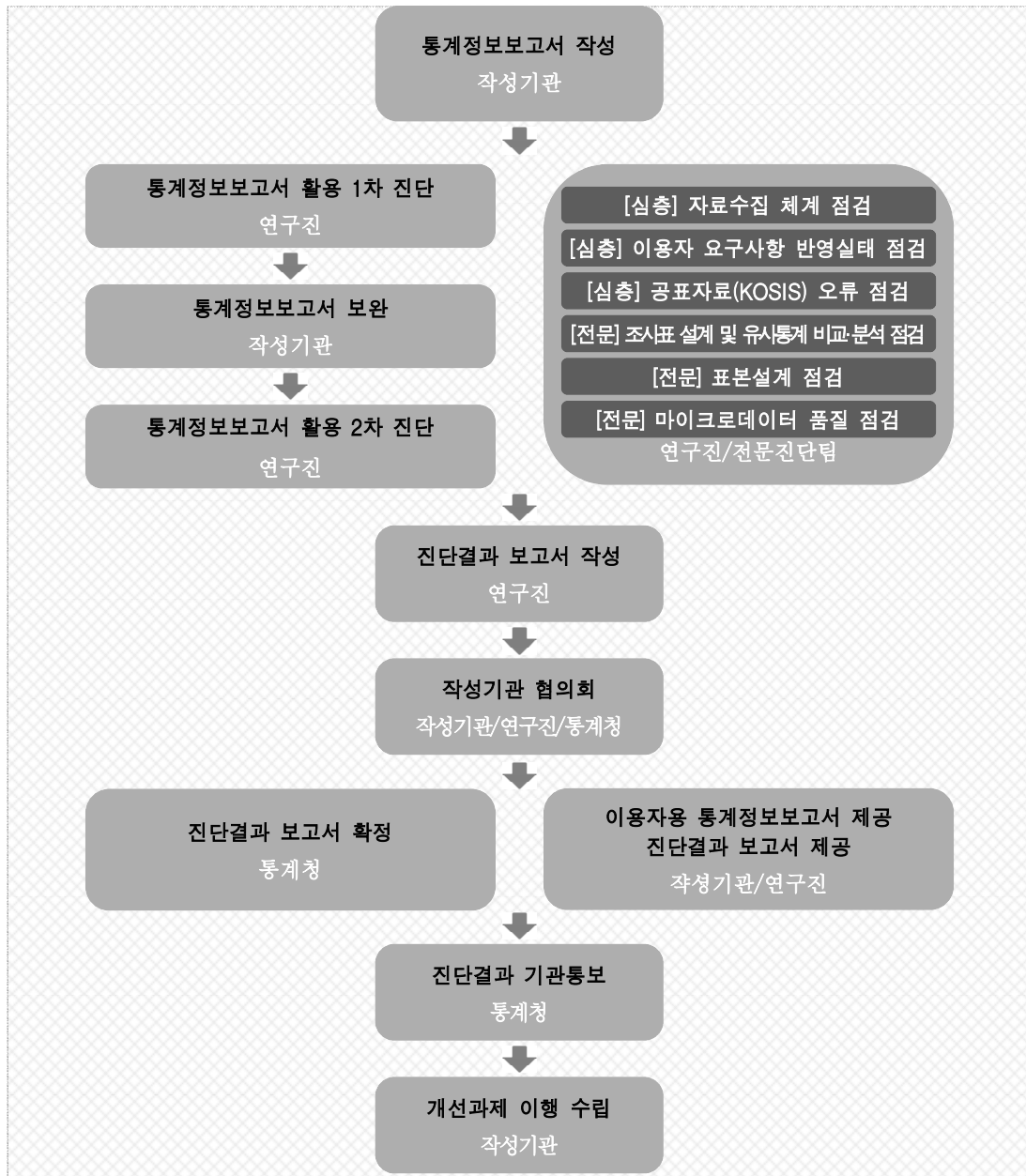


## 결과보고서 요약문

진단통계명	「자살실태조사」 (보건복지부)			
주 제 어	자살예방법, 자살에 대한 국민인식, 의료기관 방문 자살시도자,			
진 단 기 간	2024. 2. ~ 2024. 12.			
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원			
연 구 진	김용환, 오유진, 이영민			
점검기준년도	공표자료 오류 점검	2023년	조사표 설계 점검	2023년
	표본설계 점검	2023년	마이크로데이터 품질 점검	2023년
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2024.03.20.에 공표된 2023년 자살실태조사이다.</p> <p>본 진단은 자살실태조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>자살실태조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성 기획 4.8점, 통계설계 4.5점, 자료수집 4.4점, 통계처리 및 분석 4.6점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.5점, 통계기반 및 개선 5.0점으로 평가되었다. 자료수집은 상대적으로 낮은 수준이었는데, 이는 실사지도 실시 및 조사 사례집 첨부 등과 같은 조사관리 체계의 구축이 다소 부족했기 때문이다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 4.8점, 정확성 4.6점, 시의성/정시성 5.0점, 비교성/일관성 5.0점, 접근성/명확성 차원에서는 3.3점으로 나타났다. 특히 접근성/명확성 차원에서의 진단 결과가 낮게 평가되었는데 이는 작성된 마이크로데이터를 이용자들에게 제공하지 않았기 때문이다.</p> <p>그리고 자료수집 체계 점검에서 조사명 개선, 이용자 요구사항 반영실태 점검에서는 조사원 교육강화, 공표자료 오류 점검에서는 공표자료 간 불일치 항목이 존재, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서는 응답 피로도 감소를 위한 중복항목을 개선하고 조사용어에 대한 명확한 설명 제시, 표본설계 점검에서는 가중치 산출의 문제 등 개선이 필요할 것으로 진단되었다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 도출한 주요 개선과제로는 조사원의 기초 역량 제고를 위한 교육 강화, 조사관리 체계 구축이 단기과제로, 조사 참여율 제고를 위한 통계 조사명 개선 검토, 통계활용성 제고를 위한 조사항목 공표범위 확대 검토가 중기과제로 도출되었다.</p>				

## 정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계품질진단 흐름도

## 제 1 장 진단대상통계 개요

&lt;표 1&gt; 자살실태조사(2023 기준) 개요

기본정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 117094
	승인일자	• 2013년 10월 15일
	법적근거	• 자살예방 및 생명존중문화 조성을 위한 법률 제11조
조사목적	• 국민들의 자살 관련 실태와 자살예방 정책 및 서비스에 대한 인식을 파악함으로써 정책의 수립·집행·성과평가에 필요한 근거자료를 마련	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>최초작성년도 : 2013년 국가통계작성 승인(보건복지부)</li> <li>자살에 대한 국민인식조사와 의료기관 방문 자살시도자 조사 실시</li> <li>2018년 : 조사문항 확대 및 모집단 정의 및 조사대상 범위 명확화</li> <li>2023년 : 표본규모 확대 및 자료수집방법 변경</li> <li>자살에 대한 국민인식조사 : 기존 1,500명에서 2,800명으로 확대</li> <li>의료기관 방문 자살시도자 : 조사통계에서 보고통계로 변경(응급실 기반 자살시도자 사후 관리 사업 참여 의료기관의 행정자료 활용)</li> </ul>	
일반특성	조사주기	• 5년
	조사대상 범위	<ul style="list-style-type: none"> <li>자살에 대한 국민인식조사</li> <li>대한민국 내 모든 가구의 만 19세 이상 75세 이하의 성인</li> <li>의료기관 방문 자살시도자</li> <li>응급실 기반 자살시도자 사후 관리 사업 참여 의료기관(83개 병원)에 방문한 모든 자살시도자</li> </ul>
	조사대상 지역	• 전국 17개 광역시도
	조사항목	<ul style="list-style-type: none"> <li>자살에 대한 국민인식조사</li> <li>일반적 특성, 건강 및 생활만족도, 주변인의 자살행동, 자살에 대한 태도, 미디어요인, 자살행동경험, 정책·자원인식 등 총 93개 항목</li> <li>의료기관 방문 자살시도자</li> <li>인구학적 특성, 응급실 내원정보, 의학적 병력평가, 과거력, 현재 자살시도 상황 평가, 자살평가, 정신과적 평가조치, 응급진료결과 등 48개 항목</li> </ul>
	자료수집방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>자살에 대한 국민인식조사</li> <li>가구방문 면접조사</li> <li>의료기관 방문 자살시도자</li> <li>의료기관 행정자료를 활용한 가공통계</li> </ul>
	조사체계(위탁·응역포함)	• 자살에 대한 국민인식조사

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사전문업체 → 위탁업체(한국생명존중희망재단) → 작성기관(보건복지부)</li> <li>• 의료기관 방문 자살시도자</li> <li>- ‘응급실 기반 자살시도자 사후 관리 사업’ 참여 의료기관(83개 병원) 행정자료 → 위탁업체(한국생명존중희망재단) → 작성기관(보건복지부)</li> </ul>
	조사대상기간/ 조사기준시점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조사대상기간</li> <li>- 자살에 대한 국민인식조사 : 2023년 10월</li> <li>- 의료기관 방문 자살시도자 : 2023년 1월 ~ 12월</li> </ul>
	조사실시기간	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자살에 대한 국민인식조사 : 2023년 10월 ~ 12월</li> <li>• 의료기관 방문 자살시도자 : 2023년 8월 ~ 9월</li> </ul>
결과 공표	공표주기	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 5년</li> </ul>
	공표시기	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조사기준년도 익년 3월</li> </ul>
	공표범위	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 성별, 연령별, 최종학력, 종사상 지위, 혼인상태 등의 항목에 대한 자살에 대한 태도, 자살 시도 상황, 과거력, 의학적 병력 평가 등</li> </ul>
	공표방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 전산망(인터넷), 간행물, 언론(보도자료)</li> </ul>
조사 통계 특성	전수/표본구분	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자살에 대한 국민인식조사 : 표본조사</li> </ul>
	모집단	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자살에 대한 국민인식조사</li> <li>- 2021년 인구주택총조사 결과의 전체 조사구 중 섬, 기숙시설, 특수사회시설 등을 제외한 아파트 조사구와 일반조사구 내 거주하는 만 19세 이상 75세 이하의 성인</li> <li>• 의료기관 방문 자살시도자</li> <li>- ‘응급실 기반 자살시도자 사후 관리 사업’ 참여 의료기관(83개 병원)에 방문한 모든 자살시도자</li> </ul>
	표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2021년 인구주택총조사</li> </ul>
	추출단위	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 개인</li> </ul>
	조사대상 규모	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자살에 대한 국민인식조사 : 2,800명</li> <li>• 의료기관 방문 자살시도자 : 25,000명</li> </ul>
	마이크로데이터 보유	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 보유</li> </ul>
	마이크로데이터 제공	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 제공하고 있지 않음</li> <li>- 자살예방법 시행령 제6조5항에 따라 목적 외 사용금지(향후 사용금지 조항 삭제를 위한 법 개정 예정)</li> </ul>
통계 활용	행정자료 활용 여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 해당없음</li> </ul>
	KOSIS 제공 여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 제공</li> </ul>
	국제기구제출 여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 미제출</li> </ul>
	자료 이용시 주의사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자살에 대한 국민인식조사</li> <li>- 표본조사 방식의 한계점으로 인해 모든 조사결과를 일반화할 수는 없음</li> <li>• 의료기관 방문 자살시도자</li> <li>- 보고통계의 한계점으로 인해 각 의료기관 담당자가 SPEDIS에 내원 자살시도자 관련 정보 입력 시 오류 발생의 가능성이 있음</li> </ul>

## 제 2 장 통계품질진단 결과

### 제 1 절 통계작성절차별 진단결과

#### 1. 통계작성 기획 진단결과

자살실태조사의 통계정보보고서에는 통계작성에 대한 법적 근거, 조사 방법, 조사 및 공표주기, 통계작성과정, 통계연혁, 통계활용분야 등에 대해 이용자들이 필요로 하는 통계인지 여부를 쉽게 판단할 수 있도록 구체적으로 작성되어 있다. 특히, 국내 또는 해외 관련 통계나 유사 사례에 대한 사전 검토는 자살실태조사와 관련된 국내·외 사례를 국가별로 상세히 설명하고 있어 이용자들이 통계작성의 내용을 충분히 비교하여 이해할 수 있도록 제공하고 있다.

본 통계는 2013년 국가통계 작성승인 이후 현재까지 주요 통계이용자 및 전문가 의견을 적극적으로 수렴하고 반영하고 있다. 즉, 통계작성 기관은 본 진단 대상 통계의 품질향상과 이용자 중심의 결과를 도출하기 위한 노력을 기울이고 있음을 알 수 있다. 또한 주된 활용분야에 대한 설명이 분야(정책, 연구, 홍보 등)별로 구분하여 구체적으로 명시함으로써 통계의 활용성 확대를 제고시키고 있다. 예를 들면 한국의 자살률은 OECD 국가 중 가장 높은 수치를 나타내고 있으며, 이에 정부 및 지자체는 자살률 감소, 자살시도 예방, 자살예방 등과 같은 정책 목표를 추진하기 위해 각 정부 및 지방자치단체는 자살실태조사 통계 결과를 적극적으로 활용하고 있다.

이에 반해 자살실태조사의 통계관리 체계가 다소 아쉬운 점으로 확인되었다. 즉, 통계작성의 일관성을 확보 및 유지하는데 필요한 업무편람이 작성되어 있지 않고, 통계활용 유형별 주요 이용자에 대한 구체적인 관리체계가 다소 부족하여 향후 이에 대한 보완이 필요할 것으로 판단된다.

&lt;표 2&gt; 통계작성 기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 ~ 4. 통계작성 문서화(관련성)		5/5
1. 조사방법	1/1	
2. 조사 및 공표주기	1/1	
3. 조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
4-1. 통계작성 기본계획서 첨부	1/1	
4-2. 업무편람(직무편람) 첨부	0/1	
5. 통계연혁(관련성)		5/5
5-1. 작성통계의 최초개발 시기 및 배경	2/2	
5-2. 통계의 변경 또는 개편이력 관리(최근 진단년도 이후부터)	3/3	
6. 통계의 작성목적(관련성)		5/5
6-1. 통계작성 목적의 명확성	1/1	
6-2. 주된 활용분야에 대한 명시	3/3	
6-3. 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례에 대한 사전 검토	2/2	
7. 유형별 주요 이용자 관리 ~ 8. 이용자 의견수렴(관련성)		4/5
7-1. 유형별 주요 이용자 관리	0/2	
8-1. 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
8-2. 요구사항 및 요구반영 결과	3/3	
<b>정성평가</b>		<b>0</b>

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

\* 1.조사방법~4.통계작성문서화: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 5.통계연혁: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)

\* 6.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 7.유형별주요이용자관리~8.이용자의견수렴: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

## 2. 통계설계 진단결과

조사내용과 조사표 설계는 구성체계 및 항목별 정의가 명확하고 구체적으로 반영된 것으로 확인되었다. 즉, 조사에서 사용하는 조사항목이나 주요 용어를 명확하게 정의하고 있고, 또한 조사항목별 조사목적에 대한 설명이 구체적으로 작성되어 있다. 이는 조사에 대한 이해도 증진이란 효과가 유발됨으로써 조사과정에서의 비표본오차 방지와 이용자의 통계활용성 향상 등과 같은 통계품질을 제고시키는 데 도움을 주고 있는 것으로 판단된다. 적용 분류체계는 직업의 경우 고용노동부의 표준직업분류를 준용하고 있고, 국제 비교가 가능하도록 ‘자살에 대한 태도(Attitudes towards Suicide) 척도’를 적용하여 관련 통계의 일관성 및 비교성 등을 증진하고 있다.

그러나 조사 모집단 또는 표본추출틀 구축(갱신)과 관련된 주기·방법·절차 등이 구체적으로 설명되어 있지 않은 점이 아쉬운 부분으로 판단된다.

### □ 시사점

조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과에 따르면, 자살실태조사의 조사표에 대한 보완 및 개선 검토 필요성을 제시하였다. 조사표 구성의 경우 9개 항목이 조사표의 구성항목으로 수록되어야 하나, 현재 국가승인통계로고, 작성승인번호, 문의사항 연락처 등 3개의 항목이 누락되어 있어 향후 이를 보완해야 할 필요가 있다. 또한 조사항목의 경우 중복 문항, 용어의 통일, 지시문의 적절성, 보기 항목의 구체성 등에 대한 개선의견이 이용자 요구사항 반영실태 점검에서 제시되었다. 예를 들면, ‘가구 총소득’ 파악 문항은 조사표상에 금액으로 받는 문항과 금액 범위 선택 문항이 함께 구성되어 있어 응답자들에게 혼선을 발생시키거나 응답 부담으로 인식될 수 있으므로 이에 대한 개선이 필요하다.

이처럼 조사표 항목 점검 등에서 파악된 미흡한 점은 통계의 신뢰성 및 활용성 등에 부정적인 인식을 발생시킬 수 있는 중요한 요소이므로 작성기관에서는 이를 적극적으로 보완 및 개선할 수 있도록 많은 노력을 기울일 필요가 있다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사항목 ~ 2. 적용 분류체계(비교성)		5/5
1-1. 주요 용어 및 항목별 정의의 적절성	2/2	
1-2. 주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
1-3. 조사표 첨부	1/1	
1-4. 조사항목의 체계	2/2	
2-1. 통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	2/2	
2-2. 국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
3. 조사표 구성(정확성)		4/5
3-1. 조사표 구성 관련 내·외부 회의 개최	1/1	
3-2. 조사표 구성 내·외부 회의 결과 반영 여부	3/3	
3-3. 첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	3/5	
4. 조사표 설계 및 변경 절차나 방법의 적절성 ~ 5. 조사표 변경이력(관련성)		5/5
4-1. 조사표 설계 및 변경 절차나 방법의 적절성	3/3	
5-1. 조사표 변경 이력 관리(최근 진단년도 이후부터)	2/2	
5-2. 조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
5-3. 변경승인일자 기록·관리	2/2	
6. 목표모집단과 조사모집단(정확성)		5/5
6-1. 목표모집단 정의	3/3	
6-2. 조사모집단 정의	3/3	
7. 조사모집단(전수조사) 또는 표본추출틀(표본조사)(정확성)		3/5
7-1. 조사모집단 또는 표본추출틀로 사용되는 자료의 출처(통계명, 작성기관, 작성연도)	1/1	
7-2. 조사모집단 또는 표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
7-3. 조사모집단 또는 표본추출틀의 구축(갱신) 주기, 방법 및 절차, 결과 제시	1/3	
8. 표본설계 방법 및 결과(표본조사) ~ 9. 표본관리(정확성)		5/5
8-1. 표본추출방법의 적절성	2/2	
8-2. 표본크기 결정의 타당성	2/2	
8-3. 표본추출 결과의 타당성	2/2	
8-4. 표본설계보고서 첨부	1/1	
8-5. 표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법	1/1	
9-1. 동일 대상을 연속 조사 하는 경우(패널조사, 동향 조사 등) 조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정·보완하는 방법	해당없음	
<b>추가진단항목</b>	<b>추가점수 (진단점수/배점점수)</b>	
1-5. 주요 항목의 조사목적	0/0.1	
1-6. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토	0/0.1	
3-4. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성, 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토	0/0.1	
5-4. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토	0/0.1	



필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
6-3. 조사모집단의 과대표함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토	0/0.1	
7-4. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리	0/0.1	
7-5. 조사모집단 또는 표본추출틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과	0/0.1	
<b>정성평가</b>	0	

- \* 1.조사항목~2.적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 3.조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.조사표설계및변경절차~5.조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 6.목표모집단과조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 7.조사모집단(전수조사) 또는 표본추출틀(표본조사): 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 8.표본설계방법및결과~9.표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~+1점

### 3. 자료수집 진단결과

자살실태조사 중 자살에 대한 국민인식조사의 조사방법은 전문 조사원이 조사대상 가구를 직접 방문하여 진행하는 대면조사(TAPI)이다. 이와 관련하여 방문면접에 필요한 능력과 역량을 갖춘 전문 조사원을 채용하고 있으며, 채용된 조사원의 비표본오차를 최소화하기 위한 교육을 체계적으로 실시하고 있음을 확인하였다. 특히, 본 조사는 종이 설문지가 아닌 태블릿 PC를 이용한 조사이므로 조사원 교육도 이에 맞게 실습 형태로 실시하고 있는 점을 확인하였다.

조사항목별 작성요령은 조사지침서에 수록하고 조사원 교육을 통해 이를 숙지시킴으로써 정확도를 향상할 수 있도록 노력하고 있다. 또한 조사대상 가구의 응답률 확보를 위해 사전 조사 홍보 시행 및 조사구 및 가구 명부보완 등을 수행하여 정확성을 제고시키고 있다.

이에 반해 여러 조사방법을 사전에 검토한 결과가 제시되어 있지 않았으며, 우수 조사원 채용을 위한 체계가 다소 부족한 것으로 확인되었다. 또한 위탁기관인 한국생명존중희망재단은 통계 전문인력을 중심으로 용역기관(조사 대행업체)과 함께 현장조사관리체계를 구축하였으나, 현장 조사과정에서 필요한 조사 질의 및 응답 체계 운영, 조사 사례집 작성·활용, 실사지도(지도점검) 등이 미흡한 점으로 확인되었다. 따라서 통계의 정확성을 제고시키기 위해서는 앞서 언급한 내용을 보완 및 개선 시킬 필요가 있다.

본 진단대상 통계인 자살실태조사(자살에 대한 국민인식조사)는 약 2,800명을 대상으로 한 규모가 큰 조사임에도 불구하고 조사의 정확성 및 신뢰성 향상을 위해 사후조사(모니터링)를 체계적으로 실시하고 있어 정성평가에서 가점을 추가하였다.

□ 시사점

자료수집체계 점검 결과에 의하면 자살실태조사(자살에 대한 국민인식조사)는 ‘자살’이란 부정적 어감으로 인해 조사 대상 가구의 조사 참여 의향이 낮아 현장조사 진행에 애로사항이 있는 것으로 파악되었다. 실제 조사구 당 응답 성공률은 20.3%로 나타나 이를 향상시킬 수 있는 방안이 모색되어야 할 필요가 있다. 예를 들면, 부정적 어감을 내포하고 있는 ‘자살’이란 단어를 직접적으로 사용하기 보다 긍정적 어감이 담긴 ‘자살예방’, ‘자살방지’ 등과 같은 단어로 변경하는 방안을 검토할 수 있다.

또한 이용자 요구사항 반영실태 점검의 경우 조사원의 전문성 향상을 위한 교육과정 추가 의견을 제시하였다. 현재의 조사원 교육은 설문조사에 특화된 내용을 중심으로 교육을 진행하고 있으나, 실제 ‘자살’은 정신 병리학 등에서 다룰 만큼 복잡성 및 전문성을 갖고 있으므로 이에 대한 교육도 함께 진행하는 것이 바람직하다는 의견이다. 따라서 조사원 교육 내용 및 과정에 기존의 설문조사 교육 내용 외에 ‘자살’과 관련된 교육 내용도 추가하여 조사원의 전문 역량을 향상 시킬 수 있는 여지를 마련하는 것이 필요하다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법(정확성)		4/5
1-1. 조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	1/2	
1-2. 선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2. 조사원 채용 및 처우 ~ 4. 조사원 업무량(정확성)		4/5
2-1. 조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	1/2	
2-2. 조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	1/2	
3-1. 조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
3-2. 조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
3-3. 교육시간의 적정성 검토	1/1	
3-4. 교육훈련 교재 첨부	1/1	
3-5. 조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	해당없음	
3-6. 조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	4-1. 조사원 업무량 배정시 고려사항	2/2	
5.	조사업무 흐름도 ~ 6. 조사준비 및 준비조사(정확성)		5/5
	5-1. 조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	2/2	
	6-1. 조사 홍보 실시 내용과 방법	1/1	
	6-2. 응답자(조사대상) 사전 통지	1/1	
	6-3. 조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2	
7.	조사항목별 조사 방법(정확성)		5/5
	7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	3/3	
	7-2. 조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
8.	조사 관리(정확성)		5/5
	8-1. 조사 관리 체계	1/1	
	8-2. 조사 관리 방법	2/2	
	8-3. 조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	1/1	
	8-4. 조사 관리자 역할의 적절성	2/2	
	8-5. 조사 파라미터 기록·관리 여부(방문 또는 접촉 시도 횟수, 방문 요일 및 시간대, 응답 소요시간, 응답거절 또는 접촉실패 사유 등 조사 현장에서 수집된 다양한 정보)	1/1	
	8-6. 조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실시지도(지도점검) 실시	0/1	
9.	조사 질의응답 체계(정확성)		3/5
	9-1. 조사 질의 및 응답체계 운영 방법의 적절성	1/3	
	9-2. 주요 질의 응답·오류사례 축적 및 관리	2/2	
	9-3. 조사 사례집 첨부	0/1	
10.	조사(또는 응답)대상 ~ 12. 표본대체(정확성)		5/5
	10-1. 적격 조사(또는 응답)대상의 지정 이유의 타당성	1/2	
	11-1. 항목무응답 대처 방법	2/2	
	11-2. 단위무응답 대처 방법	2/2	
	12-1. 표본대체 허용 기준	2/2	
	12-2. 표본대체 절차 및 방법	2/2	
	12-3. 표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성	1/1	
13.	사후조사(정확성)		해당없음
	13-1. 조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시(시기, 내용, 방법 비율)	해당없음	
	13-2. 사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안(결과, 활용)	해당없음	
14.	행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 15. 활용 행정자료 특성 및 입수체계(관련성)		해당없음
	14-1. 행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악	해당없음	
	14-2. 행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악	해당없음	
	14-3. 활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악	해당없음	
	15-1. 활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악(관리/제공기관 기준)	해당없음	
	15-2. 활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)	해당없음	
	15-3. 행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리(통계작성)	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
기관 기준)			
15-4. 행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록·관리(통계작성기관 기준)		해당없음	
15-5. 행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)		해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-3. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토		0/0.1	
2-3. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치		0/0.1	
3-7. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)		0/0.1	
10-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)		0/0.1	
<b>정성평가</b>		<b>1</b>	

- \* 1. 조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 2. 조사원채용및처우~4. 조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 5. 조사업무흐름도~6. 조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 7. 조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 8. 조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 9. 조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 10. 조사대상~12. 표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 13. 사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 14. 행정자료활용목적및내용~15. 활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점~+1점

#### 4. 통계처리 및 분석 진단결과

자살실태조사 중 자살에 대한 국민인식조사의 자료코딩 체계는 직업의 경우 고용노동부의 표준직업분류 코드를 사용하고 있으며, 교육수준은 한국복지패널 코드를 사용하고 있는 것으로 확인되었다. 조사항목 중 무응답이 발생한 경우 조사원의 재확인, 조사관리자에 의한 전화 검증 등의 방법을 통해 체계적으로 관리하고 있으며, 단위 무응답의 경우 지속적인 참여 설득과 적절한 표본대체 방법(표본대체 기준 또는 규칙 적용)을 적용하여 통계품질을 제고시키고자 노력하고 있다. 또한 조사결과를 추정하기 위한 가중치는 설계가중치와 사후가중치 조정 방법을 종합적으로 고려하여 산출하고 있는 것으로 확인되었다. 아울러 이용자들에게 추정 결과의 신뢰성에 대한 이해를 돕기 위해 분산, 표준오차, 상대표준오차 등에 관한 결과도 제공하고 있다.

그러나 단위 무응답에 대한 구체적인 현황 및 실태 파악을 위한 기준 및 체계가 구축되어 있지 않은 점이 다소 아쉬운 점으로 판단된다. 이는 조사 원표본 가구에 대한 단위 무응답이 발생하였음에도 불구하고, 용역기관(조사대행업체)이 이를 표본대체 방법으로 조사를 완료하였기 때문에 단위 무응답이 발생하지 않았다는 의미로 인식한 결과로 판단된다. 따라서 향후 통계품질의 정확성을 유지할 수 있도록 단위 무응답에 대한 명확한 의미를 우선적으로 파악할 필요가 있으며, 이후 단위 무응답에 대한 현황 및 실태 파악을 위한 구체적인 체계를 마련하는 것이 필요하다. 예를 들면, 단위 무응답은 원표본 가구의 조사 거절 또는 조사 불능이란 기준을 수립하고, 이후 조사 결과에 대해 조사 거절, 조사 불능 가구 현황과 표본대체를 등도 함께 산출하여 관리하는 체계를 마련하는 것이다.

#### □ 시사점

표본설계 점검 결과에 따르면, 가중치 산출과정에서 가구원의 추출확률을 조정하는 방법이 적용되고 있으나, 이는 연령대별로 응답률이 동일한 경우에

사용하는 방법이므로 본 조사에서는 적절하지 않다는 의견을 제시하였다. 따라서 현재의 가구내 추출확률 조정은 생략하고, 현행 사후보정 가중치 산출과정에 연령대를 조정하는 방법을 제시하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 자료코딩 ~ 2. 자료입력(정확성)		5/5
1-1. 자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2	
2-1. 조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
2-2. 입력 시 오류 검출을 위한 방법의 적절성	2/2	
2-3. 입력매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
2-4. 자료입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1	
3. 자료내검(정확성)		5/5
3-1. 조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-2. 입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-3. 범위내검, 논리내검의 적용 대상 및 적용 내용의 타당성	3/3	
3-4. 내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
4. 주요 항목무응답 실태 ~ 6. 단위무응답 실태(정확성)		3/5
4-1. 주요 항목에 대하여 항목무응답률 수치 제시	1/1	
4-2. 주요 항목에 대하여 항목무응답률 산출식	1/1	
5-1. 주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	3/3	
6-1. 최초 단위무응답률 수치 제시	0/2	
6-2. 단위무응답률 산출식	0/1	
6-3. 주요 하위그룹별(성별, 연령별, 지역별, 산업별 등) 및 무응답 사유(불응, 접촉불가, 부적격 등)별 무응답률 검토	0/1	
7. 가중치 조정 ~ 8. 통계추정 산출식 및 내용(정확성)		5/5
7-1. 설계가중치 산출	1/1	
7-2. 무응답 가중치 조정	1/1	
7-3. 사후가중치 조정	1/1	
7-4. 설계가중치 구체적인 산출과정 및 방법의 적절성	2/2	
7-5. 무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	1/2	
7-6. 사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
8-1. (표본조사)추정하고자 하는 주요 모수	1/1	
8-2. (표본조사)추정치를 계산하는 산출식의 적절성	2/2	
9. 표본오차 추정 방법 및 결과(표본조사)(정확성)		5/5
9-1. 주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	2/2	
9-2. 주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성	3/3	
9-3. 주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	1/1	
10. 지수 유형 및 산출식 ~ 11. 지수 가중치 및 갱신(정확성)		해당없음
10-1. 사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음	
10-2. 사용된 지수의 산출식	해당없음	
10-3. 지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	11-1. 지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요	해당없음	
	11-2. 가중치 산출식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해당없음	
12. 지수개편 ~ 13. 디플레이터(정확성)			해당없음
	12-1. 지수개편의 주기	해당없음	
	12-2. 지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해당없음	
	12-3. 과거자료 접속방법	해당없음	
	13-1. 디플레이터의 개요, 특성, 적정성	해당없음	
	13-2. 디플레이터의 불변화 방법	해당없음	
14. 계절조정(비교성)			해당없음
	14-1. 계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해당없음	
	14-2. 계절조정 과정, 과정보정 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해당없음	
	14-3. 계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해당없음	
15. 행정자료의 매칭방법(정확성)			해당없음
	15-1. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해당없음	
	15-2. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해당없음	
	15-3. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토	해당없음	
	15-4. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
3-5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0/0.1	
3-6. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0/0.1	
3-7. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리 방법, 처리결과 등 기록·관리		0/0.1	
4-3. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석		0/0.1	
5-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석		0/0.1	
6-4. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토		0/0.1	
6-5. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		0/0.1	
6-6. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무		0/0.1	
9-4. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표본오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법		0/0.1	
15-5. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리		0/0.1	
<b>정성평가</b>		<b>0</b>	

- \* 1.자료코딩~2.자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 3.자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.주요항목무응답실태~6단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 7.가중치조정~8.통계추정산식및내용: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 9.표본오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 10.지수유형및산출식~11.지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 12.지수개편~13.디플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 14.계절조정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 15.행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점~+1점



## 5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

자살실태조사의 통계공표 해석방법은 전반적으로 적정한 것으로 진단되었다. 즉, 공표하는 통계의 주요 결과에 대해 주요 통계표, 그래프, 인포그래픽 등을 통하여 알기 쉽게 제공하고 있으며, 이용자 유의사항을 안내하여 이용자의 통계 활용도를 증진시키고 있다. 또한 통계 공표일정은 작성기관의 홈페이지를 통해 사전에 예고하고 있는 것으로 확인되었다. 이처럼 통계조사에 대한 공표일정 사전예고제를 시행함으로써 이용자의 편의성 향상을 도모하고 있는 것으로 판단된다. 이 외에도 자료의 수집, 처리 및 보관 과정에서 자료의 비밀보호 및 보안이 잘 지켜지고 있으나, 자료의 유실, 유출, 훼손 등을 예방하기 위한 자료보완 관련 지침이나 조치가 미흡한 것으로 확인되었다.

이 외에도 자살실태조사에 대한 이해도를 높이기 위해 작성기관은 국가통계포털(KOSIS)에 통계설명자료를 제공하고 있으나, 작성기관 및 위탁기관 홈페이지에는 통계설명자료를 제공하고 있지 않아 향후 보완이 필요할 것으로 판단된다. 또한 이용자의 통계 활용성을 높이기 위해서는 마이크로데이터를 제공하는 것이 필요하나, 현재 생성된 마이크로데이터는 ‘자살예방법 시행령 제6조5항(목적 외 사용금지)’에 의해 제공되지 못하는 점이 아쉬운 부분으로 판단된다. 향후 통계의 활용성이 제고되기 위해서는 마이크로데이터 제공을 위한 제도적 보안 또는 개선방안 마련이 필요하다. 마이크로데이터 제공은 2019년 정기통계품질진단에서도 개선과제로 도출되었으나, 작성기관 및 전문가 등에 의한 검토 결과, 앞서 언급한 법령에 의한 제한으로 제공되지 못한 것으로 파악되었다.

### □ 시사점

이용자 요구사항 반영실태 점검 결과에 의하면, 자살에 대한 국민인식조사의 경우 전체 조사표 항목 중 약 30% 정도만 공표되고 있어 활용하는데 불편함이

있다는 의견을 제시하였다. 통계 이용자들이 국가통계포털(KOSIS) 등에서 공표되고 있는 통계자료를 활용할 경우, 공개된 조사표의 내용과 공표된 통계자료에 차이가 발생함에 따라 활용성이 감소 된다는 점이다. 예를 들면, 조사표는 7개 부문으로 구성되어 있으나, 이 중 통계자료 작성 및 공표에 활용되고 있는 부문은 2개 부문(일반 특성과 자살에 대한 태도)으로 한정되어 있어 활용하는데 제한적이라는 것이다.

따라서 이용자들의 통계활용성은 향상시키고 통계에 대한 다소 부정적인 인식은 감소시킬 수 있도록 공표범위의 확대 방안을 모색하는 것이 필요하다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 공표통계 해석방법(관련성)		5/5
1-1. 주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	2/2	
1-2. 통계 공표범위의 적정성 제시(상대표준오차 등)	3/3	
1-3. 주요 통계표, 그래프	2/2	
1-4. 공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	2/2	
1-5. 연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
2. 공표통계 일치성(정확성)		5/5
2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 일치성	2/2	
2-2. 공표된 통계수치의 일치성	3/3	
3. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기(시의성)		5/5
3-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 통계공표 시점 제시	1/1	
3-2. 조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
3-3. 조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간 차이	5/5	
4. 공표일정(정시성)		5/5
4-1. 사전에 공개된 통계공표 일정과 공개 방법	2/2	
4-2. 통계공표 일정을 작성기관 홈페이지에 예고	2/2	
4-3. 예고된 통계 공표일정 준수	5/5	
5. 통계 작성방법의 비교성 ~ 7. 국가 간 비교성(비교성)		5/5
5-1. 통계의 개념 동일 여부	1/1	
5-2. 분류체계 동일 여부	1/1	
5-3. 조사 기준시점 동일 여부	1/1	
5-4. 조사 실시 시기 동일 여부	1/1	
5-5. 변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	2/2	
6-1. 시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토(최근 진단년도 이후부터)	해당없음	
7-1. 작성통계와 동일한 목적을 갖는 외국 통계 명칭과 개요	1/1	
7-2. 작성통계와 동일한 목적을 갖는 외국통계와 직접 비교	1/1	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토		
	7-3. 통계자료를 국제기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시	해당없음	
8.	동일영역 통계와 일관성~9. 잠정치와 확정치의 일관성(일관성)		
	8-1. 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	3/3	5/5
	8-2 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	2/2	
	9-1. 두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
10.	통계의 이용자 서비스(접근성)		
	10-1. 통계공표 방법 다양화	3/3	5/5
	10-2. 국가통계포털(KOSIS) 자료 제공 여부	2/2	
11.	통계설명자료 제공(명확성)		
	11-1. 통계설명자료(메타정보, 방법론 보고서, 품질보고서 등에 대한 소재 정보)	2/2	4/5
	11-2. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(통계개요)	3/3	
	11-3. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(조사관리)	3/3	
	11-4. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(표본설계/표본조사, 통계추정·추계 및 분석)	3/3	
	11-5. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(지수편제)	해당없음	
	11-6. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(참고자료)	1/3	
	11-7. 간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 통계설명자료 외)	0/3	
12.	마이크로데이터 생성·관리(정확성)		
	12-1. 마이크로데이터 생성 방법	2/2	5/5
	12-2. 마이크로데이터 관리 방법	2/2	
13.	마이크로데이터 서비스(접근성)		
	13-1. 마이크로데이터 제공	0/2	1/5
	13-2. 마이크로데이터에 대한 설명자료 제공 여부	해당없음	
	13-3. 마이크로데이터 미제공 사유	1/3	
	13-4. 마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	0/1	
14.	마이크로데이터 일치율(정확성)		
	14-1. 마이크로데이터 점검용 자료 제출	10/10	10/10
	14-2. 마이크로데이터 일치율 점검 결과	0/-5	
15.	자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 17. 자료 보안 및 접근제한(관련성)		
	15-1. 자료 수집과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	4/5
	15-2. 자료 처리과정(입력, 전송, 처리)에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	
	15-3. 자료 보관과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	
	16-1. 공표자료에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	2/2	
	16-2. 마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호를 위	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
하여 취한 조치나 방법		0/2	
17-1. 자료 유실, 유출, 훼손 등 예방하기 위한 자료보안 관련 지침(법령, 규정)이나 조치			
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-6. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등		0.1/0.1	
3-4. 기간 단축 가능성 검토		0/0.1	
7-4. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등으로 제시		0/0.1	
9-2. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토		0/0.1	
9-3. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리		0/0.1	
10-3. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과		0/0.1	
13-5. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용, 인터넷주소 등 명시		0/0.1	
<b>정성평가</b>		<b>0</b>	

- \* 1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 2.공표통계일치성: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 3.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 5.통계작성방법의비교성~7.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 8.동일영역통계와일관성~9.잠정치와확정치와의일관성: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 10.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 11.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- \* 12.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- \* 13.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 14.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- \* 15.자료수집처리및보관과정의비밀보호~17.자료보안및접근제한 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~ +1점

## 6. 통계기반 및 개선 진단결과

자살실태조사는 한국생명존중희망재단이 수탁하여 별도로 선정된 용역기관(조사대행업체)에서 조사를 진행하고 있다. 한국생명존중희망 재단에서는 용역기관으로부터 조사기획서, 표본 설계서, 조사원 교육 관련 사항, 조사결과 원자료 파일, 에디팅 요령서, 현장조사 평가보고서 등의 자료를 제출받아 조사를 관리하고 있는 것으로 확인되었다.

또한 과거 2019년에 정기통계품질진단을 받은 이력이 확인되었으며, 이와 관련된 개선과제 및 이행내역을 충실히 수행하여 통계품질 향상을 위해 노력하고 있는 것으로 확인되었다. 다만, 앞서 언급한 것과 같이 마이크로데이터 제공과 관련해서는 법령에 의한 제도적 한계점으로 현재까지 제공되고 있지 않은 점이 다소 아쉬운 부분으로 판단된다.

<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

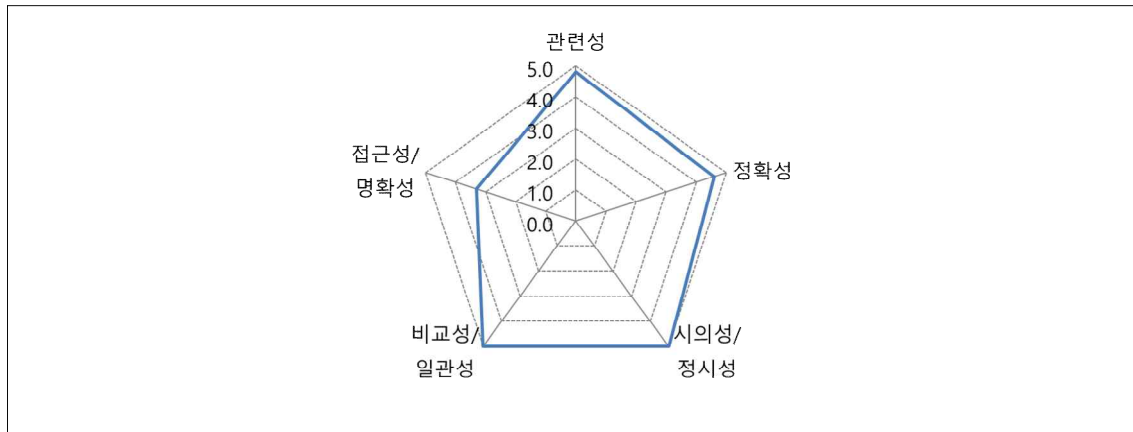
필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진 단 결 과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력, 사업예산(정확성)		5/5
1-1. 통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등 작성	2/2	
1-2. 외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁 기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성	1/1	
1-3. 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	1/1	
2. 통계위탁 조사(정확성)		5/5
2-1. 통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	2/2	
2-2. 조사기획서(사업계획서)	1/1	
2-3. (표본조사의 경우)표본설계서 및 예비표본을 포함한 명부 일체, (전수조사의 경우) 모집단 명부 일체	1/1	
2-4. 조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집, 현장조사 수행지침 등)	1/1	
2-5. 조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	해당없음	
2-6. 조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1	
2-7. 에디팅(내용검토) 요령서	1/1	
2-8. 현장조사 평가보고서(현장조사 진행상황, 응답률 현황, 표본교체 현황, 조사과정상 문제점, 특이사항, 대응방안 등)	1/1	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
2-9. 자료처리 보고서(자료집계 및 분석 시 사용한 통계기법, 명령문, 변수에 대한 설명, 오류 유형별 원인 및 처리결과, 무응답에 대한 대체방법, 주요 항목의 정확성 지표 등)		1/1	
	2-10. 최종보고서(통계표 및 분석결과)	1/1	
3. 통계 품질관리 및 개선(관련성)			5/5
3-1. 통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리		2/2	
3-2. 최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항		1/1	
3-3. 과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선 과제 관리 및 이행내역(중점관리과제)		1/1	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-4. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토		0/0.1	
<b>정성평가</b>		<b>0</b>	

- \* 1. 기획 및 분석인력, 사업예산: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 2. 통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 3. 통계 품질관리 및 개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

## 제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 자살실태조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.8점, 정확성 척도 4.6점, 시의성/정시성 척도 5.0점, 비교성/일관성 척도 5.0점, 접근성/명확성 척도 3.3점으로 진단되었다.



<그림 2> 「자살실태조사」 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

### 1. 관련성

관련성은 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자가 통계를 이용함에 있어 얼마나 의미 있고 유용한 정보를 제공하고 있는지에 대한 개념이며, 통계작성기관이 이용자 중심의 통계를 생산하여 활용성을 증대시키기 위해서는 이용자의 요구사항 등을 충분히 반영될 수 있도록 노력해야 한다.

자살실태조사의 관련성은 4.8점으로 품질차원들 중에서 상대적으로 높게 나타났다. 통계이용자가 쉽게 이해할 수 있도록 통계작성에 대한 법적 근거, 조사 방법, 조사 및 공표주기, 통계작성 과정, 통계연혁 등과 같은 기본 정보를 구체적이고 명확하게 작성하여 제공하고 있다. 즉, 통계이용자가 필요한 통계로 인식될 수 있는 근거를 명확하게 제공함으로써 통계의 활용성을 향상하는 데 기여하고 있다. 또한, 자살실태조사 중 자살에 대한 국민인식조사

조사표 설계·변경 절차 및 방법도 체계적으로 관리하고 있어 이용자 중심의 통계를 작성하기 위해 노력하고 있는 것으로 판단된다.

## 2. 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 얼마나 근접하게 추정할 수 있는가의 정도를 의미한다. 이와 같은 정확성 확보를 통한 통계품질을 향상시키기 위해서는 통계설계와 자료수집 과정에서 발생할 수 있는 표본오차와 비표본오차를 최소화함으로써 달성될 수 있다.

자살실태조사의 정확성은 4.6점으로 진단되었다. 정확성 향상을 위해 통계설계 부문에서는 모집단 정의 및 표본설계 방법 등에 대해 구체적인 절차를 수립하여 시행하고 있으며, 자료수집 부문에서는 현장조사 관리 및 사후조사 등을 체계적으로 관리하고 있다. 또한 통계처리 및 분석 부문의 경우에는 자료코딩과 입력 방법, 내용검증 방법 및 오류자료 처리 절차 등을 체계적으로 관리하는 것으로 확인되었다. 이에 반해 상대적으로 아쉬운 점으로는 자료수집의 경우 사전 조사방법 검토, 조사원 채용 체계, 조사원에 대한 실사지도, 파라데이터 작성, 조사 사례집 첨부 등이 미흡한 것으로 나타났으며, 통계처리 및 분석 부문의 경우 단위 무응답 현황 및 실태 파악, 가중치 산출 등이 미흡한 것으로 확인되었다.

## 3. 시의성/정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점 간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념이라 할 수 있으며, 정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타낸다. 이와 같이 시의성과 정시성은 이용자들이 필요한 시점에 맞춰 통계자료를 제공하여 활용성을 증대시키기 때문에 통계품질을 결정하는 요소가 된다.



자살실태조사의 시의성/정시성은 5.0점으로 품질차원들 중에서 상대적으로 가장 높게 나타났다. 본 통계의 조사 주기는 5년 단위로 진행하고 있으며, 이와 관련하여 이용자들이 통계를 쉽게 이용할 수 있도록 사전 공표일정 제공과 더불어 정확한 공표일정을 준수하고 있는 것으로 확인되었다. 또한 최초 공표일과 조사기준 시점 간의 차이가 7개월 정도로 매우 짧아 통계이용자의 활용성을 향상시키는데 기여하고 있는 것으로 확인되었다.

#### 4. 비교성/일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미하고, 일관성은 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초 자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 이러한 비교성과 일관성은 통계작성 분류체계의 적용, 계절조정, 국가 간 비교성, 잠정치와 확정치의 일관성 등에 의해 확인할 수 있다.

자살실태조사의 비교성/일관성은 5.0점으로 ‘시의성/정시성’ 과 마찬가지로 가장 높게 나타났다. 조사설계 부문의 경우 조사내용과 조사표 설계는 적절하게 이루어진 것으로 판단된다. 즉, 조사자가 잘못 해석하여 발생할 수 있는 오류를 방지하기 위해 조사에서 사용하는 조사항목이나 주요 용어를 명확하게 정의하고 있으며, 또한 조사항목이나 주요 용어를 주기적으로 변경하지 않고 지속해서 사용함에 따라 이용자들이 시계열 자료로 이용할 수 있도록 제공하고 있다.

아울러 본 조사는 고용노동부의 표준직업분류 체계를 적용하고 있어 타 통계와의 비교 가능성을 증대시키고 있는 것으로 확인되었다. 또한 자살실태조사는 2023년도에 의료기관 방문 자살시도자 통계의 경우 작성방법이 조사통계에서 보고통계로 변경되었으며, 작성기관은 이러한 변동내용을 이용자들이 쉽게 알 수 있도록 변경 전·후 비교표 등으로 작성하여 제공하고 있다.

## 5. 접근성/명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다.

자살실태조사의 접근성/명확성은 3.3점으로 품질차원들 중에서 상대적으로 가장 낮게 진단되었다. 통계작성 기관인 보건복지부는 통계이용자들의 이용 편의성을 증대시키기 위해 국가통계포털(KOSIS) 외에 작성기관 홈페이지, 간행물 등을 이용하여 통계자료를 제공하고 있다.

위와 같은 이용자의 통계 이용 편의성을 제공함에도 불구하고 다음과 같은 아쉬운 점이 확인되었다. 첫째, 자살실태조사에 대한 통계 설명자료 관리가 다소 부족한 것으로 파악되었으며, 둘째, 마이크로데이터 제공 서비스가 상대적으로 미흡한 것으로 확인되었다. 따라서 향후 통계작성기관은 자살실태조사의 활용성을 증진하기 위해 마이크로데이터 제공 서비스 구축 방안(제도적 보완 또는 개선 등)을 검토할 필요가 있고, 통계설명자료를 이용자들이 쉽게 접근하여 확인할 수 있도록 관리체계를 구축할 필요가 있다.

## 제 3 절 진단결과 종합표

『자살실태조사』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질 지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

&lt;표 8&gt; 진단결과 종합표

작성 절차 품질 차원	1. 통계작성 기획	2. 통계설계	3. 자료수집	4. 통계처리 및 분석	5. 통계공표 관리 및 이용자서비스	6. 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	4.8	5.0	-		4.5	5.0	4.8
정확성		4.3	4.4	4.6	5.0	5.0	4.6
시의성/ 정시성					5.0		5.0
비교성/ 일관성		5.0		-	5.0		5.0
접근성/ 명확성					3.3		3.3
<b>평점 (5점척도)</b>	<b>4.8</b>	<b>4.5</b>	<b>4.4</b>	<b>4.6</b>	<b>4.5</b>	<b>5.0</b>	<b>4.6</b>
가중치 적용	7.7	14.6	17.6	21.5	22.9	5.8	90.1
추가점수 (정성평가 포함)	0.0	0.0	1.0	0.0	0.1	0.0	1.1
<b>총계</b>	<b>7.7</b>	<b>14.6</b>	<b>18.6</b>	<b>21.5</b>	<b>23.0</b>	<b>5.8</b>	<b>91.2</b>

\* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있으며, 가중치 적용 점수는 반올림 표기로 인해 합계수치와 차이가 발생할 수 있음



### 제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『자살실태조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

## 제 1 절 조사원의 기초 역량 제고를 위한 교육 강화

### 1. 현황 및 문제점

자살실태조사의 ‘자살에 대한 국민인식조사’는 조사원이 직접 방문하여 응답받는 대면 면접조사 방식이다. 일반적으로 조사표를 이용한 대면 면접조사 방식은 조사원의 역량에 따라 정확성 및 신뢰성의 차이가 발생할 수 있으므로 이를 방지하기 위해 조사원 교육을 진행하고 있다. 교육 내용의 구성은 조사원이 갖춰야 할 기본 소양, 조사표의 이해 및 응답 방법, 응답 거절 대처방안 등이 중심으로 되어 있다. 그러나 자살이란 주제는 매우 민감하고 특수한 내용이다 보니 이에 대한 지식을 어느 정도 갖추고 있지 않을 때, 조사의 진행에 어려움을 겪을 수 있다. 예를 들면, 전년도 조사의 경우 응답자의 질문 또는 상황에 대한 대처 미숙으로 인해 민원이 발생하거나 조사거절 등의 사례가 빈번하게 발생한다는 점이다.

따라서 민원 발생 및 조사거절 방지를 위해 자살에 대한 이해 및 공감 능력을 함양할 수 있는 별도의 관련 교육을 추가하는 것이 필요하다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

현재의 일반적이고 정형화 되어 있는 조사원 교육내용은 현장조사 진행에 필요한 역량 함양이 주된 목적이므로 자살 관련 전문 지식은 부족한 상태이다. 이는 원활한 현장조사의 진행에 걸림돌로 작용할 수 있으므로 ‘자살에 대한 국민인식조사’란 특성에 맞는 별도의 교육과정 또는 내용을 조사원 교육에 추가하여 실시하는 것이 필요하다. 별도의 교육과정 또는 내용을 추가하기 위해서는 다음과 같은 두 가지 방법을 고려해볼 수 있다. 첫째, 한국생명존중희망재단 등의 기관에서 실시하고 있는 온라인 자살예방교육프로그램을 조사원이 개별적으로 직접 수강한 후 이수증을 제출하도록 하는 방법이 있으며, 둘째, 자살예방 관련 전문가 초빙 등을 통한 별도의 자체 교육프로그램을 개발하여 조사원 교육에 적용하는 방법 등을

고려할 수 있다. 앞서 언급한 교육방법을 선택 또는 적용시키기 위해서는 조사의 효율성 및 예산 등을 고려해야 할 뿐만 아니라 관련 전문가의 의견을 적극적으로 수렴하는 것이 선행되어야 할 것으로 판단된다.

[자살예방 온라인 교육 프로그램 예시]

**프로그램 종류**

교육구분 | 교육대상 | 검색어를 입력하세요. | 검색

전체: 총 70건 (1 / 9 페이지)

번호	교육구분	교육대상	프로그램명	교육시간	개발기관	홈페이지
1	인식개선	초등학생	아동 청소년 자살예방 인식개선 교육프로그램(초등저학년용)	0시간 40분	한국생명존중희망재단	바로가기
2	인식개선	초등학생	아동 청소년 자살예방 인식개선 교육프로그램(초등고학년용)	0시간 40분	한국생명존중희망재단	바로가기
3	인식개선	중학생	아동 청소년 자살예방 인식개선 교육프로그램(중학생용)	0시간 45분	한국생명존중희망재단	바로가기
4	인식개선	고등학생	아동 청소년 자살예방 인식개선 교육프로그램(고등학생용)	0시간 50분	한국생명존중희망재단	바로가기
5	인식개선	청년	청년 대상 자살예방 인식개선 교육	0시간 30분	한국생명존중희망재단	바로가기
6	인식개선	일반	성인 대상 자살예방 인식개선 교육	0시간 30분	한국생명존중희망재단	바로가기
7	생명지킴이	일반	보고듣고말하기2.0 기본편	2시간 10분	한국생명존중희망재단	바로가기
8	생명지킴이	중학생	보고듣고말하기2.0 중학생편	0시간 45분	한국생명존중희망재단	바로가기

위 두 가지 교육방법 중 온라인 교육의 경우 조사원을 모집하여 사후에 진행하기 보다 사전에 조사원 선발 기준으로 적용하는 것이 효율성을 확보할 수 있을 것으로 판단된다. 예를 들면, 조사원 지원 자격에 ‘자살예방교육프로그램 교육 이수증 소지자’ 란 조건을 명시하여 선발하는 것이다.

## 제 2 절 조사관리 체계 구축

### 1. 현황 및 문제점

2023년 자살실태조사는 작성기관인 보건복지부로부터 위탁받아 한국생명존중희망재단이 실시하였다. 자살실태조사 중 자살에 대한 국민인식조사는 조사통계로 작성되어야 하므로 별도의 용역기관(조사대행업체)을 선정하여 진행하고 있다. 이와 관련하여 위탁기관과 용역기관은 현장조사 관리체계를 구축하였으나, 통계의 정확성을 확보하기에 다소 부족한 점이 발견되었다. 첫째, 현장조사 진행 시 조사원에 의해 발생될 수 있는 비표본 오차를 관리하기 위한 체계가 마련되어 있지 않은 점이다. 예를 들면 조사원이 교육 내용에 맞게 조사를 진행하고 있는지를 점검하고, 이에 대한 결과를 조사원들에게 환류하기 위한 실사지도 계획수립 및 실행이 이루어지지 않은 점이다. 둘째, 현장조사 과정에서 발생한 특이사항 및 애로사항 등을 수집하고, 이를 체계적으로 작성한 조사 사례집이 구축되어 있지 않은 점이다. 조사 사례집 구축은 현장조사에서 발생할 수 있는 조사거절 등을 방지하고 조사원의 응대력을 향상시키는데 매우 유용한 자료이므로 이를 잘 구축하고 활용하는 것이 통계품질 향상에 도움이 된다.

따라서 현장조사의 정확성을 제고하고 통계품질을 향상시키기 위해서는 앞서 언급한 두 가지 내용을 중심으로 한 조사관리 체계를 구축하는 것이 필요하다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

자살에 대한 국민인식조사는 자살이란 특수한 주제로 진행되는 고난이도 조사이므로 타 조사 대비 다소 높은 수준의 조사관리 체계를 마련하는 것이 필요하다. 우선 실사지도의 경우 현장조사를 실시하기 전에 구체적이고 실행가능한 계획을 수립하여야 한다. 실사지도 계획 수립은 실사지도의 목적 및 목표를 수립하고 이에 맞게 세부적인 실행방안을 마련해야 한다. 예를 들면, 실사지도 대상



조사원의 분류 기준(예: 경험자 또는 신규) 수립, 지역별 실사지도 조사원 수 산출, 조사관리자의 명확한 역할 정립, 조사원 점검표 항목 결정 등을 포함하여 계획서를 작성할 수 있다. 또한 계획수립 단계에서 결정된 점검표 항목을 바탕으로 조사관리자의 실사지도가 일관성 있게 진행될 수 있도록 점검표(Check List)를 작성해야 한다.

현장조사 과정에서 발생한 특이사항과 애로사항에 대한 해결방안 구축은 질의응답 형태의 사례집을 만드는 방법이 주로 이용된다. 조사원이 응답자와의 조사과정에서 응답자가 질문한 내용을 기록하고 그 기록된 응답자의 질문내용에 대한 응대 또는 해결 내용도 기록하는 것이다. 이러한 기록들은 데이터베이스화하여 조사가 완료된 시점에서 별도의 분석을 통해 공통적으로 많이 나온 응답 내용들을 선별한 후 주제별로 재구성하여 사례집으로 만드는 것이다. 사례집으로 구성된 내용은 향후 조사원지침서에 수록하고, 조사원 교육에 활용할 수 있다.

결과적으로 앞서 언급한 실사지도 계획 수립 및 실행, 조사 사례집 구축 등과 같은 내용이 반영된 구체적인 현장조사 관리체계를 수립함으로써 국가통계인 자살실태조사(자살에 대한 국민인식조사)의 통계품질을 제고시킬 것으로 판단된다.

### 제 3 절 조사 참여율 제고를 위한 통계 조사명 개선 검토

#### 1. 현황 및 문제점

2023년 자살에 대한 국민인식조사는 통계청의 인구총조사 가구 명부를 조사 모집단 틀로 작성하여 방문면접 조사 방식으로 진행하고 있다. 조사원이 표본으로 추출된 가구를 방문하여 조사를 진행할 경우, 응답자들은 ‘자살’이란 단어가 주는 부정적 어감으로 인해 조사 참여에 소극적인 태도를 보이고 있다. 이러한 응답자들의 소극적인 태도는 현장 조사 진행에 어려움을 주고 있다. 예를 들면 조사구당 응답 성공률이 20.3%란 결과에서 볼 수 있듯이 ‘자살’이란 단어에 의한 조사 거절이 많다는 것을 의미한다.

따라서 자살실태조사(자살에 대한 국민인식조사)의 조사대상 가구가 적극적으로 응답에 참여하여 효율적인 현장조사를 달성하기 위해 통계 조사명의 개선이 필요하다. 통계 조사명은 응답자의 조사 참여를 초기에 결정짓게 하는 중요한 요소이기 때문에 이에 대한 개선 검토가 필요하다.

#### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

통계 조사명은 현장 조사의 접점(조사원과 응답자의 만남)에서 응답자가 조사의 참여 여부를 결정짓는 데 이용되는 중요한 정보 중의 하나라 할 수 있다. 통계 조사명을 통해 응답자들은 조사의 목적이나 활용(필요성) 등에 대한 내용을 어느 정도 유추하여 조사 참여를 결정한다. 이에 조사방법론 등에서도 통계 조사명은 응답자 측면을 고려하여 신중하게 결정하여야 한다는 내용을 전달하고 있다. 그러나 ‘자살에 대한 국민인식조사’란 통계 조사명은 응답자 측면을 다소 고려하지 않은 측면이 있다. 예를 들면 ‘자살’이란 단어의 부정적 어감이 직접 노출됨으로써 응답자의 거부감을 증가시키게 만들고 있다. 즉, ‘자살’이란 단어의 부정적 어감이 응답자의 심리상태를 불안하게 만듦으로써 조사의 거부감을 높이는

요인으로 작용하고 있다. 현재 통계 조사명의 ‘자살’은 제3자의 입장(3인칭 시점)이 아닌 본인에 대한 의미(1인칭) 시점으로 받아들이고 있어 거부감을 높아지게 만든다.

따라서 응답자의 심리적 불안감을 감소시키고 조사의 참여를 향상시키기 위해서는 부정적 어감(1인칭 시점)을 긍정적 어감(3인칭 시점)으로 상쇄시킬 수 있는 단어가 포함된 통계 조사명으로 개선하는 것이 바람직할 것으로 판단된다. 예를 들면 ‘자살’이란 단어 보다 ‘자살방지’, ‘자살예방’, ‘자살심리’, ‘자살현황’ 등과 같이 3인칭 시점으로 전환시킬 수 있는 방안 마련 검토가 필요하다. 현재 여성가족부의 국가통계 중 성폭력 예방 및 대응책 마련에 필요한 기초자료 작성을 목적으로 한 ‘성폭력 안전실태조사’가 이와 유사한 개선 사례로 볼 수 있다. 이 통계는 2007년 최초 통계명이 ‘성폭력 실태조사’였으며, 2019년에 ‘성폭력 안전실태조사’로 명칭을 변경하였다.

이를 위해서는 우선 ‘자살에 대한 국민인식조사(조사통계)’와 ‘의료기관 방문 자살시도자 통계(보고통계)’로 구성된 자살실태조사에 대해 별도의 통계로 분리할 수 있는지 여부를 파악하고, 이후 전문가로 구성된 자문위원회를 구성하여 통계 조사명 개선의 타당성 등을 검토해야 할 것으로 판단된다.

## 제 4 절 통계활용성 제고를 위한 조사항목 공표범위 확대 검토

### 1. 현황 및 문제점

자살실태조사는 ‘자살에 대한 국민인식조사’와 ‘의료기관 방문 자살시도자 통계’로 구성되어 있다. 이 중 설문조사 방식인 자살에 대한 국민인식조사의 경우 조사표 항목 중 약 30% 정도만 국가통계포털(KOSIS)에 공표되고 있어 이용자들의 활용성을 감소시키고 있다. 이용자들이 국가통계포털(KOSIS) 등에서 공표되고 있는 통계자료를 활용할 경우, 공개된 조사표의 내용과 공표된 통계자료 간 차이가 발생함에 따라 유용성이 떨어질 수 있다는 부정적 인식이 유발될 수 있다는 점이다. 예를 들면, 조사표는 7개 부문으로 구성되어 있으나, 이 중 통계자료 작성 및 공표에 활용되고 있는 부문은 2개 부문(일반 특성과 자살에 대한 태도)으로 한정되어 있어 활용하는데 제한적이라는 점이다.

따라서 이용자들의 통계활용성은 향상시키고 통계에 대한 다소 부정적인 인식은 감소시킬 수 있도록 국가통계포털(KOSIS)의 공표범위 확대 방안을 모색하는 것이 필요하다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

활용성 향상 및 부정적 인식 감소를 위해 현재 국가통계포털(KOSIS)의 ‘자살에 대한 국민인식조사’ 공표범위(조사항목의 약 30% 수준)가 확대되는 방안을 모색하는 것이 필요하다. 공표범위 확대 방안을 모색하기 위해서는 우선 조사표의 구성항목에 대한 사전 분석을 통해 유용성 등을 평가하고, 이후 활용 적합성 등을 고려한 후 최종적으로 공표항목을 결정하는 절차를 마련하는 것이다. 또한 최종적으로 공표항목이 결정되면 국가통계작성 변경 신청을 통해 공개된 조사표와 통계결과표를 일치시킴으로써 이용자의 부정적 인식을 감소시킬 수 있을 것으로 판단된다.

## [조사표 항목 평가 예시]

구분	조사 항목 주요 내용	유용성	적합성
A. 일반 특성	- 인구통계학적 특성	분석단위	공표에 적합
B. 건강 및 생활태도	- 건강현황 및 생활 관련 만족도	타 통계자료 인용 가능	적합하지 않음
C. 주변인의 자살행동	- 부모, 형제, 친구, 동료 등의 자살 관련 경험	고위험군 발굴에 활용 가능성 있음	내부 자료 활용에 적합
D. 자살에 대한 태도	- 37개 태도 평가 지표	현재 공표	공표에 적합
E. 미디어 요인	- 자살에 대한 미디어 효과 분석	미디어 효과 분석에 활용 가능	일부 항목은 공표에 적합
F. 개인경험(생각-계획-시도)	- 개인의 자살에 대한 실제 경험 현황	자살 관련 위험군 추세 파악 가능	일부 항목은 공표에 적합
G. 자살예방 정책·지원	- 정부 정책 및 지원에 대한 효과 및 수요 파악	정책 및 지원에 대한 효과 활용 가능	공표에 적합

\* 유용성 : 통계자료의 활용 가치를 보유하고 있는지에 대한 내용

\* 적합성 : 통계자료로서의 유용성이 현저히 낮거나 일반 국민에게 공표가 가능한 수준(예: 자살장소, 자살계획, 주변인의 자살행동 경험 등은 공표했을 경우 역효과 발생이 우려되어 적합하지 않음 또는 타 통계자료 인용이 가능하므로 조사항목으로 적합하지 않음)

## 제 5 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

&lt;표 9&gt; 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
단기	조사원의 기초 역량 제고를 위한 교육 강화	- 현재의 일반적이고 정형화 되어 있는 조사원 교육 외에 '자살에 대한 국민인식조사'란 특성에 맞는 별도의 교육과정 또는 내용을 조사원 교육에 추가하여 실시	- 조사 참여율 제고를 통한 정확성 확보	정확성	FGI, (3.자료 수집)	예산확보
	조사관리 체계 구축	- 조사원 비표본 오차를 방지하기 위한 실사지도 계획 수립 및 세부적인 실행방안을 마련 - 조사과정에서 발생한 특이사항과 애로사항을 기록하고 이를 분석하여 사례집으로 작성	- 현장조사의 품질 향상	정확성	자료수집 체계점검, (3.자료 수집)	
중기	조사 참여율 제고를 위한 통계 조사명 개선 검토	- 응답자의 심리적 불안감을 감소시키고 조사의 참여를 향상시키기 위해서는 부정적 어감을 긍정적 어감으로 상쇄시킬 수 있는 단어가 포함된 통계 조사명으로 개선 검토	- 조사참여 향상을 통한 정확성 확보	정확성	자료수집 체계점검, (3.자료 수집)	
	통계 활용성 제고를 위한 조사항목 공표범위 확대 검토	- 공표범위 확대 방안을 모색하기 위해서는 우선 조사표의 구성항목에 대한 사전 분석을 통해 유용성 등을 평가하고, 이후 활용 적합성 등을 고려한 후 최종적으로 공표항목을 결정하는 절차를 마련	- 통계의 활용성 확대 - 이용자의 편의성 증대	관련성	FGI, (5.통계 공표, 관리 및 이용자 서비스)	

※ 단기 : 1년 이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

## ※ [참고] 과거 개선과제 이행 현황

&lt;표 10&gt; 과거 개선과제 이행 현황

연번	연도	구분	개선과제명	내용	이행여부
1	2019	정기	국가통계포털 통계설명자료 보완	○ 관련 정보 미제공 항목에 대한 자료 보완 ○ 2018년 조사를 기준으로 전체적인 자료의 내용을 확인하고 부족한 자료 보완	완료
2	2019	정기	의료시설 방문 자살시도자 실태조사 성격 명료화	○ 해당 조사의 조사대상 선정방법에 대한 검토를 통하여 전수/표본조사 성격 규명 및 용어 적용	완료
3	2019	정기	공표자료의 상대표준오차 제시	○ 공표자료 주요항목별 상대표준오차 산출 및 보고서 탑재	완료
4	2019	정기	조사문항 검토	○ 조사문항 검토를 위한 내·외부 전문가 연구팀을 구성하여 조사내용에 대한 의견 수렴 및 반영	완료
5	2019	정기	마이크로데이터 공개 검토	○ 자살에 대한 국민인식조사부터 순차적으로 마이크로데이터 공개 방안 검토	예정
6	2019	정기	조사대상 및 표본규모 확대 검토	○ 조사대상의 연령범위 확대(13세 이상 80세 이하) 검토 ○ 선정가구별 조사대상확대를 통한 조사 규모 확대 검토	완료
7	2019	정기	무응답 관리	○ 단위무응답 관련 표본대체 현황 파악 및 대응 방안 수립 ○ 항목무응답 관련 현황 파악 및 대응 방안 수립	완료

\* 2015년 이후의 정기, 수시통계품질진단 개선과제에 대한 현황임





## 제 4 장 발전전략 및 중장기 로드맵

자살예방 및 생명존중문화 조성을 위한 법률(보건복지부)에 따르면 자살실태조사(제11조)와 자살예방기본계획 수립(제7조)의 주기는 5년으로 되어 있다. 또한 전국 시·도 지자체는 ‘자살예방기본계획’을 기반으로 매년 ‘자살예방시행계획(이하 시행계획)’을 수립 및 시행하고 있다.

이처럼 자살예방 관련 정책 수립 및 시행은 통계를 기반으로 적절하게 추진하고 있으나, 이용자들은 시점의 차이에 따른 시의성에 한계가 있다는 의견을 제시하였다. 즉, 가장 최근 수립된 「제5차 자살예방기본계획(’23~’27)」과 이를 기반으로 한 시·도 지자체의 시행계획은 5년 전 자료인 2018년도 자살실태조사 통계를 활용할 수 밖에 없는 점을 한계점으로 이야기하고 있다. 예를 들면 제5차 자살예방기본계획의 시작 년도인 2023년도 시·도 지자체의 시행계획 수립의 경우, 2018년 자살실태조사 자료를 활용할 수 밖에 없으나, 2024년도 시행계획은 최근 자료인 2023년 자살실태조사 자료의 활용이 가능하므로 1년 사이에 5년 전 자료와 최근 자료를 함께 사용하고 있다.

따라서 자살실태조사의 작성 및 공표 시점과 자살예방 기본계획과 시행계획 수립 시점을 동일수준으로 맞추는 방안 마련이 필요하다. 즉, 향후 제6차 자살예방 기본계획을 비롯한 지방자치단체의 시행계획 수립에 맞춰 자살실태조사의 작성 및 공표 시점을 이에 맞게 조정할 수 있는지에 대한 여부를 검토하는 것이다.

자살실태조사의 작성 및 공표 시점과 자살예방 기본계획·시행계획 수립 시점이 동일 시점으로 조정될 경우 통계의 활용성뿐만 아니라 통계기반 정책관리의 효율성도 제고될 수 있을 것으로 판단된다. 그러나 자살실태조사의 작성 및 공표 시점 조정은 자살예방 기본계획 및 시행계획의 수립 기간, 통계자료의 활용가치(시의성/적시성 등), 관계 기관(예: 기획재정부) 또는 부서 등과 같은 여러 요인을 전문가 등과 함께 충분히 검토 또는 협의를 거쳐 추진될 수 있도록 해야 한다. 예를 들면 제6차 자살예방기본계획의 대상 연도는 ‘2028년~2032년’ 이므로 실질적인 계획수립(2027년)에 활용될 수 있도록 2026년에 통계작성이 추진 및 완료될 수 있는지에 대한 가능성을 검토하고 이에 대한 방안을 마련하는 것이다.

(출처: 차원별-시의성/정시성, 통계작성절차별-5.통계공표, 관리 및 이용자서비스, FGI)



붙임1

## 자료수집 체계 점검 결과 (조사통계용)

통 계 명	자살실태조사
승 인 번 호	117094
작 성 기 관	보건복지부
면 접 일 시	2024년 5월 29일
연 구 원	김용환
연구보조원	-



제1부 점검계획

1. 점검 방법

- 점검대상
  - 자료수집체계의 주요 관련자(조사기획자, 조사관리자, 조사원)
  
- 점검내용
  - 자료수집이 이루어지는 과정에서 나타날 수 있는 오류 점검
  - 자료수집방법의 적절성, 현장점검 및 관리체계, 조사원 관리, 대상처/응답자 관리, 자료수집 오류 가능성 등 파악
  
- 점검방법
  - 점검대상자들에게 개방형 사전질의서를 준비 후 방문하여 면담으로 진행

2. 점검 일정

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
'24.5.29.	한국리서치 000 수석연구원	한국리서치 회의실	자료수집 체계 전반적 현황 점검 및 관련 근거자료 목록 확인
	한국리서치 000 수퍼바이저		
	000 조사원		

제2부 **점검 결과 요약**

점검 자료목록	문제점	개선 의견
조사결과 현황 보고서	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 응답자들은 ‘자살’이란 단어가 주는 부정적 어감으로 인해 조사 참여에 소극적인 태도를 보이고 있음</li> <li>- 이러한 응답자들의 소극적인 태도는 현장 조사 진행에 어려움을 주고 있음</li> <li>- 조사구당 응답 성공률이 20.3%란 결과가 나타남</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 부정적 어감(1인칭 시점)을 긍정적 어감(3인칭 시점)으로 대체시킬 수 있는 단어가 포함된 통계 조사명으로 개선시키는 것이 필요함</li> <li>- 예를 들면 ‘자살’이란 단어 보다 ‘자살방지’, ‘자살예방’, ‘자살심리’, ‘자살현황’ 등과 같이 3인칭 시점으로 전환시킬 수 있는 방안 마련이 필요</li> </ul>
조사결과 현황 보고서	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 최근 사회적 변화는 기존 대면 방식의 조사 환경을 더욱 어렵게 만들고 있음</li> <li>- 이처럼 대면 조사의 어려움을 극복하기 위해 온라인(인터넷 또는 모바일) 조사 등과 같은 비대면 방식을 보완적으로 혼용하여 사용하고 있고, 그 비중이 점차 증가하고 있음</li> <li>- 조사 환경의 변화로 대면 조사 방식에 투입되는 인력 및 예산은 증가하게 되고, 이는 조사의 효율성을 감소시키는 결과를 초래</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 향후 조사의 효율성을 제고하기 위해 기존 대면조사 방식을 비대면 조사 방식으로 변경이 필요함</li> <li>- 이처럼 비대면 방식으로 변경시키기 위해서는 통계의 신뢰성, 타당성, 일관성, 연속성 등에 대한 문제가 없는지를 충분히 고려하고 검토해야 함</li> <li>- 단시간에 결정하기보다 충분한 시간을 두고 다각적인 연구를 통해 추진하는 것이 필요</li> </ul>

## 제3부 자료수집 체계 점검 결과

### 1. 점검 개요 및 설계

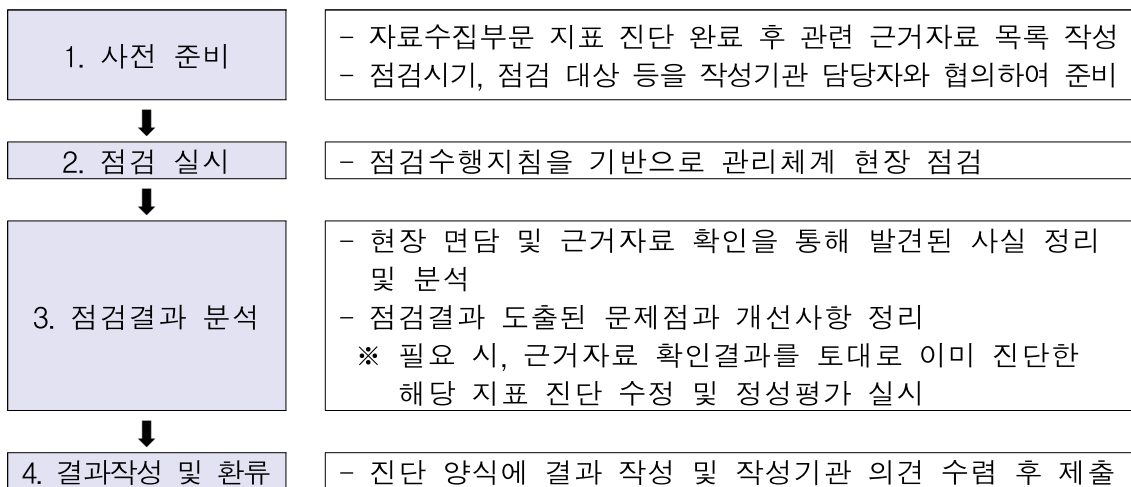
#### 가. 점검 개요

자료수집 체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

자료수집방법의 적절성, 현장점검 및 관리체계, 조사원 관리, 대상처/응답자 관리 방법 등에 대하여 점검하기 위해 조사 용역기관의 담당자를 대상으로 점검 인터뷰를 실시하였다. 각 담당자는 조사기획자, 조사관리자 등으로 총 3명을 조사하였다.

#### 나. 점검 설계

사전에 점검시기, 점검대상 등을 작성기관 담당자와 협의하여 준비하였고, 선정된 면담자에게 사전질문지 및 관련 근거자료 목록을 미리 배포하고 직접 방문하여 질문지 내용을 바탕으로 인터뷰 형식으로 진행하였다. 세부 과정은 다음 흐름도와 같다.



## 2. 점검 결과

### 가. 현황 및 문제점

#### (1) 조사 참여율 제고를 위한 통계 조사명 개선

2023년 자살에 대한 국민인식조사는 통계청의 인구총조사 가구 명부를 조사 모집단 틀로 작성하여 방문면접 조사 방식으로 진행하고 있다. 조사원이 표본으로 추출된 가구를 방문하여 조사를 진행할 경우, 응답자들은 ‘자살’이란 단어가 주는 부정적 어감으로 인해 조사 참여에 소극적인 태도를 보이고 있다. 이러한 응답자들의 소극적인 태도는 현장 조사 진행에 어려움을 주고 있다. 예를 들면 조사구당 응답 성공률이 20.3%란 결과에서 볼 수 있듯이 ‘자살’이란 단어에 의한 조사 거절이 많다는 것을 의미한다.

따라서 자살실태조사(자살에 대한 국민인식조사)의 조사대상 가구가 적극적으로 응답에 참여하여 효율적인 현장조사를 달성하기 위해 통계 조사명의 개선이 필요하다. 통계 조사명은 응답자의 조사 참여를 초기에 결정짓게 하는 중요한 요소이기 때문에 이에 대한 개선 검토가 필요하다.

#### (2) 조사방법의 변경 검토

자살에 대한 국민인식조사는 조사원이 직접 조사대상 가구를 방문하여 대면 방식의 면접 조사로 진행하고 있다. 앞선 내용과 같은 맥락으로 자살에 대한 부정적 어감, 공동주택(아파트) 출입 제한의 강화, 최근 코로나 19로 인한 조사 환경(타인의 방문 거부감 확산)의 악화, 1인 가구 및 맞벌이 가구의 증가(응답자 부재 가구 증가) 등으로 인해 기존의 대면 면접 방식은 조사의 효율성을 달성하는 데 한계를 보인다. 특히, 자살이란 민감한 주제를 다루는 조사의 경우 대면 조사 방식이 조사의 비효율성을 증가시키는 요소로 작용한다.

따라서 조사의 비효율성을 감소시키고, 통계품질을 향상시키기 위해서는 기존의 대면 조사방식을 온라인(인터넷 또는 모바일)을 이용한 비대면 방식을 검토하여 반영시킬 필요가 있다.

### 3. 주요 개선의견

#### (1) 조사 참여율 제고를 위한 통계 조사명 개선

통계 조사명은 현장 조사의 접점(조사원과 응답자의 만남)에서 응답자가 조사의 참여 여부를 결정짓는 데 이용되는 중요한 정보 중의 하나라 할 수 있다. 통계 조사명을 통해 응답자들은 조사의 목적이나 활용(필요성) 등에 대한 내용을 어느 정도 유추하여 조사 참여를 결정한다. 이에 조사방법론 등에서도 통계 조사명은 응답자 측면을 고려하여 신중하게 결정하여야 한다는 내용을 전달하고 있다. 그러나 ‘자살에 대한 국민인식조사’란 통계 조사명은 응답자 측면을 다소 고려하지 않은 측면이 있다. 예를 들면 ‘자살’이란 단어의 부정적 어감이 직접 노출됨으로써 응답자의 거부감을 증가시키게 만들고 있다. 즉, ‘자살’이란 단어의 부정적 어감이 응답자의 심리상태를 불안하게 만듦으로써 조사의 거부감을 높이는 요인으로 작용하고 있다. 현재 통계 조사명의 ‘자살’은 제3자의 입장(3인칭 시점)이 아닌 본인에 대한 의미(1인칭) 시점으로 받아들이고 있어 거부감을 높아지게 만든다.

따라서 응답자의 심리적 불안감을 감소시키고 조사의 참여를 향상시키기 위해서는 부정적 어감(1인칭 시점)을 긍정적 어감(3인칭 시점)으로 대체시킬 수 있는 단어가 포함된 통계 조사명으로 개선하는 것이 바람직할 것으로 판단된다. 예를 들면 ‘자살’이란 단어 보다 ‘자살방지’, ‘자살예방’, ‘자살심리’, ‘자살현황’ 등과 같이 3인칭 시점으로 전환시킬 수 있는 방안 마련이 필요하다. 현재 여성가족부의 국가통계 중 성폭력 예방 및 대응책 마련에 필요한 기초자료 작성을 목적으로 한 ‘성폭력 안전실태조사’가 이와 유사한 개선 사례로 볼 수 있다. 이 통계는 2007년 최초 통계명이 ‘성폭력 실태조사’였으며, 2019년에 ‘성폭력 안전실태조사’로 명칭을 변경하였다.



## (2) 조사방법의 변경 검토

최근 코로나 19, 1인가구 및 맞벌이 가구 증가, 개인정보보호(사생활 보호)에 대한 인식 강화 등에 의한 사회적 변화는 기존 대면 방식의 조사 환경을 더욱 어렵게 만들고 있다. 특히, ‘자살’ 등과 같은 매우 민감한 주제를 다루는 조사는 일반적인 실태 또는 현황 조사보다 더욱더 어렵게 진행되고 있는 것이 사실이다. 이처럼 조사 수행의 어려움을 극복하기 위해 대면조사 외 온라인(인터넷 또는 모바일) 조사 등과 같은 비대면 방식을 보완적으로 혼용하여 사용하고 있고, 그 비중이 점차 증가하고 있다. 효율성이 낮은 대면 방식을 주축으로 하고 비대면 방식을 보완적으로 사용할 경우 결과적으로 조사의 비효율성을 증가시킬 수 있다. 예를 들면 조사 환경의 변화로 대면 조사 방식에 투입되는 인력 및 예산은 증가하게 되고, 이는 조사의 효율성을 감소시키는 결과를 초래한다.

따라서 향후 조사의 효율성을 제고하기 위해 기존 대면조사 방식을 비대면 조사 방식으로 변경시키는 것이 바람직할 것으로 판단된다. 즉, 비대면 방식을 주축으로 대면 방식을 보완적으로 사용하는 체계를 수립하는 것이 필요하다. 이처럼 비대면 방식으로 변경시키기 위해서는 통계의 신뢰성, 타당성, 일관성, 연속성 등에 대한 문제가 없는지를 충분히 고려하고 검토하여야 한다.

결론적으로 ‘자살에 대한 국민인식조사’의 효율성과 통계품질을 향상시키기 위한 방법으로 현실성과 효과성이 있는지를 단시간에 결정하기보다 충분한 시간을 두고 다각적인 연구를 통해 추진하는 것이 필요하다. 본 조사의 작성 주기는 5년으로 되어 있어 이를 검토할 시간은 충분할 것으로 판단된다.

※ [참고] 근거자료 확인목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조사 응답 비율, 응답자 특성</li> <li>· 분석결과 자료</li> </ul>	실사보고서, 최종보고서
2. 조사원 채용 및 처우	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 채용 과정 및 계획 문서</li> </ul>	조사수행계획서, 조사원 채용 계획서
3. 조사원 교육훈련	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조사원 교육자료</li> <li>· 교육 세부일정 및 계획/결과</li> <li>· 보안 교육 및 서약서</li> <li>· 조사원 평가 결과</li> <li>· 재교육 일정 등</li> </ul>	조사원지침서, 조사원교육계획서, 조사수행계획서
4. 조사원 업무량	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 응답소요시간, 조사난이도, 조사기간 등 참고자료</li> </ul>	조사원 업무량 배정 계획 및 결과
5. 조사업무 흐름도	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조사업무 흐름도 관리</li> </ul>	조사수행계획서
6. 조사준비 및 준비조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 홍보 내역</li> <li>· 응답자 사전 통지서</li> <li>· 조사구 또는 명부 보완내역</li> </ul>	조사홍보 실시 계획서, 컨택일지, 사업체 명부 사용 결과
7. 조사항목별 조사방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조사 지침서</li> <li>· 문항별 응답 요령</li> <li>· 항목별 내검지침(추가 확인)</li> </ul>	조사지침서
8. 조사 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조사 관리 지침</li> <li>· 조사 파라미터 세부자료 (방문 또는 접촉 시도 횟수, 방문 요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등)</li> <li>· 실사지도(지도점검) 결과자료</li> </ul>	조사지침서, 조사수행계획서, 조사결과 현황 보고서
9. 조사 질의응답 체계	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 조사 질의 응답 체계 운영방법</li> <li>· 주요 질의 응답, 오류사례</li> <li>· 조사 사례집</li> </ul>	조사수행계획서, 현장조사 사례집
10. 조사(또는 응답) 대상	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 기억응답에 활용된 참고자료</li> </ul>	전년도 조사결과 자료, 공시자료
11. 무응답 대처	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례</li> </ul>	항목, 단위 무응답 대체 방법 및 처리
12. 표본대체	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 표본대체 기준 및 방법</li> <li>· 표본대체 목록 현황 자료</li> </ul>	조사수행계획서, 조사지침서, 조사결과 현황 보고서

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
13. 사후조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 모니터링 실시 계획자료</li> <li>· 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등</li> <li>· 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례</li> </ul>	조사수행계획서, 모니터링 결과보고서
14. 행정자료 활용 목적 및 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 행정자료 활용 기획서</li> <li>· 행정자료 연계현황</li> </ul>	해당 없음
15. 활용 행정자료의 특성 및 입수체계	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 행정자료 활용 기획서 (투입행정자료의 메타데이터)</li> <li>· 행정자료 입수내역</li> <li>· 행정자료 입수지침(공문확인 등)</li> </ul>	해당 없음



붙임2

이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

통 계 명	자살실태조사
승 인 번 호	117094
작 성 기 관	보건복지부
면 접 일 시	2024년 8월 28일
연 구 원	김용환
연구보조원	-

## 제1부 회의 준비 및 진행

### 1. 회의 준비과정

참석자 선정	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>참석자 선정방법</b></li> <li>* FGI에 참석 가능한 자살실태조사통계 이용자를 작성기관에 요청하여 명부를 수령하고, 이들 중 선정함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>참석자 현황</b></li> <li>- 인천광역시자살예방센터 000 부센터장</li> <li>- 전북특별자치도정신건강복지센터 000 부센터장</li> <li>- 협동조합함께하는연구 000 연구위원</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>실시 장소</b></li> </ul>	서울역 제이케이비즈센터 2호점 B회의실
<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>소요 시간</b></li> </ul>	1시간 30분

### 2. 회의 진행

<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사전 질의서 및 통계승인 사항 등 관련 참고자료 배부</li> <li>- 회의 진행(인사말, 참석자 소개 =&gt; 주제, 인터뷰 결과의 용도 설명 =&gt; 사전질의서를 이용하여 진행)</li> <li>- 문제점 및 개선요구사항 등 토의</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>사회자 : 김용환</b></li> <li>● <b>기록자 : 최다빈</b></li> <li>● <b>관찰자 : 박상경</b></li> <li>● <b>녹음 · 녹화 여부 : 녹음</b></li> </ul>
---	--

제2부 **점검 결과 요약**

작성절차별	이용자 요구사항	개선 의견
1. 통계 작성 기획	- 자살실태조사의 작성 및 공표 시점 조정 검토	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 자살실태조사의 작성 및 공표 시점과 자살예방 기본계획과 시행계획 수립 시점을 동일수준으로 맞출 수 있는 방안 마련</li> <li>- 향후 제6차 자살예방기본계획 및 시행계획 수립에 맞춰 자살실태조사의 작성 및 공표 시점을 이에 맞게 조정할 수 있는지에 대한 여부를 검토</li> </ul>
2. 통계설계	- 기초자치단체(시·군·구) 현황 파악이 가능한 표본규모 확대 검토	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 시·군·구 단위별 통계자료 작성이 가능한 표본규모로 확대할 수 있는지에 대한 내용검토와 방안을 마련</li> <li>- 표본설계 부분에서 시·군·구 단위별 표본오차를 고려한 적정표본규모 산출, 조사기간 및 예산확보 가능성, 정책관리 효율성 등과 같은 내용을 검토</li> </ul>
3. 자료수집	- 조사원의 기초 역량 제고를 위한 교육 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 현재의 자살에 대한 이해도 및 공감 능력을 함양할 수 있는 별도의 내용을 조사원 교육에 추가하여 실시하는 것이 필요</li> <li>- 이를 위해 현재의 온라인 자살예방교육프로그램을 수강 후 이수증을 제출하도록 하는 방법과 전문가 초빙 등을 통한 별도의 자체 교육프로그램을 개발하는 방법 등을 고려하여 방안 마련</li> </ul>
5. 통계공표 관리 및 이용자서비스	- 통계활용성 제고를 위한 조사항목 공표범위 확대	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 이용자들의 통계활용성은 향상시키고 통계에 대한 다소 부정적인 인식은 감소시킬 수 있도록 공표범위의 확대 방안을 모색하는 것이 필요</li> <li>- 공표범위 확대 방안을 모색하기 위해서는 조사항목에 대한 유용성 및 적합성 등을 검토할 수 있는 절차를 마련</li> </ul>

## 제3부 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

### 1. 점검 개요 및 설계

#### 가. 점검 개요

통계이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기를 원하며, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 가진 통계이다. 이용자 요구사항 반영실태진단에서는 통계이용자가 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 측정하고 나아가 요구사항이 무엇인지 파악한다. 이를 위해서 표적집단면접(FGI)을 실시하였다. FGI는 소집단을 형성하여 특정 주제에 대해서 계획적이면서도 자유롭게 토론하는 형태를 말한다. 일대일 면접에 비해 정보 획득이 신속하고, 함께 모여 토론함으로써 다른 사람의 아이디어를 힌트로 자신의 생각을 좀 더 확실히 표출하는 시너지 효과가 있어 정성적인 이용자 조사기법으로 많이 활용된다. 본 표적집단면접(FGI)의 목적은 이용자의 요구사항, 본 통계의 문제점 및 개선 아이디어를 파악하여 품질개선에 활용하고자 함에 있다

#### 나. 점검 설계

사전 준비 단계에서 FGI실시 계획을 수립하였고, 참가자는 통계활용 정책고객, 연구활동 종사자 등 본 통계에 대해 직접 활용 경험이 있는 자를 대상으로 선정하였으며 참가자들에게는 사전에 인터뷰 질문서와 통계 승인내역 등 관련 참고자료를 제공하였다.

회의는 사전질의서 자료를 이용하여 진행하였으며 인사말, 참석자 소개, 주제, 인터뷰 결과의 용도 설명, 토론 등의 순서로 진행하였다. 토론에서는 문제점 및 개선요구사항 등을 중점으로 진행하였으며, FGI는 사전준비 → FGI실시 → 자료분석 → 보고서 작성 및 환류의 절차로 진행하였다.



## 2. 점검 결과

### 가. 현황 및 이용자 요구사항

#### (1) 자살실태조사의 작성 및 공표 시점 조정 검토

자살예방 및 생명존중문화 조성을 위한 법률(보건복지부)에 따르면 자살실태조사(제11조)와 자살예방기본계획 수립(제7조)의 주기는 5년으로 되어 있다. 또한 전국 시·도 지자체는 ‘자살예방기본계획’을 기반으로 매년 ‘자살예방시행계획(이하 시행계획)’을 수립 및 시행하고 있다. 이처럼 자살예방 관련 정책 수립 및 시행은 통계를 기반으로 적절하게 추진하고 있으나, 이용자들은 시점의 차이에 따른 시의성에 한계가 있다는 의견을 제시하였다. 즉, 가장 최근 수립된 「제5차 자살예방기본계획(’23~’27)」과 이를 기반으로 한 시·도 지자체의 시행계획은 5년 전 자료인 2018년도 자살실태조사 통계를 활용할 수 밖에 없는 점을 한계점으로 이야기 하고 있다. 예를 들면 제5차 자살예방기본계획의 시작 년도인 2023년도 시·도 지자체의 시행계획 수립의 경우, 2018년 자살실태조사 자료를 활용할 수 밖에 없으나, 2024년도 시행계획은 최근 자료인 2023년 자살실태조사 자료의 활용이 가능하므로 1년 사이에 5년 전 자료와 최근 자료를 함께 사용하고 있다.

따라서 자살실태조사의 작성 및 공표 시점과 자살예방 기본계획과 시행계획 수립 시점을 동일수준으로 맞출 수 있는 방안마련이 필요하다. 즉, 향후 제6차 자살예방기본계획 및 시행계획 수립에 맞춰 자살실태조사의 작성 및 공표 시점을 이에 맞게 조정할 수 있는지에 대한 여부를 검토할 필요가 있다.

#### (2) 기초자치단체(시·군·구) 현황 파악이 가능한 표본규모 확대 검토

자살실태조사의 ‘자살에 대한 국민인식조사’는 지역별로 17개 시·도 단위까지만 공표하고 있다. 실제 시·도 지자체의 시행계획 수립은 시·군·구 단위를 포함하고 있어 현재의 통계자료만으로는 활용성에 한계가 있다는 점을 의견으로 제시하였다. 즉, 시·도 지자체가 시·군·구 단위별로 자살예방이란 세부 집행 또는

관리 내용 등을 명확히 전달해야 하지만, 자료가 부족하여 이를 정확히 담기가 어렵다는 점이다.

따라서 시·도 지자체의 자살예방 관련 정책관리를 효율적으로 달성하기 위해서는 자살실태에 대한 시·군·구 단위별 통계자료 작성이 가능한 표본규모로 확대할 수 있는지에 대한 내용검토와 방안을 마련하는 것이 필요하다.

### (3) 조사원의 기초 역량 제고를 위한 교육 강화

자살실태조사의 ‘자살에 대한 국민인식조사’는 조사원이 직접 방문하여 응답받는 대면 면접조사 방식이다. 일반적으로 조사표를 이용한 대면 면접조사 방식은 조사원의 역량에 따라 정확성 및 신뢰성의 차이가 발생할 수 있으므로 이를 방지하기 위해 조사원 교육을 진행하고 있다. 교육 내용의 구성은 조사원이 갖추어야 할 기본 소양, 조사표의 이해 및 응답 방법, 응답 거절 대처방안 등이 중심으로 되어 있다. 그러나 자살이란 주제는 매우 민감하고 특수한 내용이다 보니 이에 대한 지식을 어느 정도 갖추고 있지 않을 때, 조사의 진행에 어려움을 겪을 수 있다. 예를 들면, 전년도 조사의 경우 응답자의 질문 또는 상황에 대한 대처 미숙으로 인해 민원이 발생하거나 조사거절 등의 사례가 빈번하게 발생한다는 점이다. 이에 이용자들은 조사의 품질을 향상시키기 위해 일반적인 조사원 교육도 필요하지만, 자살에 대한 이해 및 공감 능력을 함양할 수 있는 별도의 교육도 추가하는 것이 필요하단 의견을 제시하였다.

따라서 현재의 자살에 대한 이해도 및 공감 능력을 함양할 수 있는 별도의 내용을 조사원 교육에 추가하여 실시하는 것이 필요하다.

### (4) 통계활용성 제고를 위한 조사항목 공표범위 확대

자살실태조사는 ‘자살에 대한 국민인식조사’와 ‘의료기관 방문 자살시도자 통계’로 구성되어 있다. 이 중 설문조사 방식인 자살에 대한 국민인식조사의 경우 조사표 항목 중 약 30% 정도만 공표되고 있어 이용자들의 활용성을 감소시키고 있다. 이용자들이 국가통계포털 등에서 공표되고 있는 통계자료를 활용할 경우, 공개된 조사표의 내용과 공표된 통계자료에 차이가 발생함에 따라 유용성이 떨어질 수 있다는 인식을 갖게 한다는 의견이다. 예를

들면, 조사표는 7개 부문으로 구성되어 있으나, 이 중 통계자료 작성 및 공표에 활용되고 있는 부문은 2개 부문(일반 특성과 자살에 대한 태도)으로 한정되어 있어 활용하는데 제한적이라는 점이다.

따라서 이용자들의 통계활용성은 향상시키고 통계에 대한 다소 부정적인 인식은 감소시킬 수 있도록 공표범위의 확대 방안을 모색하는 것이 필요하다.

### 3. 주요 개선의견

#### (1) 자살실태조사의 작성 및 공표 시점 조정 검토

자살실태조사의 작성 및 공표 시점과 자살예방 기본계획과 시행계획 수립 시점을 동일수준으로 맞추는 방안을 검토할 필요가 있다. 이처럼 동일 시점으로 조정될 경우 정부의 자살예방 기본계획 및 시도 지자체의 시행계획수립에 필요한 통계자료가 제공될 수 있어 통계의 활용성뿐만 아니라 통계기반 정책관리의 효율성도 제고될 수 있을 것으로 판단된다. 그러나 자살실태조사의 작성 및 공표 시점 조정은 자살예방 기본계획 및 시행계획의 수립 기간, 통계자료의 활용가치(시의성/적시성 등), 관계 기관 또는 부서 등과 같은 여러 요인을 전문가 등과 함께 충분히 검토 또는 협의를 거쳐 추진될 수 있도록 해야 한다.

#### (2) 기초자치단체(시·군·구) 현황 파악이 가능한 표본규모 확대 검토

자살실태조사의 ‘자살에 대한 국민인식조사(2023년 기준)’ 표본규모는 총 2,807명으로 되어 있다. 이는 2018년 1,500명에 비해 1,307명이 증가한 수준이다. 그러나 아직 자살예방 관련 시·군·구 정책관리를 위한 표본규모로 활용하기에 부족하므로 향후 시·군·구 단위별 통계자료 작성이 가능한 표본규모로 확대시킬 수 있는 내용검토와 방안 마련이 필요하다. 표본규모 확대에 대한 검토 사항은 표본설계 부분에서 시·군·구 단위별 표본오차를 고려한 적정표본규모 산출, 조사기간 및 예산확보 가능성, 정책관리 효율성 등과 같은 내용이며, 또한 이에 대해 관련 전문가로 구성된 자문단을 구성한 후 여러 차례 논의를 거친 다음 최종적으로 적절한 방안을 마련하는 것이 바람직할 것으로 판단된다. 이 외에도 ‘시·군·구 단위의 적정표본규모 산출 연구’란 별도의 용역도 함께 진행하여 보다 충실한 방안마련 결과를 도출하는데 활용할 수 있다.

### (3) 조사원의 기초 역량 제고를 위한 교육 강화

현재의 일반적이고 정형화 되어 있는 조사원 교육내용 외에 ‘자살에 대한 국민인식조사’란 특성이 반영될 수 있도록 자살에 대한 이해도 및 공감 능력을 함양할 수 있는 별도의 내용을 조사원 교육에 추가하여 실시하는 것이 필요하다. 자살에 대한 이해도 및 공감 능력을 함양시키기 위해 한국생명존중희망재단 등의 기관에서 실시하고 있는 온라인 자살예방교육프로그램을 조사원이 개별적으로 수강한 후 이수증을 제출하도록 하는 방법과 전문가 초빙 등을 통한 별도의 자체 교육프로그램을 개발하는 방법 등을 고려하여 적용시킬 수 있다. 앞서 언급한 교육방법을 선택 또는 적용시키기 위해서는 조사의 효율성 및 예산 등을 고려해야 할 뿐만 아니라 관련 전문가의 의견을 적극적으로 수렴하는 것이 선행되어야 할 것으로 판단된다.

### (4) 통계활용성 제고를 위한 조사항목 공표범위 확대

활용성 향상 및 부정적 인식 감소를 위해 현재의 ‘자살에 대한 국민인식조사’ 공표범위(조사항목의 약 30% 수준)가 확대되는 방안을 모색하는 것이 필요하다. 공표범위 확대 방안을 모색하기 위해서는 우선 조사표의 구성항목에 대한 사전 분석을 통해 유용성 등을 평가하고, 이후 활용 적합성 등을 고려한 후 최종적으로 공표항목을 결정하는 절차를 마련하는 것이다. 또한 최종적으로 공표항목이 결정되면 국가통계작성 변경 신청을 통해 공개된 조사표와 통계결과표를 일치시킴으로써 이용자의 부정적 인식을 감소시킬 수 있을 것으로 판단된다.

[조사표 항목 평가 예시]

구분	조사 항목 주요 내용	유용성	적합성
A. 일반 특성	- 인구통계학적 특성	분석단위	공표에 적합
B. 건강 및 생활태도	- 건강현황 및 생활 관련 만족도	타 통계자료 인용 가능	적합하지 않음
C. 주변인의 자살행동	- 부모, 형제, 친구, 동료 등의 자살 관련 경험	고위험군 발굴에 활용 가능성 있음	내부 자료 활용에 적합
D. 자살에 대한 태도	- 37개 태도 평가 지표	현재 공표	공표에 적합
E. 미디어 요인	- 자살에 대한 미디어 효과 분석	미디어 효과 분석에 활용 가능	일부 항목은 공표에 적합
F. 개인경험(생각-계획-시도)	- 개인의 자살에 대한 실제 경험 현황	자살 관련 위험군 추세 파악 가능	일부 항목은 공표에 적합
G. 자살예방 정책·지원	- 정부 정책 및 지원에 대한 효과 및 수요 파악	정책 및 지원에 대한 효과 활용 가능	공표에 적합

\* 유용성 : 통계자료의 활용 가치를 보유하고 있는지에 대한 내용

\* 적합성 : 통계자료로서의 유용성이 현저히 낮거나 일반 국민에게 공표가 가능한 수준(예: 자살장소, 자살계획, 주변인의 자살행동 경험 등은 공표했을 경우 역효과 발생이 우려되어 적합하지 않음 또는 타 통계자료 인용이 가능하므로 조사항목으로 적합하지 않음)

붙임3

## 공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	자살실태조사
승 인 번 호	117094
작 성 기 관	보건복지부
연 구 원	김용환
연구보조원	-

**제1부**    **점검 결과 요약**

**1. KOSIS 통계표 점검**

- 기준자료명: 2023 자살실태조사
- 점검자료명: 자살실태조사 KOSIS 데이터
- 작성기준년도: 2013년, 2018년, 2023년

통계표명	점검결과	개선 의견	반영 여부
젊은이들의 자살은 아직 삶의 가능성이 무한하기 때문에 특히 이해할 수 없다	수치누락	- 2018년 '모름/무응답' 수치 누락	반영
자살은 아무런 경고 없이 발생한다	수치누락	- 2018년 '모름/무응답' 수치 누락	반영
대부분의 사람들은 자살에 관한 이야기를 꺼린다	수치누락	- 2018년 '모름/무응답' 수치 누락	반영
심한 불치병으로 괴로워하는 사람이 죽고 싶다고 표현한다면 그렇게 하도록 도움을 받아야 한다	수치누락	- 2018년 '모름/무응답' 수치 누락	반영
나는 자살위기에 처한 사람과 접촉을 해서 도와줄 준비가 되어 있다	수치누락	- 2018년 '모름/무응답' 수치 누락	반영
누구든지 자살할 수 있다	수치누락	- 2018년 '모름/무응답' 수치 누락	반영
나는 심한 불치병으로 괴로워하는 사람들이 자살하는 것을 이해할 수 있다	수치누락	- 2018년 '모름/무응답' 수치 누락	반영

<정량평가 연계 항목> - V. 통계공표, 관리 및 이용자서비스

'2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 일치성': 미반영 시 0점으로 진단

'2-2. 공표된 통계수치의 일치성': 미반영 시 0점으로 진단



## 제2부 공표자료 오류 점검 결과

### 1. 점검 개요

「통계정보보고서」의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 국제기구에 자료를 제공하는지 파악한다. 진단대상 통계의 기준자료(점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 보도자료, 통계보고서 등의 통계간행물 또는 통계표 입력 시 사용한 원본보고서)를 지정하고, KOSIS 통계표와 국제기구 자료를 대상으로 아래의 사항들을 점검한다.

#### (1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

#### (2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

#### (3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구 자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

## 2. 점검 결과

### (1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표를 비교한 결과, 2023년 조사표 항목 개선에 따라 2018년 대비 분류명칭 및 분류값 변경이 확인되었으며, 이에 맞게 분류명칭 및 분류값을 수정하여 제공하고 있음을 확인하였다.

### (2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표를 비교한 결과, 7개의 통계표에서 ‘수치누락’이 확인되었으며, 현재 수치누락된 모든 통계표가 수정되어 제공되고 있음을 확인하였다. 수치누락이 발생한 주요 원인은 2023년에 항목 무응답을 결측으로 처리하지 않고 ‘모름/무응답’으로 개선된 사항이 2018년도에 반영되지 않았기 때문이다.

### (3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

자살실태조사는 국제기구에 통계자료를 제공하지 않는 것으로 확인되어, 점검에서 제외하였다.

통 계 명	자살실태조사
승 인 번 호	117094
작 성 기 관	보건복지부
연 구 원	오유진
연구보조원	최다빈

제1부 점검 개요

1. 점검 개요

- 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서
  - 조사표
  - 조사지침서
  - 점검용 마이크로데이터
  - 통계자료(KOSIS, 보고서)
  - FGI 이용자 의견

2. 통계 개요

통 계 명	자살실태조사 <sup>1)</sup>	
작성기관명	보건복지부	
작성주기	5년	
작성기준년도	2023년	
전수/표본조사	전 수( )	표 본( ● )
조사목적	○ 자살문제에 중점을 둔 조사통계자료의 생산과 분석을 통해 우리나라 국민들의 자살 관련 실태와 자살예방 정책 및 서비스에 대한 인식을 파악함으로써 정책의 수립·집행·성과평가에 필요한 근거자료 마련	
조사대상	○ 대한민국에 거주하는 만 19세 이상 만 75세 이하의 국민	
조사방법	○ 대면 설문조사(TAPI)	
주요조사항목	○ 일반특성(11), 건강 및 생활만족도(35), 주변인의 자살행동(6), 자살에 대한 태도(ATTS) (37), 미디어 요인(9), 자살행동 경험(19), 자살예방 정책·자원에 대한 인식(56)	

1) 자살실태조사는 자살에대한국민인식조사(조사통계)와 의요기관방문자살시도지(보고통계)로 작성되며, 본 점검에서는 자살에대한국민인식조사(조사통계)만 점검함

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
주요 용어 및 항목별 정의	- 주요 용어 및 항목별 정의가 적절함	-	정량평가 (II-1-1. 주요 용어 및 항목별 정의의 적절성)
조사표 구성	- 9개 항목 중 6개 수록 확인	- 조사표 수록사항 보완	정량평가 (II-3-3. 조사표 구성)
조사표 설계 및 변경 절차	- 조사표 설계 및 변경 절차가 적절함	-	정량평가 (II-4-1. 조사표 설계 및 변경 절차나 방법의 적절성)
조사항목의 적정성	- 조사항목이 대체로 적절함	- 조사표 보완 검토	정성평가
응답항목 및 지시문의 적정성	- 응답항목이 대체로 적절함 - 문항이동을 나타내는 지시문이 적절함	- 조사표 보완 검토	정성평가
기준시점의 적정성	- 조사항목별 기준시점이 대체로 적절함	- 조사표에 기준시점 명시	정성평가
조사표 변경 이력 관리	- 조사표 변경 이력 관리가 적절함	-	정량평가 (II-5-1. 조사표 변경 이력 관리)
조사항목별 작성요령 및 유의사항	- 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 대체로 적절함	- 조사표 보완 검토	정량평가 (III-7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성)
동일영역 통계와 일관성	- 동일영역 통계 개요 및 구체적인 유사점, 차이점을 검토함	-	정량평가 (V-8. 동일영역 통계와 일관성)
유사통계 항목 간 수치의 일관성	- 작성주기 차이로 인해 유사항목 비교하지 않음	-	정성평가

## 제3부 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과

### 1. 점검 개요

「조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검」은 응답자의 응답 부담 경감, 이해도 제고를 위해 조사표 설계 과정에서 발생할 수 있는 측정오차를 점검하는 과정으로, 자료수집의 정확성 진단을 강화하기 위하여 점검하는 과정이다.

조사표는 조사목적에 부합하는 정보를 응답자로부터 얻기 위하여 고안된 질문들을 모아놓은 표이다. 조사표는 자료수집과정에서 아주 핵심적인 역할을 한다. 자료가 조사표의 질문에 근거하여 수집되기 때문에 조사표는 자료 품질에 직접적인 영향을 준다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를 들어 동일한 영역에서 조사통계 간 유사한 통계 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

진단에서는 통계정보보고서를 기반한 절차적 점검과 조사표 항목 점검 및 유사통계 비교·분석 등을 실시하였다.

#### 가) 조사표 설계 적정성 진단

통계정보보고서 및 기타 설명자료 등을 기반으로 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 조사표 변경 이력을 점검한다. 그리고 조사표 점검 및 FGI 의견을 토대로 조사항목 구성 및 질문 방식의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등을 점검한다.

#### 나) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

## 2. 점검 결과

### 가. 조사표 설계 적정성 진단

#### (1) 주요 용어 및 항목별 정의

자살실태조사는 응답자와 조사원이 원활하게 조사에 임할 수 있도록 ‘만성질환’, ‘자살예방서비스’ 등 조사항목별 주요 용어를 조사표와 조사지침서에 작성하여 제공하는 것으로 나타났다. 또한, 통계이용자를 위하여 통계정보보고서에도 주요 용어 및 항목별 정의를 제공하는 것으로 확인되어 주요 용어 및 항목별 정의는 적절하다고 판단된다.

한편, 통계청 통계설명자료 서비스에는 ‘자살’, ‘자살생각·계획·시도’ 등 일부 정의만 수록되어 있으므로 추가 기재할 필요가 있다.

#### (2) 조사표 구성

조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 9가지 항목의 수록 여부를 확인한 결과, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 문의사항 연락처 3가지가 명시되어 있지 않은 것으로 나타났다.

#### (3) 조사표 설계 및 변경 절차

자살실태조사는 2018년 조사 이후, 2023년 조사에 앞서 조사표 및 조사항목 관련 사전연구 및 전문가 대상 델파이 조사를 하였다. 이를 통해 영역별 문항구성의 적절성, 문항별 중요도 및 활용도 검토 등 다양한 내·외부 의견을 수렴하였고, 조사표 개선안을 구성하였다. 이후, 50명을 대상으로 사전조사를 거쳐 최종 조사표를 확정하고, 통계작성 변경 승인을 받는 것으로 확인되어 조사표 설계 및 변경 절차는 적절하다고 판단된다.

#### (4) 조사항목의 적정성<sup>1)</sup>

본 통계는 국민의 자살에 관한 인식도와 자살 예방을 위한 서비스의 욕구와 수요를 파악하기 위해 자살에 대한 태도, 자살 예방 정책 및 지원 등의 부문을 조사항목으로 구성하고 있는 것으로 나타났다. 각 조사항목을 검토한 결과, 다음 문항의 검토 및 보완이 필요한 것으로 확인되었다.

먼저, [A. 일반특성]에서 <그림 1>과 같이, 가구 총소득을 조사하고 있는데, 문8과 문8-1이 중복문항으로 확인되었다. 응답 부담 경감을 위하여 개방형과 폐쇄형 응답항목 중 적절한 방식을 선택하여 조사할 필요가 있다.

<그림 1> 중복 문항 (문8, 문8-1)

<p><b>문8. 귀하의 지난 2022년 가구 총 소득은 얼마입니까?</b>                  귀하를 비롯한 모든 가구원의 소득을 합하여 세금 공제 전 기준으로 응답해 주십시오.                  ※ 근로 및 사업 소득, 자산 소득, 공적·사전이전소득, 사회보험수혜금 등이 모두 포함됩니다.                  (            )만원</p> <p><b>문8-1. 귀하의 지난 2022년 가구 총 소득은 얼마입니까? 아래 보기 중에서 골라 주시기 바랍니다.</b>                  귀하를 비롯한 모든 가구원의 소득을 합하여 세금 공제 전 기준으로 응답해 주십시오.                  ※ 근로 및 사업 소득, 자산 소득, 공적·사전이전소득, 사회보험수혜금 등이 모두 포함됩니다.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 연 평균 1,200만원 미만</li> <li>2. 연 평균 1,200~2,400만원 미만</li> <li>3. 연 평균 2,400~3,600만원 미만</li> <li>4. 연 평균 3,600~4,800만원 미만</li> <li>5. 연 평균 4,800~6,000만원 미만</li> <li>6. 연 평균 6,000~7,200만원 미만</li> <li>7. 연 평균 7,200~8,400만원 미만</li> <li>8. 연 평균 8,400만원 이상</li> </ol>
---

다음으로, [B. 건강 및 생활 만족도]에서 항목별 만족도를 조사하는 항목(문14)이 있다. <그림 2>와 같이 건강, 주거환경 등의 전반적인 생활 만족도를 조사하며 ‘가족 수입’의 만족도를 조사하고 있으나 ‘가족’의 정의가 혼동될 수 있다. 또한, 앞선 [A. 일반특성]에서 구성원을 조사할 때는 ‘가구’라는 표현을 쓰고 있다. 따라서, 문항의 연결성과 문14의 조사지침서를 고려하여 ‘가족 수입’이 아닌 ‘가구 수입’으로 질문 표현을 수정할 필요가 있다.

1) ‘(4) 조사항목의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님



<그림 2> 생활 만족도 관련 조사항목

[A. 일반특성] 가구 구성 관련 조사항목					
<b>문4. 귀하의 <span style="border: 1px solid red;">가구 구성</span>은 다음 중 어디에 해당합니까?</b>					
1) 1세대		1. 1인 가구			
		2. 부부(응답자 + 배우자)			
		3. 기타 : 위의 1, 2를 제외한 모든 1세대 가구			
2) 2세대		4. 부부+자녀			
		5. 한부모+자녀			
		6. 기타 : 위의 4, 5를 제외한 모든 2세대 가구			
3) 3세대		7. 3세대 이상 가구			
[B. 건강 및 생활 만족도] 부문의 항목별 만족도 일부					
<b>문14. 귀하께서는 다음 각 항목에 대하여 얼마나 만족하십니까?</b>					
		매우 만족	대체로 만족	그저 그렇다	대체로 불만족
1. 건강		①	②	③	④
2. 가족 수입		①	②	③	④
3. 주거 환경		①	②	③	④
[B. 건강 및 생활 만족도] 가족 수입 관련 조사지침					
<b>14. 귀하께서는 다음 각 항목에 대하여 얼마나 만족하십니까?</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 건강 : 정신·신체를 포함한 전반적인 건강상태</li> <li>● 가족 수입 : <b>가구 전체의 수입을 기준으로 표기하도록 함.</b> <b>가구주 혹은 응답자의 수입을 기준으로 표기하지 않도록 주의</b></li> <li>● 주거 환경 : 가구원 개인이 거주하고 있는 환경을 기준으로 응답</li> </ul>					

조사항목 추가와 관련하여 이용자 FGI에서 다음과 같은 의견이 제시되었다. [E.미디어 요인] 부문에서 문22부터 문24는 미디어(기사 제외) 관련 조사항목으로 설계되어 있다. 미디어의 예시로 TV, SNS, 유튜브 등이 있으나 구체적으로 자살 내용을 접하는 미디어를 구분하여 조사하는 것이 필요하다는 의견이 있었다. 예를 들어 ‘자살 관련 내용을 어느 미디어에서 접하였습니까?’ 등의 질문에 ‘TV’, ‘SNS’, ‘유튜브’ 등의 응답항목으로 구성된 조사항목을 추가할 수 있다.

**(5) 응답항목 및 지시문의 적정성<sup>2)</sup>**

자살실태조사의 응답항목과 문항이동을 나타내는 지시문의 적정성을 점검한 결과, 다음과 같이 응답항목의 검토 및 보완이 필요한 것으로 나타났다.

[E. 미디어 요인]에서 자살 관련 사항이 기사와 미디어로 노출되는 것에 관한 의견을 조사하는 문항(문20, 문23)이 있다(그림 3). 응답항목은 ‘모르겠다’를 포함하여, ‘매우 긍정적으로 생각’ 부터 ‘매우 부정적으로 생각’ 으로 구성되어 있다. 다만, 긍·부정의 의미를 응답자가 파악하기에 어려움이 있으며, 혼동할 수 있는 표현이라고 판단된다. 따라서, 질문표현을 ‘얼마나 동의하십니까?’ 등으로 수정하고, 응답항목 또한 ‘매우 동의한다’ 부터 ‘매우 동의하지 않는다’ 등으로 수정하는 것을 고려할 필요가 있다. 해당 의견에 대해 이용자 FGI의 참석자들도 동의하였다.

<그림 3> 자살 관련 사항의 미디어 노출에 대한 의견 조사항목 (문20, 문23)

<p><b>문20.</b> 귀하께서는 <b>자살 사건이 기사로 보도되는 것을 어떻게 생각하십니까?</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 매우 긍정적으로 생각한다</li> <li>2. 긍정적으로 생각하는 편이다</li> <li>3. 부정적으로 생각하는 편이다</li> <li>4. 매우 부정적으로 생각한다.</li> <li>5. 잘 모르겠다</li> </ol>
<p><b>문23.</b> 귀하께서는 <b>미디어에서 직접적인 자살 장면이나 자살을 암시하는 장면이 표현되는 것을 어떻게 생각하십니까?</b></p> <p>미디어 예 : TV(드라마 등), SNS(트위터, 인스타그램, 페이스북 등), 유튜브, 인터넷, 영화, 인터넷 영상 서비스(OTT), 웹툰 등</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 매우 긍정적으로 생각한다</li> <li>2. 긍정적으로 생각하는 편이다</li> <li>3. 부정적으로 생각하는 편이다</li> <li>4. 매우 부정적으로 생각한다</li> <li>5. 잘 모르겠다</li> </ol>

추가로 FGI에서 다음의 의견이 제기되었다. [G.자살예방 정책·지원] 부문에서 <그림 4>와 같이 문33은 우리나라의 자살 문제 주 원인에 대한 의견을 묻고 있다. 다만, 8개로 구성된 응답항목을 더 세분화할 필요가 있다는 의견이 제기되었다. 예를 들어 ‘3. 경제적 문제(빈곤 등)’ 는 실업,

2) ‘(5) 응답항목 및 지시문의 적정성에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

투자 실패 등 여러 요인이 복합적이므로, 앞선 문26-1의 응답항목을 참고하여 구체화하는 것을 검토할 필요가 있다.

<그림 4> 자살 원인 관련 유사 응답항목 (문33, 문26-1)

[G.자살예방 정책·지원] 자살 문제 주 원인 관련 조사항목
<p><b>문33. 귀하께서는 다음 중 우리나라 자살 문제 주 원인을 무엇이라고 생각하십니까?</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 개인의 정신건강 문제(우울증 등)</li> <li>2. 사회구조적 문제(빈부격차, 사회적 불평등 등)</li> <li>3. 경제적 문제(빈곤 등)</li> <li>4. 가족 문제(가족 구성원 간 갈등, 폭력, 이혼 등)</li> <li>5. 사회적 차별 및 폭력 문제(직장 내 괴롭힘, 학교폭력 등)</li> <li>6. 사회적 배제 문제(사회적 고립, 소외 등)</li> <li>7. 교육 문제(입시경쟁, 선행학습 등)</li> <li>8. 기타( )</li> </ol>
[F. 개인경험(자살생각-계획-시도)] 자살 생각 이유 관련 조사항목
<p><b>문26-1. 죽고 싶다고 생각한 가장 큰 이유는 무엇입니까?</b>  <b>우선순위에 따라 최대 3개까지 선택해 주시기 바랍니다.</b></p> <p>1순위 ( )      2순위 ( )      3순위 ( )</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 가정생활의 어려움 (예: 가족관계의 불화, 돌봄부담 등)</li> <li>2. 경제적인 어려움 (예: 실업, 부채 등으로 인한 생활의 어려움 등)</li> <li>3. 금융투자로 인한 재정적 어려움 (예: 코인, 주식, 대체불가토큰(NFT) 등)</li> <li>4. 연인관계의 어려움 (예: 실연, 결혼을 둘러싼 고민 등)</li> <li>5. 사별의 어려움 (예: 배우자의 죽음)</li> <li>6. 신체적 질병의 어려움 (예: 당뇨, 암, 피부질환 등)</li> <li>7. 정신질환으로 인한 어려움 (예: 우울장애, 불안장애, 양극성 장애 등)</li> <li>8. 직장 또는 업무 상 어려움 (예: 업무과중, 직장의 인간관계, 일의 부진 등)</li> <li>9. 학대 또는 폭력으로 인한 어려움 (예: 학교, 직장, 가정 등에서의 폭력)</li> <li>10. 알코올 등 중독의 어려움 (예: 음주, 도박, 마약 등의 문제)</li> <li>11. 성적, 시험, 진로의 어려움 (예: 학업 문제, 생활의 어려움은 없는 취업 문제 등)</li> <li>12. 외로움, 고독 등의 정서적 어려움 (예: 고립감 등)</li> <li>13. 주변인 자살로 인한 정신적 고통 (예: 상실감 등)</li> <li>14. 기타( )</li> </ol>

### (6) 기준시점의 적정성

본 통계의 기준시점은 조사가 실시되는 시점(2023년 8월)으로 확인되며, 조사항목별로 ‘최근 1주일’, ‘지난해’ 등의 차이가 있는 것이 확인되었다. 통계설명자료, 조사지침서, 통계정보보고서에 일관되게 기술되어 있는 것으로 나타났으나 조사표 개요에 구체적인 조사 기준시점이 명시되어 있지 않아 이는 보완이 필요한 것으로 확인되었다.

### (7) 조사표 변경 이력 관리

자살실태조사는 2019년 정기통계품질진단 이후, 조사항목 추가 및 삭제 등의 이유로 조사표를 1회 변경한 것으로 나타났다. 작성기관은 조사표 변경 사유, 내용, 변경 일자를 구체적으로 기록하여 관리하는 것으로 확인되므로 조사표 변경 이력 관리는 적절한 것으로 판단된다.

### (8) 조사항목별 작성요령 및 유의사항

본 통계는 조사표에 조사항목별로 작성요령을 제공하고 있고, 조사지침서에도 작성요령을 제공하고 있다. 다만, 조사표에서 다음 문항의 작성요령이 수정될 필요가 있다.

[A. 일반특성]에서 응답자의 교육 정도를 조사하며, 교육과정 이수 여부를 조사하고 있다(그림 5). 문5에서 교육 정도 조사 시 조사표에는 ‘졸업 기준으로 응답해 주십시오’ 라고 안내하며, 정규교육을 받지 않은 경우를 제외하고, 문5-1로 이동하여 ‘졸업’, ‘재학’ 등으로 응답하도록 안내하고 있다. 다만, 문5에서 졸업 기준으로 응답하라는 작성요령이 있으므로 현재의 조사표에서 문5-1은 불필요한 조사항목이 된다. 한편, 조사지침서에는 문5의 작성요령으로 ‘최근 학력이 아닌 최고 학력을 조사한다’ 라고 명시되어 있다.

따라서, 문5의 조사목적과 조사지침서를 고려하여 작성요령을 조사지침서와 동일하게 바꾸는 것이 필요하다. 아울러 응답자가 조사항목의 의미를 명확하게 파악할 수 있도록 ‘졸업 기준이 아닌 최고 학력 기준으로 응답해 주십시오’ 등으로 작성하여 교육 정도와 이수 여부를 조사할 수 있도록 수정하는 것을 검토할 필요가 있다.

<그림 5> 교육정도 관련 조사항목과 조사지침서

[A. 일반특성] 부문의 교육정도 관련 조사항목
<p>문5. 귀하께서는 <b>정규 교육</b>을 어디까지 받았습니까? <u>졸업 기준으로 응답해 주십시오</u></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. 안 받았음 → 문6</li><li>2. 초등학교 → 문5-1</li><li>3. 중학교 → 문5-1</li><li>4. 고등학교 → 문5-1</li><li>5. 대학(4년제 미만) → 문5-1</li><li>6. 대학교(4년제 이상) → 문5-1</li><li>7. 대학원 석사 과정 → 문5-1</li><li>8. 대학원 박사 과정 → 문5-1</li></ol> <p>문5-1. 해당 <b>교육 과정의 이수 여부</b>는 다음 중 무엇입니까?</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. 졸업</li><li>2. 재학</li><li>3. 수료</li><li>4. 휴학</li><li>5. 중퇴</li></ol>
[A. 일반특성] 부문의 교육정도 관련 조사지침 일부
<p>5. 귀하께서는 <b>정규 교육</b>을 어디까지 받았습니까?</p> <p>● 주·야간을 구분하지 않고 교육부장관이 인정한 정규교육(각종 특수학교 포함)을 의미한다. <b>※ 최근 학력이 아닌, 최고 학력을 조사한다.</b></p>

나. 유사통계 비교·분석 점검

(1) 동일영역 통계와 일관성

자살실태조사는 자살과 더불어 정신건강을 파악한다는 점에서 정신건강 실태조사(보건복지부)와 국가정신건강현황(보건복지부)이 동일영역 통계로 확인된다. 작성기관은 자살실태조사와 유사한 통계의 명칭과 개요, 통계 간 유사·차이점 등을 구체적으로 파악하고 있다.

<표 1> 동일영역 통계 현황

구분	자살실태조사	정신건강실태조사	국가정신건강현황
작성기관	보건복지부	보건복지부	보건복지부
통계종류	조사통계	조사통계	보고통계
작성목적	자살문제에 중점을 둔 조사통계자료의 생산과 분석을 통해 우리나라 국민들의 자살 관련 실태와 자살예방 정책 및 서비스에 대한 인식을 파악함으로써 정책의 수립·집행·성과평가에 필요한 근거자료 마련	정신질환의 유병률 현황 및 위험 요인, 사회인구학적 분포, 관련 요인 등을 파악하여 정신보건 정책 수립을 위한 기초자료 생산을 목적으로 함	국민의 정신건강 현황·정신건강 서비스 제공 인프라 현황·정신건강 서비스 성과 분석을 통한 국가적 수준의 정신건강 현황 점검
작성대상 및 범위	만 19세 이상 75세 이하의 성인	만 18세~만 79세 이하 대한민국 국민 (가구당 1명)	전국의 정신건강 관련 기관 전수 및 이에 소속된 종사자 및 대상자
작성단위	개인	개인	기관, 개인
작성주기	5년	5년	1년
공표시기	조사기준년도 익년 3월	조사기준년도 익년 12월	작성기준년도 익년 11월
표본/전수	표본	표본	-
작성규모	2,800명	5,500명	약 2,900개소

**(2) 유사통계항목 간 수치의 일관성**

자살실태조사의 공표항목 중 동일영역 통계인 정신건강실태조사와 유사한 항목으로 <표 2>와 같이 ‘자살 생각’, ‘자살 계획’, ‘자살 시도’ 경험 여부가 확인되었다.

다만, 세 항목에 대해 자살실태조사와 정신건강실태조사의 응답 대상이 다른 것으로 나타났다. 정신건강실태조사는 세 항목을 전체 응답자가 응답하지만, 자살실태조사의 경우, 자살 생각 - 자살 계획 - 자살 시도의 경험 여부에 따라 선별하여 응답하도록 설계되어 있다. 예를 들어, 자살을 생각했던 응답자만 자살 계획 여부를 응답한다. 따라서, 동일하게 전체 응답자를 대상으로 하는 ‘자살 생각’의 추이를 비교하였다.

<표 2> 유사항목 현황

구분	자살실태조사	정신건강실태조사
유사항목	자살 생각, 자살 계획, 자살 시도	자살 관련 행동 (자살 사고, 자살 계획, 자살 시도)

**① 자살 생각**

본 통계의 ‘자살생각’과 정신건강실태조사의 자살관련행동 중 ‘평생 자살사고’의 수치를 비교하였다. 두 통계 모두 5년 주기로 공표되며, 조사 및 공표 시기가 다른 것으로 확인되었다. 이러한 점을 고려하여 2회차 조사의 결과 추이를 비교하였으며, 그 결과, 남자보다 여자의 자살 생각 수치가 높은 점, 5년 전보다 자살을 생각하는 수치가 줄어든 것이 두 통계에서 동일하게 나타났다.

<표 3> 자살생각 수치 추이 비교

통계구분	점검년도	(단위 : %)		
		전체	남	여
자살실태조사*	2018년	18.5	17.6	19.5
	2023년	14.7	13.1	16.3
정신건강실태조사	2016년	15.4	14.0	16.7
	2021년	10.7	9.4	12.0

\* 자살실태조사-자살에 대한 국민인식조사 결과보고서 참고 (2018년, 2023년)

### 3. 주요 개선의견

#### (1) 조사표 수록사항 보완

자살실태조사 조사표에 수록되어 있어야 하는 항목 중 국가승인통계로고, 작성승인번호, 문의사항 연락처 3가지가 명시되어 있지 않으므로 이를 보완할 필요가 있다.

#### (2) 조사표 보완 검토

조사항목의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 점검 결과에 따라 다음과 같이 조사표를 보완 및 검토할 필요가 있다.

<표 4> 2023년 조사표 보완 검토사항

구분	내용
문5	- 작성요령 수정
문8, 문8-1	- 중복문항 삭제
문14	- 질문표현 수정 : 가족 수입 → 가구 수입
문20, 문23	- 응답항목 수정
문33	- 응답항목 세분화
조사항목 추가	- [E.미디어 요인] 자살 내용을 접하는 미디어 구분 조사

#### (3) 조사표에 기준시점 명시

본 통계의 조사 기준시점은 대체로 조사가 실시되는 시점이며, 조사항목별로 ‘최근 1주일’, ‘지난해’ 등 차이가 있어 항목별로 명시하고 있는 것으로 확인된다. 다만, 조사표 개요에 조사 기준시점에 관한 안내가 확인되지 않으므로, 주요 기준시점 및 항목별 기준시점에 대한 안내를 추가할 필요가 있다.



통 계 명	자살실태조사
승 인 번 호	117094
작 성 기 관	보건복지부
연 구 원	이영민
연구보조원	김민경, 이가은

## 제1부 점검 개요

## 1. 점검 개요

- 표본설계 점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서  
(통계작성 기획, 통계설계, 자료수집, 통계처리 및 분석)
  - 표본설계내역서(2023)
  - 2023 자살실태조사(의료기관 방문 자살시도자) 통계(2023.12), 보건복지부
  - 2023 자살실태조사(2023.12), 보건복지부

## 2. 통계 개요

통 계 명	자살실태조사	
작성기관명	보건복지부	
작성주기	5년	
전수/표본조사	전 수 ( )	표 본 ( ● )
표본설계주체	자체설계 ( )	외부용역 ( ● )
조사목적	자살예방정책 수립 및 평가에 필요한 근거자료 마련	
조사대상	조사시점을 기준으로 대한민국 내 모든 가구의 만 19세 이상 75세 이하의 성인	
조사방법	면접조사	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
목표모집단과 조사모집단	- 목표모집단과 조사모집단 정의가 명확함	-	정량평가 (II-6-1~2. 목표모집단과 조사모집단)
표본추출틀	- 표본추출틀은 '21년 등록센서스	-	정량평가 (II-7.조사 모집단 또는 표본추출틀)
표본설계 방법 및 결과	- 층화계통추출방법에 의한 표본배분 및 표본추출방법을 제시함	-	정량평가 (II-8-1~3. 표본설계 방법 및 결과)
무응답 대처	- 항목무응답, 단위무응답 대처 방법 제시함	-	정량평가 (III-11. 무응답 대처)
표본대체	- 조사구 대체 현황 제시함	-	정량평가 (III-12. 표본대체)
주요 항목무응답 실태	- 항목무응답 허용안함	-	정량평가 (IV-4.주요 항목 무응답 실태)
항목무응답 대체	- 해당없음	-	정량평가 (IV-5.항목 무응답 대체)
단위무응답 실태	- 단위무응답 발생안함	-	정량평가 (IV-6.단위 무응답 실태)
가중치 조정	- 설계가중치, 무응답가중치, 사후가중치 산출식 제시함	- 가중치 산출과정 수정 제시	정량평가 (IV-7.가중치 조정)
통계추정 산출식 및 내용	- 모수추정, 분산 추정식 제시함	-	정량평가 (IV-8.통계추정 산출식 및 내용)
표집오차 추정 방법 및 결과	- 상대표준오차 추정량 산출식 제시함 - 주요항목에 대한 상대표준오차 제시함	-	정량평가 (IV-9.표본오차 추정 방법 및 결과)

## 제3부 표본설계 점검 결과

### 1. 점검 개요

자살실태조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사방법은 다음과 같다.

- (1) 통 계 명 : 자살실태조사(작성주기 : 5년)
- (2) 승인번호 : 제117094호
- (3) 작성기관 : 보건복지부
- (4) 조사목적 : 자살예방정책 수립 및 평가에 필요한 근거자료 마련
- (5) 조사대상 : 조사시점을 기준으로 대한민국 내 모든 가구의 만 19세 이상 75세 이하의 성인
- (6) 조사방법 : 면접조사
- (7) 표본설계연도 : 2023년

본 표본설계 점검은 2023년 기준 「자살실태조사」에 대하여 표본설계 진단 항목을 4개의 부문(모집단 및 표본추출틀 작성, 표본추출방법, 무응답처리 방법, 추정 방법)으로 구분하여 진단하였으며, 이는 통계작성기관에서 작성한 통계정보보고서, 표본설계내역서, 결과보고서에 근거하여 실시하였다.

## 2. 점검 결과

### 가. 모집단 및 표본추출틀

#### (1) 현황

##### □ 목표모집단

- 조사시점을 기준으로 대한민국 내 모든 가구의 만 19세 이상 75세 이하의 성인

##### □ 조사모집단

- 2021년 등록센서스 결과의 전체 조사구 중 섬, 기숙시설, 특수사회시설 등을 제외한 아파트 조사구와 일반조사구 내 거주하는 만 19세 이상 75세 이하의 성인
  - ‘가구’는 통계청의 가구 정의에 따라 “1인 또는 2인 이상이 모여 취사, 취침 등 생계를 같이 하는 생활 단위”로 규정하고, ‘집단 가구’를 제외한 ‘일반 가구’

##### □ 표본추출틀

- 2021년 등록센서스 결과의 아파트 조사구와 일반조사구

<표 1> 모집단 현황

구분	조사구 수	가구 수	19~75세 인구(명)
전국	388,902	21,448,463	38,969,193
서울	72,343	4,046,799	7,377,716
부산	26,549	1,431,365	2,588,154
대구	17,171	1,000,931	1,840,334
인천	20,878	1,183,610	2,251,128
광주	10,598	615,693	1,115,063
대전	10,956	640,085	1,142,112
울산	8,339	451,432	859,737
세종	2,667	145,295	259,436
경기	93,946	5,290,662	10,161,144

구분	조사구 수	가구 수	19~75세 인구(명)
강원	12,957	674,728	1,143,652
충북	12,839	695,611	1,201,481
충남	16,974	915,634	1,559,125
전북	14,377	772,471	1,311,112
전남	14,685	777,358	1,276,344
경북	22,161	1,156,645	1,945,339
경남	26,085	1,378,982	2,453,282
제주	5,377	271,162	484,034

**(2) 점검결과**

본 조사는 ‘21년 기준 인구총조사(등록센서스) 조사구리스트를 표본추출틀로 하며, 모집단과 표본추출틀의 현황을 구체적으로 잘 제시하고 있다.

**나. 표본추출방법**

**(1) 현황**

**□ 층화**

- 1차 층화 : 지역 8개 특광역시 및 9개 도(동부 및 읍면부)
- 2차 층화 : 조사구 유형(아파트, 일반)별 층화

**<표 2> 층화 방법**

지역	1차 층화	2차 층화	총 수
서울시, 광역시, 세종시	서울시(1), 광역시(6) 세종시(1)	아파트/일반(2)	16개
도 지역	도 지역 동부(9)	아파트/일반(2)	18개
	도 지역 읍면부(9)	-	9개

**□ 표본 크기**

- 표본 규모 산정
  - 예산 및 시간을 고려하여 2,800명으로 결정

$$n = \frac{N(zs)^2}{Nd^2 + (zs)^2}, \quad n = \frac{Nz^2pq}{nd^2 + z^2pq}$$

- 280개 조사구 추출, 조사구로부터 10가구, 가구 내 만 19~75세 성인 중 한 명을 조사
- ‘2018 자살실태조사; 자살에 대한 국민인식조사’에서는 주요 조사항목 추정에 대한 설계효과의 평균이 1.58, 중위수는 1.59
- 모비율 추정에 대한 95% 신뢰 수준의 최대 허용오차 한계는 약  $\pm 2.4\%$ 임

<표 3> 주요 조사항목에 대한 설계효과(design effect) 현황

주요 항목	추정값	표준오차	설계효과
현재까지 자살계획 유경험자 비율	4.3%	14.1%	1.33
현재까지 자살시도 유경험자 비율	1.6%	22.3%	1.18
현재 행복감	2.25	1.1%	1.59
신체건강 상태	2.23	1.3%	1.92
정신건강 상태	2.04	1.2%	1.87
평균	-	-	1.58
중위수	-	-	1.59

□ 표본 배분

- 26개 1차 층별 가구 수를 기준으로 우선할당 비례배분법을 적용하여 광역시도별로 280개 조사구 수 배분
- 각 지역별로 할당된 조사구 수를 지역 내 아파트 조사구와 일반조사구 수에 비례하여 각각 배분

<표 4> 지역별 표본 배분 결과

시도	모집단 현황		표본 배분(조사구)				
	가구 수	비율 (%)	우선 할당 후 비례 배분	동지역		읍면지역	합계
				아파트 조사구	일반 조사구		
서울	4,046,799	18.9	42	18	24	0	42
부산	1,431,365	6.7	18	10	8	0	18
대구	1,000,931	4.7	14	8	6	0	14
인천	1,183,610	5.5	16	9	7	0	16
광주	615,693	2.9	11	7	4	0	11
대전	640,085	3.0	11	6	5	0	11
울산	451,432	2.1	9	6	3	0	9
세종	145,295	0.7	6	4	2	0	6
경기	5,290,662	24.7	53	26	18	9	53
강원	674,728	3.1	11	4	2	5	11
충북	695,611	3.2	11	4	2	5	11
충남	915,634	4.3	13	4	2	7	13
전북	772,471	3.6	12	5	3	4	12
전남	777,358	3.6	12	3	2	7	12
경북	1,156,645	5.4	16	5	3	8	16
경남	1,378,982	6.4	18	7	4	7	18
제주	271,162	1.3	7	2	3	2	7
합계	21,448,463	100.0	280	128	96	54	280

□ 표본추출

- 1차 표본조사구(PSU) 추출: 조사구 내 가구 수에 비례하는 확률비례계통추출법에 의해 추출
- 2차 표본가구(SSU) 추출: 표본조사구에서 임의 시작 가구부터 10가구를 계통추출
- 최종 조사 대상: 그리드(Grid) 방식으로 조사대상 1인 선정



- 그리드(Grid) 방식 : 표본가구 방문 시 특정 연령대/성별을 우선 조사하도록 시작점과 대체 기준을 제시하여 확인된 가구원을 응답자로 선정하는 방식임, 엄밀한 의미의 확률표집은 아니나 할당표집에 비해서 조사원의 임의성을 최소화하면서 표본과 모집단의 특성 분포가 유사하도록 할 수 있다는 장점이 있음

<표 5> 그리드 구분 예시

구분	19-29세	30-39세	40-49세	50-59세	60-75세
남성	1순위	3순위	5순위	7순위	9순위
여성	2순위	4순위	6순위	8순위	10순위

(2) 점검결과

표본설계 점검결과, 층화계통추출방법에 따른 층화 및 표본크기 결정, 표본추출 추출방법을 절차에 맞게 잘 작성하고 있다.

다. 무응답처리

(1) 현황

무응답 대처

○ 항목무응답 대처 방법

- 무응답을 최소화하기 위해 무응답 허용 항목을 제한함
- 설문 구조 및 내용상 무응답이 발생 가능한 일부 항목에 '잘 모르겠다' 등의 보기를 추가함
- 자살 보도/미디어가 미치는 영향 등에만 해당 보기 선택이 가능하도록 설정하고 나머지 항목에 대해서는 제한
- 연 가구 총소득을 묻는 개방형 문항에서 '모름'으로 응답한 경우 범주형으로 재질문

○ 무응답 대처 방안은 3단계로 이루어짐

- 1단계: 면접과정에서 조사원의 재확인

무응답 상황	대응 방안
무엇을 물어보는지 모르는 경우	1. 응답자에게 생각할 시간과 여유를 준다. 2. 지침서, 매뉴얼 등을 이용하여 질문 내용에 대해 다시 한번 설명한다.
질문을 이해하지만, 무엇을 대답해야 하는지 모르는 경우	1. 일단 설문에 응답 가능한 모든 항목을 입력하고, 이 조사에는 정답이 존재하지 않으므로 편안하게 응답하시면 된다는 내용을 추가적으로 설명한다.
내용은 알고 있지만, 대답하기 싫은 경우	1. 조사의 필요성과 개인신상 정보의 보호가 철저히 이루어짐을 설명한다. 또한 조사의 신뢰성을 높일 수 있는 문서(공문 등)를 보여주고, 이를 입증할 수 있는 한국리서치 및 보건복지부 담당자의 연락처를 알려준다.

- 2단계: 슈퍼바이저를 통한 검증과 전화 확인

- 3단계: 검증팀의 검증과정을 거쳐 무응답에 대한 검증 작업 진행

○ 단위무응답 대처 방법

- 조사원에게 다음과 같은 지침을 주어 응답자의 부담을 최소화

- 면접을 위한 사전준비 철저
- 처음 조사 시에 협조공문 제시
- 가능한 응답자가 희망하는 시간에 조사
- 불필요한 질문이나 행동 금지
- 기타 응답자가 부담을 느낄수 있는 행동 금지

- 조사 불응, 장기 부재 등에 대하여 면접 거부나 응답기피 등 조사에 불응하는 경우, 실사 슈퍼바이저가 동행하여 설득

- 가구원 모두 부재중인 경우, 3일 이상(하루 1회 이상) 방문

□ 표본 대체

○ 표본대체 허용 기준

구분	허용 기준
표본조사구의 변동상황으로 인한 대체	- 조사구 내 가구가 전체 철거 또는 철거 예정(재개발 등)으로 50% 이상이 다른 주택형태로 바뀌거나 없어진 경우 대체 요청 - 그 외 행정구역 변동, 지형지물의 변동, 조사구 내 위험상황 등 조사구 변동상황으로 인해 대체가 필요한 경우, 해당 표본 조사구의 상황을 보고함 - 조사원 → 슈퍼바이저 → 연구원이 직접 대체 허용함

구분	허용 기준
부재 및 거절이 많아 목표 표본 미달	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 정해진 방법에 의해 조사를 수행하고 조사구 전체를 조사하여도 부재 및 거절이 많아 1개 조사구에서 7개 이상 성공하지 못할 경우 대체 요청</li> <li>- 조사원 → 슈퍼바이저 → 연구원이 해당 내용을 보고받은 후 접촉현황을 검토하여 직접 대체 허용함</li> </ul>
아파트 출입 불가	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 아파트 입주민대표회의 및 관리사무소에서 완강히 거절하여 가구 방문이 불가능한 경우 대체 요청</li> <li>- 아파트 뿐 아니라 연립/다세대/다가구단독/오피스텔 등에서 공동현관 출입이 아예 불가능 한 경우도 해당</li> </ul>
기타	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 주택(시장, 상가, 공장 지역 등)이 아니거나 빈 집이 대부분인 경우</li> <li>- 회사/공장 기숙사로 사용하는 경우 대체 요청</li> <li>- 집단가구, 외국인가구 등이 조사구 내 가구의 다수여서 조사구 전체를 조사해도 1개 조사구에서 7개 이상 성공하지 못할 경우 대체 요청</li> <li>- 조사원 → 슈퍼바이저 → 연구원이 해당 내용을 보고받은 후 접촉현황을 검토하여 직접 대체 허용함</li> </ul>

○ 표본대체 절차 및 방법

- 조사가 불가능한 경우, 특성이 유사한 다른 조사구로 대체하여 조사
- 조사원에게 조사구별 대체 사유를 기입하도록 하여 연구원이 직접 확인하고 대체를 승인
- 3회 미만 접촉, 단순거절, 부재인 경우 조사원들이 대체 신청을 할 수 없도록 TAPI 시스템 자체에서 제한
- ‘부재 및 거절이 많아 목표 표본 미달’인 경우는 미접촉 가구가 10개 미만이어야 대체 요청할 수 있도록 하여 조사원의 편의에 의한 대체를 최소화

<표 6> 사유별 대체조사구 개수 및 비율

대체사유별 현황	개수(개)	비율(%)
전체	26	100.0
지역재개발로 인해 주택 소멸	3	11.5
아파트/연립/다세대/오피스텔(조사구 전체) 출입 불가	15	57.7
부재 및 거절이 많아 목표 표본 미달	2	7.7
거주지역 아님(상가, 기숙사 등)	2	7.7
조사 불가능 가구 밀집(외국인, 집단가구 등)	1	3.8
기타	3	11.5

□ 주요 항목무응답 실태

○ 항목무응답률

- 설문 구조 및 내용상 무응답 발생이 가능하여 사전에 '잘 모르겠다' 보기를 추가한 경우를 제외하고는 나머지 항목에서 무응답이 발생하지 않음

○ 항목무응답률 산출식

$$\text{항목무응답률(\%)} = \frac{\sum \text{해당문항 무응답수}}{\sum \text{해당문항 응답 대상자수}}$$

□ 항목무응답 대체

○ 무응답을 최소화하기 위해 무응답 허용 항목을 제한함

- 설문 구조 및 내용상 무응답이 발생 가능한 일부 항목에 '잘 모르겠다' 등의 보기를 추가함
- 자살 보도/미디어가 미치는 영향 등에만 해당 보기 선택이 가능하도록 설정하고 나머지 항목에 대해서는 제한
- 연 가구 총소득을 묻는 개방형 문항에서 '모름'으로 응답한 경우 범주형으로 재질문

□ 단위무응답 실태

○ 단위무응답률

- 단위무응답 대처방법 및 예비표본 중 동일층 내의 표본으로 대체하여 진행하였으므로 본 조사에서 단위무응답은 발생하지 않음

○ 단위무응답률 산출식

- 해당사항 없음

(2) 점검결과

본 조사는 표본대체 허용기준과 절차가 구체적이고, 조사구 대체현황을 제시하는 등 무응답대처 절차대로 표본관리가 잘 이루어지고 있는것으로 보인다.

라. 추정

(1) 현황

□ 가중치 산출

- 가중치 작성 과정에서 사용될 기호들을 정리하면 다음과 같음
  - $L$  : 층의 수
  - $N_h$  : 층  $h$ 의 모집단 조사구 수
  - $n_h$  : 층  $h$ 의 표본 조사구 수
  - $S_{hi}$ : 층  $h$ 의  $i$ 번째 조사구에 대한 크기의 측도(해당 조사구의 총 가구 수)
  - $S_h = \sum_{i=1}^{N_h} S_{hi}$  : 층  $h$ 에서 크기의 측도에 대한 총합
  - $M_{hi}$  : 층  $h$ 의  $i$ 번째 조사구 내 가구 수(조사완료+조사미완+조사미착수)
  - $m_{hi}$  : 층  $h$ 의  $i$ 번째 조사구 내 조사착수 가구 수(응답+거절)
  - $r_{hi}$  : 층  $h$ 의  $i$ 번째 표본조사구 내 조사완료 가구 수(응답)

1) 설계가중치 산출

- 본 연구의 표본추출은 층화2단계확률비례계통추출법을 적용함에 따라 이 조사의 설계가중치는 각 표본 조사구에 대한 표본추출률의 역수와 표본 조사구에서 가구조사 착수율의 역수를 곱하여 다음과 같이 산출함

$$\text{설계가중치} = \frac{S_h}{n_h S_{hi}} \times \frac{M_{hi}}{m_{hi}}$$

- 원칙적으로 각 표본 조사구에서는 10가구씩을 표본으로 조사하였기 때문에  $m_{hi} = 10$ 임.  $S_{hi} \approx M_{hi}$ 를 가정할 수 있는 경우(표본추출률 상의 조사구 내 가구 수와 실제 가구 수에 차이가 작은 경우)는 각 층에서 설계가중치는 해당 층 내에서 일정한 값이 되어  $\frac{S_h}{n_h \times 10}$ 으로 표현할 수 있음

## 2) 무응답가중치 조정

- 본 조사에서 무응답 조정은 표본 조사구 단위로 진행되었음. 무응답 조정 계수는 다음 식에 따라 구함

$$\text{무응답 조정계수} = \frac{m_{hi}}{r_{hi}}$$

## 3) 가구 내 추출확률 조정

- 표본으로 추출된 표본가구에서는 만 19~75세 성인 중 한 명을 조사하는 것을 원칙으로 함. 따라서 가구 내 추출확률은 각 표본가구에서 전체 적격조사대상자 수의 역수로 계산함. 가구원 수 조정계수는 가구 내 추출확률의 역수로 계산함

$$\text{가구 내 추출확률} = \frac{1}{\text{해당 표본 가구의 만 19~75세 가구원 수}}$$

## 4) 사후가중치 조정

- 모집단 정보를 이용한 가중치 조정은 모집단에 대한 정보를 이용하여 모집단의 구조와 표본 구조를 유사하게 맞추으로써 추정의 정확도를 높이는 것을 목적으로 하며, 가중치 작성 단계에서 사용한 모집단에 대한 정보는 2021년 기준의 「인구주택총조사」 결과임
- 본 연구에서는 「인구주택총조사」 결과에 대해서 레이킹 비 접근법 (Raking Ratio Method)을 적용하여 가중치를 조정함. 2021년 기준의 인구주택총조사 결과 중 시도별(17)×성별(2) 구분과 연령대(5)×성별(2) 구분에 대한 만 19~75세 인구 현황을 이용함

## 5) 최종 가중값

- 최종가중치=설계가중치×무응답조정×가구원수 조정×사후가중치 조정

□ 통계추정 산식 및 내용

- 추정하고자 하는 주요 모수 및 추정 산식
- 모비율이나 모평균

$$\bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{w_{\dots}}$$

- $w_{hij}$  : 응답자에 부여된 가중치
- $y_{hij}$  : 응답 결과 ,  $L$  : 층의 수
- $w_{\dots} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}$  : 전체 응답자에 대한 가중치의 합계

□ 표본오차 추정 방법 및 결과

1) 분산, 표준오차 등의 추정방법

- 분산 추정량

$$var(\bar{y}) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi} - \bar{e}_{h..})^2$$

$$f_h = n_h/N_h, e_{hi} = \left( \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} (y_{hij} - \bar{y}) \right) / w_{\dots}, \bar{e}_{h..} = \left( \sum_{i=1}^{n_h} e_{hi} \right) / n_h$$

- 상대표준오차

$$s.e(\bar{y}) = \sqrt{var(\bar{y})}$$

$$rse(\bar{y}) = \frac{s.e(\bar{y})}{\bar{y}} \times 100(\%)$$

$$\text{오차 한계} = 1.96 \times \sqrt{var(\bar{y})}$$

2) 주요 항목들에 대한 상대표준오차, 신뢰구간

○ 2023 자살실태조사 보고서(2023년 기준), 보건복지부, p41

제2절 표본설계-상대표준오차

[표 18] 주요 조사항목 추정에 대한 상대표준오차

조사 항목	가구 수	비율/평균 추정값	표준오차	상대표준오차
현재까지 자살계획 유경험자 비율	2,807	14.7%	0.00905	6.2%
신체건강 상태	2,807	2.23점	0.02274	1.0%
정신건강 상태	2,807	2.17점	0.02518	1.2%
현재 행복감	2,807	2.06점	0.02052	1.0%
우울수준 <sup>1)</sup>	2,807	5.77점	0.26981	4.7%

주1) CESD-11 으로 측정하여 합산한 값에 20/11을 곱한 값. 0~60점 사이에 분포

(2) 점검결과

표본설계 점검결과, 모집단이 잘 정의되어 있고 조사목적에 맞게 층화 및 표본배분, 추출방법을 적절하게 사용하고 있다. 가중치와 추정식, 상대표준오차도 잘 제시되어 있고 상대표준오차의 수준도 전체적으로 양호한 편이다.

그러나 가중치 산출과정에서 가구내 가구원의 추출확률을 조정하는 방법은 연령대별로 응답률이 동일한 경우 사용하는 방법이며, 본 조사의 특성상 연령대별로 응답률이 동일하지 않을것으로 여겨진다. 따라서 가중치 산출과정에서 가구내 추출확률 조정은 생략하고, 현행 사후보정에서 연령대를 조정하는 방법으로 수정할 것을 제안한다.



붙임6

# 마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	자살실태조사
승 인 번 호	117094
작 성 기 관	보건복지부
연 구 원	오유진
연구보조원	최다빈

제1부 **점검 개요**

1. 점검 개요

- 마이크로데이터 품질점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
  - 통계보고서
  - 조사표, 항목 및 코드집, 가중치
  - 조사지침서
  - 통계승인사항
  
- 마이크로데이터 품질점검 내용
  - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
  - 표본설계와의 일치성 점검
  - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

2. 마이크로데이터 개요

통 계 명	자살실태 조사 <sup>3)</sup>	
작 성 기 관 명	보건복지부	
작 성 주 기	5년	
작 성 기 준 년 도	2023년	
전 수 / 표 본 조 사	전 수 ( )	표 본 ( ● )
조 사 대 상	○ 대한민국에 거주하는 만 19세 이상 만 75세 이하의 국민	
주 요 조 사 항 목	○ 일반특성(11), 건강 및 생활만족도(35), 주변인의 자살행동(6), 자살에 대한 태도(ATTS) (37), 미디어 요인(9), 자살행동 경험(19), 자살예방 정책·자원에 대한 인식(56)	

3) 자살실태조사는 자살에대한국민인식조사(조사통계)와 의료기관방문자살시도지(보고통계)로 작성되며, 본 점검에서는 자살에대한국민인식조사(조사통계)만 점검함

제2부 **점검 결과 요약**

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 작성기관, 위탁기관, 용역기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	-	정량평가 (V-12. 마이크로데이터 생성·관리)
마이크로데이터 서비스 현황	- 마이크로데이터를 제공하고 있지 않음 - 구체적인 마이크로데이터 미제공 사유가 확인되지 않음	- 마이크로데이터 미제공 사유 제시	정량평가 (V-13. 마이크로데이터 서비스)
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	정성평가 (V.통계공표, 관리 및 이용자 서비스)
일치율	- KOSIS 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 최종 점검 결과, 38개의 통계표 중 38개(100%)의 통계표가 일치함	-	정량평가 (V-14. 마이크로데이터 일치율)
표본설계와의 일치성	- 모수추정식에 따라 통계를 산출하고 있음	-	정성평가 (IV.통계처리 및 분석)
	- 표본 배분 결과와 마이크로데이터 건수가 유사함	-	정성평가 (III.자료수집)
기타	- 일치율 점검 과정에서 1개 통계표에 주석이 추가됨	-	-

## 제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

### 1. 점검 개요

마이크로데이터 품질점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(표본설계와의 일치성 점검, 일치율 점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상여부)을 점검하며, 실질점검은 표본설계와의 일치성(표본 크기, 모수 추정식 등)을 점검하고 현재 공표된 통계표와의 수치비교를 통하여 마이크로데이터 정합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검 의견으로 정리하였고, 마이크로데이터 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

### 2. 점검 결과

#### (1) 마이크로데이터 생성·관리 현황

자살실태조사 마이크로데이터는 작성기관인 보건복지부와 위탁기관인 한국생명존중희망재단 그리고 용역기관에서 5년 주기로 생성하고, 관리하는 것으로 확인하였다.

수집된 자료는 자료검증 6단계 절차를 거쳐 마이크로데이터로 생성되는 것으로 확인되었으며, 구체적인 검증 과정은 다음과 같다. TAPI 조사 시스템으로 논리적 에러를 점검하고, 조사원 자가 검증과 슈퍼바이저 검증을 한다. 이후, 전문리뷰 프로그램을 통한 검증과 전화 검증팀을 통한 검증이 이루어진 후, 데이터 클리닝 검증을 통해 마이크로데이터를 생성하고 있다. 이렇게 생성된 마이크로데이터는 위탁기관에서 별도 보관하고 있으며, 통계

담당자만 접근 가능한 것으로 확인되었다. 한편, 통계작성에 참여하는 기관별 역할 및 마이크로데이터 생성 체계가 구체적으로 마련되어 있지 않아 아쉽다.

## (2) 마이크로데이터 서비스 현황

자살실태조사는 현재 마이크로데이터를 서비스하고 있지 않은 것으로 확인되었다. 일부 통계 부문(의료기관방문자살시도자)이 보고통계로 변경되기 이전에 민감한 개인정보를 포함하고 있어 마이크로데이터를 미제공하였으며, 조사통계 부문(자살에대한국민인식조사)의 경우 ‘자살예방법 시행령 제6조5항에 따라 목적 외 사용금지’의 이유로 마이크로데이터를 미제공하고 있으나 이외의 구체적인 사유가 확인되지 않는다.

향후, 마이크로데이터 서비스 가능 여부를 검토하여 통계이용자의 접근성을 위하여 통계청 MDIS를 통한 마이크로데이터 제공을 고려할 수 있으며, 서비스가 불가능하다면 구체적인 미제공 사유를 작성하여 통계이용자에게 안내할 필요가 있다.

## (3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황

통계이용자가 마이크로데이터를 제대로 활용하기 위해서는 마이크로데이터뿐만 아니라 마이크로데이터에 대한 메타자료도 필요하다. 데이터를 이해하고 활용하는 데 필요한 메타자료에는 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등이 있다. 이 밖에도 조사지침서, 내검규칙, 집계표설계서 등의 참고자료가 있으며 경우에 따라 데이터 스크립트, 리코딩 방법, 가중치 산술식, 통계기법 설명자료 등이 필요하다.

자살실태조사의 경우, 조사표, 항목 및 코드집, 공표용 보고서, 가중치 등의 필수자료와 조사지침서 등을 보유하고 있는 것으로 확인하였다.

**<점검용 자료 제출여부>**

항목	상세	제출여부	비고
마이크로 데이터	KOSIS 집계표 기준 모든 변수 및 가중치 포함 (TXT, SPSS, SAS, XLSX 등 형식)	제출	-
	조사표	제출	-
필수 메타자료	코드집 및 파일설계서 (무응답 처리방법 포함)	제출	-
	공표용 보고서	제출	-

**(4) 일치율**

KOSIS 통계표와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 최종 점검 결과, 38개의 통계표 중 38개(80%)의 통계표가 모두 일치하는 것으로 나타났다.

**<일치율 점검 결과>**

계	점검 집계표 수(개)		일치율(%)
	일치 수	불일치 수	
38	38*	0	100

\* 소수점 차이 포함(한 단위 이하)

**(5) 표본설계와의 일치성<sup>1)</sup>**

정확성 높은 통계를 생산하기 위해서는 표본설계에 따른 추정이 이뤄져야 한다. 이를 점검하기 위해 주요 모수를 대상으로 추정식과 동일하게 집계하고 있는지 여부, 표본 설계된 표본 크기와 응답 표본 수, 즉 마이크로데이터 건수 간 일치여부를 점검한다.

먼저, 본 통계의 모수 추정식을 마이크로데이터 및 통계프로그램을 활용해 검증한 결과, <참고 1> 추정식과 동일하게 집계하고 있는 것을 확인하였다.

1) 점검용 마이크로데이터에서 확인 가능한 변수로 점검한 결과임

<참고 1>

모수 추정식

$$\bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}}$$

$L$ : 층의 수

$n_h$  : 층  $h$ 의 표본 조사구 수

$m_{hi}$  : 층  $h$ 의  $i$  번째 표본 조사구의 응답자 수

$w_{hij}$  : 각 응답자에 부여된 가중치

$y_{hij}$  : 각 응답 결과

본 통계의 표본 배분 결과와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검한 결과, <참고 2>와 같이 유사한 것으로 나타났다. 한편, ‘울산’, ‘세종’ 등에서 읍면지역에 표본이 할당되지 않았지만 조사가 이루어진 것이 확인되었다.

<참고 2>

할당 표본 크기

마이크로데이터 건수

(단위 : 조사구 수)

구분	동지역	읍면지역	합계
서울	42	0	42
부산	18	0	18
대구	14	0	14
인천	16	0	16
광주	11	0	11
대전	11	0	11
울산	9	0	9
세종	6	0	6
경기	44	9	53
강원	6	5	11
충북	6	5	11
충남	6	7	13
전북	8	4	12
전남	5	7	12
경북	8	8	16
경남	11	7	18
제주	5	2	7
합계	226	54	280

(단위 : 명)

구분	동지역	읍면지역	합계
서울	422	0	422
부산	170	10	180
대구	131	10	141
인천	161	0	161
광주	110	0	110
대전	110	0	110
울산	70	20	90
세종	40	21	61
경기	440	90	530
강원	60	50	110
충북	60	51	111
충남	60	70	130
전북	80	40	120
전남	50	70	120
경북	81	79	160
경남	112	69	181
제주	50	20	70
합계	2,207	600	2,807

\* 조사구당 10가구 조사(1개 가구당 가구원 1인 조사)

**(6) 기타**

마이크로데이터 일치율 점검 과정에서 [자살에 대한 국민 인식조사 인구학적 분포] 통계표에 주석이 추가되었다. ‘직업’의 ‘관리/전문/사무직’의 수치를 산출할 때, ‘군인’의 응답 값도 포함하여 산출하고 있으므로 이와 관련하여 KOSIS 통계표에 주석이 추가되었다.



### 3. 주요 개선의견

#### (1) 마이크로데이터 미제공 사유 제시

현재 자살실태조사는 마이크로데이터를 미제공하는 것으로 확인되나 구체적인 미제공 사유가 파악되지 않는다. 향후, 마이크로데이터 제공 여부를 검토하여 마이크로데이터 제공을 고려할 수 있으며, 제공 불가하다면 구체적인 미제공 사유를 작성하여 통계이용자에게 안내할 필요가 있다.

※ [참고] 점검 집계표 일치 여부

<점검 집계표별 일치 여부>

구분	통계 표명	일치여부
KOSIS (38개)	자살에 대한 국민 인식조사 인구학적 분포	일치
	자살사고를 가진 사람을 돕는 것은 항상 가능하다	일치
	자살은 절대로 정당화될 수 없다	일치
	자살하는 것은 가족들에게 가장 나쁜 짓을 하는 것이다	일치
	대부분의 자살 시도는 충동적인 행동이다	일치
	자살은 불치병을 마감하기 위한 합당한 수단이다	일치
	누군가 자살하겠다는 결심을 한다면 아무도 그 사람을 막을 수 없다	일치
	누군가에게 복수하거나 처벌하려고 자살시도를 하는 경우가 많다	일치
	자살하는 사람들은 대개 정신질환을 갖고 있다	일치
	누군가의 자살을 막기 위해 애쓰는 것은 인간의 의무다	일치
	누군가 자살한다면 오랜 시간 동안 심사숙고한 결과이다	일치
	자살한다고 위협하는 사람들이 실제로 자살을 하는 경우는 드물다	일치
	자살은 말하지 않아야 하는 주제이다	일치
	외로움은 나에게 자살하는 이유가 될 수 있다	일치
	거의 모든 사람들은 자살에 대하여 한 두 번 생각을 한 적이 있다	일치
	자살만이 유일한 합리적 해결책인 상황이 있다	일치
	나는 실제로 자살할 생각이 없더라도 자살할 것이라고 말할 수 있다	일치
	자살은 때때로 관련된 사람들에게 구제책이 될 수 있다	일치
	젊은이들의 자살은 아직 삶의 가능성이 무한하기 때문에 특히 이해할 수 없다	일치
	만약 내가 심한 불치병에 걸린다면 자살을 고려할 것이다	일치
	자살을 한 번 생각했던 사람은 절대로 그 생각을 버리지 못한다	일치
	자살은 아무런 경고 없이 발생한다	일치
	대부분의 사람들은 자살에 관한 이야기를 꺼린다	일치
	사람들을 자살로 내모는 것은 주로 외로움이다	일치
	자살시도는 기본적으로 도움을 요청하는 신호이다	일치
	사람들이 어떻게 자신의 생명을 스스로 끊을 수 있는지 나는 대체로 이해가 가지 않는다	일치
	누군가 자살에 대하여 생각하고 있음에도 불구하고 가족들은 대개 무슨 일이 진행되고 있는지를 알지 못한다	일치
	심한 불치병으로 괴로워하는 사람이 죽고 싶다고 표현한다면 그렇게 하도록 도움을 받아야 한다	일치
	나는 자살위기에 처한 사람과 접촉을 해서 도와줄 준비가 되어 있다	일치
	누구든지 자살할 수 있다	일치
	사람들은 자신의 생명을 스스로 끊을 권리가 있다	일치
	대부분의 자살시도는 친한 사람과의 갈등 때문이다	일치
	만약 내가 심한 불치병으로 괴로워진다면 자살을 할 수 있게 도움을 얻고 싶을 것이다	일치
자살은 예방될 수 있다	일치	

\* 점검한 총 38개 표 중 유형별 일부 집계표만 나열함

## 부 록. 통계품질진단 개요

### 1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 넷째, 표본설계 점검, 다섯째, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 여섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 일곱째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

## 2. 통계품질진단 체계

### 가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

### 나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

#### (1) 제1장 통계작성 기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

## (2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

## (3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

#### (4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### (5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### (6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

##### 다. 자료수집 체계 점검

자료수집체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

##### 라. 이용자 요구사항 반영실태 점검

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 점검(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

##### 마. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면

통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

#### 바. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그 다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

#### 사. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

#### 아. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.



### 3. 통계품질 수준 측정

#### (1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적에 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

#### (2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

#### (3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

#### (4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

- \* 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

#### (5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2024년 정기통계품질진단 진단결과보고서

---

발 행 일 2024년 12월  
발 행 인 통계청장 이형일  
발 행 처 통계청 통계정책국 품질관리과  
대전시 서구 청사로 189  
인 쇄 처 위드 나래

---



## 안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.