

발간등록번호

11-1240000-001791-01

# 『1인창조기업실태조사』 2024년 정기통계품질진단 결과보고서

2024 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2024. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.



# 제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『1인창조기업실태조사』 2024년 정기통계품질진단”  
과제의 최종보고서로 제출합니다.

2024 년 12 월 31 일

연 구 원 : 산업연구원 문혜선 연구위원  
(한국혁신경제연구소 대표)

조사표·유사통계  
연 구 원 : 한국통계진흥원 정미량

표본연구원 : 한국통계진흥원 이영민

M D 연구원 : 한국통계진흥원 정미량



# 목 차

결과보고서 요약문 .....	1
정기통계품질진단 흐름도 .....	2
제 1 장 진단대상통계 개요 .....	3
제 2 장 통계품질진단 결과 .....	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과 .....	5
1. 통계작성 기획 진단결과 .....	5
2. 통계설계 진단결과 .....	7
3. 자료수집 진단결과 .....	11
4. 통계처리 및 분석 진단결과 .....	17
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 .....	21
6. 통계기반 및 개선 진단결과 .....	26
제 2 절 품질차원별 진단결과 .....	28
1. 관련성 .....	28
2. 정확성 .....	29
3. 시의성/정시성 .....	30
4. 비교성/일관성 .....	30
5. 접근성/명확성 .....	31
제 3 절 진단결과 종합표 .....	32

제 3 장 개선과제별 개선방안 .....	33
제 1 절 항목무응답 대응 개선 .....	34
1. 현황 및 문제점 .....	34
2. 세부 개선과제 내용 .....	35
제 2 절 조사항목 및 응답 선택지의 수정 보완 .....	37
1. 현황 및 문제점 .....	37
2. 세부 개선과제 내용 .....	40
제 3 절 조사표 작성요령 및 지침 보완 .....	42
1. 현황 및 문제점 .....	42
2. 세부 개선과제 내용 .....	45
제 4 절 주요 항목의 상대표준오차 제공 .....	46
1. 현황 및 문제점 .....	46
2. 세부 개선과제 내용 .....	46
제 5 절 시계열 분석 자료 제공 .....	47
1. 현황 및 문제점 .....	47
2. 세부 개선과제 내용 .....	48
제 6 절 통계결과의 활용도 및 인지도 제고 추진 .....	50
1. 현황 및 문제점 .....	50
2. 세부 개선과제 내용 .....	51
제 7 절 개선과제 요약 .....	52

붙임1) 자료수집 체계 점검 결과 .....	55
붙임2) 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과 .....	65
붙임3) 공표자료 오류 점검 결과 .....	73
붙임4) 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과 .....	79
붙임5) 표본설계 점검 결과 .....	95
붙임6) 마이크로데이터 품질 점검 결과 .....	109
부 록. 통계품질진단 개요 .....	119
1. 통계품질진단의 개념 .....	119
2. 통계품질진단 체계 .....	120
3. 통계품질 수준 측정 .....	125

## 표 목 차

<표 1> 1인창조기업실태조사(2022 기준) 개요 .....	3
<표 2> 통계작성 기획 진단결과 .....	6
<표 3> 통계설계 진단결과 .....	8
<표 4> 자료수집 진단결과 .....	14
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과 .....	18
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 .....	23
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과 .....	27
<표 8> 진단결과 종합표 .....	32
<표 9> 개선과제 요약 .....	52
<표 10> 과거 개선과제 이행 현황 .....	53

## 그림 목 차

<그림 1> 통계품질진단 흐름도 .....	2
<그림 2> 『1인창조기업실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프) ·	28

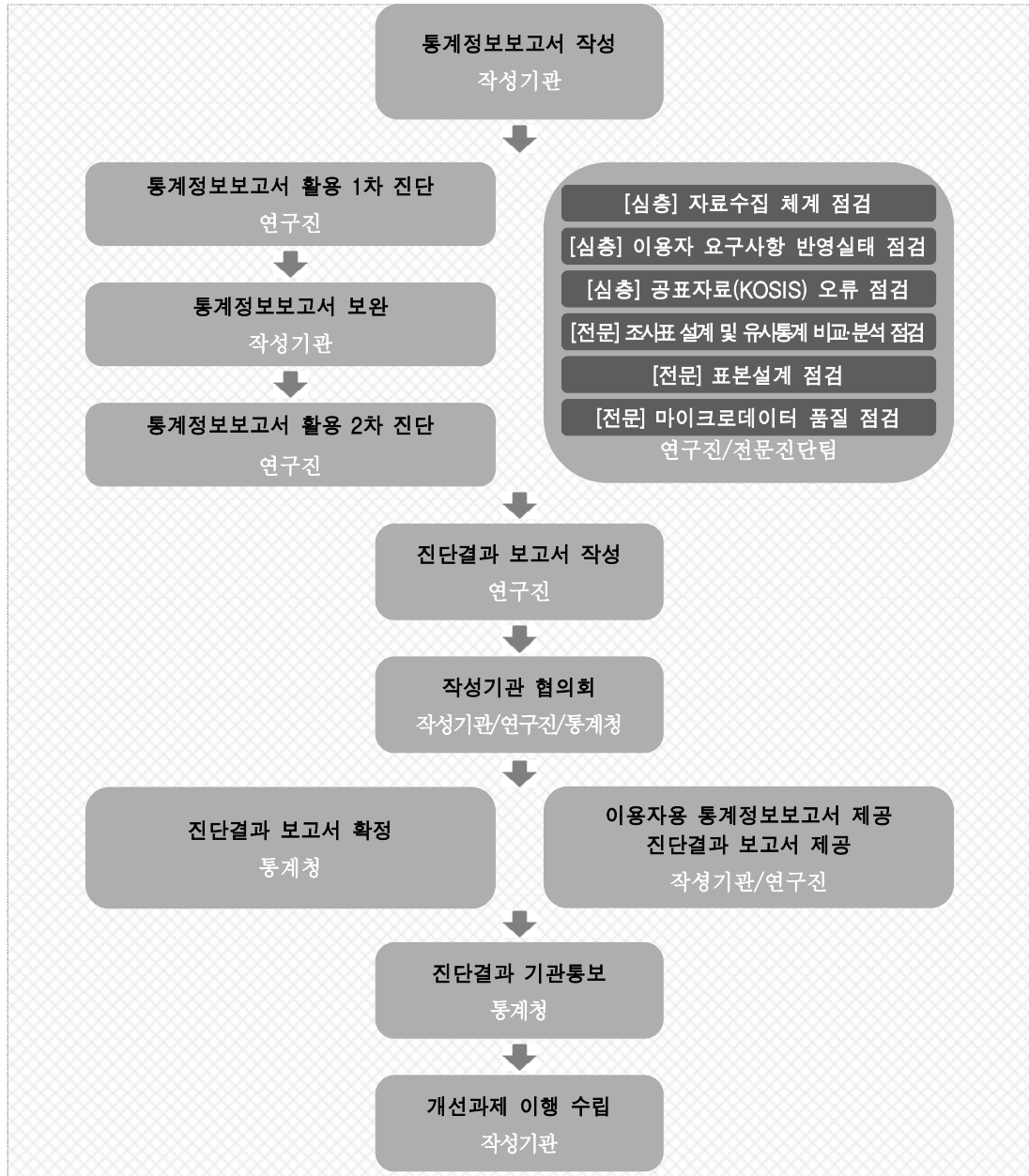


## 결과보고서 요약문

진단통계명	「1인창조기업실태조사」 (중소벤처기업부)			
주 제 어	1인 기업, 창조기업, 실태조사, 통계품질, 통계진단			
진 단 기 간	2024. 2. ~ 2024. 12.			
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원			
연 구 진	문혜선, 이영민, 정미량			
점검기준년도	공표자료 오류 점검	2021년	조사표 설계 점검	2023년
	표본설계 점검	2022년	마이크로데이터 품질 점검	2022년
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2024.3.28에 공표된 2023년 1인창조기업실태조사(2022년 기준)이다.</p> <p>본 진단은 1인창조기업실태조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>1인창조기업실태조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성 기획 4.3점, 통계설계 5.0점, 자료수집 4.6점, 통계처리 및 분석 3.4점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.5점, 통계기반 및 개선 3.3점으로 평가되었다. 통계처리 및 분석 단계와 통계기반 및 개선 단계는 상대적으로 낮게 진단되었는데, 이는 통계처리 및 분석 단계에서 항목 무응답 대체방법을 보완할 필요가 있으며, 입력 매뉴얼의 구비, 주요 항목에 대한 상대표준오차와 신뢰구간 제공 등이 요청되기 때문이다. 또한 통계기반 및 개선 단계에서는 현장평가보고서의 제출관리, 통계품질제고를 위한 자체 개선 활동 등이 필요한 것으로 진단되었다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 3.9점, 정확성 4.4점, 시의성/정시성 4.5점, 비교성/일관성 4.7점, 접근성/명확성 차원에서는 5.0점으로 나타났다. 관련성 차원의 점수가 상대적으로 낮게 나타난 것은 조사표 변경 이력관리의 보완, 유형별 이용자 관리, 시계열 통계 결과의 제공 등이 요청되기 때문이다.</p> <p>그리고 자료수집 체계 점검에서는 조사지침서 및 조사원 교육훈련교재 보완, 항목 무응답 관리 및 대응 필요성이 파악되었으며, 이용자 요구사항 반영실태 점검에서는 조사결과의 시계열 분석 자료 제공, 조사대상 범위 및 정의 명확화, 조사결과 활용도 제고 방안 마련이 필요한 것으로 진단되었다. 공표자료 오류 점검에서는 KOSIS에서만 제공되는 일부 통계표를 통계결과보고서에서도 제공 필요성이 파악되었으며, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검에서는 조사 용어 및 조사항목 작성요령에 대한 설명보완과 일부 항목 번호체계의 수정 검토 필요성이 진단되었다. 또한 표본설계 점검에서는 단위무응답율의 제시, 주요 항목에 대한 상대표준오차 제시가 필요한 것으로 진단되었다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 도출한 주요 개선과제로는 항목무응답 대응 개선, 조사항목 및 응답선택지 수정 보완, 조사항목별 작성요령 및 조사지침서 보완, 주요 항목의 상대표준오차 제공이 단기과제로 도출되었다. 중기과제로는 통계 결과의 활용도 및 인지도 제고 추진이 도출되었으며, 시계열 분석자료 제공을 장기 개선과제로 도출하였다.</p>				

## 정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계 품질진단 흐름도

## 제 1 장 진단대상통계 개요

&lt;표 1&gt; 1인창조기업실태조사(2022 기준) 개요

기본정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 142015
	승인일자	• 2012년 11월 15일
	법적근거	• 「1인 창조기업 육성에 관한 법률」 제6조
	조사목적	• 1인 창조기업의 창업환경, 자금, 경영 실태, 정책 수요 등 관련 실태를 종합적으로 파악 • 1인 창조기업 육성 관련 정책 및 연구 분석 등을 지원하기 위한 기초 통계자료 작성·공표
	주요연혁	• 2009년: 1인 창조기업실태조사 최초 조사 실시 • 2012년: 1인 창조기업실태조사 통계작성 승인 • 2020년: 조사모집단 변경: 전국사업체조사 ->기업통계등록부(SBR) • 2022년: 표본 수 확대 4,500개 -> 5,000개
일반특성	조사주기	• 1년
	조사대상 범위	• 전국의 1인 창조기업* * 창의성과 전문성을 갖춘 1인 또는 5인 미만의 공동사업자로서 상시 근로자 없이 사업을 영위하는 자
	조사대상 지역	• 전국
	조사항목	• 기업의 일반현황, 1인 창조기업 창업현황, 기업운영현황, 1인 창조기업 지원 정책
	자료수집 방법	• 방문면접조사 원칙, 응답자 편의에 따라 이메일/FAX/전화조사 병행
	조사체계(위탁·응역포함)	• (조사/분석 위탁) 창업진흥원 (자료수집 위탁) 메트릭스
	조사대상기간/ 조사기준시점	• 조사대상기간: 2022년 1월 1일 ~ 2022년 12월 31일 • 조사기준시점: 2022년 12월 말
	조사실시기간	• 2023년 6월~10월
결과공표	공표주기	• 1년
	공표시기	• 2024년 3월 28일
	공표범위	• 전국
	공표방법	• 보도자료, 간행물 발간

조사 통계 특성	전수/표본구분	<ul style="list-style-type: none"> <li>표본</li> </ul>
	모집단	<ul style="list-style-type: none"> <li>한국표준산업분류체계상 1인 창조기업에 해당하는 중분류 43개 업종이면서 근로소득지급명세서와 국민연금, 건강보험 자료의 종업원이 없는 기업</li> </ul>
	표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> <li>통계청의 『2021 기업통계등록부(SBR)』</li> </ul>
	추출단위	<ul style="list-style-type: none"> <li>기업</li> </ul>
	조사대상 규모	<ul style="list-style-type: none"> <li>5,000개 기업</li> </ul>
통계 활용	마이크로데이터 보유	<ul style="list-style-type: none"> <li>보유</li> </ul>
	마이크로데이터 제공	<ul style="list-style-type: none"> <li>제공</li> </ul>
	행정자료 활용 여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>해당없음</li> </ul>
	KOSIS 제공 여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>제공</li> </ul>
	국제기구제출 여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>미제출</li> </ul>
	자료 이용시 주의사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>통계표의 모든 통계수치는 반올림상의 차이로 인해 세부항목의 합과 총계가 일치되지 않을 수도 있음</li> <li>해당 응답이 없는 항목(무응답)은 「-」로 표기하였으며, 단위 미만 「0.0」과 구분하였음</li> <li>복수응답은 여러개의 응답 결과를 산술적으로 집계하여 분석하였고, 그 결과 설문 구성비의 합계가 100.0을 초과할 수 있음</li> <li>일부 응답의 사례수가 대표성을 띄기에 부족한 경우, 해석에 유의가 필요함</li> </ul>

## 제 2 장 통계품질진단 결과

### 제 1 절 통계작성절차별 진단결과

#### 1. 통계작성 기획 진단결과

1인창조기업실태조사는 2011년 제정된 「1인 창조기업 육성에 관한 법률」 제6조에 근거하여 수행되는 조사로서, 1인 창조기업 육성 및 활성화 정책 수립을 위한 기초자료의 수집 목적으로 수행되고 있다. 조사 내용은 1인 창조기업의 현황, 창업환경 및 운영 실태, 자금 및 경영 현황 등 1인 창조기업 관련 전반적인 사항을 포함하고 있으며, 통계 작성 목적과 주요 내용이 이용자에게 상세하게 제공되고 있다.

통계작성의 문서화 측면에서 1인창조기업실태조사는 조사 일정별 수행 계획을 세부적으로 작성·관리하고 있으며, 계획에 따라 업무를 수행하고 있다. 다만, 기본계획 외에 업무 편람이 별도로 구비되어 있지 않은 점은 보완이 필요한 것으로 판단된다. 통계 연혁 관리 측면에서는 통계의 최초 개발 시기와 배경에 대한 정보를 상세하게 제공하고 있고 통계 개편 이력 관리도 전반적으로 적절한 것으로 진단되었다. 다만, 조사표설계 및 유사통계 비교분석 점검에서 지적된 바와 같이 일부 변경 이력이 누락되어 있어 보완이 필요하다<sup>1)</sup>.

동 조사의 주요 활용 분야는 중앙부처와 지자체, 연구기관, 학계이며, 통계결과는 1인 창조기업 정책 수립 또는 연구의 기초자료로서 활용되고 있다. 그러나 이용자의 유형별 구체적인 활용 수요의 파악·관리는 이루어지지 않고 있으므로 이용자의 다양한 유형별로 활용 수요를 파악하고 체계적 관리가 필요하다. 이용자 의견수렴 측면에서는 전문가를 대상으로 하여 조사표 개선에 대한 의견 수렴과정을 거쳤으며, 수집된 의견은 조사표 개선 과정에 반영되었다.

1) 세부 내용은 부록의 “조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검” 내용 중 (7) 조사표 변경 이력 관리 부문에 서술되어 있다.

## □ 시사점

1인창조기업실태조사는 1인창조기업에 포함되는 산업의 범위, 조사항목, 조사대상 모집단 등에서 잦은 변경이 이루어졌다. 따라서 이용자들이 통계결과를 보다 정확하게 이해하고 활용하기 위해서는 변경 이력에 대한 상세 관리 및 제공이 필요하다. 이를 위해서는 조사표설계 및 유사통계 비교분석 점검에서 확인된 바와 같이 일부 누락된 변경 이력을 상세하게 보완 제공할 필요가 있다<sup>2)</sup>.

&lt;표 2&gt; 통계작성 기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 ~ 4. 통계작성 문서화 (관련성)		5/5
1. 조사방법	1/1	
2. 조사 및 공표주기	1/1	
3. 조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
4-1. 통계작성 기본계획서 첨부	1/1	
4-2. 업무편람(직무편람) 첨부	0/1	
5. 통계연혁 (관련성)		3/5
5-1. 작성통계의 최초개발 시기 및 배경	2/2	
5-2. 통계의 변경 또는 개편이력 관리(최근 진단년도 이후부터)	1/3	
6. 통계의 작성목적 (관련성)		5/5
6-1. 통계작성 목적의 명확성	1/1	
6-2. 주된 활용분야에 대한 명시	3/3	
6-3. 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	2/2	
7. 유형별 주요 이용자 관리 ~ 8. 이용자 의견수렴 (관련성)		4/5
7-1. 유형별 주요 이용자 관리	0/2	
8-1. 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
8-2. 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
<b>정성평가</b>		0

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

\* 1.조사방법~4.통계작성문서화: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 5.통계연혁: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)

\* 6.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 7.유형별주요이용자관리~8.이용자의견수렴: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

- 2) 현재 이용자에게 제공되는 통계정보보고서에서 조사항목 변경과 관련하여 변경된 조사항목 부문과 변동 항목 수 등을 제공하고 있으므로 이용자에게 조사표 변동과 관련된 개괄 정보는 제공되고 있다고 판단된다. 따라서 이를 별도의 개선과제로 도출하지는 않았으나, 향후 상세이력이 보완 제공된다면 이용자의 이해를 높일 수 있을 것이다.

## 2. 통계설계 진단결과

1인창조기업실태조사의 조사표는 기업 일반현황, 1인 창조기업 창업현황, 기업 운영현황, 지원정책 4개 부문의 64개 조사 항목에 대해 KSIC 분류를 적용하여 조사를 수행하고 있다.

조사 항목별 작성요령 및 유의사항은 전반적으로 적절하게 제공되고 있으나 일부 항목에서는 조사 용어의 설명이 충분하게 제공되고 있지 않아 보완이 필요한 것으로 진단되었다. 예를 들어 주력품목/서비스를 조사하는 항목 A11의 경우 KSIC 세분류 상의 해당 코드와 품목/서비스 상세 분류를 기재하도록 되어 있으나 KSCI 코드표나 품목 코드표(또는 품목 보기)가 조사표나 조사지침서에서 제공되고 있지 않아 이용자의 답변이 어려울 것으로 판단된다. 또한 “KSIC”가 무엇을 의미하는지에 대한 설명도 제공되고 있지 않아 용어 설명이 제공될 필요가 있다. 또한 대표자의 현 기업체 창업 이전 주요 경력을 조사하는 항목 B4의 경우 “창업이전”의 시간적 범위와 “주요”의 용어가 의미하는 바를 명확히 정의할 필요가 있으며, 항목 B6-2에서는 응답선택지 항목에서 사용되는 “양도·양수”, “계절사업” 등에 대한 용어 정의 보완이 필요한 것으로 진단되었다.

또한 일부 조사항목은 응답 선택지 항목 간 범위가 명확하게 구분되지 않고 있어 보완이 필요한 것으로 파악되었다. 예를 들어 기업경영 조언자를 조사하는 항목 B11의 경우 응답선택지 “③ 他(타)창업자”에는 응답선택지 “⑤동일사업 경험자”, “⑥협력사”, “⑨고객/수요자”도 해당될 수 있으므로 선택지 항목 간 상호 배제성이 확보되지 않고 있다. 따라서 응답 선택지 간 포함범위가 중복되지 않도록 수정·보완이 요청된다.

**B11** 대표자는 평소 누구로부터 기업 경영에 관한 조언을 받습니까?

※ 해당사항 3개까지 선택

- |                      |                |            |
|----------------------|----------------|------------|
| ① 배우자, 친척, 친구 등 주변지인 | ② 기존직장 동료 및 상사 | ③ 他(타) 창업자 |
| ④ 투자자(VC, 엔젤 등)      | ⑤ 동일사업경험자      | ⑥ 협력사      |
| ⑦ 컨설턴트               | ⑧ 창업지원기관       | ⑨ 고객/수요자   |
| ⑩ 기타( )              |                |            |

아울러 일부 항목 응답선택지의 경우 선택지 항목들이 발생가능한 모든 응답 사례를 충분히 포괄하지 못하는 경우가 있다. 예를 들어 기업이 취득한 기업 인증을 조사하는 항목 C11의 경우 취득한 인증이 없는 응답기업의 경우 선택할 수 있는 항목이 제시되어 있지 않아 무응답으로 귀결되는 구조로 항목이 설계되어 있다. 따라서 “없음:”에 해당되는 응답기업들이 항목무응답 기업이 구분되지 않고 항목무응답으로 집계되므로 응답선택지의 개선을 통해 구분할 필요가 있는 것으로 진단되었다.

**C11** 귀사가 취득한 기업인증을 모두 체크해주시기 바랍니다.

- |             |                    |                 |
|-------------|--------------------|-----------------|
| ① 벤처기업      | ② 기술혁신형기업(이노비즈)    | ③ 경영혁신형기업(메인비즈) |
| ④ 성능인증(EPC) | ⑤ 신기술인증(NET)       | ⑥ 신제품인증(NEP)    |
| ⑦ ISO 관련 인증 | ⑧ 기타(            ) |                 |

조사표 변경 이력 관리 측면에서는 앞에서 지적된 바와 같이 조사표 변경 이력 중 일부 누락된 이력이 있어 보완이 필요한 것으로 진단되었다.

모집단 및 표본설계 측면에서는 목표모집단과 조사모집단이 명확하게 정의되었으며, 통계청의 ‘21년 기업통계등록부를 표본추출틀로 하여 층화계통추출 방법에 의해 표본이 적절히 설계된 것으로 진단되었다. 표본크기, 표본배분, 표본추출 방법은 구체적으로 제시되고 있으며, 표본의 대체도 절차에 따라 적절히 이루어지고 있는 것으로 확인되었다.

다만 표본설계 점검에서 확인된 바와 같이 항목무응답에 대해서는 주요 항목의 항목 무응답률이 제시되었으나 단위무응답에 대해서는 최초 단위무응답률이 제시되지 않아 보완이 필요한 것으로 진단되었다.

## □ 시사점

자료수집 체계 및 조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검 결과 일부 조사항목 및 응답선택지의 항목에 대해서 용어설명이나 작성요령의 보완이 필요한 것으로 파악되었다.



조사표의 항목과 응답 선택지의 논리적·체계적 설계는 응답의 정확성을 높이고 항목무응답율에 영향을 미치는 요인이다. 따라서 조사표의 설계 측면에서 조사항목 및 응답선택지의 개선 관련 사항을 개선과제로 도출하였으며 개선과제에서 세부 사항을 다루었다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
1. 조사항목 ~ 2. 적용분류체계 (비교성)		5/5
1-1. 주요 용어 및 항목별 명확한 정의의 적절성	1/2	
1-2. 주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
1-3. 조사표 첨부	1/1	
1-4. 조사항목의 체계	2/2	
2-1. 통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	2/2	
2-2. 국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
3. 조사표 구성 (정확성)		5/5
3-1. 조사표 구성 관련 내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
3-2. 조사표 구성 내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
3-3. 첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	5/5	
4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 5. 조사표 변경이력 (관련성)		5/5
4-1. 조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	3/3	
5-1. 조사표 변경 이력 관리(최근 진단년도 이후부터)	1/2	
5-2. 조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
5-3. 변경승인일자 기록·관리	2/2	
6. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)		5/5
6-1. 목표모집단 정의	3/3	
6-2. 조사모집단 정의	3/3	
7. 조사모집단(전수조사) 또는 표본추출틀(표본조사) (정확성)		5/5
7-1. 조사모집단 또는 표본추출틀로 사용되는 자료의 출처(통계명, 작성기관, 작성연도)	1/1	
7-2. 조사모집단 또는 표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
7-3. 조사모집단 또는 표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시	3/3	
8. 표본설계 방법 및 결과(표본조사) ~ 9. 표본관리 (정확성)		5/5
8-1. 표본추출방법의 적절성	2/2	
8-2. 표본크기 결정의 타당성	2/2	
8-3. 표본추출 결과의 타당성	2/2	
8-4. 표본설계보고서 첨부	1/1	
8-5. 표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법	1/1	
9-1. 동일 대상을 연속 조사 하는 경우(패널조사, 동향	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
조사 등) 조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정·보완하는 방법		
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-5. 주요 항목의 조사목적	0.1/0.1	
1-6. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토	0/0.1	
3-4. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토	0/0.1	
5-4. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토	0/0.1	
6-3. 조사모집단의 과대표함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토	0/0.1	
7-4. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리	0/0.1	
7-5. 조사모집단 또는 표본추출틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과	0/0.1	
<b>정성평가</b>	0	

- \* 1.조사항목~2.적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 3.조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.조사표설계및변경절차~5.조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 6.목표모집단과조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 7.조사모집단(전수조사) 또는 표본추출틀(표본조사): 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 8.표본설계방법및결과~9.표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점~+1점

### 3. 자료수집 진단결과

1인창조기업실태조사는 방문면접조사를 기본 조사방법으로 실시하였고 방문 면접조사가 어려운 경우 이메일 및 팩스 조사를 병행하여 실시하였다. 현장조사 응답 비율은 66.3%, 이메일·팩스·전화조사 응답 비율은 33.7%이다. 조사 도구는 태블릿을 통한 현장조사(TAPI)와 종이설문지(PAPI)가 병행 사용되었다.

조사 준비 과정에서는 응답자 사전 통지 및 연락을 통해 협조 공문을 발송하고 조사 목적 안내 및 홍보가 적절히 이루어진 것으로 확인되었다. 조사원의 채용은 조사원 선발을 위한 평가 기준을 마련하고 기준에 따라 적절히 수행되었으며, 조사원 교육 및 교육 이해 정도에 대한 평가, 조사 수행과정에서의 재교육 등이 적절히 수행된 것으로 진단되었다.

다음으로 주요항목별 조사요령과 관련해서는 조사지침서의 일부 내용이 조사항목 로직 및 구조와 일관되지 않아 보완이 필요한 것으로 파악되었다. 조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검에서 파악된 바와 같이 향후 1년 이내 사업 운영계획과 세부내역을 조사하는 항목 C10~C10-3의 경우 조사항목의 로직에 따르면 보기 항목 중 “①현행 유지”에 응답한 응답자는 추가 항목의 응답 없이 다음 항목인 C11로 이동하도록 로직이 설계되어 있으나, 조사지침서에서는 항목 C10-2에 추가적으로 응답하도록 되어 있어 조사표와 조사지침서 간 일관성이 유지되지 않고 있다.

조사표			
<b>C10 향후 1년 이내 사업 운영계획은 무엇입니까?</b>			
① 현행 유지	② 사업 규모 확장 (= C10-1로)		
③ 사업 규모 축소 (= C10-3으로)	④ 업종 변경 (= C10-3으로)		
<b>C10-1 (C10에서 ② 응답자만) 귀사는 향후 6개월 이내에 인력 충원 계획이 있습니까?</b>			
① 있다      ② 없다			
<b>C10-2 (C10-1에서 ① 응답자만) 있다면 몇 명을 충원할 계획이십니까?</b>			
	상용 근로자	임시 또는 일용 근로자	총 계
남자	□ 명	□ 명	자동계산 명
여자	□ 명	□ 명	자동계산 명
<b>C10-3 (C10에서 ③, ④ 응답자만) 사업 축소 또는 업종변경을 생각하는 이유는 무엇입니까?</b>			
※ 사업 축소 또는 업종변경 사유를 우선순위로 3개 선택			
1순위 (     ), 2순위 (     ), 3순위 (     )			
① 수익성 악화	② 판매 부진	③ 거래기업 부도	④ 첨단업종으로 전환
⑤ 경기 불황	⑥ 정부지원정책	⑦ 유통구조	⑧ 수출여건 악화
⑨ 매각 등 투자회수	⑩ 개인적인 사유(건강, 고령 등)	⑪ 기타(                     )	
조사지침서			
<b>(C10 ~ C10-3) 사업 운영계획</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>● C10 응답에 따라 로직이 나누어지므로 주의하여 응답                             <ul style="list-style-type: none"> <li>① 현행 유지 응답의 경우, C10-2 응답 후 C11로 이동</li> <li>② 사업 규모 확장 응답의 경우, C10-1 응답 후 C11로 이동</li> </ul> </li> <li>단, C10-1(향후 6개월 이내 인력 충원 계획)에서 ① 있다 응답의 경우, C10-2 응답 후 C11로 이동</li> <li>③ 사업 규모 축소, ④ 업종 변경 응답의 경우, C10-3 응답 후 C11로 이동</li> </ul>			

아울러 지식재산권 관련 항목 C7~C7-2 항목의 경우 조사표 로직에 의하면 지식재산권 미보유 응답자도 C7-2 항목에 응답하도록 되어 있으나 조사지침서에는 C7-1의 응답 지식재산권별로 C7-2항목에 응답하도록 지침을 제공하고 있다. 따라서 지식재산권 미보유 응답자도 C7-2항목에 응답하는지, 응답한다면 어떤 유형에 응답해야 하는지에 대한 지침이 제공되고 있지 않고 있어 보완이 필요한 것으로 진단되었다.

다음으로 현장조사 과정에서는 조사원, 지역별 조사 관리자, 중앙 조사관리자,

용역수행사 연구원, 발주기관 담당자의 조사 관리체계를 두어 현장조사의 수행 및 관리가 이루어졌다. 다만, 작성기관의 실사지도는 이루어지지 않았다. 조사 과정에서 발생하는 질의사항에 대해서는 조사원, 조사관리자, 작성기관 담당자의 체계를 두어 대응이 이루어졌다. 이와 같이 질의응답체계를 마련하고 있는 점은 긍정적이며, 또한 현장에서 발생하는 주요 질의에 대해서 처리방법을 마련하여 활용하고 있는 점은 바람직한 것으로 판단된다. 그러나 자료수집체계 점검에서 확인된 바와 같이 질의응답 자료집에 있는 예상 답변 중 “기업가정신 제고”, “창업기회 탐색” 등 응답자에게 설명이 필요한 일부 용어에 대해서는 충분한 정보나 응답 지침이 제공되지 않고 있어 현장에서 조사원들의 충분한 대응에 한계가 있을 것으로 판단되므로 보완이 필요하다.

다음으로 무응답 관리 측면에서는 단위 무응답 관리는 적절히 이루어진 것으로 확인되었다. 항목 무응답 측면에서는 원칙적으로 무응답을 허용하지 않고 발생한 무응답에 대해서는 3~5회의 재접촉, 재무현황 자료의 경우 기업정보를 활용한 보완이 이루어져 항목 무응답 대응체계는 구축되어 있는 것으로 확인하였다. 그러나 1인창조기업실태조사의 통계보고서를 살펴보면, 창업자의 연령, 학력, 이전 직장 경험, 창업 관련 교육, 사무실 형태 등 대다수의 항목에서 항목 무응답이 발생하였고, 특히 창업자의 성별, 이전 직장 경험 여부 항목 및 일부 업종에서는 항목 무응답 비율이 매우 높은 수준으로 나타나고 있다. 예를 들어 “기타 금융서비스업”의 경우 “주요 매출원 거래 방식” 항목에서 62.7%가 무응답이며, 다수의 항목에서 50% 이상의 항목 무응답이 나타났다. 이러한 점에서 1인창조기업실태조사는 항목무응답 대응체계 자체는 구축하고 있으나 항목무응답을 최소화하기 위한 실제 노력과 적극적 대처는 미흡한 것으로 판단하여 정성평가에서 감점을 부여하였다.

마지막으로 조사 파라미터와 관련하여 1인창조기업실태조사는 응답업체의 응답 내역 및 결과 자료는 수집·관리하고 있으나 조사대상별 방문 및 접촉 현황, 방문 요일 및 시간대 등 파라미터가 관리되고 있지 않아 보완이 필요한 것으로 점검되었다.

□ 시사점

조사 용어의 설명과 작성 방법에 대한 정확한 설명 정보를 제공하는 것은 응답의 정확성과 조사 품질에 중요한 영향을 미치는 요인이다. 이러한 점에서 1인창조기업실태조사는 조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검에서 파악된 바와 같이 일부 조사항목의 용어 설명 및 코드표 제공, 조사항목 로직과 일치하도록 조사지침서의 보완 등이 요청되므로 조사항목별 작성요령 및 조사지침서 보완 관련 사항을 개선과제로 도출하였으며, 개선과제에서 세부 사항을 다루었다.

또한 자료수집 체계 점검 결과 항목무응답과 관련해서는 다수의 항목에서 무응답이 발생하였으며 무응답율이 50%를 상회하는 업종 및 항목도 존재하는 것으로 확인되었다. 이와 같이 무응답율이 높을 경우 해당 업종이나 항목에 대한 조사 결과는 정확성 및 신뢰성 저하의 우려가 있어 보완이 필요하다고 판단된다. 따라서 이를 개선과제로 도출하였으며, 보완개선을 위한 상세사항은 개선과제에서 논의하였다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)		5/5
1-1. 조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	2/2	
1-2. 선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2. 조사원 채용 및 처우 ~ 4. 조사원 업무량 (정확성)		5/5
2-1. 조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	2/2	
2-2. 조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	2/2	
3-1. 조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
3-2. 조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
3-3. 교육시간의 적정성 검토	1/1	
3-4. 교육훈련 교재 첨부	1/1	
3-5. 조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	해당없음	
3-6. 조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1	
4-1. 조사원 업무량 배정시 고려사항	2/2	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
5. 조사업무 흐름도 ~ 6. 조사준비 및 준비조사 (정확성)		5/5
5-1. 조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	2/2	
6-1. 조사 홍보 실시 내용과 방법	1/1	
6-2. 응답자(조사대상) 사전 통지	1/1	
6-3. 조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2	
7. 조사항목별 조사 방법 (정확성)		3/5
7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	1/3	
7-2. 조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
8. 조사 관리 (정확성)		4/5
8-1. 조사 관리 체계	1/1	
8-2. 조사 관리 방법	2/2	
8-3. 조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	1/1	
8-4. 조사 관리자 역할의 적절성	2/2	
8-5. 조사 파라미터 기록·관리 여부	0/1	
8-6. 조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실시지도(지도점검) 실시	0/1	
9. 조사 질의응답 체계 (정확성)		5/5
9-1. 조사 질의 및 응답 체계 운영 방법의 적절성	3/3	
9-2. 주요 질의 응답·오류사례 축적 및 관리	2/2	
9-3. 조사 사례집 첨부	0/1	
10. 조사(또는 응답)대상 ~ 12. 표본대체 (정확성)		5/5
10-1. 적격 조사(또는 응답)대상의 지위, 지정 이유의 타당성	2/2	
11-1. 항목 무응답 대처 방법	2/2	
11-2. 단위 무응답 대처 방법	2/2	
12-1. 표본대체 허용 기준	2/2	
12-2. 표본대체 절차 및 방법	2/2	
12-3. 표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성	1/1	
13. 사후조사 (정확성)		해당없음
13-1. 조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시(시기, 내용, 방법, 비율)	해당없음	
13-2. 사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안(결과, 활용)	해당없음	
14. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 15. 활용 행정자료 특성 및 입수체계 (관련성)		해당없음
14-1. 행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악	해당없음	
14-2. 행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악	해당없음	
14-3. 활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악	해당없음	
15-1. 활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악(관리/제공기관 기준)	해당없음	
15-2. 활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)	해당없음	
15-3. 행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리(통계작성기관 기준)	해당없음	
15-4. 행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록·관리(통계작성기관 기준)	해당없음	
15-5. 행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-3. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토	0/0.1	
2-3. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치	0.1/0.1	
3-7. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)	0/0.1	
10-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)	0/0.1	
<b>정성평가</b>	<b>-1</b>	

- \* 1. 조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 2. 조사원채용및처우~4. 조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 5. 조사업무흐름도~6. 조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 7. 조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 8. 조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 9. 조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 10. 조사대상~12. 표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 13. 사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 14. 행정자료활용목적및내용~15. 활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~+1점



#### 4. 통계처리 및 분석 진단결과

1인창조기업실태조사의 자료 입력은 자체 개발한 전용 입력프로그램을 이용하여 이루어졌으며, 입력프로그램은 수집된 조사표와 같은 형식으로 구성하고, 각 항목별 로직 설계를 통해 입력 단계에서 발생할 수 있는 오류에 대응한 것으로 확인되었다. 그러나 입력 프로그램의 파일 설계서를 살펴보면 조사표상의 응답 선택지에 “무응답” 선택지가 없는 다수의 항목에 대해 무응답 입력 코드가 설계되어 있다. 이와 같은 입력프로그램은 태블릿을 통한 현장조사(TAPI)에서 직접 활용되므로 현장조사 시 “무응답” 선택코드가 기본으로 주어지게 되면 항목무응답 발생이 높아질 우려가 있다. 특히 1인창조기업실태조사는 TAPI의 비율이 55.4%로 높기 때문에 입력시스템의 설계로 인한 영향이 더욱 높을 것으로 판단되므로 보완이 필요하다.

입력 조사원의 교육은 조사원 교육과 통합하여 조사표 작성 요령과 동일한 내용으로 이루어졌으며, 입력매뉴얼은 별도로 작성·활용되지 않았다.

자료내검과 관련해서는 범위내검, 논리내검 등이 일부 수행되었으나 동 조사가 매출액, 영업이익 등 수치로 표기되는 조사 항목을 다수 보유하고 있음에도 단위 표기 오류 점검이나 이상치 점검 등 수치 점검을 위한 상세 기준은 마련되어 있지 않아 보완이 필요하다.

항목 무응답에 대해서는 재무정보에 대해서는 공시자료 및 신용평가회사 정보를 통해 보완이 이루어졌으나 다수의 항목에 대해 높은 비율로 발생한 항목무응답에 대해서는 대체나 대응이 이루어지지 않아 보완이 필요하다. 단위 무응답에 대해서는 표본 대체가 적절히 이루어졌으나 최초 단위무응답율은 제시되지 않았으며, 발생한 무응답에 대해 주요 하위그룹별 무응답률 검토도 이루어지지 않았다.

가중치의 조정은 설계가중치의 산출, 무응답 조정 계수의 적용을 거쳐 수행되었으며, 추정하고자 하는 주요 모수와 추정치 산식이 명확하게 제시된 것으로 확인되었다.

표본오차 추정 방법 및 결과 측면에서는 주요 항목에 대한 상대표본오차와 신뢰구간, 오차 특성 및 이용시 유의사항 정보를 제공하고 있지 않으므로 보완이 필요한 것으로 진단되었다.

## □ 시사점

1인창조기업실태조사는 항목 무응답률이 높고 발생 항목 수가 많아 자료수집 단계에서 항목무응답 최소화를 위한 노력이 필요하다. 특히 TAPI 방법으로 자료수집을 할 경우 입력시스템에서 무응답 입력 허용을 최소화하는 등의 개선이 요청된다. 따라서 이를 자료수집 단계의 항목 무응답 개선 과제와 연계하여 개선과제로 도출하였으며, 개선과제에서 세부 내용을 다루었다.

또한 표본설계 점검 결과 주요 항목들의 상대표준오차와 오차 특성 등이 제시되지 않고 있어 보완이 필요하다. 따라서 이를 개선과제로 도출하였으며, 개선과제에서 세부 내용을 다루었다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필 수 진 단 항 목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 자료코딩 ~ 2. 자료입력 (정확성)		4/5
1-1. 자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	1/2	
2-1. 조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
2-2. 입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	2/2	
2-3. 입력매뉴얼(지침서) 첨부	0/1	
2-4. 자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1	
3. 자료내검 (정확성)		4/5
3-1. 조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	1/2	
3-2. 입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	1/2	
3-3. 범위내검, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성	3/3	
3-4. 내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
4. 주요 항목무응답 실태 ~ 6. 단위무응답 실태 (정확성)		2/5
4-1. 주요 항목에 대하여 항목 무응답률 수치 제시	1/1	
4-2. 주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출식	1/1	
5-1. 주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	0/3	
6-1. 최초 단위무응답률 수치 제시	0/2	
6-2. 단위무응답률 산출식	1/1	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
6-3. 주요 하위그룹별(성별, 연령별, 지역별, 산업별 등) 및 무응답 사유(불응, 접촉불가, 부적격 등)별 무응답률 검토		0/1	
7. 가중치 조정 ~ 8. 통계추정 산출식 및 내용 (정확성)			5/5
7-1. 설계가중치 산출		1/1	
7-2. 무응답 가중치 조정		1/1	
7-3. 사후가중치 조정		해당없음	
7-4. 설계가중치 구체적인 산출과정 및 방법의 적절성		2/2	
7-5. 무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성		2/2	
7-6. 사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성		해당없음	
8-1. (표본조사)추정하고자 하는 주요 모수		1/1	
8-2. (표본조사)추정치를 계산하는 산출식의 적절성		2/2	
9. 표본오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)			2/5
9-1. 주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법		2/2	
9-2. 주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성		0/3	
9-3. 주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항		0/1	
10. 지수 유형 및 산출식 ~ 11. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)			해당없음
10-1. 사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성		해당없음	
10-2. 사용된 지수의 산출식		해당없음	
10-3. 지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목		해당없음	
11-1. 지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요		해당없음	
11-2. 가중치 산출식 및 과정, 갱신주기 및 이유		해당없음	
12. 지수개편 ~ 13. 디플레이터 (정확성)			해당없음
12-1. 지수개편의 주기		해당없음	
12-2. 지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성		해당없음	
12-3. 과거자료 접속방법		해당없음	
13-1. 디플레이터의 개요, 특성, 적정성		해당없음	
13-2. 디플레이터의 불변화 방법		해당없음	
14. 계절조정 (비교성)			해당없음
14-1. 계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전		해당없음	
14-2. 계절조정 과정, 과정별 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리		해당없음	
14-3. 계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법		해당없음	
15. 행정자료의 매칭방법 (정확성)			해당없음
15-1. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수		해당없음	
15-2. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법		해당없음	
15-3. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토		해당없음	
15-4. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악		해당없음	
<b>추가진단항목</b>		<b>추가점수 (진단점수/배점점수)</b>	
3-5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0.1/0.1	
3-6. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0/0.1	
3-7. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리 방법, 처리결과 등 기록·관리		0/0.1	
4-3. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징,		0/0.1	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석		
5-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석		0/0.1
6-4. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토		0/0.1
6-5. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		0/0.1
6-6. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무		0/0.1
9-4. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표본오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법		0/0.1
15-5. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리		0/0.1
<b>정성평가</b>		0

- \* 1.자료코딩~2.자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 3.자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.주요항목무응답실태~6단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 7.가중치조정~8.통계추정산식및내용: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 9.표본오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 10.지수유형및산출식~11.지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 12.지수개편~13.디플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 14.계절조정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 15.행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점~+1점

## 5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

1인창조기업실태조사의 공표통계는 주요 통계표 및 그래프, 이용시 주의사항 등을 제공하고 있으며, 공표된 통계표 형식과 수치도 일치하는 것으로 확인되었다. 다만, 표본설계 점검 결과에서 확인된 바와 같이 주요 통계 결과에 대해 상대표준오차와 신뢰구간 등이 제시되지 않아 보완이 필요하다.

KOSIS에서는 제공되는 통계항목은 조사항목의 체계에 따라 제공되고 있으며 통계보고서에서 제공되는 항목을 포함하여 다수의 항목에 대해 세부 통계결과를 제공하고 있는 점은 긍정적인 것으로 판단된다. 또한 시계열 통계 결과 관리 측면에서는 시계열 자료 분석이나 제공이 이루어지지 않고 있어 보완이 필요한 것으로 확인되었다.

통계 결과의 공표 일정은 사전에 예고된 일정을 준수하여 이루어졌으며, 조사기준 시점과 통계공표 시점 간에는 약 15개월이 소요되었으며, 작성기관에서 공표 시기 단축을 위한 방안을 검토 중에 있는 것으로 확인하였다.

통계작성방법의 비교성 측면에서 1인창조기업실태조사는 2020년에 조사기간이 조사기준년의 익익년 1~2월에서 조사기준년 익년 9~11월로 변동<sup>3)</sup>되었으나 변경 전후의 비교분석 결과가 제시되고 있지 않아 조사기간의 변동으로 인한 영향을 파악하기 어려우므로 보완이 필요하다.

다음으로 1인창조기업실태조사는 현재 KOSIS를 통한 통계의 제공과 함께 작성기관 홈페이지를 통해 보고서를 제공하고 있어 기본적인 자료 제공은 충실히 이루어지고 있는 것으로 파악되었다.

통계설명자료는 통계개요, 조사관리, 표본설계 등과 관련된 상세 설명이 제공되고 있으며 KOSIS의 통계설명자료 외에 통계보고서에서 관련 내용을 제공하고 있는 것으로 확인되었다.

마이크로데이터는 통계 작성기관에서 생성·관리하며 통계청 MDIS에서 제공되고 있으며 마이크로데이터 제공 관련 내부 규정/지침도 마련되어 있는 점은 긍정적인 것으로 판단된다. 비밀보호 및 보안 측면에서는 자료수집 및 처리

3) 통계청 고시 제2020-448호

과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침이 적절하게 마련·운영되고 있으며 공표자료의 비밀보호, 자료 보안 및 접근 제한 관련 조치들도 적절히 시행되고 있다. 다만, 자료 보관 과정에서의 비밀보호 지침은 별도로 마련되어 있지 않으므로 향후 자료보관 과정에서의 응답자 비밀보호 관련 지침도 보완·마련이 요청된다.

## □ 시사점

1인창조기업실태조사는 1인 창조기업을 대상으로 하는 유일한 조사로서 조사기준 시점에서의 1인 창조기업 현황 정보뿐만 아니라 1인 창조기업의 변화추이에 대한 이용자의 활용 수요도 높다. 이와 관련하여 1인창조기업실태조사는 매년 조사에서 다수의 항목들이 동일하게 조사되고 있으나 시계열 자료가 제공되지 않고 있어 보완이 필요하다. 이와 관련하여 이용자 요구사항 반영실태 점검에서도 시계열 연계 자료 제공에 대한 수요가 높다는 점이 파악된 바 있다. 따라서 이러한 이용자의 활용 수요에 대응하기 위해서는 연도별로 동일하게 조사하는 항목들을 중심으로 시계열 자료가 제공될 필요가 있다. 이러한 점에서 시계열 자료 제공을 개선과제로 도출하였으며, 보다 세부적인 사항은 개선과제에서 논의하였다.

또한 1인창조기업실태조사는 1인 창업 기업의 현황 및 실태를 주로 내용으로 하고 있으므로 현재 주요 이용자인 정부 및 지자체, 공공기관, 관련 연구자 외에도 예비창업자, 1인 창조기업 대표 등 잠재 수요층이 다양할 것으로 판단된다. 이와 관련하여 이용자 요구사항 반영실태 점검 과정에서 다수의 이용자들은 동 조사의 인지도 제고를 위해서 보다 다양한 통계 제공 방식이 도입될 필요가 있다는 의견을 제시한 바 있다. 따라서 동 조사의 통계 활용 수요를 확대하기 위해서는 조사 결과의 홍보를 통한 인지도 제고가 필요하다고 판단된다. 이러한 점에서 조사결과의 활용도 제고 방안 마련이 필요하므로, 이를 개선과제로 도출하였으며, 개선과제에서 세부 내용을 다루었다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 공표통계 해석방법 (관련성)		3/5
1-1. 주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	1/2	
1-2. 통계 공표범위의 적정성 제시(상대표준오차 등)	0/3	
1-3. 주요 통계표, 그래프	2/2	
1-4. 공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	1/2	
1-5. 연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	0/2	
2. 공표통계 일치성 (정확성)		5/5
2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 일치성	2/2	
2-2. 공표된 통계수치의 일치성	3/3	
3. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		4/5
3-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	
3-2. 조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
3-3. 조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	3/5	
4. 공표일정 (정시성)		5/5
4-1. 사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	2/2	
4-2. 통계공표 일정을 작성기관 홈페이지에 예고	2/2	
4-3. 예고된 통계 공표일정 준수	5/5	
5. 통계 작성방법의 비교성 ~ 7. 국가 간 비교성 (비교성)		4/5
5-1. 통계의 개념 동일 여부	1/1	
5-2. 분류체계 동일 여부	1/1	
5-3. 조사 기준시점 동일 여부	1/1	
5-4. 조사 실시 시기 동일 여부	1/1	
5-5. 변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	0/2	
6-1. 시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토(최근 진단년도 이후부터)	2/2	
7-1. 작성통계와 동일한 목적을 갖는 외국 통계 명칭과 개요	해당없음	
7-2. 작성통계와 동일한 목적을 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토	해당없음	
7-3. 통계자료를 국제기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시	해당없음	
8. 동일영역 통계와 일관성 ~ 9. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)		5/5
8-1. 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	3/3	
8-2. 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	2/2	
9-1. 두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
10. 통계의 이용자 서비스 (접근성)		5/5
10-1. 통계공표 방법의 다양화	3/3	
10-2. 국가통계포털(KOSIS) 자료제공 여부	2/2	
11. 통계설명자료 제공 (명확성)		5/5
11-1. 통계설명자료(메타정보, 방법론 보고서, 품질보고서 등에 대한 소재 정보)	2/2	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
11-2. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(통계개요)	11-2. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(통계개요)	3/3	
	11-3. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(조사관리)	3/3	
	11-4. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(표본설계 / 표본조사, 통계추정·추계 및 분석)	2/3	
	11-5. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(지수편제)	해당없음	
	11-6. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(참고자료)	3/3	
	11-7. 간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 설명자료 외)	3/3	
12. 마이크로데이터 생성·관리 (정확성)			5/5
12-1. 마이크로데이터 생성 방법	2/2		
12-2. 마이크로데이터 관리 방법	2/2		
13. 마이크로데이터 서비스 (접근성)			5/5
13-1. 마이크로데이터 제공	2/2		
13-2. 마이크로데이터에 대한 설명자료 제공 여부	3/3		
13-3. 마이크로데이터 미제공 사유	해당없음		
13-4. 마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)		1/1	
14. 마이크로데이터 일치율 (정확성)			10/10
14-1. 마이크로데이터 점검용 자료 제출	10/10		
14-2. 마이크로데이터 일치율 점검 결과	0/-5		
15. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 17. 자료 보안 및 접근제한(관련성)			4/5
15-1. 자료 수집과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2		
15-2. 자료 처리과정(입력, 전송, 처리)에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2		
15-3. 자료 보관과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	0/2		
16-1. 공표자료에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	2/2		
16-2. 마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	2/2		
17-1. 자료 유실, 유출, 훼손 등 예방하기 위한 자료보안 관련 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2		
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-6. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등		0.1/0.1	
3-4. 기간 단축 가능성 검토		0.1/0.1	
7-4. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등으로 제시		0/0.1	
9-2. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토		0/0.1	
9-3. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리		0/0.1	
10-3. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과		0.1/0.1	
13-5. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시		0/0.1	



필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
정성평가	0	

- \* 1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 2.공표통계일치성: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 3.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 5.통계작성방법의비교성~7.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 8.동일영역통계와일관성~9.잠정치와확정치일관성: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 10.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 11.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- \* 12.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- \* 13.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 14.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- \* 15.자료수집·처리및보관과정의비밀보호~17.자료보안및접근제한 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- \* 정성평가: -1점 ~ +1점

## 6. 통계기반 및 개선 진단결과

1인창조기업실태조사는 창업진흥원에서 조사 총괄 및 관리 업무를 위탁 수행하고, 조사는 매트릭스에서 용역 업무로 수행하였다. 위탁 및 용역 기관의 연구진은 통계 관련 세부 분야별로 경험과 전문성을 보유하고 있다. 다만, 지난 1년 간 작성기관 담당자의 통계 관련 교육과정 참여 실적 등은 없는 것으로 파악되었다.

통계의 위탁 업무 관리는 작성기관의 용역계약 실무지침에 따라 체계적으로 수행되고 있으며, 매년 자체통계품질진단을 수행하고 있다.

### □ 시사점

1인창조기업실태조사의 위탁 및 용역 기관 연구진은 통계 관련 업무 경험과 전문성을 보유하고 있다. 그러나 향후 통계 관련 교육과정의 이수 등 업무 관련 전문성을 지속적으로 유지·향상시킨다면 통계품질 제고에 도움이 될 것으로 판단된다. 또한 조사위탁기관의 현장조사 평가보고서 제출·관리 등도 보완될 필요가 있는 것으로 판단된다.

아울러 통계 개선 및 품질 제고를 위한 자체 계획의 마련이나 추진도 고려할 필요가 있다.

&lt;표 7&gt; 통계기반 및 개선 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력, 사업예산 (정확성)		
1-1. 통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	1/2	3/5
1-2. 외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁 기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성	1/1	
1-3. 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	0/1	
2. 통계위탁 조사 (정확성)		
2-1. 통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	2/2	5/5
2-2. 조사기획서(사업계획서)	1/1	
2-3. (표본조사의 경우)표본설계서 및 예비표본을 포함한 명부 일체, (전수조사의 경우) 모집단 명부 일체	1/1	
2-4. 조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집, 현장조사 수행지침 등)	1/1	
2-5. 조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	1/1	
2-6. 조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1	
2-7. 에디팅(내용검토) 요령서	1/1	
2-8. 현장조사 평가보고서(현장조사 진행상황, 응답률 현황, 표본교체 현황, 조사과정상 문제점, 특이사항, 대응방안 등)	0/1	
2-9. 자료처리 보고서(자료집계 및 분석 시 사용한 통계기법, 명령문, 변수에 대한 설명, 오류 유형별 원인 및 처리결과, 무응답에 대한 대체방법, 주요 항목의 정확성 지표 등)	1/1	
2-10. 최종보고서(통계표 및 분석결과)	1/1	
3. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)		
3-1. 통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리	0/2	2/5
3-2. 최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	해당없음	
3-3. 과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선 과제 관리 및 이행내역(중점관리과제)	1/1	
<b>추가진단항목</b>	<b>추가점수 (진단점수/배점점수)</b>	
1-4. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토	0/0.1	
<b>정성평가</b>	<b>0</b>	

\* 1. 기획 및 분석 인력, 사업예산: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

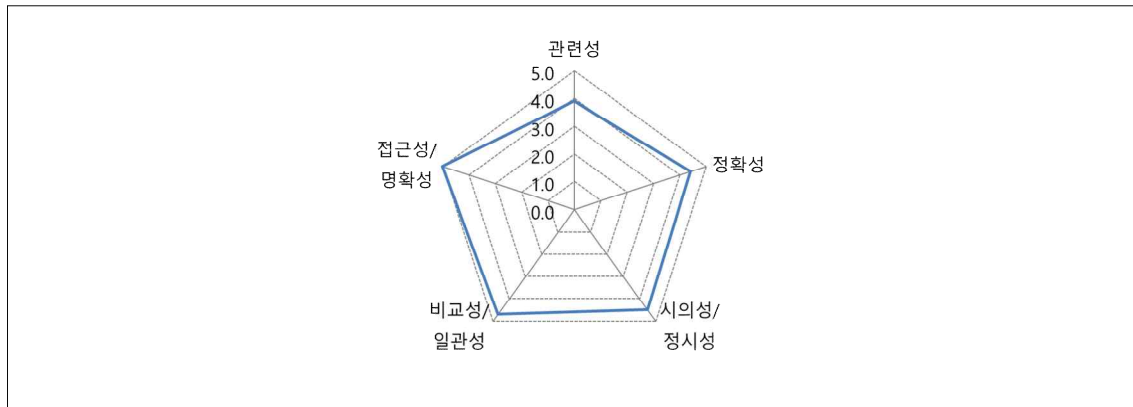
\* 2. 통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)

\* 3. 통계품질관리 및 개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

\* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

## 제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 1인창조기업실태조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 3.9점, 정확성 척도 4.4점, 시의성/정시성 척도 4.5점, 비교성/일관성 척도 4.7점, 접근성/명확성 척도 5.0점으로 진단되었다.



<그림 2> 『1인창조기업실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

### 1. 관련성

관련성은 이용자 관점에 중점을 둔 차원으로 통계의 포괄 범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 진단하는 것이다. 진단 결과 1인창조기업실태조사의 관련성은 5.0점 중 3.9점으로 가장 낮은 것으로 진단되었다. 진단 내역을 구체적으로 살펴보면 통계작성 기획 단계에서는 조사방법 및 목적, 조사 일정에 따른 수행업무 등을 이용자에게 구체적으로 잘 제공하고 있으며, 업무편람을 작성하여 업무를 체계적으로 수행하고 있는 점은 긍정적으로 판단된다. 그러나 조사표 변경 내역을 포함한 통계의 변경 이력 관리 측면에서 일부 누락된 이력이 있으므로 통계에 대한 이용자들의 충분한 이해를 돕기 위해 해당 내역의 보완이 요청된다. 또한 1인창조기업실태조사의 경우 예비창업자나 1인 기업 운영자 등 이용자의 층이 다양할 것으로 판단되나, 유형별 이용자 관리가 수행되고 있지 않은 점도 보완이 필요한 것으로 진단되었다.

다음으로 통계공표 및 관리 측면에서는 제공되는 통계에 대해 시계열 통계 결과가 제공되고 있지 않으며, 상대표준오차 등 통계공표범위의 적정성 관련 정보가 제공되고 있지 않아 보완이 필요하다.

## 2. 정확성

정확성은 측정하고자 하는 모집단의 특성이나 크기를 얼마나 근사하게 측정했는가와 관련된 개념이며, 통계 조사로부터 추정된 값과 미지의 참값과의 차이가 작을수록 정확성이 높아지게 된다. 1인창조기업실태조사의 정확성은 5.0점 중 4.4점으로 진단되었다.

진단결과를 작성절차별로 살펴보면, 통계 설계 단계에서 모집단의 정의, 표본 추출틀의 출처 및 선정 이유 등이 적절히 제시되었으며 표본설계방법 및 결과는 적절한 것으로 진단되었다.

자료수집 단계에서는 조사원 채용 및 교육훈련, 준비조사, 조사관리 등은 전반적으로 적절하게 이루어졌으며, 조사관리 체계 및 방법도 전반적으로 적절한 것으로 판단된다. 그러나 조사표의 주요 항목별 작성요령 및 유의사항 중 일부 보완이 필요한 항목이 있으며, 조사의 정확성 제고를 위해 향후 파라데이터의 기록·관리, 조사사례집의 작성이 검토될 필요가 있다. 무응답 대응 관련해서는 단위무응답에 대한 표본대체가 적절히 이루어졌다. 그러나 항목무응답 측면에서는 기본적인 대처방법은 마련되어 있으나 대다수의 항목에서 항목무응답율이 높게 나타나고 있어 자료수집 현장에서 항목 무응답 최소화를 위한 노력이 필요한 것으로 진단되었다.

자료입력 및 분석 단계에서는 자료입력·내검이 대체적으로 적절하게 이루어졌으나 입력 매뉴얼이 마련되어 있지 않으며, 이상치의 관리 등 내검 기준이 보다 구체화될 필요성이 있다. 가중치의 조정은 적절한 방법으로 이루어졌으며, 주요항목의 분산, 표준오차 추정방법도 제시되고 있다. 다만, 주요항목의 상대표준오차와 신뢰구간이 제공되고 있지 않은 점은 보완이 필요하다.

### 3. 시의성/정시성

시의성은 통계의 작성 기준시점과 결과 공표 시점 간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념이고, 정시성은 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 1인창조기업실태조사의 시의성/정시성은 5.0점 중 4.5점으로 공표 시점과 작성 기준시점 간 차이는 약 15개월이며, 예고된 일정에 따라 공표되고 있다. 시의성 측면에서는 작성기관에서 공표 시점 단축 방안을 검토하고 있으며, 검토 결과를 반영할 수 있을 것이다.

### 4. 비교성/일관성

비교성 측면은 시간 및 공간적으로 통계 자료가 서로 비교 가능한지의 측면을 파악하는 것이며, 일관성 측면은 동일한 현상에 대해 작성된 다른 통계자료와의 유사 또는 근접성 정도를 파악하는 것이다. 1인창조기업실태조사의 비교성/일관성 진단 결과는 5.0점 중 4.7점으로 진단되었다.

진단 결과를 세부적으로 살펴보면 통계설계 단계에서 조사항목의 체계, 주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내외 비교 등이 적절히 이루어졌으며, KSIC 분류를 적용함으로써 분류체계의 비교성도 적절한 것으로 진단되었다. 다만, 조사표의 주요 용어 및 항목별 정의 측면에서 일부 용어 및 항목에 대한 설명이 보완될 필요가 있다.

또한 조사 실시 시기, 기준시점 등 통계작성방법의 변동과 관련하여 기준시점과 실시 시기의 변동은 검토를 통해 적절하게 이루어졌으나 조사실시 및 기준시점의 변경이 적용된 전후의 비교·분석 결과가 제공되고 있지 않아 보완이 필요하다.

## 5. 접근성/명확성

접근성 측면의 품질 진단은 이용자 측면에서 통계자료에 얼마나 쉽고 용이하게 접근할 수 있는지를 진단하는 것이며, 명확성은 통계가 작성된 방법과 과정 등에 대한 정보 제공이 충분한 수준에서 이루어지고 있는지를 파악하는 것이다. 1인창조기업실태조사의 접근성/명확성은 5.0점 중 5.0점으로 가장 높게 진단되었다.

접근성 측면에서 1인창조기업실태조사는 보도자료, 위탁기관의 홈페이지를 통한 보고서 제공, 주요 결과의 KOSIS 제공 등을 통해 이용자에게 통계 결과를 제공하고 있다. 또한 KOSIS를 통해 통계보고서에서 제공되는 항목의 대부분을 제공하고 있어 이용자들의 접근성이 높은 것으로 판단된다.

마이크로데이터 측면에서는 마이크로데이터의 생성방법과 관리방법에 제공되고 있으며, 통계청의 MDIS를 통해 이용자에게 마이크로데이터가 제공되고 있다. 또한 마이크로데이터 제공 관련 내부 지침을 마련하고 있는 점도 긍정적인 것으로 판단된다.

명확성 측면에서는 통계 설명자료를 통해 조사 개요, 조사 방법, 통계설계 및 추정 방법 등 조사와 관련된 상세 정보를 이용자에게 충실히 제공하고 있다.

## 제 3 절 진단결과 종합표

『1인창조기업실태조사』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질 지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

&lt;표 8&gt; 진단결과 종합표

작성 절차 품질 차원	1. 통계작성 기획	2. 통계설계	3. 자료수집	4. 통계처리 및 분석	5. 통계공표 관리 및 이용자서비스	6. 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	4.3	5.0	-		3.5	2.0	3.9
정확성		5.0	4.6	3.4	5.0	4.0	4.4
시의성/ 정시성					4.5		4.5
비교성/ 일관성		5.0		-	4.5		4.7
접근성/ 명확성					5.0		5.0
<b>평점 (5점척도)</b>	<b>4.3</b>	<b>5.0</b>	<b>4.6</b>	<b>3.4</b>	<b>4.5</b>	<b>3.3</b>	<b>4.3</b>
가중치 적용	6.7	16.7	18.3	14.4	23.2	3.4	82.7
추가점수 (정상평가 포함)	0.0	0.1	-0.9	0.1	0.3	0.0	-0.4
<b>총계</b>	<b>6.7</b>	<b>16.8</b>	<b>17.4</b>	<b>14.5</b>	<b>23.5</b>	<b>3.4</b>	<b>82.3</b>

\* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있으며, 가중치 적용 점수는 반올림 표기로 인해 합계수치와 차이가 발생할 수 있음



### 제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『1인창조기업실태조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

## 제 1 절 항목무응답 대응 개선

### 1. 현황 및 문제점

1인창조기업실태조사는 항목무응답 대처와 관련하여 원칙적으로 항목무응답을 허용하지 않고 있으며, 발생한 항목무응답에 대해서는 3~5회의 재접촉을 시도하고 재무현황 자료의 경우 기업정보를 활용하여 보완하는 것으로 제시하고 있다<sup>4)</sup>. 그러나 이와 같이 항목무응답 대응방안을 마련하고 있음에도 불구하고 통계결과를 살펴보면 항목무응답에 대한 실제 대처는 미흡한 것으로 판단된다. 즉, 2023년 1인창조기업실태조사는 약 30개의 항목에서 항목무응답이 발생하였으며, 조사항목 중 “사업운영에 도움이 되는 기업인증” 항목의 무응답율이 68%, “협력 중인 기업/기관 유형” 항목의 무응답율이 59.1%로 나타나는 등 일부 항목에서 매우 높은 무응답율을 보이고 있다. 또한 특정 업종에서의 항목무응답율도 매우 높게 나타나고 있는데, “기타 금융서비스업”의 경우 “주요 매출원 거래 방식” 항목에 대해 62.7%가 무응답하였으며, 이 외에도 대부분의 항목에서 50% 이상의 항목 무응답율을 보이고 있어 통계의 신뢰성 제고를 위해 보완이 필요한 상황이다.

특히 응답 난이도가 낮은 다수의 항목에서도 무응답이 발생되고 있는데, 예를 들어 기업의 설립연도, 창업자의 학력 등은 응답자가 비교적 쉽게 응답할 수 있는 항목임에도 항목무응답이 발생하였다. 또한 “전직 업종과 현업 연관성 정도” 등 5점 척도로 조사하는 항목이나 “창업 경험 보유 여부” 등 “예, 아니오”로 응답할 수 있는 항목은 응답 난이도가 낮아 항목무응답 발생에 충분히 대응할 수 있을 것으로 판단되나 통계결과에서 항목무응답이 보고되고 있다. 아울러 항목무응답 발생 항목 중 “창업 시 전문가의 자문을 받지 않은(못한) 이유” 등 응답선택지에 “기타”를 포함하고 있는 일부 항목들에서도 적절한 응답선택지를 찾지 못한 응답자는 “기타”를 선택할 수 있어 응답 난이도가

4) 2023 1인창조기업실태조사 결과보고서 및 통계설명자료 참조

상대적으로 낮은 편이다. 이와 같이 응답난이도가 높지 않은 항목에서 항목무응답이 다수 발생한 것은 자료수집 과정에서 항목무응답 관리 노력이 미흡하였기 때문일 것으로 판단된다. 즉, 원칙적으로는 항목무응답을 허용하지 않는다고 하였으나 자료수집 및 내검 과정에서 항목무응답에 대한 발생 원인 분석과 대응방안 마련 및 실천이 충분하지 못한 것으로 판단된다.

특히 입력시스템의 설계 방식은 항목 무응답율을 높이는 원인 중 하나인 것으로 판단된다. 1인창조기업실태조사 입력 프로그램의 파일 설계서를 살펴보면 조사표 조사항목 응답 선택지에는 “무응답” 선택지가 제공되지 않고 있으나, 입력코드 상에는 다수의 항목에 대해 무응답 입력 코드가 기본으로 설계되어 있다. 해당 입력프로그램은 태블릿을 통한 현장조사(TAPI)에서도 동일하게 사용되었으므로 결과적으로 현장조사 시 사용된 입력시스템에서는 조사표와는 다르게 “무응답” 선택코드가 기본으로 주어지게 되어 항목무응답 발생율을 높이는 원인이 된 것으로 판단된다. 특히 태블릿을 활용한 조사(TAPI)비율은 55.4%로 높기 때문에 이러한 입력 시스템의 설계 구조가 미치는 영향이 높게 나타났을 것으로 생각된다.

마지막으로 일부 업종에서는 대다수의 항목에서 항목무응답이 매우 높은 비율로 나타나고 있다. “기타 금융서비스업” 업종의 경우 대부분의 항목에서 항목무응답율이 50%를 상회하고 있으며, “출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업”에서도 다수의 항목에서 항목무응답율이 40%에 달하고 있어 통계결과가 해당 업종의 현황을 정확하게 보여주지 못하고 있다. 그러나 1인창조기업실태조사는 특정 업종을 중심으로 높게 나타나는 무응답에 대해 원인 검토나 분석, 무응답의 영향 파악을 수행하고 있지 않아 보완이 필요하다.

## 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

무응답에 대한 적절한 관리 및 대처는 통계의 정확성 및 품질 제고를 위해 중요한 항목이므로 향후 조사의 신뢰성 및 정확성 제고를 위해서는 항목무응답에

대한 체계적으로 대응방안 마련 및 실행이 필수적으로 요청된다.

이를 위한 구체적 개선방안을 제시하면 다음과 같다. 먼저 응답난이도가 낮은 항목에서 발생하는 항목무응답을 최소화하기 위해서는 현장조사에서 사용되는 TAPI 시스템에서는 “무응답” 코드가 제공되지 않도록 수정이 필요하다. 현장조사에서 사용되는 입력시스템 상에 “무응답” 코드가 제공되면 항목무응답을 허용하지 않는 것이 조사의 원칙임에도 사실상 현장조사에서는 무응답을 허용하게 되어 항목무응답을 발생이 증가하게 된다. 따라서 현장조사에서 사용되는 입력시스템 상에서는 “무응답” 코드를 제공하지 않되, 항목무응답 최소화를 위한 최선의 노력에도 불구하고 발생하는 항목무응답에 대해서 별도의 입력코드가 필요하다면, 이를 최종 입력 단계에서 추가로 부여하도록 입력시스템을 수정하는 것이 필요하다.

다음으로 항목무응답의 발생 현황을 업종별, 지역별 등 주요 하위그룹별로 파악하고, 항목무응답의 발생율이 높은 하위그룹에 대해서는 원인 분석과 대응방안 마련이 요청된다. “기타 금융서비스업” 과 같이 항목무응답이 높게 나타나는 업종의 경우 해당 업종 조사를 수행한 현장 조사원들의 면담 등을 통해 응답과정에서 발생되었던 문제점을 상세하게 파악하고 대응방안을 마련할 필요가 있다. 또한 항목무응답이 높게 발생한 조사항목의 특성을 분석하여 항목무응답 발생을 높이는 구조적 요인이 있었는지 파악하고, 조사방법 간 무응답율을 파악하여 조사방법에 따른 무응답을 대응 방안도 수립할 필요가 있다<sup>5)</sup>. 나아가 수립된 원인 유형별 대응방안을 중심으로 조사 현장에서 항목무응답을 최소화할 위한 상세 지침을 작성하고 이를 조사원 교육과 현장조사의 관리 과정에 적용하는 것이 요청된다. 이를 통해 조사원 및 조사관리자들이 항목무응답 관리의 중요성을 공유하고 항목무응답 발생 시 구체적인 대응방안을 숙지함으로써 항목무응답 관리를 개선할 수 있을 것이다.

마지막으로 항목무응답을 최소화 노력에도 불구하고 발생된 항목무응답에 대해서는 주요 하위그룹별 발생 특성을 파악하고, 하위그룹별 무응답 현황과 이로 인한 통계활용시 주의사항 등을 제공할 필요가 있다.

5) 항목무응답을 최소화할 위한 조사항목의 개선 관련 사항은 개선과제 2에서 추가로 논의하였다.

## 제 2 절 조사항목 및 응답 선택지의 수정 보완

### 1. 현황 및 문제점

조사항목과 응답 선택지의 논리적·체계적 구성은 응답의 정확성과 응답율에 영향을 미치는 중요한 요인이다. 특히 앞에서 논의한 바와 같이 1인창조기업 실태조사는 항목무응답 발생 항목 수가 많고 발생 비율이 높는데, 이는 조사항목 및 응답 선택지의 구성과도 관련이 있다고 판단된다. 따라서 조사항목 및 응답선택지 측면에서 항목무응답율에 영향을 미치거나 논리적·체계적 구성이 미흡한 사항에 대해서 보완이 필요하다.

보완이 필요한 점을 구체적으로 살펴보면, 먼저 조사항목의 측면에서 1인창조기업실태조사는 조사표의 조사항목이 전반적으로 잘 구성되어 있으나 일부 조사항목은 응답난이도가 높거나 개인정보 차원에서 응답자가 응답을 기피할 수 있어 항목무응답 발생율에 영향을 미치고 있는 것으로 판단된다. 예를 들어 창업자의 직장경력을 조사하는 항목 B4-4는 직장경력을 모두 합산하여 개월 수 단위로 응답하도록 되어 있는데, 이는 응답자의 입장에서 기간 산출의 난이도가 높아 항목무응답율이 높아질 우려가 있다. 또한 응답자의 연령을 산출하기 위한 조사항목 B2는 대표자의 출생연월을 직접 응답하도록 하고 있는데, 개인정보 차원에서 구체적 출생연월의 응답을 원하지 않는 응답자의 경우 응답하지 않을 가능성이 높으므로 조사항목의 검토 및 수정이 필요하다.

다음으로 응답선택지의 측면에서 일부 항목의 경우 응답선택지가 발생할 수 있는 모든 응답 사례를 충분히 포괄하고 있지 못하여 항목무응답 발생이 초래되고 있는 것으로 판단된다. 예를 들어 협력하고 있는 기관의 유형과 해당 기관과의 협력 유형을 조사하는 항목 C8의 경우 항목무응답율이 59.1%로 높게 나타나고 있는데, 이는 조사항목과 응답선택지의 구조상 외부 기관과의 협력이 없는 응답기업의 경우 항목무응답으로 귀결되는 구조로 설계되어 있는 점이 반영된 것으로 판단된다.

**C8** 귀사가 협력하고 있는 기업이나 기관, 협력 유형은 무엇입니까?

※ 협력 기관 또는 기업이 있는 경우 해당 협력 기관/기업별로 보기에서 2개 이내로 선택

협력 기관/기업	협력 유형 (보기 참조)	협력 기관/기업	협력 유형 (보기 참조)	협력 기관/기업	협력 유형 (보기 참조)
① 대학(연구소)	( ), ( )	② 정부/공공기관	( ), ( )	③ 대기업	( ), ( )
④ 외국기업	( ), ( )	⑤ 중소기업	( ), ( )	⑥ 소상공인	( ), ( )
⑦ 1인 기업	( ), ( )	⑧ 프리랜서	( ), ( )	⑨ 기타( )	( ), ( )

**<보기>**

- |         |                  |
|---------|------------------|
| ① 기술 협력 | ② 자본 협력          |
| ③ 판매 협력 | ④ 생산 협력          |
| ⑥ 조달 협력 | ⑥ 시설 협력(장비 대여 등) |
| ⑦ 기타( ) |                  |

즉, 이 문항은 외부 기관과의 협력이 있는 경우 해당 기관의 유형과 협력 유형을 응답하도록 되어 있는데, 협력 여부를 조사하는 조사항목이 별도로 없고, 응답선택지에도 “없음”에 해당되는 선택지가 제공되고 있지 않기 때문에 협력 추진이 없는 응답기관의 경우 무응답하게 되는 구조이다. 따라서 항목무응답으로 집계된 기업 중에는 항목무응답 기업과 “협력 추진 없음”에 해당되는 응답자가 함께 포함되어 있는 것으로 판단된다. 마찬가지로 협력의향을 조사하는 항목 C9에서도 외부와 협력의향이 없는 기업의 경우 응답할 수 있는 선택지가 없어 해당 항목에 무응답하게 되는 결과가 초래된다.

**C9** 귀사가 협력할 의향이 있는 기업이나 기관을 선택한 후, 원하는 협력 유형을 선택해 주십시오.

협력 기관/기업	협력 의향	협력 유형 (협력 의향이 있는 경우에만 응답)						
		① 기술 협력	② 자본 협력	③ 판매 협력	④ 생산 협력	⑤ 조달 협력	⑥ 시설 협력 (장비 대여 등)	⑦ 기타
① 대학(연구소)	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦ ( )
② 정부/공공기관	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦ ( )
③ 대기업	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦ ( )
④ 외국기업	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦ ( )
⑤ 중소기업	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦ ( )
⑥ 소상공인	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦ ( )
⑦ 1인 기업	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦ ( )
⑧ 프리랜서	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦ ( )
⑨ 기타( )	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦ ( )

아울러 기업이 취득한 인증을 조사하는 항목 C11, 사업운영에 도움이 되는 기업인증/자격을 조사하는 항목 C11-1, 알고 있는 1인창조기업지원 사업을 조사하는 항목 D1에서도 “없음”에 해당되는 응답선택지가 제공되지 않고 있어 해당사항이 없는 응답기업의 경우 항목무응답으로 분류·집계되고 있다. 항목무응답과 “없음”은 명확히 구분되어야 하는 상이한 응답유형이므로 관련 항목의 선택지에 대한 검토 및 수정이 요청된다.

**C11** 귀사가 취득한 기업인증을 모두 체크해주시기 바랍니다.

- |             |                 |                 |
|-------------|-----------------|-----------------|
| ① 벤처기업      | ② 기술혁신형기업(이노비즈) | ③ 경영혁신형기업(메인비즈) |
| ④ 성능인증(EPC) | ⑤ 신기술인증(NET)    | ⑥ 신제품인증(NEP)    |
| ⑦ ISO 관련 인증 | ⑧ 기타( )         |                 |

**C11-1** (현재 취득여부와 상관없이) 사업운영에 도움이 되는 기업인증이나 자격은 무엇입니까?

- |             |                 |                 |
|-------------|-----------------|-----------------|
| ① 벤처기업      | ② 기술혁신형기업(이노비즈) | ③ 경영혁신형기업(메인비즈) |
| ④ 성능인증(EPC) | ⑤ 신기술인증(NET)    | ⑥ 신제품인증(NEP)    |
| ⑦ ISO 관련 인증 | ⑧ 기타( )         |                 |

**D1** 귀하가 알고 있는 1인 창조기업 지원사업은 무엇입니까?

※ 해당사항 모두 선택

- |                              |                            |
|------------------------------|----------------------------|
| ① 사무공간(1인 창조기업 지원센터)         | ② 사업화(마케팅, 판로지원 등)         |
| ③ 전문가 자문(세무, 회계, 법률, 창업 등)   | ④ 교육멘토링(창업 교육, 아이디어 사업화 등) |
| ⑤ 네트워킹(지역별, 업종별 창조기업 네트워킹 등) | ⑥ 기타( )                    |

다음으로 응답 선택지 항목 간 범위가 명확하게 구분되지 않는 항목이 있어 보완이 필요한 것으로 파악되었다. 기업경영 조언자를 조사하는 항목 B11의 경우 응답선택지 “③ 他(타)창업자”에는 응답선택지 “⑤동일사업 경험자”, “⑥협력사”, “⑨고객/수요자”도 해당될 수 있으므로 선택지 항목 간 상호 배제성이 확보되지 않고 있다. 따라서 응답 선택지 간 포함범위가 중복되지 않도록 수정보완이 요청된다.

## 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

조사항목의 응답률을 높이기 위해서는 조사항목이 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 구성되어야 한다. 또한 응답의 정확성을 높이기 위해서는 각 조사항목에서 응답을 위해 주어지는 응답 선택지가 발생할 수 있는 모든 응답의 경우를 포괄할 수 있어야 하고, 각 응답선택지들은 포괄 범위가 중복되지 않고 상호 배제적이어야 한다. 이러한 점에서 앞에서 서술한 문제점에 대해 개선방안을 제시하면 다음과 같다.

먼저 응답 난이도나 응답 기피 가능성이 있는 조사항목에 대해서는 해당 항목의 조사 목적을 달성하면서도 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 개선이 필요하다. 구체적으로는 대표자의 연령대 파악을 위한 조사항목 B2, 창업자의 직장 경력 기간을 조사하는 조사항목 B4-4에 대해서는 통계 설계 단계에서 전문가 및 주요 이용자들의 의견수렴을 통해 조사 항목의 목적을 유지하면서도 응답 편의성을 최대한 확보할 수 있는 방안을 도출·적용할 필요가 있다.

다음으로 응답선택지가 발생 가능한 모든 응답사례를 포괄하지 못하고 있는 항목에 대해서는 “해당사항 없음” 과 항목 무응답이 구분될 수 있도록 응답선택지에 “없음” 을 추가하거나 실적 여부를 묻는 항목을 추가할 필요가 있다. 다만, 현황 및 문제점에서 논의한 항목 중 C8, D1은 2024년 1인창조기업실태조사의 조사표에서 “없음” 선택지가 기반영된 점이 확인되었다. 따라서 해당 항목을 제외하고 개선이 필요한 항목에 대해서 다음의 제안 사항을 반영할 필요가 있다.



조사항목	개선방법
C9 협력의향이 있는 기업/기관, 협력 유형	협력 의향 아래의 체크 박스를 “있음”, “없음”으로 구분하여 제공
C11 취득한 기업 인증 C11-1 사업운영에 도움이 되는 기업인증/자격	응답선택지에 “없음”을 추가

마지막으로 응답 선택지 항목 간 범위의 중복 가능성이 있는 항목 B11의 선택지에 대해서는 “③他(타)창업자”가 “⑤동일사업 경험자”, “⑥협력사”, “⑨고객/수요자” 등 업종 관련자를 제외한 타 창업자만을 포함한다는 점을 조사항목의 설명에 추가함으로써 응답 선택지의 범위를 명확하게 구분할 수 있을 것이다.

## 제 3 절 조사항목별 작성 요령 및 조사지침서 보완

### 1. 현황 및 문제점

조사항목의 용어 정의 및 설명, 작성방법이 응답자에게 명확하게 전달되는 것은 조사 목적에 맞는 정확한 자료의 수집을 위해 중요하게 요청되는 사항 중 하나이다. 이를 위해서는 조사항목별 작성요령 및 조사지침서에 주요 조사 용어 개념이 상세하게 설명되어 있어야 하며, 조사항목의 작성 요령 및 주의사항이 구체적으로 제시되어 있어야 한다. 아울러 해당 내용에 대한 조사원의 충분한 이해와 숙지가 이루어지도록 이를 조사지침서 및 조사원 교육 훈련 교재에 반영하고 교육할 필요가 있다.

이러한 점에서 1인창조기업실태조사는 조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검과 자료수집체계 점검에서 확인된 바와 같이 일부 항목에서 조사항목의 용어 설명 보완이 필요하며, 조사지침서의 내용이 조사표의 로직 및 구성과 일관되도록 수정 보완이 요청된다.

개선이 필요한 사항을 구체적으로 살펴보면, 항목 A11은 응답기업의 주력품목/서비스를 조사하는 항목이나 조사표 작성요령이나 조사지침서에 응답자가 선택할 수 있는 KSIC 코드표나 품목 코드표가 제공되지 않고 있어 응답 과정에 어려움이 있을 것으로 판단되므로 보완이 필요하다.

또한 항목 B9-1의 선택지 중 “기업가정신”, “창업 특화 분야” 나 항목 B6-2의 “양도·양수”, “계절사업” 등의 용어에 대해 조사표 작성요령이나 조사지침서 상에서 관련 설명이 제공되고 있지 않아 보완이 필요하다.

아울러 향후 1년 이내 사업 운영계획과 세부내역을 조사하는 항목 C10~C10-3과 지식재산권 관련 항목인 C7~C7-2의 경우 조사지침서의 지시사항이 조사표 로직과 일치하지 않으므로 조사표 논리에 맞도록 수정 보완이 필요하다.

조사표			
<b>C10 향후 1년 이내 사업 운영계획은 무엇입니까?</b>			
① 현행 유지	② 사업 규모 확장 (= C10-1로)		
③ 사업 규모 축소 (= C10-3으로)	④ 업종 변경 (= C10-3으로)		
<b>C10-1</b> (C10에서 ② 응답자만) 귀사는 향후 6개월 이내에 인력 충원 계획이 있습니까?			
① 있다      ② 없다			
<b>C10-2</b> (C10-1에서 ① 응답자만) 있다면 몇 명을 충원할 계획이십니까?			
	상용 근로자	임시 또는 일용 근로자	총 계
남자	[ ] 명	[ ] 명	자동계산 명
여자	[ ] 명	[ ] 명	자동계산 명
<b>C10-3</b> (C10에서 ③, ④ 응답자만) 사업 축소 또는 업종변경을 생각하는 이유는 무엇입니까?			
<small>※ 사업 축소 또는 업종변경 사유를 우선순위로 3개 선택</small>			
1순위 (    ), 2순위 (    ), 3순위 (    )			
① 수익성 악화	② 판매 부진	③ 거래기업 부도	④ 첨단업종으로 전환
⑤ 경기 불황	⑥ 정부지원정책	⑦ 유통구조	⑧ 수출여건 악화
⑨ 매각 등 투자회수	⑩ 개인적인 사유(건강, 고령 등)	⑪ 기타(                    )	
조사지침서			
<b>(C10 ~ C10-3) 사업 운영계획</b>			
● C10 응답에 따라 로직이 나누어지므로 주의하여 응답			
① <b>현행 유지 응답의 경우, C10-2 응답 후 C11로 이동</b>			
② 사업 규모 확장 응답의 경우, C10-1 응답 후 C11로 이동			
단, C10-1(향후 6개월 이내 인력 충원 계획)에서 ① 있다 응답의 경우,			
C10-2 응답 후 C11로 이동			
③ 사업 규모 축소, ④ 업종 변경 응답의 경우, C10-3 응답 후 C11로 이동			

조사표					
<b>C7 귀사는 국내외 지식재산권을 보유하고 있습니까?</b>					
① 예 (⇒ C7-1로)			② 아니오 (⇒ C7-2로)		
※ 지식재산권 : 산업재산권(특허권, 실용신안권, 디자인권, 상표권), 저작권, 신지식재산권					
<b>C7-1 (C7에서 ① 응답자만) 귀사가 보유한 지식재산권 건수(출원·등록)를 기재하여 주십시오.</b>					
출원현황					
구분	특허권	실용신안권	상표권	디자인권	
국내	□□□□ 건	□□□□ 건	□□□□ 건	□□□□ 건	
해외	□□□□ 건	□□□□ 건	□□□□ 건	□□□□ 건	
등록현황					
구분	특허권	실용신안권	상표권	디자인권	저작권
국내	□□□□ 건	□□□□ 건	□□□□ 건	□□□□ 건	□□□□ 건
해외	□□□□ 건	□□□□ 건	□□□□ 건	□□□□ 건	□□□□ 건
<b>C7-2 지식재산권 보유가 경영에 얼마나 도움이 되었습니까? 또는 도움이 될 것으로 예상하십니까?</b>					
지식재산권 유형	도움 정도				
	① 전혀 도움이 되지 않음	② 도움이 되지 않음	③ 보통이다	④ 도움이 됨	⑤ 매우 도움이 됨
① 국내의 특허권 출원·등록	①	②	③	④	⑤
② 국내의 실용신안권 출원·등록	①	②	③	④	⑤
③ 국내의 상표권 출원·등록	①	②	③	④	⑤
④ 국내의 디자인권 출원·등록	①	②	③	④	⑤
⑤ 국내의 저작권 등록	①	②	③	④	⑤
<b>조사지침서</b>					
<b>(C7) 국내외 지식재산권 보유여부</b>					
● 지식재산권 : 산업재산권(특허권, 실용신안권, 디자인권, 상표권), 저작권,					
<b>(C7-1) 보유한 지식재산권 건수(출원/등록)</b>					
● C7의 1번 응답자에 한해 보유하고 있는 지식재산권 출원현황, 등록현황 각각 기입					
<b>(C7-2) 지식재산권 보유 경영 도움 정도</b>					
● C7-1 문항에서 응답한 지식재산권별로 5점 척도 응답					

## 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

응답자의 응답 이해도를 높이고 조사의 정확성을 제고하기 위해서는 먼저 조사항목 및 응답 선택지에서 사용되는 용어에 대해 상세한 설명의 보완이 필요하다. 특히 항목 B6-2와 항목 B9-1은 응답 선택지에 “기업가정신”, “양도·양수”, “계절사업” 등 정확한 개념 이해가 어려운 용어를 포함하고 있으므로 응답자가 해당 용어들을 명확하게 이해할 수 있도록 조사항목별 작성요령과 조사지침서에서 상세한 설명을 제시할 필요가 있다. 아울러 보완된 설명을 조사원 교육 시에 반영·교육함으로써 조사원들이 조사현장에서 발생하는 질의에 보다 효과적으로 대응할 수 있도록 개선이 필요하다.

다음으로 응답업체의 주력품목/서비스를 조사하는 항목 A11에 대해서는 응답선택지에 기재된 “KSIC”가 무엇을 의미하는지 용어 설명의 제공이 필요하며, 응답자가 보기 코드 중에서 KSIC 분류와 주력 품목을 선택할 수 있도록 KSIC 분류표와 주력품목표를 추가적으로 제공할 필요가 있다.

아울러 조사지침서의 조사표 작성 요령이 조사항목의 로직 및 구조와 일치하지 않는 항목에 대해서 조사지침서의 내용의 수정 보완이 필요하다. 조사항목 C10~10-3에 대해서는 조사지침서의 제공 내용이 조사항목의 로직에 부합되지 않으므로 C10의 ①내용을 “①현행 유지 응답의 경우 C11로 이동”과 같이 수정할 필요가 있다.

마지막으로 조사항목 C7~C7-2에 대해서는 조사항목 C7-2 응답 시 조사표의 로직과 동일한 관점에서 지식재산권의 보유 여부와 무관하게 모든 응답자들이 응답할 수 있도록 조사지침서의 C7-2의 내용을 “지식재산권의 보유와 무관하게 모든 응답자들이 지식재산권 유형별로 5점 척도로 응답”과 같이 수정할 필요가 있다.

## 제 4 절 주요 항목의 상대표준오차 제공

### 1. 현황 및 문제점

1인창조기업실태조사는 표본조사로 수행되고 있으므로 표본추출 과정 및 방법, 표본을 통한 모수 추정 시 발생하는 표본오차와 신뢰구간 등이 통계품질에 중요한 영향을 미치게 된다. 따라서 관련 내용을 이용자에게 정확하게 제공함으로써 이용자 이해를 돕고 통계의 신뢰도를 높일 수 있다.

이와 관련하여 1인창조기업실태조사는 표본설계 점검 결과에서 확인된 바와 같이 주요 항목에 대한 상대표준오차 및 신뢰구간이 제공되지 않고 있어 보완이 필요하다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

1인창조기업실태조사의 신뢰성 및 정확성 제고를 위해서는 주요 항목들에 대한 상대표준오차와 신뢰구간을 산출하고 그 결과를 통계보고서 등의 공표자료에 제시함으로써 이용자들에게 관련 정보를 충분히 제공할 필요가 있다.

아울러 상대표준오차가 높은 경우 통계 이용 시 이용자의 주의가 필요하다는 점을 통계 활용 시 주의사항 등에 포함하여 제공할 필요가 있다.

## 제 5 절 시계열 분석 자료 제공

### 1. 현황 및 문제점

1인창조기업실태조사는 2012년 통계청 승인 이후 매년 조사가 실시되어 오고 있으며, 승인 당시 조사항목은 기업일반현황, 1인창조기업 창업현황, 기업운영현황, 지원정책 등의 4개 부문 69개 항목이다. 2023년 조사의 경우 조사부문은 승인 시점과 동일한 4개 부문이 유지되고 있으며, 총 66개 조사항목에 대해 조사가 수행되었다. 그동안의 통계연혁과 변경사항을 살펴보면 세부 조사항목들은 2013년 52개로 축소되었다가 이후 점차 확대되는 등 지속적으로 항목의 변경, 수정, 추가, 삭제가 있어 왔으나 주요 항목의 체계는 동일하게 유지되고 있어 시계열 비교 가능성이 높은 것으로 판단된다.

이와 관련하여 1인창조기업실태조사는 현재 통계 결과를 KOSIS에서 각 조사연도별로 제공하고 있으나 시계열 연계 자료는 제공되고 있지 않다. 또한 통계보고서에서도 시계열 분석 결과나 주요 항목의 변화 추이 등을 제공하고 있지 않아 1인창조기업의 현황과 실태가 어떻게 변하고 있고 어떻게 변화해왔는지 추이를 파악할 수 없는 상황이다.

그러나 이용자 요구사항 반영실태 점검에서 확인된 바와 같이 동 조사는 1인창조기업을 대상으로 하는 유일한 조사로서 우리나라의 1인기업 실태 변동, 창업환경의 변화 등 시계열 분석에 대한 활용수요는 높은 것으로 파악된다. 또한 동 조사의 정책 목적을 생각해본다면 장기적 관점에서 1인창조기업 현황의 추이 및 변화, 창업자의 특성 및 환경변화의 흐름을 파악하는 것은 정책 방향 수립에서 매우 중요한 정보가 될 것으로 판단된다. 따라서 이러한 통계 활용 수요에 대응하기 위해서는 연도별로 동일하게 유지되고 있는 조사 항목을 중심으로 시계열 분석자료의 제공을 검토할 필요가 있다.

## 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

1인창조기업실태조사의 시계열 자료 제공을 위해서는 가장 먼저 연도별 조사항목과 응답선택지를 분석함으로써 매년 동일하게 제공되고 있거나 시계열 연계가 가능한 항목과 시계열 연계가 불가능한 항목을 구분할 필요가 있다. 1인창조기업실태조사는 통계승인 이후 4개 조사부문이 동일하게 유지되고 있으며, 조사항목의 범위나 수도 상대적으로 변동이 적은 편이다. 따라서 동일한 기준에서 자료 연계가 가능한 항목을 파악하고, 중간에 변동이 발생한 항목에 대해서는 동일 기준으로 연계가 가능한 기간을 파악·정리하여 시계열 연계 제공 가능 항목과 범위를 파악할 수 있을 것이다.

또한 1인창조기업의 범위에 있어서도 변동 내역을 파악하여 시계열 비교가 가능한 시점 구간을 도출할 필요가 있다. 1인창조기업실태조사의 경우 2020년에 “산업용 기계 및 장비 수리업”이 포함된 것을 제외하면 2014년 이후부터 동일한 업종 범위에 대해 조사가 수행되었다. 따라서 2014년부터 시계열 자료 제공이 가능할 것으로 판단되며, 2020년부터 추가된 “산업용 기계 및 장비 수리업”은 상위 분류에 포함하여 분석하거나 시계열 통계 활용 시 해당 산업의 추가 영향을 고려할 필요가 있다는 점을 이용자에게 제공하여 시계열 분석자료의 활용을 도울 수 있을 것이다.

아울러 조사항목별 시계열 연계 가능 여부와 연계 가능한 기간, 범위를 파악한 결과를 통계보고서에 제공함으로써 이용자들의 시계열 자료 활용 가능 범위와 내용을 파악할 수 있도록 이해를 도울 수 있을 것이다.

다음으로 시계열 연계 분석 자료의 제공 방법으로는 시계열 연계가 가능한 항목에 대해서 항목별 시계열 연계 분석표를 작성하고 이용자에게 제공하는 방안을 검토할 수 있을 것이다. 그러나 1인창조기업실태조사는 조사항목 수가 많고 연계 시계열이 방대하므로 시계열 분석 자료를 제공할 경우 소요시간 및 업무 부담을 고려하여 시계열 자료의 연계 및 제공은 단계적으로 추진될 필요가 있다. 이를 위해서는 먼저 주요 이용자 및 정책 수요자를 대상으로 시계열 분석



수요를 조사하고, 분석 수요가 높은 항목을 중심으로 먼저 시계열 분석 자료를 제공하고 나머지 항목에 대해서는 단계적으로 시계열 제공 항목 범위를 확대해가는 방안을 고려할 수 있을 것이다.

아울러 시계열 연계 수요가 높은 조사 항목에 대해서는 해당 항목의 시계열 자료와 변화 추이 등을 통계보고서에서도 제공함으로써 이용자의 활용도 제고에 기여할 수 있을 것이다.

## 제 6 절 통계결과의 활용도 및 인지도 제고 추진

### 1. 현황 및 문제점

1인창조기업실태조사는 1인창조기업의 현황 및 실태를 파악하는 유일한 조사로서 정부부처 및 지자체, 공공기관, 관련 연구자 등 현재의 주요 이용자 외에도 예비창업자, 창업기업 대상 투자자나 사업자 등 잠재 수요층이 다양할 것으로 판단된다. 따라서 이용자 요구사항 반영실태 점검에서 파악된 바와 같이 다양한 이용자에게 조사 결과를 홍보하고 활용도를 높이기 위한 방안 마련이 필요하다.

공표자료오류 점검 과정에서 확인된 바와 같이 1인창조기업실태조사는 KOSIS에서 제공되는 통계 결과 중 “지식재산권 보유로 인한 경험 정도” 등의 일부 항목이 통계보고서의 통계표에서 제공되지 않고 있다. 이와 관련하여 이용자 요구사항 반영실태 점검에서 확인된 바와 같이 1인창조기업실태조사는 통계보고서를 통한 이용자의 활용이 활발한 것으로 파악되므로 통계보고서에서도 KOSIS 제공통계가 포함될 수 있도록 개선이 필요하다.

아울러 1인창조기업실태조사는 조사항목이 방대하여 이용자의 입장에서 필요한 정보를 한눈에 파악하기 어려울 수 있다. 따라서 1인창조기업실태조사의 주요 결과를 중심으로 다양한 채널을 통한 홍보 확대와 인지도 제고 노력이 필요한 것으로 판단된다.

### 2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

1인창조기업실태조사의 이용자 활용도 및 인지도를 높이기 위해서는 시의성 있는 통계 결과의 제공이 필요하며, 충실한 통계 결과의 제공과 다양한 채널을 통한 주요 통계의 홍보 강화가 필요하다.

구체적으로는 KOSIS에서 제공되는 통계가 통계보고서의 통계표에서도

동일하게 제공될 수 있도록 통계보고서의 작성 내용 및 범위의 검토가 필요하다. 특히 통계보고서는 1인창조기업실태조사의 이용자들이 주로 활용하는 통계 접근 방식 중 하나이므로 통계 결과가 충실하게 제공되는 것이 중요하다. 따라서 이용자를 대상으로 통계 수요를 파악하여 활용 수요가 높은 통계 항목 및 제공 형태를 도출하고, 해당 분석 결과를 통계보고서에서 누락없이 제공할 수 있도록 통계보고서 제공 표의 구성 및 범위 검토·보완이 요청된다. 또한 통계보고서의 통계표 작성 시에는 KOSIS에서 제공되는 표의 형태 및 양식과 일치되도록 제공함으로써 이용자의 혼란을 방지하고 활용도를 높일 수 있을 것이다.

마지막으로 1인창조기업실태조사의 활용도와 인지도 제고를 위해서는 현재의 통계제공방식 외에도 다양한 채널과 방식을 통해 주요 통계결과를 제공할 필요가 있다. 이를 위해서는 이용자 수요조사를 통해 이용자의 활용 수요가 높은 항목과 1인창조기업 분야의 주요 이슈 연계 항목을 파악하고, 해당 항목의 조사결과를 인포그래픽 형태로 작성하여 중소벤처기업부 관련 기관 및 창업 지원 관련 웹페이지 등 다양한 채널을 통해 홍보함으로써 통계의 인지도를 높일 수 있을 것이다.

## 제 7 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제 점 등)
단기	항목무응답 대응 개선	- TAPI 입력시스템 수정 - 항목무응답 원인 분석 및 대응방안 마련, 교육 강화 - 항목무응답 현황/특성 자료 제공	- 통계의 정확성 제고	정확성	자료수집 체계 점검, (3.자료수집)	
	조사항목 및 응답선택지 수정보완	- 응답난이도 높은 항목의 수정보완 - 일부 항목의 응답선택지 수정보완	- 통계의 정확성 제고	정확성, 관련성	조사표 설계 및 유사통계 비교분석 점검, (2.통계설계)	
	조사항목별 작성요령 및 조사지침서 보완	- 조사용어 및 항목 설명 보완 - 조사표 로직과 일치되도록 조사지침서 내용 보완	- 통계의 정확성 제고	관련성	조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 자료수집 체계점검 (3.자료수집)	
	주요항목의 상대표준 오차 제공	- 주요 항목 상대표준오차 제공	- 통계 정확성 및 신뢰성 제고	정확성	표본설계 점검, (4.통계처리 및 분석)	
중기	통계결과의 활용도 및 인지도 제고 추진	- 통계보고서의 제공 통계표 범위 검토 - 주요 통계의 제공 채널 다양화	- 통계 활용도 제고	접근성	FGI, 공표자료 오류 점검 (5.통계공표 관리 및 이용자서비스)	
장기	시계열 분석 자료 제공	- 시계열 연계 제공 가능한 항목의 도출 - 시계열 연계분석 결과를 단계적으로 제공	- 통계 활용도 제고	접근성	FGI, (5.통계공표 관리 및 이용자서비스)	

※ 단기 : 1년 이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

## ※ [참고] 과거 개선과제 이행 현황

&lt;표 10&gt; 과거 개선과제 이행 현황

연번	연도	구분	개선과제명	내용	이행여부
1	2019	정기	조사항목 추가	- 1인창조기업 특성이 반영된 조사항목 추가	완료
2	2019	정기	결과보고서 수정 및 보완	- 수정된 표본크기 산출식, 항목무응답 현황 수록 및 대체방법 설명 보완 등을 결과보고서에 반영하여 작성	완료
3	2019	정기	조사지침서 및 조사원 교육 보완	- 조사대상 선정 후 유예기간 내용 수록 등을 반영	완료

\* 2015년 이후의 정기, 수시통계품질진단 개선과제에 대한 현황임



붙임1

## 자료수집 체계 점검 결과 (조사통계용)

통 계 명	1인창조기업실태조사
승 인 번 호	142015
작 성 기 관	중소벤처기업부
면 접 일 시	2024년 5월 3일
연 구 원	문혜선
연구보조원	-

**제1부**    **점검계획**

**1. 점검 방법**

- 점검목적
  - 현장조사 단계에서 발생할 수 있는 오류 요인들을 파악하기 위해 조사기획자, 조사관리자, 조사원을 대상으로 현장조사 실태를 점검 후 문제점 파악
- 점검방법
  - 자료수집 체계 점검을 위해 조사에 참여한 조사기획자 및 조사원을 면담함
- 점검내용
  - 조사기획자 : 실사관리, 조사관리체계, 부실조사 방지체계, 조사내용 확인체계, 조사표 회수율, 무응답률, 조사원 선발 및 교육, 조사원 업무수행능력 점검 및 향상체계, 조사표 및 원자료 관리 등
  - 조사관리자: 현장조사 관리 체계, 실사지도 현황 등
  - 조사원 : 조사시간, 재접촉시도 횟수, 조사경비, 표본대체 방법, 불응 기업체 관리 방법 등

**2. 점검 일정**

일시	면담대상자	장소	주요 점검사항
2024.5.3	○○○ 부장	메트릭스	조사 기획 및 관리 관련 사항
	○○○ 차장		실사 관리 관련 사항
	○○○ 조사원		조사 실무 관련 사항



제2부 점검 결과 요약

점검 자료목록	문제점	개선 의견
조사원 교육훈련교재(조사지침서)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사원 교육자료로 활용된 조사지침서에 주요 용어 설명, 항목별 응답 요령 등 교육 내용이 충분히 제공되지 못하고 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사 지침서 보완: 주요 용어의 개념 설명, 항목별 작성 요령, 응답 시 주의사항 관련 상세 설명 추가</li> <li>- 조사원 교육 훈련 보완: 보완된 조사지침를 활용한 조사원 교육 훈련 보완</li> </ul>
항목무응답 처리 관련 자료	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 다수의 항목에서 항목 무응답 발생</li> <li>- 일부 업종 및 일부 항목에서 항목무응답률이 60% 이상으로 나타나는 등 항목 무응답율이 매우 높음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 항목 무응답 최소화를 위해 조사 수행과정 및 자료 처리 과정에서의 대응 방안 마련 필요</li> </ul>

## 제3부 자료수집 체계 점검 결과

### 1. 점검 개요 및 설계

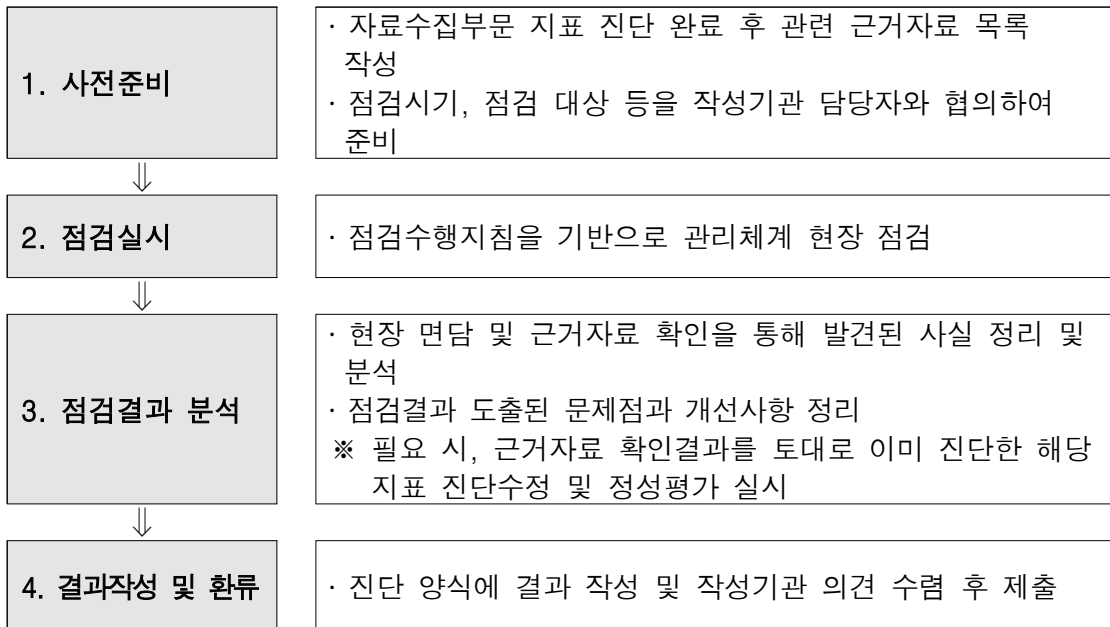
#### 가. 점검 개요

자료수집 체계 점검은 자료수집 과정 전반을 수행하는 다양한 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 인식하고 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 높이기 위해 실시한다.

자료수집방법의 적절성, 현장점검 및 관리체계, 조사원 관리, 대상처/응답자 관리 방법 등에 대하여 점검하기 위해 조사 용역기관의 담당자를 대상으로 점검 인터뷰를 실시하였다. 각 담당자는 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등으로 총 3명을 조사하였다.

#### 나. 점검 설계

자료수집 체계 점검은 사전 준비부터 결과작성 및 환류까지 아래의 절차를 통해 진행되었다.



## 2. 점검 결과

### 가. 현황 및 문제점

#### (1) 현황

##### ① 준비과정 및 예비 조사

1인창조기업실태조사는 전년도 조사에서 40~50대의 응답자가 다수를 차지하고 있는 점 등을 고려하여 방문면접조사를 기본 조사방법으로 채택하였다. 조사 대상에 대해서는 전화를 통한 사전 컨택을 통해 조사대상 부합 여부를 확인하고 조사대상에 대한 조사 협조 당부 및 공문 발송, 조사 목적의 설명 제공이 이루어졌다. 또한 조사 소요 시간의 안내 후 응답자의 편의에 따라 조사 방법을 결정하도록 하는 등 사전 준비과정이 체계적으로 이루어진 것으로 확인되었다.

##### ② 조사원 채용 및 교육

조사원 채용은 조사업체의 고정 조사원 풀에서 이전 조사의 수행 경험, 조사경력, 평가 결과 등의 측면에서 선발 기준을 충족하는 인원을 채용하였다. 조사원 교육은 2회에 걸쳐 컨택요원과 조사원에 대해 수행되었으며, 조사전반에 대한 이해, 조사측정항목 관련 설명 및 질의응답, 보안안전교육 등의 내용으로 교육이 이루어졌다. 교육 완료 후 조사원의 이해 정도에 대한 평가가 수행되었으며, 평가에서 탈락된 조사원이 없어 조사원의 교체는 이루어지지 않았다. 조사 수행과정에서는 조사관리자가 조사원의 조사 목적 및 내용 이해 정도, 조사 수행의 적절성 등을 수시로 점검하였으며, 보완이 필요한 부분에 대해서는 화상회의를 통해 1회의 재교육이 실시되었다.

### ③ 현장 조사

조사원의 업무량 배정은 응답 난이도가 높은 항목이 많은 조사표의 특성을 반영하여 조사원 당 1일 3부로 계획하여 진행되었다. 현장조사의 관리는 조사원, 조사관리자, 용역수행사 책임자, 위탁기관 담당자의 체계를 두어 관리하였으며 면접 조사의 경우 조사원 1인 1일 평균 1~2부 정도를 회수 목표치로 하여 조사가 수행되었다. 조사 관리는 6개 권역별 실사실이 운영되었으며 조사 총괄 관리자와 현장조사 관리자의 역할을 구분하여 조사 관리가 이루어졌다. 현장조사 관리자의 경우 1인당 10명의 조사원을 관리하였으며 현장에서 질의사항이 발생하는 경우 조사원, 조사관리자, 작성기관 담당자 순으로 응답 대응이 이루어졌다.

### ④ 무응답 대처 및 사후 조사

항목 무응답에 대해서는 응답자 재접촉을 통해 응답을 보완하였고 재무현황 관련 자료는 신용평가회사 정보 및 전자공시자료를 추가하여 보완이 이루어졌다. 그러나 이러한 보완 후에도 처리되지 않은 항목 무응답에 대해서는 무응답 대체 등 별도의 대처가 이루어지지 않았고, 항목별로 발생한 무응답 비율을 통계보고서에 기재하여 제시하고 있다.

단위 무응답의 경우 5회 이상 조사 협조 요청 후에도 응답 거절일 경우 동일층 내의 대체표본으로 대체가 이루어졌으며, 대체표본이 없는 전수층에서 최종 단위무응답이 발생하는 경우 가중치 조정이 이루어졌다.

## (2) 문제점

1인창조기업실태조사의 조사표는 69개 조사항목으로 구성되어 있으며, 창업/폐업 관련 용어 등 명확한 개념 정의와 설명이 필요한 용어를 다수 포함하고 있어 응답 난이도가 높은 편이다. 이러한 점은 조사 관련자 인터뷰 과정에서도 파악되었는데 응답자들은 조사항목 수가 많고 응답에 시간 소요가 많다는 점을 동 조사 응답의 애로사항으로 지적한 바 있다.

따라서 조사 난이도가 높은 동 조사의 자료수집을 효과적으로 수행하기 위해서는 조사항목 및 용어 등에 대한 조사원의 충분한 이해가 필요한 것으로 파악된다. 그러나 조사원 교육훈련 교재로 사용된 조사지침서에는 조사원의 일반적 주의사항 등은 구체적으로 수록되어 있으나 일부의 조사항목 및 용어 설명, 응답 기준 등에 대해서는 설명이 충분히 제공되고 있지 않다. 따라서 조사 현장에서 응답자가 용어 관련 설명이나 응답 기준 등과 관련하여 문의사항이 발생할 경우 조사원의 적절한 대응과 충분한 응답이 어려울 수 있는 것으로 판단된다.

다음으로 동 조사는 창업자의 연령, 학력, 이전 직장 경험, 창업 관련 교육, 사무실 형태 등 다수의 항목에서 항목 무응답이 발생하였으며, 일부 조사항목과 및 일부 업종의 응답자에서는 항목 무응답 비율이 매우 높은 수준으로 나타나고 있다. 예를 들어 “기타 금융서비스업”의 경우 “주요 매출원 거래 방식” 항목에서 62.7%가 무응답이며, 다수의 항목에서 50% 이상의 항목 무응답을 보이고 있다. 이와 같은 항목 무응답에 대해 동 조사는 조사 과정에서 응답 독려가 이루어졌으나, 응답 독려에도 불구하고 발생한 항목 무응답에 대해서는 추가 대처가 이루어지지 않아 보완이 필요하다.

마지막으로 조사 파라미터와 관련하여 동 조사는 현재 응답업체의 응답 내역 및 결과 자료만 수집·관리되고 있으나 조사대상 별 방문 및 접촉 현황, 방문 요일 및 시간대 등 파라미터는 관리되고 있지 않으므로 향후 파라미터의 관리 보완이 필요한 것으로 점검되었다.

### 3. 주요 개선의견

#### (1) 조사지침서 및 조사원 교육훈련 교재 보완

1인창조기업실태조사는 조사원 교육훈련 시에 조사표 작성지침을 교재로 사용하여 기본 사항에 대한 조사원 교육을 실시하고 있으나 설명이 필요한 일부 조사 용어에 대해 설명이 제공되지 않거나 일부 항목에 대해 명확한 작성 기준이 제공되지 않는 등 조사표 작성을 위한 상세한 설명과 작성요령이 충실히 제공되고 있지 않아 보완이 필요하다. 예를 들어 “항목 B4. 대표자의 현 기업체 창업 이전의 주요 경력”을 조사하는 항목에 대해서 “창업 이전”은 최근의 몇 년을 의미하는 것인지, 전 생애주기를 포함하는 것인지, “주요 경력”의 판단 기준은 무엇인지, 주요 경력이 복수인 경우 어떻게 응답하는지 등에 대해 응답 요령 및 작성 지침이 제공되고 있지 않다. 또한 용어 정의와 관련해서는 “항목 B6-2 가장 최근에 폐업한 기업의 폐업 이유”의 보기 항목에서 제공되고 있는 “계절사업”, “행정처분”, “면세 포기·적용”, “양도·양수” 등에 대해 용어정의를 제공되고 있지 않다.

따라서 조사원이 응답자에게 정확한 용어 설명과 응답지침을 제공할 수 있도록 조사 용어의 해설, 항목별 구체적 작성 요령 등을 포함하는 조사 지침서를 보완·작성할 필요가 있다. 아울러 보완된 조사지침서를 조사원 교육에 활용하여 조사원들이 충분히 숙지할 수 있도록 교육 및 점검이 요청된다.

#### (2) 항목 무응답 관리 및 대응 필요

1인창조기업실태조사는 다수의 항목에서 무응답이 발생하였으며 무응답율이 50%를 상회하는 업종 및 항목도 존재한다. 이와같이 무응답율이 높을 경우 해당 업종이나 항목에 대한 조사 결과는 정확성 및 신뢰성 저하의 우려가 있어 보완이 필요하다.

이를 위해서는 먼저 항목무응답을 최소화하기 위한 방안 마련 및 노력이 요청된다. 1인창조기업실태조사의 항목무응답 발생 항목을 살펴보면 창업자의 연령, 학력, 창업 이전의 경험 등 응답 난이도가 비교적 낮은 항목에서도 무응답률이 높게 발생하고 있다. 따라서 현장조사원의 무응답 항목에 대한 응답 독려 강화를 통해 응답률을 제고할 필요가 있다. 특히 동조사는 태블릿을 활용한 조사방법(TAPI)을 병행하여 사용하고 있으므로 응답시스템의 설계 시에 항목에 응답을 해야만 다음 항목으로 이동하도록 설계하는 등 항목 무응답을 최소화하기 위한 다양한 방안 강구가 필요하다.

또한 평균 매출액 등 항목 무응답 비율을 보고하고 있지 않은 항목에 대해서도 무응답 발생 여부와 무응답 발생 시 무응답 비율을 제공함으로써 모든 항목에 대해 항목 무응답에 대한 정확한 자료를 제공할 필요가 있다.

아울러 발생한 항목 무응답에 대해서 대체 등의 방법을 통해 무응답으로 인한 통계 편향을 최소화하기 위한 방안도 고려할 필요가 있다.

※ [참고] 근거자료 확인목록

[매뉴얼 III.자료수집] 진단항목	근거자료 목록	확인결과
1. 조사방법	· 조사 응답 비율, 응답자 특성 · 분석결과 자료	· 조사응답비율 및 특성자료 확인
2. 조사원 채용 및 처우	· 채용 과정 및 계획 문서	· 조사원의 선발 계획자료 확인
3. 조사원 교육훈련	· 조사원 교육자료 · 교육 세부일정 및 계획/결과 · 보안 교육 및 서약서 · 조사원 평가 결과 · 재교육 일정 등	· 조사원 교육자료 확인 · 교육계획자료 확인 · 보안교육 및 서약서확인 · 조사원 평가결과자료 없음 · 재교육 자료 없음
4. 조사원 업무량	· 응답소요시간, 조사난이도, 조사기간 등 참고자료	· 조사원 업무량 도출 근거 자료 확인
5. 조사업무 흐름도	· 조사업무 흐름도 관리	· 조사업무흐름도 확인
6. 조사준비 및 준비조사	· 홍보 내역 · 응답자 사전 통지서 · 조사구 또는 명부 보완내역	· 공문 확인 · 공문/사전접촉자료확인 · 명부 보완과정 자료확인
7. 조사항목별 조사방법	· 조사 지침서 · 문항별 응답 요령 · 항목별 내검지침(추가 확인)	· 조사지침서 확인 · 조사지침서 포함내용확인 · 내검 지침 자료 확인
8. 조사 관리	· 조사 관리 지침 · 조사 파라미터 세부자료 (방문 또는 접촉시도 횟수, 방문 요일 및 시간대, 조사 성공/실패 등) · 실사지도(지도점검) 결과자료	· 조사관리지침 없음 · 파라미터 자료 없음 · 실사지도 자료 없음
9. 조사 질의응답 체계	· 조사 질의 응답 체계 운영방법 · 주요 질의 응답, 오류사례 · 조사 사례집	· 질의응답체계 확인 · 주요 질의응답사례 확인 · 조사 사례집 없음
10. 조사(또는 응답) 대상	· 기억응답에 활용된 참고자료	· 기억응답 참고자료 없음
11. 무응답 대처	· 항목, 단위 무응답 대처 지침, 사례	· 동 조사의 연구보고서에서 확인
12. 표본대체	· 표본대체 기준 및 방법 · 표본대체 목록 현황 자료	· 표본설계명세서에서 확인 · 표본대체목록 자료 없음
13. 사후조사	· 모니터링 실시 계획자료 · 모니터링 대상 명부, 표본선정내역, 질문지, 검증항목 및 오차범위 등 · 모니터링 결과자료 및 사후 조치 사례	해당없음
14. 행정자료 활용 목적 및 내용	· 행정자료 활용 기획서 · 행정자료 연계현황	해당없음
15. 활용 행정자료의 특성 및 입수체계	· 행정자료 활용 기획서 (투입행정자료의 메타데이터) · 행정자료 입수내역 · 행정자료 입수지침(공문확인 등)	해당없음



붙임2

## 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

통 계 명	1인창조기업실태조사
승 인 번 호	142015
작 성 기 관	중소벤처기업부
면 접 일 시	2024년 6월 19일
연 구 원	문혜선
연구보조원	-

제1부 회의 준비 및 진행

1. 회의 준비과정

참석자 선정	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>참석자 선정방법</b></li> <li>* 산·학·연·관 주체별 주요 이용자를 선정</li> <li>* 작성기관에서 제시한 이용자 리스트를 바탕으로 통계 이용자 여부, 산학연 이용자 비중의 균형도 등을 고려하여 참석자 확정</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>참석자 현황</b></li> <li>- 중소벤처기업연구원 000 연구위원</li> <li>- 서울과학기술대학교 000 교수</li> <li>- 아멘토벤처스(주) 000 대표</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>실시 장소</b></li> </ul>	제이케이비즈니스센터 2호점
<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>소요 시간</b></li> </ul>	1시간 30분

2. 회의 진행

<ul style="list-style-type: none"> <li>* 질문지 및 해당 통계관련 정보, 보고서 등을 참석자에게 사전 송부</li> <li>* 질문지 내용을 바탕으로 FGI 수행</li> <li>① Warming up (토론 목적, 진행방법 등)</li> <li>② 1인창조기업실태조사 통계자료 이용 실태 파악</li> <li>③ 1인창조기업실태조사의 통계 차원별 이용자 의견 수렴 및 개선 사항 파악</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>사회자 : 문혜선</b></li> <li>● <b>기록자 : 문혜선</b></li> <li>● <b>관찰자 : 전혜정</b></li> <li>● <b>녹음 · 녹화 여부 : 녹음</b></li> </ul>
--	--

제2부 **점검 결과 요약**

작성절차별	이용자 요구사항	개선 의견
2.통계설계	-조사대상의 정의 및 범위 명확화	- 조사대상을 구체화할 수 있는 지표를 개발하거나 수요자 관심이 높은 업종 등에 대한 추가 분석 제공
5.통계공표, 관리 및 이용자 서비스	-조사 결과와 시계열 분석자료 제공	- 시계열 연계가 가능한 항목을 중심으로 시계열 자료 연계추진 및 자료 제공
	-조사결과의 활용도 제고 방안 마련	- 주요 결과를 중심으로 하는 인포메틱스 작성 제공 등 제공방안 다양화 추진

## 제3부 이용자 요구사항 반영실태 점검 결과

### 1. 점검 개요 및 설계

#### 가. 점검 개요

통계자료의 활용도 및 품질 향상을 위해서는 실제 통계를 이용하는 이용자들이 느끼는 다양한 요구사항을 파악하고 이를 통계 작성과정에 반영함으로써 이용자의 만족도를 제고하기 위한 노력이 필요하다. 이를 위해 통계 이용자의 입장에서 해당 통계를 어떤 용도로 활용하고 있으며 해당 통계에 대한 만족스러운 부분과 개선이 필요한 부분이 무엇인지 파악이 중요하다. 따라서 1인창조기업실태조사의 이용자 요구사항 반영실태 진단은 통계를 활용하는 주요 이용자들이 표적 집단을 구성하고 조사와 관련된 자유로운 의견 개진을 통해 통계자료에 대한 만족도와 개선 요구사항을 파악함으로써 이용자 측면의 품질 진단을 수행하는 것을 목표로 수행되었다.

#### 나. 점검 설계

이용자 요구사항 반영실태 진단은 1인창조기업실태조사의 주요 이용자들이 구성된 표적집단면접(FGI: Focus Group Interview)을 수행하였다. 표적집단면접은 주제에 대해 자유롭게 토론하는 형태의 인터뷰로 토론자들이 함께 논의하는 과정에서 자신의 생각을 자유롭게 확실하게 표출하는 장점이 있어 품질 진단의 방법으로 사용되었다. FGI를 원활하게 수행하기 위하여 참석자에게 사전에 1인창조기업실태조사에 대한 정보 제공, 인터뷰 개요 및 목적, 회의 방식, 질문지를 배포하였다. FGI는 연구진의 진행에 따라 질문지를 바탕으로 회의 참석자들이 자유롭게 의견을 개진하도록 하였다. FGI 과정에서 1인창조기업실태조사의 다양한 이용자 요구사항과 개선 방향을 위한 아이디어를 수집하였다.

## 2. 점검 결과

### 가. 현황 및 이용자 요구사항

#### (1) 현황

1인 창조기업 실태조사는 2011년 제정된 “1인 창조기업 육성에 관한 법률”에 따라 1인 창조기업의 규모 및 현황, 실태를 파악하는 것을 목적으로 하는 조사이다. 동 조사의 결과는 1인 창조기업 정책 수립을 위한 기초자료로 활용되고 있으며, 주요 이용자들은 정부 및 학계, 연구계 등의 종사자들이며 정부정책 수립, 연구논문 작성 등에 동 자료를 활용하고 있는 것으로 파악되었다.

특히 1인 창조기업 관련 법령 제정, 정책수립 등을 위하여 1인 창조기업의 정책 수요 관련 항목, 정부지원사업 관련 항목 등 주로 정부의 정책지원에 대한 현황이나 수요 파악에 대한 활용도가 높은 것으로 파악되었다.

작성 범위 측면에서 동 조사는 1인 창조기업을 대상으로 하고 있는데 1인 창조기업은 “창의성과 전문성을 갖춘 1인 또는 5인 미만의 공동사업자로서 상시근로자 없이 사업을 영위하는 자”로 정의하고 있다. 이와 같이 동 조사는 1인업체만을 조사대상으로 하고 있으므로 중소기업을 대상으로 하는 조사나 창업기업을 대상으로 하는 조사와는 작성 범위가 상이한 것으로 파악되었다.

통계자료의 활용 측면에서 이용자들은 주로 작성기관의 홈페이지에서 제공되는 보고서 파일이나 KOSIS 자료를 통해 조사의 통계 결과를 활용하고 있는 것으로 파악되었다.

## (2) 이용자 요구사항

### ① KOSIS에서 시계열 자료 제공

1인창조기업실태조사의 조사항목은 조사마다 일부 항목이 추가되거나 변동되었으나 다수의 항목들은 동일하게 유지되고 있다. 따라서 1인 창조기업의 현황이나 정책수요 등 시계열 자료 확보가 가능한 항목에 대해서는 시간에 따른 통계치의 변화를 파악하고자 하는 수요가 높은 것으로 파악되었다. 그러나 현재 KOSIS에서는 연도별로 조사결과가 제공되고 있고, 시계열 자료가 제공되고 있지 않아 이용자가 시계열 변화를 파악하고자 할 경우 직접 입력해야 하는 불편이 있는 것으로 파악되었다.

따라서 통계결과의 시계열 분석을 보다 원활하게 수행할 수 있도록 KOSIS에서 시계열 자료 제공이 필요하다는 요구사항이 제기되었다.

### ② 조사대상의 정의 및 범위 명확화

전술한 바와 같이 1인 창조기업은 ‘창의성과 전문성을 갖춘’ 1인 기업으로 정의되고 있는데 ‘창의성과 전문성’은 해당 여부를 판별할 수 있는 객관적 기준 마련이 어렵다. 따라서 동 조사의 대상은 사실상 ‘1인 또는 5인 미만의 공 동사업자로서 상시 근로자 없이 사업을 영위하는 자’를 모두 포괄하는 것으로 볼 수 있다. 또한 산업분류 측면에서도 부동산업 등 일부 업종을 제외한 중분류 43개 분류를 모두 포함하고 있고, 법인과 개인사업자가 모두 포함되어 있어서 조사 대상의 범주가 매우 넓고 특성이 다양하다. 따라서 조사 대상의 특성과 범주를 명확히 정의하기 어렵다는 점이 있으며, 이와 관련하여 이용자들은 조사의 작성 범위를 명확하게 할 필요성이 있는 것으로 제기하였다.

### ③ 조사 결과의 활용도 제고 방안 마련

1인창조기업실태조사는 현재 작성기관 홈페이지를 통한 보고서의 제공과 KOSIS를 통한 통계표 제공 형태로 이용자에게 제공되고 있다. 이와 관련하여 이용자들은 동 조사 결과의 활용도를 높이기 위해서 보다 다양한 방식을 활용한 통계 결과 제공의 필요성을 제기하였다. 예를 들어 조사보고서의 주요 결과 등을 인포그래픽스의 형태로 제공하거나 조사 시에 참고하는 방안 등도 제시되었다.

## 3. 주요 개선의견

### (1) 조사 결과의 시계열 분석 자료 제공

1인창조기업실태조사는 정책 환경의 변화나 1인 창조기업의 현황 변화 등을 조사항목에 반영하고 있으며 따라서 연도별로 일치하지 않는 항목들이 존재하고 있다. 그러나 기업 일반현황, 대표자 현황, 기업 운영 현황 등 주요 부문의 세부 조사항목들은 조사마다 동일하게 유지되고 있는 경우도 많다.

따라서 시계열 자료 활용에 대한 이용자의 수요에 대응하기 위해서는 먼저 시계열 제공이 가능한 항목과 불가능한 항목이 구분될 수 있도록 연도별 조사항목의 비교표 등을 작성할 필요가 있다.

아울러 시계열 제공이 가능한 항목에 대해서는 KOSIS를 통해 주요항목부터 시계열 연계표를 작성·제공할 필요가 있다. 또한 주요 결과에 대해서는 보고서에서도 시계열 분석 결과를 제공하는 방안도 고려할 필요가 있다.

### (2) 조사대상 범위 및 정의 명확화

동 조사의 실질적 조사 대상은 중분류 43개에 속하는 1인업체이며, 이러한 조사대상의 범위 자체는 명확하게 정의되어 있는 것으로 판단된다. 그러나 조사대상의 범위가 농업, 제조업, 유통업 등 매우 다양한 분야에 걸쳐 있으며 법인과 개인사업자, 기술기반 기업과 일반 소상공인 등을 모두 포괄하고 있다보니 조사를 통해 무엇을 파악하고자 하는지 명확하지 않은 측면이 있다.

따라서 조사결과로부터 동 조사의 원래 취지인 창조적이고 전문적인 1인 업체에 대한 운영현황이나 정책 수요, 창업 현황 등을 파악하기 어렵고, 1인 창조기업의 현황 및 실태를 파악하고자 하는 이용자들의 수요에 충분히 대응하기 어려운 점이 있다.

이러한 점에 대응하기 위해서는 ” 전문성과 창조성” 을 파악하거나 대표할 수 있는 지표 또는 항목을 개발하는 방안도 검토할 필요가 있다. 예를 들어 전문성과 창조성을 파악할 수 있는 지표로 혁신 활동 또는 사업 관련 아이디어 창출 활동 여부를 파악하는 등 관련 항목이나 지표를 추가하는 방안을 고려해볼 수 있을 것이다. 이러한 방법이 어려울 경우 현재 조사하고 있는 43개의 중항목 분류 중 기술/아이디어 기반 업종을 정의하고, 해당 업종에 속하는 업체에 대해 추가 분석 결과를 제공하는 방안도 검토할 필요가 있다.

### (3) 조사 결과 활용도 제고 방안 마련

1인창업기업실태조사의 이용자들은 통계 결과를 활용한 시계열 분석, 정책 수요 분석 등을 수행하고 있으며, 동 조사 결과의 홍보 및 활용도 제고가 필요한 것으로 제시하고 있다. 이러한 이용자 요구사항에 대응하기 위해서는 현재 제공하고 있는 통계 결과보고서나 KOSIS 외에도 다양한 방식으로 보다 많은 잠재 이용자들에게 조사 결과를 알리고, 활용도를 제고할 필요가 있다.

이를 위해서는 많은 잠재 이용자들이 쉽게 접근할 수 있도록 주요 결과나 간단한 분석 결과를 인포매틱스 형태로 작성하여 중소벤처기업부 홈페이지나 창업진흥원 홈페이지 등 다양한 방식으로 제공하는 방안을 검토할 필요가 있다.



붙임3

## 공표자료 오류 점검 결과

통 계 명	1인 창조기업실태조사
승 인 번 호	142015
작 성 기 관	중소벤처기업부
연 구 원	문혜선
연구보조원	-

**제1부**    **점검 결과 요약**

**1. KOSIS 통계표 점검**

- 기준자료명: 1인창조기업실태조사 간행물(“2022년 1인창조기업실태조사 통계보고서”)
- 점검자료명: 1인창조기업실태조사 KOSIS 데이터
- 작성기준년도: 2021년

통계표명	점검결과	개선의견	반영여부
기업형태, 공동창업여부, 설립연도, 자본금 등 150개 통계표	- 기준자료에서 수록된 일부 분류 미수록	- 누락된 분류값 추가	반영
지식재산권 보유로 인한 경영도움 정도, 대표자의 학력, 대표자의 전공 등 41개 항목	- KOSIS에서는 제공되고 있으나 기준자료인 통계보고서 통계표에서 미제공	- 향후 기준자료(통계보고서)의 통계표 작성 시 통계제공 범위 확대 반영	향후 반영 필요
향후 인력충원규모, 공동창업여부 등 6개 항목	- 분류 명칭이 기준자료와 불일치	- 분류명칭 통일	반영
지식재산권 보유로 인한 경영도움 정도 등 25개 항목	- 기준자료와 통계표명 불일치	- 통계표명 수정	반영
지식재산권 보유로 인한 경영도움 정도-지식재산권별	-“지식재산권 보유로 인한 경영도움 정도”와 사례수 불일치	- 사례수 확인 및 수정	반영

<정량평가 연계 항목> - V. 통계공표, 관리 및 이용자서비스

‘2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 일치성’: 미반영 시 0점으로 진단

‘2-2. 공표된 통계수치의 일치성’: 미반영 시 0점으로 진단

## 제2부 공표자료 오류 점검 결과

### 1. 점검 개요

공표자료 오류 점검에서는 1인창조기업실태조사의 공표 관련 내용을 검토하고, 국가통계포털(KOSIS) 공표자료 유무와 오류 여부, 국제기구에 자료를 제공하는지 등을 파악한다. 공표자료 오류 점검을 위한 통계의 기준 자료는 점검 시점을 기준으로 가장 최근에 발간된 통계 간행물인 “2023년 1인창조기업실태조사 통계보고서”를 자료로 사용하였으며, KOSIS 제공 통계표를 대상으로 아래의 사항들을 점검하였다.

#### (1) 통계표 형식 및 내용 점검

기준자료와 KOSIS 통계표의 형식 및 내용, 용어, 단위, 주석, 출처, 항목명 등을 점검한다.

#### (2) 통계표 수치자료 점검

기준자료와 KOSIS 통계표에 수록된 내용을 비교하여 수치를 점검한다. 단순오류나 오타뿐만 아니라 과거 시계열, 다른 통계표 등과 비교하여 논리적 타당성을 점검한다.

#### (3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

OECD, ILO, UN 등 국제기구에 통계자료를 제공하는 경우 국제기구 요구자료 및 제공현황을 파악하고, 국제기구에 제출한 자료와 국제기구의 간행물이나 DB 등에 서비스되는 자료의 일치 여부를 비교하고 그 원인을 파악한다.

## 2. 점검 결과

### (1) 통계표 형식 및 내용 점검

공표자료 오류 점검 결과 “기업형태”, “공동창업여부” 등 150개의 KOSIS 제공 통계표에서 “수도권”에 대한 하위 분류가 제공되지 않고 있다. 해당 항목은 통계보고서에서는 “서울”, “인천/경기”의 하위 분류에 대한 통계값을 제공하고 있으므로 통계보고서와 일치되도록 추가할 필요성이 확인되었다.

다음으로 “대표자의 학력”, “대표자의 전공” 등 41개 항목은 KOSIS 통계표에서 제공되고 있으나 간행물인 통계보고서의 통계표에서는 제공하고 있지 않아 기준자료와의 수치 비교는 불가하였다. 다만, 해당 자료들은 기업체 수 등 다른 통계표와 비교가능한 항목을 중심으로 수치를 확인하고 하부 항목의 합계와 총계 일치 여부 등을 확인한 결과 수치의 오류는 없는 것으로 판단된다.

또한 “지식재산권 보유로 인한 경영 도움 정도” 등 25개 항목은 기준자료와 통계표명이 불일치하여 수정이 필요함을 확인하였다.

이와 같은 점검 의견은 모두 반영되었으며 현재 해당 KOSIS 통계표들은 점검 사항이 반영되어 제공되고 있음을 확인하였다.

### (2) 통계표 수치자료 점검

“지식재산권 보유로 인한 경영 도움 정도-지식재산권별” 통계표의 사례 수 수치가 관련 통계표인 “지식재산권 보유로 인한 경영 도움 정도”의 수치와 불일치하여 수정이 필요함을 확인하였다.

이와 같은 점검 의견은 모두 반영되었으며 현재 해당 KOSIS 통계표들은 점검 사항이 반영되어 제공되고 있음을 확인하였다.

### (3) 국제기구 자료 제공 일치 여부 점검

본 조사는 국제기구에 통계자료를 제공하지 않는 것으로 확인되어 점검에서 제외하였다.

### 3. 주요 개선의견

#### (1) 통계결과보고서 제공 통계 항목 검토 및 보완

1인창조기업실태조사의 통계결과는 통계결과보고서와 KOSIS를 통해 이용자에게 제공되고 있다. 특히 이용자 요구사항 반영실태 점검에서 확인된 바와 같이 다수의 이용자들은 자료 활용을 위해 위탁기관 홈페이지에서 제공되는 통계보고서를 주로 활용하며, KOSIS를 통한 접근도 이루어지는 것으로 확인된 바 있다. 따라서 이용자들의 편의와 활용도 제고를 위해서는 이용자들의 접근 빈도가 높은 통계결과보고서의 통계표에서도 관련 정보가 충분하게 제공될 필요가 있다. 그러나 1인창조기업실태조사는 KOSIS에서 제공되는 통계표 중 41개 항목이 통계결과보고서의 통계표에서 제공되지 않고 있으므로 향후 통계결과보고서 작성 시 통계표 제공 범위와 구성 항목에 대한 재검토를 거쳐 보완 반영이 필요하다.



통 계 명	1인 창조기업실태 조사
승 인 번 호	142015
작 성 기 관	중소벤처기업부
연 구 원	정미량
연구보조원	전혜정

제1부 **점검 개요**

1. 점검 개요

- 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서
  - 조사표
  - 조사지침서
  - 점검용 마이크로데이터
  - 통계자료(KOSIS, 보고서)
  - FGI 이용자 의견

2. 통계 개요

통 계 명	1인창조기업실태조사	
작성기관명	중소벤처기업부	
조사주기	1년	
조사기준년도	2023년	
전수/표본조사	전 수 ( )	표 본 ( ● )
조사목적	○ 1인 창조기업의 현황, 창업 및 운영 경영실태 등을 종합적으로 파악하고 1인 창조기업의 육성방안 및 정책수립을 위한 기초자료로 활용	
조사대상	○ 전국의 창의성과 전문성을 갖춘 1인 또는 5인 미만의 공동사업자로서 상시근로자 없이 사업을 영위하는 사업체 (단, 부동산업 등 대통령령으로 정하는 업종을 영위하는 자는 제외) ○ 1인 창조기업에 해당하는 중분류 43개 업종이면서 근로소득지급명세서와 국민연금, 건강보험 자료의 종업원이 없는 사업체 (공공 행정, 국방 및 사회보장행정, 협회 및 단체 제외)	
조사방법	○ 방문면접조사(이메일, 팩스, 전화조사 병행)	
주요조사항목	○ 4개 부문 70개 문항 - 기업 일반현황(12) : 기업체명, 전화번호, 소재지, 기업형태 등 - 1인 창조기업 창업 현황(24) : 대표자 성별, 출생년월, 학력 및 전공, 대표자의 창업 전 주요 근무 경력, 창업 당시 대표자의 창업기업 근무 형태, 이전 직장에서의 근무 직종 및 근무 기간 등 - 기업 운영현황(24) : 재무현황, 투자 유치 여부 및 수요, 종사자 수, 주요 매출원, 지식재산권 보유 여부 및 현황 등 - 1인 창조기업 지원정책(10) : 1인 창조기업 지원정책의 수요 여부, 1인 창조기업 지원사업 신청 및 지원 경험 여부, 필요한 정책 등	



제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선의견	비 고
주요 용어 및 항목별 정의	- 각 용어 및 항목에 대한 정의가 대체로 적절함	- 용어 설명 추가	정량평가 (II-1-1. 주요 용어 및 항목별 정의의 적절성)
조사표 구성	- 조사표 수록사항 9개 중 9개 확인	-	정량평가 (II-3-3. 조사표 구성)
조사표 설계 및 변경 절차	- 조사표 설계 및 변경 절차가 적절함	-	정량평가 (II-4-1. 조사표 설계 및 변경 절차나 방법의 적절성)
조사항목의 적정성	- 조사항목 구성 및 질문 방식이 대체로 적절함 - 문항 번호체계 수정 검토	- 조사표 보완 검토	정성평가
응답항목 및 지시문의 적정성	- 응답항목 구성과 문항이동을 나타내는 지시문이 대체로 적절함 - 응답항목 '애로사항 없음' 추가, 복수응답 항목 등 검토	- 조사표 보완 검토	정성평가
기준시점의 적정성	- 조사항목별 기준시점이 적절함	-	정성평가
조사표 변경 이력 관리	- 조사표 변경 이력 관리가 대체로 적절함	- 조사표 변경 이력 보완	정량평가 (II-5-1. 조사표 변경 이력 관리)
조사항목별 작성요령 및 유의사항	- 조사항목별 작성요령 및 유의사항이 대체로 적절함 - 조사표와 조사지침서의 작성지침이 상이한 문항의 응답기준 확인·수정	- 조사표 보완 검토 - 조사지침서 보완 검토	정량평가 (III-7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성)
동일영역 통계와 일관성	- 동일영역 통계의 명칭 및 개요를 제시함 - 동일영역 통계에 대해 구체적으로 검토함	-	정량평가 (V-8. 동일영역 통계와 일관성)
유사통계항목 간 수치의 일관성	- 작성대상의 차이로 유사통계 항목 간 수치 비교하지 않음	-	정성평가

## 제3부 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검 결과

### 1. 점검 개요

「조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검」은 응답자의 응답 부담 경감, 이해도 제고를 위해 조사표 설계 과정에서 발생할 수 있는 측정오차를 점검하는 과정으로, 자료수집의 정확성 진단을 강화하기 위하여 점검하는 과정이다.

조사표는 조사목적에 부합하는 정보를 응답자로부터 얻기 위하여 고안된 질문들을 모아놓은 표이다. 조사표는 자료수집과정에서 아주 핵심적인 역할을 한다. 자료가 조사표의 질문에 근거하여 수집되기 때문에 조사표는 자료 품질에 직접적인 영향을 준다.

유사통계는 서로 다른 통계더라도 동일한 공표항목이 존재하는 통계를 말한다. 예를 들어 동일한 영역에서 조사통계 간 유사한 통계 항목이 존재할 수 있으며, 보고·가공통계에서 공표하고 있는 항목이 조사통계에서도 조사 후 공표되는 항목이 있을 수 있다. 통계마다 목적, 대상 범위, 표본설계가 다르므로 완벽하게 동일한 결과를 제공하지는 않는다. 그러나 유사한 내용을 공표하고 있다면 어느 정도 일관성이 있어야 이용자가 신뢰할 수 있다.

진단에서는 통계정보보고서를 기반한 절차적 점검과 조사표 항목 점검 및 유사통계 비교·분석 등을 실시하였다.

#### 가) 조사표 설계 적정성 진단

통계정보보고서 및 기타 설명자료 등을 기반으로 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 조사표 변경 이력을 점검한다. 그리고 조사표 점검 및 FGI 의견을 토대로 조사항목 구성 및 질문 방식의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 등을 점검한다.

#### 나) 유사통계 비교·분석 점검

점검대상이 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 파악한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계 간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 파악한다.

## 2. 점검 결과

### 가) 조사표 설계 적정성 진단

#### (1) 주요 용어 및 항목별 정의

1인창조기업실태조사는 조사원이 이해하기 쉽도록 조사지침서를 통해 투자처, 기업인증, 협력·제휴 유형 등 조사항목별 용어 설명 및 예시를 구체적으로 작성하여 제공하는 것으로 확인되었다. 다만, 본 조사는 이메일·Fax 조사 등 비대면 응답 비율은 30% 내외로 민간투자기관 유형(엔젤투자자, VC, 액셀러레이터, 크라우드펀딩), 지적재산권 유형 등 조사표 내 응답자가 이해하기 어려운 용어에 대한 설명을 추가할 필요가 있는 것으로 나타났다.

<그림 1> [C. 기업운영 현황] 민간투자기관의 투자 관련 문항

**Q 2023년 민간투자기관으로부터 투자를 받으신 경험이 있습니까?**

① 있음 (= C2-1, C2-3으로)
② 없음 (= C2-2, C2-3으로)

※ 엔젤, VC, 액셀러레이터, 크라우드펀딩 등의 민간 투자유치를 한 경우에만 해당하며, 기보, 신보의 지원 대출, 민간 금융기관의 대출, 정부지원금, 가족의 투자 금액은 해당하지 않음

**C2-3 향후 투자유치를 희망하는 경우 누구로부터 투자를 받고 싶습니까?**

구 분	선택 이유
1순위( )	이유 :
2순위( )	이유 :

① 투자유치 희망하지 않음

② 정부지원사업(사업화, R&D 등)

③ 엔젤투자자

④ 창업기획자(액셀러레이터)

⑤ 국내외 벤처캐피탈

⑥ 크라우드펀딩

⑦ 대중견기업

⑧ 금융기관

⑨ 기타( )

#### (2) 조사표 구성

조사표 수록사항인 조사명, 조사목적, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 9가지 항목이 모두 수록된 것을 확인하였다.

**(3) 조사표 설계 및 변경 절차**

본 통계는 기존 설문지와 조사결과를 토대로 내·외부 이용자와 실무진은 조사 방향성 및 조사항목 추가·삭제·변경 등 구성에 있어 수차례 회의를 통해 의견을 수렴하여 조사표 초안을 작성하는 것으로 확인되었다. 이후 면접원 의견 청취를 통해 문구 표현 및 작성지침을 작성·보완하는 과정을 거쳐 최종 조사표를 확정 짓고 있어 본 통계의 조사표 설계 및 변경 절차는 적절하다고 판단된다.

**(4) 조사항목의 적정성<sup>6)</sup>**

본 통계는 1인 창조기업의 창업현황과 전반적인 기업운영 현황 및 실태를 파악하기 위한 문항으로 구성되어 있어 조사항목 구성 및 질문 방식은 적절한 것으로 판단된다. 다만, 조사항목 적정성 점검 결과, 일부 문항에 대한 검토 및 보완이 필요한 것으로 확인되었다.

첫 번째, [C. 기업운영 현황] ‘C10. 사업 운영계획’의 하위문항(C10-1-C10-3)과 ‘C11. 기업인증 취득현황’ 및 ‘C11-1. 필요한 기업인증 분야’는 문항의 문구 내 응답 대상자를 기입하고 있으나, 응답자가 직관적으로 확인하고 응답 가능하도록 문항의 번호체계를 수정할 필요가 있다.

<그림 2> [C. 기업운영 현황] 기업인증 관련 문항

<b>C11 귀사가 취득한 기업인증을 모두 체크해주시기 바랍니다.</b>		
① 창업기업 확인	② 중소기업인증	③ 벤처기업인증
④ 기술혁신형기업(이노비즈)	⑤ 경영혁신형기업(메인비즈)	⑥ 성능인증(EPC)
⑦ 신기술인증(NET)	⑧ 신제품인증(NEP)	⑨ ISO 관련 인증
⑩ 여성기업확인	⑪ 기타( )	
<b>C11-1 (현재 취득여부와 상관없이) 사업운영에 도움이 되는 기업인증이나 자격은 무엇입니까?</b>		
① 창업기업 확인	② 중소기업인증	③ 벤처기업인증
④ 기술혁신형기업(이노비즈)	⑤ 경영혁신형기업(메인비즈)	⑥ 성능인증(EPC)
⑦ 신기술인증(NET)	⑧ 신제품인증(NEP)	⑨ ISO 관련 인증
⑩ 여성기업확인	⑪ 기타( )	
<b>문항 수정(안)</b>		
C11-1 문번호를 C12로 수정 (이후 문번호 전체 수정)		

6) ‘(4) 조사항목의 적정성’에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

<그림 3> [C. 기업운영 현황] 사업운영 계획 관련 문항

**C10 향후 1년 이내 사업 운영계획은 무엇입니까?**

① 현행 유지
② 사업 규모 확장 (= C10-1로)

③ 사업 규모 축소 (= C10-3으로)
④ 업종 변경 (= C10-3으로)

**C10-1** (C10에서 ② 응답자만) 귀사는 향후 6개월 이내에 인력 총원 계획이 있습니까?

① 있다
② 없다

**C10-2** (C10-1에서 ① 응답자만) 있다면 몇 명을 총원할 계획이십니까?

	상용 근로자	임시 또는 일용 근로자	총 계
남자	<input type="text"/> 명	<input type="text"/> 명	자동계산 명
여자	<input type="text"/> 명	<input type="text"/> 명	자동계산 명

**C10-3** (C10에서 ③, ④ 응답자만) 사업 축소 또는 업종변경을 생각하는 이유는 무엇입니까?  
※ 사업 축소 또는 업종변경 사유를 우선순위로 3개 선택

1순위 (    ), 2순위 (    ), 3순위 (    )

① 수익성 악화

⑤ 경기 불황

⑨ 매각 등 투자회수

② 판매 부진

⑥ 정부지원정책

⑩ 개인적인 사유(건강, 고령 등)

③ 거래기업 부도

⑦ 유통구조

④ 첨단업종으로 전환

⑧ 수출여건 악화

⑪ 기타(                    )

**문항 수정(안)**

아래 문번호 수정에 따라 C10의 보기항목의 이동지시문 수정  
 C10의 ① 보기항목에 이동지시문 추가 (→ C11)  
 C10-1의 ① 보기항목에 이동지시문 추가  
 C10-2의 문번호를 C10-1-1로 수정  
 C10-3의 문번호를 C10-2로 수정

**(5) 응답항목 및 지시문의 적정성)**

본 통계는 다음 문항으로 이동하는 지시문이 전반적으로 명확하게 기재되어 있는 것으로 나타났다. 다만, 일부 항목에서 지시문과 응답 가능한 보기 항목 구성에 있어 보완이 필요한 항목이 있는 것으로 확인되었다.

첫 번째, [C. 기업운영 현황] ‘C8-1. 기업·기관과 협력 유형’의 보기항목과 용어 설명의 순서가 상이하여 여러차례 확인이 필요한 것으로 나타나, 용어 설명을 보기항목의 순서와 동일하게 배치하여 안내할 필요가 있다.

7) (5) 응답항목 및 지시문의 적정성에 작성된 의견은 한국통계진흥원 통계품질센터 연구진의 의견으로 통계청 견해가 아님

<그림 4> [C. 기업운영 현황] 기업·기관의 협력 유형 관련 문항

**C8-1** 귀사가 협력하고 있는 기업이나 기관, 협력 유형은 무엇입니까?  
※ 협력 기관 또는 기업이 있는 경우 해당 협력 기관/기업별로 보기에서 2개 이내로 선택

협력 기관/기업	협력 유형 (보기 참조)	협력 기관/기업	협력 유형 (보기 참조)	협력 기관/기업	협력 유형 (보기 참조)
① 대학	( ), ( )	② 정부/공공기관	( ), ( )	③ 대기업	( ), ( )
④ 외국기업	( ), ( )	⑤ 중소기업	( ), ( )	⑥ 소상공인	( ), ( )
⑦ 1인 기업	( ), ( )	⑧ 프리랜서	( ), ( )	⑨ 연구소	( ), ( )
⑩ VC·엔젤투자	( ), ( )	⑪ 액셀러레이터	( ), ( )	⑫ 기타( )	( ), ( )

**<보 기>**

① 기술 협력 ③ 판매 협력 ⑥ 조달 협력 ⑦ 기타( )	② 자본 협력 ④ 생산 협력 ⑤ 시설 협력(장비 대여 등)
--	--

\* **기술 협력·제휴** : 연구개발 분야에서 참여기업들 각자가 보유하고 있는 기술을 상호교환하거나 새로운 기술을 공동개발하기 위한 협력·제휴(기술라이선싱, 공동연구개발 등)

\* **조달 협력·제휴** : 조달 분야에서 제품이나 부품을 장기간에 걸쳐 안정적으로 확보하기 위한 협력·제휴(부품조달, 생산위탁, 아웃소싱, 단순외주 가공 등)

\* **생산 협력·제휴** : 생산비용 절감 및 시장지위 확보를 위해 생산기술 등 경영자원을 상호 공급해 공동으로 생산하는 협력·제휴(공동생산, OEM, 세컨드소싱 등)

\* **판매 협력·제휴** : 유통채널, 마케팅 노하우 등 판매와 관련된 능력을 공유하기 위한 협력·제휴(공동브랜드, 위탁판매, 공동규격 등)

\* **자본 협력·제휴** : 특정 기업의 지분을 일정부분 매수하거나 두 기업이 일정부분의 지분을 출자해 새로운 기업을 설립하는 것과 같이 자본의 이동이 이루어지는 협력·제휴(생산·판매·연구개발 합작투자 등)

\* **시설 협력·제휴** : 생산 또는 연구개발 분야에서 소규모, 영세기업이 개별 보유하기 어려운 장비 등의 대여 하는 등 공유하기 위한 협력·제휴(공공, 대기업, 대학 등에서 대여하는 등 협력·제휴(장비 대여, 산학 시설 공유 등)

두 번째, ‘B8. 창업당시 애로사항’ 과 ‘C12. 경영시 애로사항’ 문항에서 응답자가 애로사항이 없는 경우 ‘기타’ 에 응답하게 된다. 다만, 응답의 편의성을 높이고, Data 처리를 용이하게 할 수 있도록 보기항목에 ‘애로사항 없음’ 을 추가할 필요가 있다.

<그림 5> [B. 1인 창조기업 창업 현황] 창업당시 애로사항 관련 문항

**B8** (2015년 이후 설립 응답자만) 대표자가 창업을 준비하는 과정에서 겪었던 애로사항은 무엇이었습니까?  
※ 우선순위로 3개 선택

1순위 ( ), 2순위 ( ), 3순위 ( )

① 기술개발(기술, 아이디어)	② 자금조달	③ 업종선택	④ 사업 타당성 분석
⑤ 행정절차	⑥ 상품/서비스 개발	⑦ 사무실/작업공간 확보	⑧ 사업/시장정보 획득
⑨ 경영 교육	⑩ 인력 확보	⑪ 홍보/마케팅	⑫ 지식재산권(특허 등) 획득
⑬ 기타( )			

세 번째, 구성된 보기항목의 개수는 비슷하나, 문항별 응답 개수는 제각각 달라 전반적으로 순위응답 또는 복수응답 문항의 응답 허용 수를 검토할 필요가 있다. 예를 들어, 순위응답 문항 중 1~2순위 또는 1~3순위까지 응답하도록 구성되어 있거나, 복수응답 문항의 경우, 3개 또는 개수 제한 없이 선택 가능하도록 구성되어 있다.

<그림 6> 순위응답 관련 문항

<b>B8</b> (2015년 이후 설립 응답자만) <b>대표자가 창업을 준비하는 과정에서 겪었던 애로사항은 무엇이었습니까?</b> ※ 우선순위로 3개 선택			
1순위 (    ), 2순위 (    ), 3순위 (    )			
① 기술개발(기술, 아이디어)	② 자금조달	③ 업종선택	④ 사업 타당성 분석
⑤ 행정절차	⑥ 상품/서비스 개발	⑦ 사무실/작업공간 확보	⑧ 사업/시장정보 획득
⑨ 경영 교육	⑩ 인력 확보	⑪ 홍보/마케팅	⑫ 지식재산권(특허 등) 획득
⑬ 기타(                          )			
<b>C6</b> <b>귀사의 주요 판로(거래처) 개척 방법은 무엇입니까?</b> ※ 우선순위 2개 선택			
1순위 (    ), 2순위 (    )			
① 오프라인 매장 판촉 활용	② 방문판매	③ 인맥활용(지인소개 등)	
④ 인터넷 활용(오픈마켓, 블로그, SNS 등)	⑤ 자사 온라인 홈페이지 활용	⑥ 공개 입찰 참여	
⑦ 전시회/박람회 참가	⑧ TV, 홈쇼핑 활용	⑨ 정부 공공구매 활용	
⑩ 기타(                          )			

#### (6) 기준시점의 적정성

본 통계의 대표 기준시점은 ‘2023년 12월 말’ 로 조사표 개요에 기준시점을 표기하여 안내하고 있다. 매출액 또는 투자 금액 등 사업실적 및 자금조달 관련 조사항목은 한 해를 기준으로 응답하도록 조사표 내 항목별 기준시점을 명시하고 있는 것으로 확인되었다. 이 외 창업현황 관련 항목은 창업 당시의 시점을 기준으로 응답해야하기 때문에 대표 기준시점을 적용할 수 없다. 항목별 기준시점이 혼재될 수 밖에 없는 상황이나, 이는 조사목적과 구성된 조사항목을 고려했을 때 적절한 것으로 판단된다.

#### (7) 조사표 변경 이력 관리

본 통계는 통계정보보고서를 통해 조사항목 등 조사표의 변경 전·후를 비교하고 변경에 대한 사유를 제공하는 것으로 확인되어 변경이력에 대한 기록·관리가 적절한 것으로 판단된다.

다만, 2019년 정기통계품질진단(기준년도 2017년) 이후, 변경승인내역상 매년 조사항목이 변경된 것으로 확인되나, 2019년(기준년도 2018년)과 2020년(기준년도 2019년)의 조사항목 변경 사항에 대한 내용이 누락되어 있으므로, 통계이용자가 조사표 변경사항을 구체적으로 확인할 수 있도록 보완할 필요가 있다.

**(8) 조사항목별 작성요령 및 유의사항**

본 통계는 조사개요 및 조사표 작성방법 등이 구체적으로 작성된 조사지침서를 조사원에게 제공하고 있으므로 조사항목별 작성요령 및 유의사항은 적절한 것으로 판단된다. 다만, 일부 항목에서 작성기준이 모호한 부분이 있어 이에 대한 보완이 필요한 것으로 확인되었다.

첫 번째, [B4-4. 대표자의 창업이전 직장경력] 문항의 경우, ‘B4. 대표자 경력’ 중 프리랜서(⑤) 포함하여 응답하는 것인지 검토할 필요가 있다. 직장경력에 조사표는 프리랜서를 제외하나, 조사지침서는 프리랜서를 포함하여 응답하도록 안내하고 있으므로, 어떠한 기준이 맞는지 확인하여 수정할 필요가 있다.

또한, 직장경력이 1개월 미만인 경우, 응답 기준에 대한 명확한 안내가 없어 응답자마다 응답이 달라질 수 있으므로, ‘1개월 미만인 경우, 1개월로 응답’ 과 같이 명확한 응답 지침을 마련하여 응답자의 혼선을 방지할 필요가 있다.

<그림 7> [B. 1인 창조기업 창업 현황] 창업 이전의 직장경력 관련 문항

조사표		
<b>B4 대표자의 현 기업체 창업 이전의 주요 경력은?</b>		
① 중소기업 근무	② 대기업 근무	③ 공공기관 근무
④ 사업체 운영	⑤ 프리랜서(특정기관에 소속되지 않음)	⑥ 일반협회 및 단체
⑦ 학생	⑧ 주부	⑨ 무직(취업 준비)
⑩ 무직(창업 준비)	⑪ 기타( )	
<b>B4-4 (B4에서 ①, ②, ③, ④, ⑥ 응답자만) 창업 이전의 직장경력을 모두 합산한 기간은?</b>		<input style="width: 40px;" type="text"/> 년 <input style="width: 40px;" type="text"/> 개월
조사지침서		
<p><b>(B4-4) 창업 이전의 직장경력</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 대표자의 현 기업체 창업 이전 경력에서 중소기업 근무, 대기업 근무, 공공기관 근무, 사업체 운영, 프리랜서, 일반협회/및 단체 근무 경험이 있는 대표자만 응답</li> <li>● B4-4 응답 시 B2. 대표자 출생연월 이하여야 함</li> </ul>		

\* 1개월 미만에 대한 응답기준 마련이 필요한 항목 : B4-4, B7, B9-2, C3-1



두 번째, [C7. 지적재산권] 문항과 그 하위문항의 응답 기준, 로직에 대한 검토가 필요하다. 조사지침서 상 ‘C7-2. 지식재산권 보유 시, 경영의 도움 정도’ 문항의 경우, ‘C7-1. 보유한 지식재산권’에 한해 응답하도록 되어있다. 조사표의 ‘C7’ 문항의 이동지시문과 ‘C7-2’의 문구 표현상 지적재산권 보유 여부와 관계없이 경영에 도움이 될 것인지에 대해 예측하여 응답하는 것으로 판단되므로, 조사지침서의 응답 지침을 수정할 필요가 있다.

<그림 8> [C. 기업 현황] 지식재산권 관련 문항

조사표					
<b>C7 귀사는 국내외 지식재산권을 보유하고 있습니까?</b>					
① 예 (= C7-1로)			② 아니오 (= C7-2로)		
※ 지식재산권 : 산업재산권(특허권, 실용신안권, 디자인권, 상표권), 저작권, 신지식재산권					
<b>C7-1 (C7에서 ① 응답자만) 귀사가 보유한 지식재산권 건수(출원·등록)를 기재하여 주십시오.</b>					
출원현황					
구분	특허권	실용신안권	상표권	디자인권	
국내	□□□□ 건	□□□□ 건	□□□□ 건	□□□□ 건	
해외	□□□□ 건	□□□□ 건	□□□□ 건	□□□□ 건	
등록현황					
구분	특허권	실용신안권	상표권	디자인권	저작권
국내	□□□□ 건	□□□□ 건	□□□□ 건	□□□□ 건	□□□□ 건
해외	□□□□ 건	□□□□ 건	□□□□ 건	□□□□ 건	□□□□ 건
<b>C7-2 지식재산권 보유가 경영에 얼마나 도움이 되었습니까? 또는 도움이 될 것으로 예상하십니까?</b>					
지식재산권 유형	도움 정도				
	① 전혀 도움이 되지 않음	② 도움이 되지 않음	③ 보통이다	④ 도움이 됨	⑤ 매우 도움이 됨
① 국내외 특허권 출원·등록	①	②	③	④	⑤
② 국내외 실용신안권 출원·등록	①	②	③	④	⑤
③ 국내외 상표권 출원·등록	①	②	③	④	⑤
④ 국내외 디자인권 출원·등록	①	②	③	④	⑤
⑤ 국내외 저작권 등록	①	②	③	④	⑤
<b>조사지침서</b>					
<b>(C7) 국내외 지식재산권 보유여부</b>					
● 지식재산권 : 산업재산권(특허권, 실용신안권, 디자인권, 상표권), 저작권,					
<b>(C7-1) 보유한 지식재산권 건수(출원/등록)</b>					
● C7의 1번 응답자에 한해 보유하고 있는 지식재산권 출원현황, 등록현황 각각 기업					
<b>(C7-2) 지식재산권 보유 경영 도움 정도</b>					
● C7-1 문항에서 응답한 지식재산권별로 5점 척도 응답					

세 번째, [C10. 사업운영 계획] 문항과 그 하위문항의 응답 기준, 로직에 대한 검토가 필요하다. 조사지침서 상 사업 운영계획이 ‘현행유지(①)’인 경우, ‘C10-2. 총원 인력’ 응답 후, ‘C11’로 이동하도록 지침을 안내하고 있으나, MDIS에서 제공하는 마이크로데이터를 확인한 결과, 사업 운영계획이 ‘사업 규모 확장(②)’이면서, ‘C10-1. 6개월 이내 인력 총원 계획이 있는 경우’에 대해 응답이 있는 것으로 확인되므로 조사지침서의 응답 지침을 수정할 필요가 있다. 또한, 응답자의 혼선을 방지하기 위해 ‘C10에서 현행유지(①)’인 경우, C11로 이동하도록 지시문을 추가할 필요가 있다.

<그림 9> [C. 기업 현황] 사업 운영계획 관련 문항

조사표				
<b>C10 향후 1년 이내 사업 운영계획은 무엇입니까?</b>				
① 현행 유지		② 사업 규모 확장 (= C10-1로)		
③ 사업 규모 축소 (= C10-3으로)		④ 업종 변경 (= C10-3으로)		
<b>C10-1 (C10에서 ② 응답자만) 귀사는 향후 6개월 이내에 인력 총원 계획이 있습니까?</b>				
① 있다      ② 없다				
<b>C10-2 (C10-1에서 ① 응답자만) 있다면 몇 명을 총원할 계획이십니까?</b>				
	상용 근로자	임시 또는 일용 근로자	총 계	
남자	<input type="text"/> 명	<input type="text"/> 명	자동계산 명	
여자	<input type="text"/> 명	<input type="text"/> 명	자동계산 명	
<b>C10-3 (C10에서 ③, ④ 응답자만) 사업 축소 또는 업종변경을 생각하는 이유는 무엇입니까?</b>				
※ 사업 축소 또는 업종변경 사유를 우선순위로 3개 선택				
1순위 (    ), 2순위 (    ), 3순위 (    )				
① 수익성 악화	② 판매 부진	③ 거래기업 부도	④ 첨단업종으로 전환	
⑤ 경기 불황	⑥ 정부지원정책	⑦ 유통구조	⑧ 수출여건 악화	
⑨ 매각 등 투자회수	⑩ 개인적인 사유(건강, 고령 등)	⑪ 기타(    )		
조사지침서				
<b>(C10 ~ C10-3) 사업 운영계획</b>				
● C10 응답에 따라 로직이 나누어지므로 주의하여 응답				
① 현행 유지 응답의 경우, C10-2 응답 후 C11로 이동				
② 사업 규모 확장 응답의 경우, C10-1 응답 후 C11로 이동				
단, C10-1(향후 6개월 이내 인력 총원 계획)에서 ① 있다 응답의 경우, C10-2 응답 후 C11로 이동				
③ 사업 규모 축소, ④ 업종 변경 응답의 경우, C10-3 응답 후 C11로 이동				

나) 유사통계 비교·분석 점검

(1) 동일영역 통계와 일관성

본 통계는 소기업을 대상으로 창업현황 및 경영실태 등을 파악한다는 점에서 창업기업실태조사(중소벤처기업부), 중소기업실태조사(중소벤처기업부)가 동일영역 통계로 확인되었으며, 작성기관은 동일영역 통계 간 현황 및 차이점을 구체적으로 파악하고 있는 것으로 나타났다.

<표 1> 동일영역 통계 현황

구분	1인창조기업실태조사	창업기업실태조사	중소기업실태조사
작성기관	중소벤처기업부	중소벤처기업부	중소벤처기업부
통계종류	조사통계	조사통계	조사통계
작성목적	1인 창조기업의 현황, 창업 및 운영 경영실태 등을 파악하고 1인 창조기업 육성방안 및 정책수립 기초자료 활용	창업기업의 성장 주기별 현황 및 특성 파악하여 창업 활성화 및 실효성 있는 지원 정책 수립을 위한 기초자료 활용	중소기업의 경영실적 및 인력실태 파악하고 중소기업 지원정책 수립 및 구조개선을 위한 기초자료 활용
작성대상 및 범위	「1인 창조기업육성에 관한 법률 제2조」에 의한 1인 창조기업 ※산업 중분류 기준, 43개 업종	전국 17개 시도 중소기업 중 창업에서 제외되는 업종 이외의 중소기업을 영위하는 기업체로서 사업을 개시한 날부터 7년이 지나지 아니한 기업 ※산업 대분류	기준연도 말 현재 고용인원 수 5인 이상의 중소기업 ※산업 대분류 기준, 제조업(C), 건설업(F), 서비스업(S~G)
작성단위	사업체	기업체	기업체
작성주기	1년	1년	1년
공표시기	조사기준년도 익익년 2월	조사기준년도 익익익년 4월	조사기준년도 익년 12월 말
표본/전수	표본조사	표본조사	표본조사
작성규모	5,000개	8,000개	20,000개 * 제조업 8,000개, 건설업 2,000개, 서비스업 10,000개

## (2) 유사통계항목 간 수치의 일관성

1인창조기업실태조사 공표항목 중 동일한 항목을 공표하고 있는 통계를 탐색하여, 작성목적, 작성대상 및 범위 등을 검토한 결과, 창업기업실태조사(중소벤처기업부), 중소기업실태조사(중소벤처기업부)가 기업의 일반현황, 재무현황, 인력현황, 경영상 애로사항 등 조사항목이 유사한 것으로 나타났다.

다만, 창업기업실태조사의 경우 업력 7년 이하 창업기업을 대상으로 조사하는 반면, 본 통계는 업력의 제한 없이 1인 창조기업을 대상으로 조사하고 있어 유사항목 간 수치 비교가 불가능하였다. 또한, 중소기업실태조사는 도소매 업종을 포함하여 조사하나, 본 통계는 도소매 업종을 제외하고 있어 두 통계 간 작성대상 및 범위에 차이가 있어 유사항목 간 수치를 비교하지 않았다.

### 3. 주요 개선의견

#### (1) 용어 설명 추가

조사결과의 정확도 및 신뢰도 제고를 위해서는 조사항목과 관련된 개념을 명확하게 제시하여 용어로 인한 혼선을 없애야 한다. 본 통계는 주요 용어의 개념 및 설명을 조사표와 조사지침서 등에 작성하고 있는 것으로 확인되었으나, 본 통계의 경우, 비대면 조사 비율이 높은 편이므로, ‘민간투자기관 유형(엔젤투자자, VC, 액셀러레이터, 클라우드펀딩)’, ‘지적재산권 유형’ 등 응답자가 이해하기 어려운 용어에 대한 설명을 추가하여 제공할 필요가 있다.

#### (2) 조사표 보완 검토

조사항목의 적정성, 응답항목 및 지시문의 적정성, 조사항목별 작성요령 및 유의사항 점검 결과에 따라 다음과 같이 조사표를 보완 및 검토할 필요가 있다.

<표 2> 2024년 조사표 보완 검토사항

문항번호	내용
B4-4	- 문항의 응답대상자 검토 (조사표) 프리랜서 미포함 (조사지침서) 프리랜서 포함
B4-4, B7, B9-2, C3-1	- 직장 경력 1개월 미만인 경우, 응답기준 마련
B8, C12	- 응답항목 ‘애로사항 없음’ 추가 검토
C7-2	- 조사지침서의 응답지침 확인 및 수정 검토 (조사표) 지적재산권 보유, 미보유 업체 모두 응답 (조사지침서) 지적재산권 보유 업체만 응답
C8-1	- 보기항목 순서와 용어의 설명 순서 통일
C10, C10-1~C10-3	- 문항의 번호체계 수정 및 이동지시문 보완 검토 (ex) C10의 ① 보기항목에 이동지시문 추가 (→ C11) C10-1의 ① 보기항목에 이동지시문 추가 C10-2의 문번호를 C10-1-1로 수정 C10-3의 문번호를 C10-2로 수정
C11-1	- 문항의 번호체계 수정 검토 (ex) 문번호를 C12로 수정 및 이후 문번호 전체 수정
-	- 순위응답 및 복수응답 문항에 대한 응답 허용 수 검토

### (3) 조사표 변경 이력 보완

보고서나 메타자료 등 통계개요 또는 통계설명자료에 조사표에 대한 변경에 대한 사항에 대해 빠짐없이 기록을 하여 이용자에게 자료 이용에 혼선이 없도록 해야 한다. 조사표 변경을 알리지 않아 분석상의 오류가 발생할 수 있으므로 조사표 변경사항을 철저히 기록 및 관리가 필요하다.

### (4) 조사지침서 보완 검토

조사원은 조사 초기에 조사항목 작성요령 및 유의사항 관련 내용은 조사지침서를 참고하여 기준을 정립한다. 이때 조사지침서가 구체적으로 작성되어있지 않거나 조사표 내용과 상이한 내용이 있다면, 부정확한 응답을 받거나 조사원별 주관적인 생각이 반영되어 편향적인 응답 결과를 얻을 수 있게 된다. 따라서, 본 통계의 조사지침서는 조사표와 동일한 내용 및 기준과 작성지침이 구체적이고 상세하게 작성할 필요가 있다.

통 계 명	1인 창조기업실태조사
승 인 번 호	142015
작 성 기 관	중소벤처기업부
연 구 원	이영민
연구보조원	김민경, 이가은

**제1부**    **점검 개요**

**1. 점검 개요**

- **표본설계 점검 시 검토한 자료**
  - 통계정보보고서  
(통계작성 기획, 통계설계, 자료수집, 통계처리 및 분석)
  - 표본설계내역서(2023)
  - 2023 1인창조기업실태조사 결과보고서(2022년 기준), 중소벤처기업부

**2. 통계 개요**

통 계 명	1인창조기업실태조사	
작성기관명	중소벤처기업부	
작성주기	1년	
전수/표본조사	전 수 ( )	표 본 ( ● )
표본설계주체	자체설계 ( )	외부용역 ( ● )
조사목적	○ 국내 1인 창조기업 규모와 현황을 파악하여 정책 입안 및 관련 연구 활성화를 위한 기초 통계자료로 활용	
조사대상	○ 1인 창조기업(창의성과 전문성을 갖춘 1인 또는 5인 미만의 공동사업자로서 상시근로자 없이 사업을 영위하는 자(부동산업 등 대통령령으로 정하는 업종을 영위하는 자는 제외)) ※ 단 「1인 창조기업육성에 관한 법률 제3조(1인 창조기업 인정의 특례)」에 의해 규모 확대를 이유로 1인 창조기업에 해당하지 아니하게 된 경우에는 그 사유가 발생한 연도의 다음 연도부터 3년간은 제2조에도 불구하고 1인 창조기업으로 간주한다(단, 1인 창조기업 외의 기업과 합병하는 등 대통령령으로 정하는 사유인 경우는 인정하지 않음)	
조사방법	○ 방문조사(필요시 팩스, 이메일 등 병행)	



제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
목표모집단과 조사모집단	- 목표모집단과 조사모집단 정의가 명확함	-	정량평가 (II-6-1~2. 목표모집단과 조사모집단)
표본추출틀	- 표본추출틀은 '21년 기업통계등 록부(SBR)	-	정량평가 (II-7.조사 모집단 또는 표본추출틀)
표본설계 방법 및 결과	- 총화계통추출방법에 의한 표본배분 및 표본추출방법을 제시함	-	정량평가 (II-8-1~3. 표본설계 방법 및 결과)
무응답 대처	- 항목무응답, 단위무응답 대처 방법 제시함	-	정량평가 (III-11. 무응답 대처)
표본대체	- 표본 대체 허용 기준과 방법 및 절차 제시함	-	정량평가 (III-12. 표본대체)
주요 항목무응답 실태	- 항목무응답률 제시함 - 항목무응답 산출식 제시함	-	정량평가 (IV-4.주요 항목 무응답 실태)
항목무응답 대체	- 항목무응답 대체방법 제시함	-	정량평가 (IV-5.항목 무응답 대체)
단위무응답 실태	- 단위무응답률 제시안함 - 단위무응답률 산출식 제시함 - 주요 하위그룹별 무응답률 제시안함	- 단위무응답률 제시	정량평가 (IV-6.단위 무응답 실태)
가중치 조정	- 설계가중치, 무응답가중치, 사후가중치 산출식 제시함	-	정량평가 (IV-7.가중치 조정)
통계추정 산출식 및 내용	- 모수추정, 분산 추정식 제시함	-	정량평가 (IV-8.통계추정 산출식 및 내용)
표집오차 추정 방법 및 결과	- 상대표준오차 추정량 산식 제시함 - 주요항목에 대한 상대표준오차 제시안함	- 주요항목에 대한 상대표준오차 제시	정량평가 (IV-9.표본오차 추정 방법 및 결과)

### 제3부 표본설계 점검 결과

#### 1. 점검 개요

1인창조기업실태조사의 통계명, 승인번호, 작성기관, 조사목적, 조사대상, 조사 방법은 다음과 같다.

- (1) 통 계 명 : 1인창조기업실태조사(작성주기 : 1년)
- (2) 승인번호 : 제142015호
- (3) 작성기관 : 중소벤처기업부
- (4) 조사목적 : 국내 1인 창조기업 규모와 현황을 파악하여 정책 입안 및 관련 연구 활성화를 위한 기초 통계자료로 활용
- (5) 조사대상 : 1인 창조기업(창의성과 전문성을 갖춘 1인 또는 5인 미만의 공동사업자로서 상시근로자 없이 사업을 영위하는 자(부동산업 등 대통령령으로 정하는 업종을 영위하는 자는 제외))  
 ※ 단, 「1인 창조기업육성에 관한 법률 제3조(1인 창조기업 인정의 특례)」에 의해 규모 확대를 이유로 1인 창조기업에 해당하지 아니하게 된 경우에는 그 사유가 발생한 연도의 다음 연도부터 3년간은 제2조에도 불구하고 1인 창조기업으로 간주함(다만, 1인 창조기업 외의 기업과 합병하는 등 대통령령으로 정하는 사유인 경우는 인정하지 않음).
- (6) 조사방법 : 방문조사(필요시 팩스, 이메일 등 병행)
- (7) 표본설계연도 : 2023년

본 표본설계 점검은 2022년 기준 「1인창조기업실태조사」에 대하여 표본설계 진단 항목을 4개의 부문(모집단 및 표본추출틀 작성, 표본추출방법, 무응답처리 방법, 추정 방법)으로 구분하여 진단하였으며, 이는 통계작성기관에서 작성한 통계 정보보고서, 표본설계내역서, 결과보고서에 근거하여 실시하였다.

## 2. 점검 결과

### 가. 모집단 및 표본추출틀

#### (1) 현황

##### □ 목표모집단

- 「1인 창조기업육성에 관한 법률 제2조」에 의거하여 창의성과 전문성을 갖춘 1인 또는 5인 미만의 공동사업자로서 상시근로자 없이 사업을 영위하는 자

※ 단, 부동산업 등 대통령령으로 정하는 업종을 영위하는 자는 제외

- 단, 「1인 창조기업육성에 관한 법률 제3조(1인 창조기업 인정의 특례)」에 의해 규모 확대를 이유로 1인 창조기업에 해당하지 아니하게 된 경우에는 그 사유가 발생한 연도의 다음 연도부터 3년간은 제2조에도 불구하고 1인 창조기업으로 간주함

※ 다만, 1인 창조기업 외의 기업과 합병하는 등 대통령령으로 정하는 사유인 경우는 인정하지 않음

##### □ 조사모집단

- 「1인 창조기업육성에 관한 법률 제2조 별표1」의 1인 창조기업의 범위에 더불어 공공 행정, 국방 및 사회보장행정, 협회 및 단체는 특성상 1인 창조기업 해당 업종으로 적절하지 않아 조사대상 업종에서 제외

- 즉, 한국표준산업분류체계상 1인 창조기업에 해당하는 중분류 43개 업종 이면서 근로소득지급명세서와 국민연금, 건강보험 자료의 종업원이 없는 기업

##### □ 표본추출틀

- 최근년도 기준(2021년) 통계청 통계기업등록부(SBR)에 등록된 사업체 중 조사모집단 조건에 해당하는 기업(987,812개)

&lt;표 1&gt; 표본추출률

구분	농림 어업	제조업	전자 상거래	출판, 영상, 방송통신 및 정보 서비스업	기타 금융지 원 서비스	전문, 과학 및 기술 서비스업	사업시설 관리 및 사업지원 서비스업	교육 서비스업	창작 예술 및 여가 관련 서비스업	개인 및 소비용품 수리업	합계
서울	78	43,136	57,901	31,833	1,143	40,122	15,861	30,641	6,252	9,989	236,956
부산	68	17,383	13,848	2,225	156	6,324	4,648	10,832	1,072	4,345	60,901
대구	30	15,602	8,644	1,555	90	4,134	2,873	8,415	865	3,397	45,605
인천	50	13,174	14,182	2,999	148	4,921	4,323	7,859	999	3,646	52,301
광주	74	5,535	4,019	1,007	100	2,960	2,069	5,406	697	2,197	24,064
대전	58	5,472	5,179	1,545	49	2,710	2,018	4,857	548	2,217	24,653
울산	38	4,413	2,445	412	29	1,547	1,322	4,161	362	1,540	16,269
세종	44	799	1,180	429	12	665	352	1,860	149	307	5,797
경기	676	69,297	68,208	22,077	618	29,802	19,220	44,175	5,182	16,875	276,130
강원	283	5,861	3,037	1,429	32	2,042	1,844	4,835	542	2,646	22,551
충북	275	7,730	3,864	804	29	2,033	2,293	4,558	425	2,515	24,526
충남	453	10,699	5,479	1,187	53	2,617	2,917	5,831	552	3,373	33,161
전북	497	8,328	3,588	857	23	2,470	2,151	5,598	611	2,764	26,887
전남	643	9,362	2,987	770	18	2,108	2,192	4,598	491	2,813	25,982
경북	421	17,555	5,255	1,125	30	2,846	3,088	7,642	593	4,256	42,811
경남	351	22,005	7,920	1,339	56	4,727	4,578	11,570	772	4,845	58,163
제주	192	2,145	1,674	570	23	1,488	1,323	2,515	277	848	11,055
전국	4,231	258,496	209,410	72,163	2,609	113,516	73,072	165,353	20,389	68,573	987,812

참고 : 1인 창조기업의 범위

구 분	해당 산업	KSIC	2012	2013	2014	2020 (10차 기준)
농림어업	농업	01	X	X	○	○
	임업	02	X	X	○	○
	어업	03	X	X	○	○
제조업	식품 제조업	10	○	○	○	○
	음료 제조업	11	○	○	○	○
	섬유제품 제조업	13	X	○	○	○
	의복, 의복액세서리 및 모피용품 제조업	14	X	○	○	○
	가죽, 가방 및 신발 제조업	15	X	○	○	○
	목재 및 나무제품 제조업;가구 제외	16	○	○	○	○
	펄프, 종이 및 종이제품제조업	17	X	X	○	○
	인쇄 및 기록매체 복제업	18	X	X	○	○
	화학물질 및 화학제품 제조업;의약품 제외	20	○	○	○	○
	의료용 물질 및 의약품제조업	21	X	X	○	○
	고무제품 및 플라스틱제품 제조업	22	X	X	○	○
	비금속 광물제품 제조업	23	X	X	○	○
	금속가공제품 제조업(기계 및 가구제외)	25	X	X	○	○
	전자부품, 컴퓨터, 영상, 음향 및 통신장비 제조업	26	○	○	○	○
	의료, 정밀, 광학기기 및 시계 제조업	27	○	○	○	○
	전기장비 제조업	28	○	○	○	○
	기타 기계 및 장비 제조업	29	○	○	○	○
	자동차 및 트레일러 제조업	30	○	○	○	○
	기타 운송장비 제조업	31	X	X	○	○
	가구 제조업	32	○	○	○	○
기타 제품 제조업	33	○	○	○	○	
산업용 기계 및 장비 수리업	34	-	-	-	○	
도매 및 소매업	전자상거래 소매 중개업	47911	X	X	○	○
	전자상거래 소매업	47912	-	-	-	○
출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	출판업	58	○	○	○	○
	영상·오디오 기록물 제작 및 배급업	59	○	○	○	○
	방송업	60	X	○	○	○
	통신업	61	○	○	○	○
	컴퓨터 프로그래밍, 시스템 통합 및 관리업	62	○	○	○	○
	정보서비스업	63	○	○	○	○
금융 및 보험업	그 외 기타금융지원서비스업	66199	X	X	○	○
전문, 과학 및 기술 서비스업	연구개발업	70	○	○	○	○
	전문서비스업	71	○	○	○	○
	건축기술, 엔지니어링 및 기타 과학기술 서비스업	72	○	○	○	○
	기타 전문, 과학 및 기술 서비스업	73	○	○	○	○
사업시설관리 및 사업지원 서비스업	사업시설관리 및 조정 서비스업	74	X	X	○	○
	사업지원 서비스업	75	○	○	○	○
교육서비스업	교육서비스업	85	X	○	○	○
예술, 스포츠 및 여가 관련 서비스업	창작, 예술 및 여가 관련 서비스업	90	○	○	○	○
협회 및 단체, 수리 및 기타 개인 서비스업	개인 및 소비용품 수리업	95	X	X	○	○

그 밖에 중소기업부장이 고시로 정하는 산업

(2) 점검결과

본 조사는 기업통계등록부에서 표본추출틀을 구축하였으며, 모집단의 정의와 표본추출틀의 작성과정이 구체적으로 잘 작성되어 있다.

나. 표본추출방법

(1) 현황

□ 층화

- 17개 광역시도와 산업 중분류(43개)를 교차하여 층을 구분

□ 표본 크기

- 조사모집단 정의에 의해 종사자규모가 1인 이며, 조사결과 추정량의 대부분이 비율 추정이므로 표본의 크기 결정식은 다음과 같음

$$n = \frac{(\sum_h N_h S_h)^2}{N^2 D + \sum_h N_h S_h^2}$$

·  $N_h$  : 층별(산업대분류\*지역별) 모집단크기

·  $S_h^2$ : 층별 모분산 ,  $D = \left(\frac{B}{Z_{\alpha/2}}\right)^2$ ,  $B$ =모비율의 허용오차

- 표본규모 : 5,000개 사업체
- 신뢰수준 95%에서 모비율의 허용오차  $\pm 1.38\%$  이내 표본크기 설정
- 위 표본의 크기 결정식으로부터 층별 할당된 표본의 크기는 다음과 같음

$$n_h = n^* \frac{N_h S_h}{\sum_h N_h S_h}$$

□ 표본 배분

- 총 표본의 크기가 5,000개로 43개 중분류에 비례 혹은 제곱근 비례배분 하기에는 작으며, 산업대분류별 부모집단의 크기 편차가 심해 일부 대

분류에 표본이 전혀 할당되지 않음.

- 지역\*산업중분류별 부모집단의 크기가 3개 미만(13개 층)인 경우 전수층으로 처리함.
- 전수층에 할당된 표본을 제외하고 지역별 산업중분류 층에 3개 기업체를 강제할당함.
- 5,000-29(전수층)-444(3개강제할당)= 4,527개 기업체 제공근비례할당
- 분석 층의 최소 표본은 분산의 추정이 가능하도록 3개 이상으로 함.
- 1인 기업 특성상 폐업, 휴업 등이 흔히 발생하므로 가능한 지역 및 산업에 대해 3배수의(원표본 포함) 대체표본을 운영함.

<표 2> 표본크기

구분	농림어업	제조업	전자상거래	출판, 영상, 방송통신 및 정보 서비스업	기타 금융지원 서비스	전문, 과학 및 기술 서비스업	사업시설 관리 및 사업지원 서비스업	교육 서비스업	창작 예술 및 여가 관련 서비스업	개인 및 소비용품 수리업	합계
서울	9	215	25	138	13	95	43	43	20	26	627
부산	9	143	11	54	4	39	24	27	8	17	336
대구	6	133	9	44	3	31	19	24	8	15	292
인천	6	126	13	56	4	34	23	23	8	16	309
광주	7	89	6	35	3	26	16	19	7	12	220
대전	8	91	7	39	3	26	16	18	6	12	226
울산	6	84	5	25	3	20	12	17	5	10	187
세종	6	65	3	23	3	14	7	11	3	5	140
경기	13	290	28	130	11	84	49	51	19	33	708
강원	10	88	6	34	4	22	15	18	6	13	216
충북	10	100	6	32	3	23	17	17	5	13	226
충남	11	114	8	37	3	25	19	20	6	15	258
전북	12	100	6	32	3	25	16	19	6	14	233
전남	12	101	6	30	3	23	17	18	6	14	230
경북	11	141	8	36	3	27	20	23	6	17	292
경남	11	155	9	42	3	33	24	28	7	18	330
제주	9	70	5	25	3	20	13	13	4	8	170
전국	156	2,105	161	812	72	567	350	389	130	258	5,000

## □ 표본추출

- 17개(광역시도) × 43개(산업중분류) = 731개
  - 1인창조기업을 전년도 매출액 순으로 정렬 후 계통추출을 이용하여 최종 표본을 추출

## (2) 점검결과

표본추출방법은 층화계통추출방법을 사용하고 있으며 표본크기, 표본배분, 표본추출방법에 대해 구체적으로 제시하고 있다.

## 다. 무응답처리

### (1) 현황

#### □ 무응답 대처

- 항목무응답 대처 방법
  - 조사 시 항목별 무응답을 허용하지 않는 것을 원칙으로 진행함
  - 항목 무응답에 대해서는 응답자 재접촉(전화)을 통해 무응답에 대한 응답을 받음
  - 재무현황의 경우 2차 자료의 기업정보를 활용함(기업DB 등 2차 자료)
  - 최종 무응답 발생 시, 통계표에 무응답을 변수별로 비교 가능하도록 기재함
- 단위무응답 대처 방법
  - 응답자의 조사거절, 불응, 조사협조가 불가능한 경우, 3~5회 독려 전화 및 조사의 당위성을 강조하여 조사에 대한 협조를 구함
  - (표본층) 5회 이상 조사협조 요청 후에도 거절일 경우 단위 무응답 처리하여 동일층 내의 대체표본으로 대체하여 조사목표 표본을 맞춤
  - (전수층) 5회 이상 조사협조 요청 후에도 거절일 경우 단위 무응답 처리하며 대체 표본이 없는 관계로 가중값 조정(weight adjustment) 방식을



사용함. 무응답에 대해 별도로 다른 값을 대체해주지 않는 대신 응답된 자료들의 가중값을 조정해주어 무응답 효과를 줄이도록 함

- 단위 무응답 : 조사거절, 폐업, 휴업 등의 경우

□ 표본 대체

○ 표본대체 허용 기준

- 조사불응 또는 조사불가 기업체(휴·폐업, 합병, 청산, 해산 등)와 같이 유고사업체인 경우 주관기관과 협의하여 동일 층 내 추출된 예비표본으로 대체
- 휴업, 폐업 합병 등 : 국세청 휴폐업 조회를 통해 해당 기업체 존재를 확인하여, 실제로 영위하지 않을 경우 동일 층내 기업체로 표본 대체함
- 조사거절 : 3회 이상 조사협조 요청 후에도 거절일 경우 최종 거절로 처리하며, 주고나기관과 협의하여 동일 층내의 기업체로 표본 대체함

○ 표본대체 절차 및 방법

- 조사대상 업체가 조사기간 중 변동사항(전출·입, 휴·폐업 등)이 발생한 경우에는 다음과 같이 조치
- 원표본의 조건과 동일한 특성을 가진 기업체 정보를 원표본의 1차 대체표본 → 2차 대체표본 → 3차 대체표본 순으로 리스트를 작성
- 원표본에서 단위무응답이 발생 한 경우, 해당 층의 대체표본이 있는 경우, 차순위 대체 표본 명부에서 기업체 랜덤하게 추출 선정된 후 조사 진행
- 대체표본 현황 파악 : 대체된 표본을 파악하여 원표본 응답률을 파악함

□ 주요 항목무응답 실태

○ 항목무응답률

항목	총자금	사무실 유지비용	매출액	당기순이익
'23년 무응답률	7.0%	6.7%	9.4%	9.7%

○ 항목무응답률 산출식

- 항목 무응답률 = (해당 항목의) 무응답 수 / 최종 유효표본 수 \* 100

□ 항목무응답 대체

- 항목무응답을 허용하지 않음
  - 회수된 조사표에 항목무응답이 있는 경우에는 재조사를 통해 항목무응답이 발생하지 않도록 함
  - 재무정보에 대한 항목무응답이 발생 시 신용평가회사 정보, 전자공시자료로 항목 등을 추가하여 입력
  - 부득이하게 항목무응답이 발생한 조사표는 폐기 처리

□ 단위무응답 실태

- 부득이 표본 사업체의 단위무응답으로 결측이 생기게 되면 결측 표본 사업체를 동일 산업, 동일 규모의 다른 사업체로 교체하거나, 교체가 불가능할 경우에는 가중치 조정을 통해 결측으로 인한 효과를 최소화

○ 단위무응답률

- 내용없음

○ 단위무응답률 산출식

$$- \text{단위무응답률}(\%) = \frac{\sum \text{단위무응답수}}{\sum \text{분석대상 표본수(최종유효표본)}} \times 100$$

○ 주요 하위그룹 및 무응답 사유별 무응답률

- 내용없음

(2) 점검결과

본 조사는 표본사업체의 대체 절차와 방법에 대해 구체적으로 제시하고 있으며 표본대체는 절차에 따라 잘 이루어지고 있는것으로 보인다.

라. 추정

(1) 현황

□ 가중치 산출

1) 설계가중치 산출

- 산업대분류  $h$ 와 지역  $a$ 내 사업체들에 대한 표본추출율의 역수 적용

$$\text{설계가중치} = \frac{N_{ha}}{n_{ha}}$$

- 여기에서  $N_{ha}$ 는 산업대분류 $h$ 와 지역  $a$ 내 부모집단 크기,  $n_{ha}$ 는 층 $ha$ 에 할당된 표본의 크기

## 2) 무응답가중치 조정

- 해당 산업대분류\*지역층 내에서 할당된 기업과 조사된 기업수가 다를 경우에는 무응답 조정을 위해서 가중치를 부여함

$$\text{무응답 조정 가중치} = \frac{n_{ha}}{r_{ha}}$$

- 여기서  $n_{ha}$ 와  $r_{ha}$ 는 각각 산업대분류\*지역층  $ha$ 에 할당된 표본과 조사된 표본의 크기를 나타냄

## 3) 최종 가중값

- 최종가중치는 설계가중치, 무응답 조정가중치를 곱해서 계산함

$$w_{ha} = \frac{N_{ha}}{n_{ha}} \cdot \frac{n_{ha}}{r_{ha}}$$

## □ 통계추정 산식 및 내용

- 추정하고자 하는 주요 모수 및 추정 산식
  - 산업대분류별 모비율추정

$$\hat{p}_h = \sum_a \frac{N_{ha}}{N_h} \hat{p}_{h,a}$$

여기에서  $\hat{p}_{h,a}$  : 산업대분류내 지역  $a$ 의 비율 추정치

$N_h$  : 산업대분류별 부모집단 크기

$N_{h,a}$  : 산업대분류\*지역의 부모집단 크기

$\hat{p}_{h,a}$  : 산업대분류내 지역의 비율 추정치

□ 표본오차 추정 방법 및 결과

1) 분산, 표준오차 등의 추정방법

○ 분산 추정량

- 산업대분류별 모비율 추정치의 분산 추정

$$\hat{Var}(\hat{p}_h) = \sum_{a=1}^A \frac{N_{ha}}{N_h} \left( \frac{N_{h,a} - n_{h,a}}{N_{h,a}} \right) \frac{\hat{p}_{h,a}(1 - \hat{p}_{h,a})}{n_{h,a} - 1}$$

○ 상대표준오차

- 산업대분류별 모비율 추정치의 허용오차(95% 신뢰구간)

$$\pm 1.96 * \sqrt{\hat{Var}(\hat{p}_h)}$$

- 산업대분류별 모평균 추정치의 상대표준오차(rse : %)

$$rse(\%) = \frac{\sqrt{\hat{Var}(\bar{y}_h)}}{\bar{y}_h} * 100(\%)$$

2) 주요 항목들에 대한 상대표준오차, 신뢰구간

- 내용없음

(2) 점검결과

조사의 신뢰성 및 정확성을 높이기 위해서 주요 항목들에 대한 상대표준 오차를 공표자료(결과보고서 등)에 제시하여야 한다. 상대표준오차가 높을 경우 통계결과를 이용함에 있어 이용자의 주의가 필요함을 기술하고, 주요 항목에 대해 상대표준오차를 산출하여 제공하도록 한다.

붙임6

# 마이크로데이터 품질 점검 결과

통 계 명	1인 창조기업실태조사
승 인 번 호	142015
작 성 기 관	중소벤처기업부
연 구 원	정미량
연구보조원	전혜정

제1부 **점검 개요**

1. 점검 개요

- 마이크로데이터 품질 점검 시 검토한 자료
  - 통계정보보고서(통계작성 기획, 통계설계, 통계처리 및 분석)
  - 통계보고서
  - 조사표, 항목 및 코드집, 가중치
  - 통계승인사항
  
- 마이크로데이터 품질 점검 내용
  - 관리 주체, 마이크로데이터 메타자료 현황 점검
  - 표본설계와의 일치성 점검
  - 공표자료와 마이크로데이터 집계치의 일치율 점검

2. 마이크로데이터 개요

조 사 명	1인창조기업실태조사	
작 성 기 관 명	중소벤처기업부	
작 성 주 기	1년	
작 성 기 준 년 도	2022년	
전 수 / 표 본 조 사	전 수 ( )	표 본 ( ● )
조 사 대 상	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전국의 창의성과 전문성을 갖춘 1인 또는 5인 미만의 공동사업자로서 상시근로자 없이 사업을 영위하는 사업체 (단, 부동산업 등 대통령령으로 정하는 업종을 영위하는 자는 제외)</li> <li>○ 1인 창조기업에 해당하는 중분류 43개 업종이면서 근로소득지급명세서와 국민연금, 건강보험 자료의 종업원이 없는 사업체 (공공 행정, 국방 및 사회보장행정, 협회 및 단체 제외)</li> </ul>	
주 요 조 사 항 목	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 4개 부문 66개 문항                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기업 일반현황(11) : 기업체명, 전화번호, 소재지, 기업형태 등</li> <li>- 1인 창조기업 창업 현황(25) : 대표자 성별, 출생년월, 학력 및 전공, 대표자의 창업 전 주요 근무 경력, 창업 당시 대표자의 창업기업 근무 형태, 이전 직장에서의 근무 직종 및 근무 기간 등</li> <li>- 기업 운영현황(21) : 재무현황, 투자 유치 여부 및 수요, 종사자 수, 주요 매출원, 지식재산권 보유 여부 및 현황 등</li> <li>- 1인 창조기업 지원정책(9) : 1인 창조기업 지원정책의 수요 여부, 1인 창조기업 지원사업 신청 및 지원 경험 여부, 필요한 정책 등</li> </ul> </li> </ul>	

제2부 점검 결과 요약

구 분	점검결과	개선 의견	비 고
마이크로데이터 생성·관리 현황	- 작성기관, 위탁기관, 용역기관에서 생성·관리하고 있는 것으로 확인됨	-	정량평가 (V-12. 마이크로데이터 생성·관리)
마이크로데이터 서비스 현황	- MDIS(통계청)와 창업진흥원 홈페이지를 통해 마이크로데이터를 제공하고 있음	-	정량평가 (V-13. 마이크로데이터 서비스)
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황	- 가중치를 포함한 마이크로데이터, 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등의 메타자료를 보유하고 있는 것으로 확인됨	-	정성평가 (V.통계공표, 관리 및 이용자 서비스)
일치율	- 보고서 통계표와 마이크로데이터 간의 일치 여부 최종 점검 결과, 107개의 통계표 중 107개(100%)의 통계표가 일치함	-	정량평가 (V-14. 마이크로데이터 일치율)
표본설계와의 일치성	- 모수추정식에 따른 통계를 산출하고 있음	-	정성평가 (IV.통계처리 및 분석)
	- 표본 배분 결과와 마이크로데이터 건수가 다소 차이남	- 표본설계에 따른 조사수행 관리	정성평가 (III.자료수집)

## 제3부 마이크로데이터 품질 점검 결과

### 1. 점검 개요

마이크로데이터 품질점검은 통계작성기관이 보유 및 관리하고 있는 마이크로데이터 및 관련 메타자료를 제공받아 기초점검 및 실질점검(표본설계와의 일치성 점검, 일치율 점검)을 실시하였다.

기초점검은 관리기관 적합성과 메타자료 적정성(누락자료, 파일형태, 주요항목의 이상 여부)을 점검하며, 실질점검은 표본설계와의 일치성(표본 크기, 모수 추정식 등)을 점검하고 현재 공표된 통계표와의 수치 비교를 통하여 마이크로데이터 정합성을 점검하는 것이다.

점검결과는 관리기관 적합성, 메타자료 적정성에 대하여 점검의견으로 정리하였고, 마이크로데이터 오류에 대한 원인을 분석하였다. 그리고 마이크로데이터 품질점검 과정에서 도출된 문제점 및 개선 요구사항 등을 종합하여 정리 및 분석하였다.

### 2. 점검 결과

#### (1) 마이크로데이터 생성·관리 현황

1인창조기업실태조사 마이크로데이터는 작성기관인 중소벤처기업부와 위탁기관인 창업진흥원 그리고 용역기관에서 1년 주기로 생성하고, 관리하는 것으로 확인하였다. 수집된 원자료에서 입력오류 및 논리오류 등 내용검토와 데이터 클리닝 작업 후, 개인정보에 대한 데이터 비식별화 및 응답값 재범주화 작업, 민감정보 변수를 제외하여 마이크로데이터를 생성하는 것으로 나타났다. 생성된 마이크로데이터는 작성기관 및 위탁기관에서 보유 및 관리하고 있는 것으로 확인하였다.

#### (2) 마이크로데이터 서비스 현황

1인창조기업실태조사는 통계청 MDIS에서 2014년 기준 이후 마이크로데이터를 서비스하고 있는 것으로 확인하였다. CSV와 TXT 파일형태의 마이크로데이터와 SAS, SPSS, STATA, R 등 통계 프로그램의 스크립트를 제공하며, 이용자가



자료요청 시 무료로 이용할 수 있다. 또한, 창업진흥원 홈페이지 내 정보공개청구를 통해 요청할 경우, 행정절차를 거쳐 마이크로데이터를 제공하고 있는 것으로 확인되었다.

### (3) 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황

통계이용자가 마이크로데이터를 제대로 활용하기 위해서는 마이크로데이터뿐만 아니라 마이크로데이터에 대한 메타자료도 필요하다. 데이터를 이해하고 활용하는데 필요한 메타자료에는 조사표, 코드집 및 파일설계서, 공표용 보고서 등이 있다. 이 밖에도 조사지침서, 내검규칙, 집계표설계서 등의 참고자료가 있으며 경우에 따라 데이터 스크립트, 리코딩 방법, 가중치 산술식, 통계기법 설명자료 등이 필요하다. 1인창조기업실태조사의 경우, 조사표, 항목 및 코드집, 공표용 보고서, 가중치 등의 필수자료와 조사지침서, 내검 규칙 등을 보유하고 있는 것으로 확인하였다.

#### <점검용 자료 제출여부>

항목	상세	제출여부	비고
마이크로 데이터	보고서 집계표 기준 모든 변수 및 가중치 포함 (TXT, SPSS, SAS, XLSX 등 형식)	제출	-
필수 메타자료	조사표	제출	-
	코드집 및 파일설계서 (무응답 처리방법 포함)	제출	-
	공표용 보고서	제출	-

### (4) 일치율

1인창조기업실태조사는 보고서와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 최종 점검 결과, 107개의 통계표 중 107개(100%)의 통계표가 모두 일치하는 것으로 나타났다.

#### <일치율 점검 결과>

계	점검 집계표 수(개)		일치율(%)
	일치 수	불일치 수	
107	107*	0	100

\*소수점 차이 포함(0.2 이하)

**(5) 표본설계와의 일치성<sup>8)</sup>**

정확성 높은 통계를 생산하기 위해서는 표본설계에 따른 추정이 이뤄져야 한다. 이를 점검하기 위해 주요 모수를 대상으로 추정식과 동일하게 집계하고 있는지 여부, 표본 설계된 표본 크기 및 응답 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검하였다.

먼저, 본 통계의 모수 추정식을 마이크로데이터 및 통계프로그램을 활용해 검증한 결과, <참고 1> 추정식과 동일하게 집계하고 있는 것을 확인하였다.

**<참고 1>**

## 모수 추정식

- 산업대분류별 모비율 추정

$$\hat{p}_h = \frac{1}{N_h} \sum_a N_{h,a} \hat{p}_{h,a}$$

여기에서,  $\hat{p}_{h,a}$  : 산업대분류\*지역별 비율 추정치

$N_h$  : 산업대분류별 부모집단 크기

$N_{h,a}$  : 산업대분류\*지역의 부모집단 크기

다음으로 본 통계의 표본 배분 결과와 마이크로데이터 건수 간 일치 여부를 점검한 결과, 산업 중분류 중 [30. 자동차 및 트레일러 제조업], [21. 의료용 물질 및 의약품 제조업], [60. 방송 및 영상·오디오물 제공 서비스업]에서 표본 배분 결과와 마이크로데이터 건수 간 다소 차이가 있는 것으로 확인되었다. 또한, [13. 섬유제품 제조업-부산] 등과 같이 목표 표본 수 대비 조사 완료율이 0%인 세부층이 다수 존재하며, 그 외에도 조사 완료율이 50% 미만인 세부층이 다수 확인되므로 전반적인 조사 관리가 필요할 것으로 판단된다.

8) 점검용 마이크로데이터에서 확인 가능한 변수로 점검한 결과임

<참고 2>

할당 표본 크기

구분		서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	전국
농림어업	01	3	3	3	3	3	3	3	3	7	4	4	5	6	6	5	5	3	69
	02	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	49
	03	3	3	0	2	1	2	0	0	3	3	3	3	3	3	3	3	3	38
제조업	10	17	13	11	10	8	9	7	4	23	13	12	15	14	16	18	16	6	212
	11	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	51
	13	17	7	11	6	4	4	3	3	16	4	4	5	4	4	9	6	3	110
	14	27	8	7	5	4	4	3	3	12	3	3	3	4	3	4	4	3	100
	15	13	6	3	3	3	3	3	3	10	3	3	3	3	3	3	3	3	71
	16	5	4	3	4	3	3	3	3	9	4	3	4	4	4	5	5	3	69
	17	6	3	3	3	3	3	3	3	9	3	3	2	2	3	3	3	3	58
	18	17	7	7	5	4	5	3	3	13	3	3	4	4	4	5	6	3	96
	20	7	4	4	4	3	3	3	3	11	3	4	4	4	4	5	5	3	74
	21	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	50
	22	7	6	6	6	3	3	3	3	16	3	5	4	3	3	6	8	3	88
	23	5	4	3	4	3	3	3	3	12	4	5	5	5	5	6	6	3	79
	25	14	15	16	12	7	6	7	3	26	6	8	9	7	7	12	18	3	176
	26	8	3	3	8	3	4	3	3	16	3	4	5	3	3	6	4	3	82
	27	7	5	7	5	4	4	3	3	11	3	3	4	3	3	5	5	3	78
	28	10	8	7	8	5	5	5	3	18	3	5	6	4	4	6	8	3	108
	29	11	12	10	11	7	6	6	3	25	3	7	9	5	4	11	15	3	148
	30	3	4	5	4	3	3	4	3	8	3	3	4	3	3	6	7	3	69
31	3	4	3	3	3	3	3	2	4	3	3	3	3	4	3	6	3	56	
32	7	6	5	5	4	4	4	3	14	4	4	5	5	4	6	7	3	90	
33	17	9	7	8	5	6	5	3	18	6	6	6	7	6	8	8	4	129	
34	8	9	6	6	4	4	4	3	13	5	6	8	7	8	8	9	3	111	
전자상거래	47	25	11	9	13	6	7	5	3	28	6	6	8	6	6	8	9	5	161
출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	58	57	28	22	28	15	17	12	8	62	13	15	17	14	13	17	21	9	368
	59	32	8	7	9	6	7	3	4	28	6	5	6	5	5	6	6	4	147
	60	23	6	4	6	4	4	2	2	16	4	3	4	4	3	3	4	3	95
	61	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	51
	62	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	52
63	19	6	5	7	4	5	2	3	18	5	3	4	3	3	4	5	3	99	
기타금융지원 서비스	66	13	4	3	4	3	3	3	3	11	4	3	3	3	3	3	3	3	72
전문, 과학 및 기술서비스	70	11	4	3	4	3	4	3	3	10	3	3	3	3	3	4	3	3	70
	71	37	13	11	12	9	9	5	4	30	7	7	8	8	7	8	10	6	191
	72	17	11	8	8	7	6	7	3	19	5	6	6	6	6	7	11	4	137
73	30	11	9	10	7	7	5	4	25	7	7	8	8	7	8	9	7	169	
사업시설 관리 및 사업지원 서비스	74	14	8	7	8	5	6	4	3	18	6	6	7	6	6	7	8	5	124
	75	29	16	12	15	11	10	8	4	31	9	11	12	10	11	13	16	8	226
교육	85	43	27	24	23	19	18	17	11	51	18	17	20	19	18	23	28	13	389
창작, 예술 및 여가관련 서비스	90	20	8	8	8	7	6	5	3	19	6	5	6	6	6	6	7	4	130
수리업	95	26	17	15	16	12	12	10	5	33	13	13	15	14	14	17	18	8	258
총합		627	336	292	309	220	226	187	140	708	216	226	258	233	230	292	330	170	5,000

마이크로데이터 건수

구분	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	전국	
농림어업	01	5	5	3	5	3	3	3	2	9	7	6	5	9	10	2	5	2	84
	02	1	4	2	0	1	2	3	0	4	6	3	6	3	3	2	5	0	45
	03	0	3	0	1	0	2	0	0	3	4	2	4	1	1	2	4	0	27
제조업	10	11	23	12	18	9	18	7	2	31	3	12	27	22	18	21	4	10	248
	11	2	3	6	8	0	2	4	2	4	2	5	2	4	3	0	0	6	53
	13	16	0	1	1	7	2	0	4	18	0	9	0	6	5	3	2	5	79
	14	18	14	8	9	7	9	6	1	19	6	2	5	5	3	8	7	5	132
	15	12	6	5	4	5	5	6	0	9	7	1	6	3	3	7	8	2	89
	16	6	8	7	8	1	6	7	1	14	9	4	8	4	4	10	13	3	113
	17	7	6	6	6	3	8	8	1	9	6	3	4	3	1	6	9	2	88
	18	19	14	15	10	10	14	7	4	13	6	3	7	5	4	10	16	3	160
	20	7	8	8	8	1	7	6	1	11	6	8	6	4	4	1	1	5	92
	21	0	0	3	2	1	2	1	0	4	0	1	0	3	2	3	4	0	26
	22	7	2	2	2	1	3	2	3	10	1	7	2	3	2	7	1	4	59
	23	5	4	3	4	1	5	4	4	5	4	5	5	7	4	6	9	2	77
	25	23	13	16	1	8	0	2	3	29	0	9	2	7	7	7	11	5	143
	26	10	1	0	0	1	0	0	2	16	1	2	0	0	3	5	8	1	50
	27	11	3	1	0	4	0	0	0	11	0	3	0	3	3	0	6	5	50
	28	10	1	1	0	6	2	0	5	26	0	5	0	6	4	1	2	1	70
	29	12	4	1	1	6	1	0	3	36	0	7	2	4	4	4	8	3	96
30	3	1	1	0	1	2	0	1	8	1	1	1	0	3	2	4	3	32	
31	1	4	4	4	1	6	4	0	2	5	4	3	0	1	4	7	0	50	
32	1	7	11	7	4	11	10	3	15	8	4	5	6	4	8	17	3	124	
33	18	18	15	11	8	13	11	3	18	3	7	3	11	3	6	19	3	170	
34	7	7	5	6	5	5	8	0	7	8	8	8	1	9	8	8	4	104	
전자상거래	47	26	3	9	19	6	5	4	6	22	3	13	1	7	3	13	13	8	161
출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	58	65	25	15	47	10	29	14	10	47	15	4	26	18	7	26	19	11	388
	59	30	9	6	12	2	8	3	1	20	6	4	5	2	5	7	7	2	129
	60	15	4	3	4	1	4	0	0	4	1	3	0	2	8	2	2	1	54
	61	5	3	3	7	4	3	4	0	2	6	2	3	7	5	3	4	1	62
	62	7	3	3	12	4	7	3	1	6	6	4	3	5	4	4	4	5	81
63	18	6	5	13	2	6	2	3	11	5	2	4	5	5	6	5	0	98	
기타금융지원 서비스	66	13	5	3	11	1	3	3	1	5	3	4	4	6	2	1	3	4	72
전문, 과학 및 기술서비스	70	11	0	0	5	0	2	0	1	13	1	0	0	7	1	2	2	1	46
	71	37	13	11	17	12	14	5	8	15	7	8	9	8	1	16	12	9	202
	72	20	12	8	18	10	11	8	5	13	5	7	5	8	2	14	19	10	176
	73	22	3	4	17	8	3	8	2	23	6	8	4	9	8	6	7	5	143
사업시설 관리 및 사업지원 서비스	74	15	8	11	15	5	11	5	4	17	1	9	0	6	3	20	3	9	142
	75	27	0	12	18	12	12	7	6	24	0	15	2	14	8	23	11	17	208
교육	85	43	6	42	34	20	14	22	14	40	18	17	21	18	18	0	49	13	389
창작, 예술 및 여가관련 서비스	90	20	5	13	16	6	6	9	2	9	10	4	9	6	7	7	0	1	130
수리업	95	27	17	15	13	15	17	13	3	36	6	12	13	17	7	16	16	15	258
총합	613	281	299	394	212	283	209	112	638	192	237	221	265	202	299	354	189	5,000	

### 3. 주요 개선의견

#### (1) 표본설계에 따른 조사수행 관리

표본설계 내역서에 제시된 층별 표본 수와 마이크로데이터 건수 간 비교 결과 다소 차이가 있는 것이 확인되었다. 이러한 차이를 줄이기 위해 향후 작성기관에서 표본설계에 따른 조사가 수행될 수 있도록 관리할 필요가 있다. 이를 통해 표본오차를 줄이고 통계의 정확성 향상 등 통계의 품질을 유지할 수 있을 것이다.

※ [참고] 점검 집계표 일치 여부

<점검 집계표별 일치 여부>

구분	통계표명	일치여부
보고서 (107개)	응답자 특성표	일치
	기업형태	일치
	공동창업 여부	일치
	설립연도	일치
	자본금 현황	일치
	대표자 성별 현황	일치
	대표자 연령	일치
	대표자의 최종 학력	일치
	대표자의 전공-고졸 이하	일치
	대표자의 전공-전문대졸 이상	일치
	대표자의 창업 전 주요 근무 경력	일치
	창업 당시 대표자의 창업기업 근무 형태	일치
	전직 업종과 현업 연관성 정도	일치
	이전 직장 근무 직종	일치
	창업 전 직장 근무 기간	일치
	창업경험	일치
	과거 사업체 업종과 현 업종 동일 여부	일치
	과거 창업 기업 중 최근 폐업 기업의 폐업 이유(중복응답)	일치
	창업동기(1순위)	일치
	창업동기(1+2순위)(중복응답)	일치
	창업 준비 기간	일치
	창업 당시 애로사항(1순위)	일치
	창업 당시 애로사항(1+2순위)(중복응답)	일치
	창업 당시 애로사항(1+2+3순위)(중복응답)	일치
	창업, 기업경영 교육/훈련 경험	일치
	창업 교육 받은 내용(중복응답)	일치
	창업교육 수강 기간	일치
	창업교육 받지 않은 이유(1순위)	일치
	창업교육 받지 않은 이유(1+2순위)(중복응답)	일치
	창업 아이템 선정 시 자문 여부	일치
	창업 아이템 선정 시 자문 받지 않은 이유(1순위)	일치
	창업 아이템 선정 시 자문 받지 않은 이유(1+2순위)(중복응답)	일치
	기업 경영 시 주변의 조언자(중복응답)	일치
	창업 후 첫 매출 발생 기간	일치
	창업 당시 자금 조달경로	일치
	사무실 형태	일치
	사무실 월평균 유지비용	일치
	사무실 월평균 유지비용(임대시설(민강-공공), 기타)	일치
	재무현황	일치

\*점검한 총 107개 표 중 유형별 일부 집계표만 나열함

## 부 록. 통계품질진단 개요

### 1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 넷째, 표본설계 점검, 다섯째, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 여섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 일곱째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

## 2. 통계품질진단 체계

### 가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

### 나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

#### (1) 제1장 통계작성 기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가



무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

## (2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

## (3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

#### (4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### (5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### (6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

##### 다. 자료수집 체계 점검

자료수집체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

##### 라. 이용자 요구사항 반영실태 점검

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 점검(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

##### 마. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면

통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

#### 바. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그 다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

#### 사. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

#### 아. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.

### 3. 통계품질 수준 측정

#### (1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적에 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

#### (2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

#### (3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

#### (4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

- \* 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

#### (5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2024년 정기통계품질진단 진단결과보고서

---

발 행 일 2024년 12월  
발 행 인 통계청장 이형일  
발 행 처 통계청 통계정책국 품질관리과  
대전시 서구 청사로 189  
인 쇄 처 위드 나래

---



## 안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.